

Jegyzőkönyv*

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2008. június 11-i rendkívüli üléséről

KÖZMEGHALLGATÁS

Az ülés helye: Városháza II. emeleti tanácskozó terme (Budaörs, Szabadság út 134.)

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Budavári György alpolgármester, Filkey Péter, Jelen Károly, Káhn János, Kálóczi Imre, dr. Kisfalvi Péter, Kovács Ida Mária, Mánik Gusztáv, dr. Molnár Gábor, dr. Szabóné Müller Timea, Romsics Sándor, Sánta Áron, Szabó Károly, Takács Viktor, Töröcsik László, Török István képviselők.

Igazoltan távol: Bíró Gyula, Ritter Imre, dr. Ritter Gergely, dr. Molnár Vilmos, dr. Nagy Tamás, Stiff Nándor és Dr. Vándor András képviselők

Tanácskozási joggal jelen vannak: dr. Bocsi István (jegyző), Vágó Csaba (polgármesteri kabinetvezető), Szabó Gyula (városépítési irodavezető), Barta Gáborné (pénzügyi irodavezető), Kisgergelyné Matisz Katalin (adóiroda-vezető), Kövesdi Gabriella (szociális- és egészségügyi irodavezető), Pappné dr. Pálóczy Magdolna (általános igazgatási irodavezető), Erdős Károlyné (jegyzői irodavezető), Csík Edina (főépítész), Karsainé Kovács Judit (közoktatási irodavezető), Benkő István (okmányiroda-vezető), Krajcsirik János (számítástechnika irodavezető), Teller Tamásné (gyámhivatal irodavezető), Oderszkyné Miczkó Erika (belsőellenőrzési irodavezető), Papp Csaba (építéshatósági irodavezető).

Jegyzőkönyvvezető: Seres Béláné
Számítástechnika részéről jelen van: Misik Tibor

Wittinghoff Tamás polgármester: Köszönti a képviselő-testület tagjait, kollegákat, a televízió nézőit és a megjelenteket, akik ma lehetőséget kapnak arra, hogy a közmeghallgatás keretében problémáikat, észrevételeiket, javaslataikat megosszák a Képviselő-testülettel. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, az ülést 17⁰⁰ órakor megnyitja.

A mai ülésen egy napirendi pont van, nevezetesen a Közmeghallgatás.

Tájékoztatja a testületet, hogy a ma 16⁰⁰-órára meghirdetett rendkívüli képviselő-testületi ülés elmaradt. Ennek oka, hogy többen megkeresték a napirendekkel kapcsolatban és Jegyző úrral arra a következtetésre jutottak, hogy a meghirdetett napirendek közül vannak olyan pontok, amelyek rajtuk kívülálló okok miatt (üzleti partnerekkel történő egyeztetés) ma nehezen lennének eredményesen tárgyalhatók, a költségvetési rendelet módosítására vonatkozó napirend pedig a június 26-i rendes ülésen is tárgyalható, ezért a frakcióvezetőkkel egyeztetve jutottak arra a döntésre, hogy a mai rendkívüli ülést nem tartják meg. Kéri a Képviselő-testületet, hogy amikor döntenek a mai napirendről, a közmeghallgatásról, akkor ezen szavazattal utólagosan, ezt a Képviselő-testület hagyja jóvá. Elmondja azt is, hogy többen jelezték, hogy betegség, ill. külföldön tartózkodás miatt lesznek ma távol.

* A jegyzőkönyv összeállításának időpontja: 2008. június 20.

Felteszi szavazásra a közmeghallgatás napirendjét, melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 17 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

Közmeghallgatás

Wittinghoff Tamás polgármester egy, vetítéssel egybekötött tájékoztatót tart az elmúlt évekről és az idei év eddig eltelt időszak munkáiról, fejlesztésekről, eredményekről. A tájékoztatás után az alábbi hozzászólások hangzottak el:

Medve András (Rózsa u. 29.): Polgármester úr ismertetőjében azt mondta, hogy felsőoktatási intézményt kell ide vonzani. Ő maga felsőoktatási intézmény felsőszintű vezetője. Nem akarja kiábrándítani a Polgármester urat, de a jelenleg működő felsőoktatási intézményeknek a fele 5 éven belül meg fog szűnni (vagy legalábbis a karainak jelentős része), hiszen olyan a rendszer. Szeretne javasolni egy fontosabb teendőt ennél, ami Budaörs számára jó lehet, ez pedig a zajszennyeződés csökkentése. Az M7-en és az M1-en egy idő után megszűnnek a zajvédő korlátok. Ez a település, amelyre azt mondják, hogy Magyarország legfejlettebb települése, nincs a XXI. századnak megfelelő zajvédő korlátokkal ellátva, és itt megy el az M1-es – M7-es, a régi 1-es útról nem is beszélve. A zajszennyezettség fokozódása nem csak ebből származik, hanem abból is, hogy a helyszíneken keletkezik zaj. Ha azt szeretnék, hogy Budaörs olyan legyen, hogy ide vonzza a külső embereket, hogy itt telepedjenek le, mert itt csend van és nyugalom, akkor a főutat kivéve minden területet lakóövezetté kellene sebesség szempontjából minősíteni, azaz 30 km-es sebességkorlátozást kellene bevezetni. Oly mértékű a zajszennyezettség Budaörsön, hogy ezt tetézni már nem igen lehet. Közvetlenül a házak előtt folyó közlekedés, ez egyszerűen a XXI. században megítélése szerint megengedhetetlen. A Rózsa utcában lakik és az Átlós utca forgalma hihetetlenül megnőtt az elmúlt 2-3 évben. Mindenki, aki letér a Farkasréti útról, amely 30 km-es sebességkorlátozással van ellátva, ill. a főútról, az ott próbálja behozni a lemaradását és ezen a 350 méteres szakaszon, és 70-80 km-rel mennek el a ház előtt az autók. Nagyon kéri az önkormányzat illetékeseit, hogy vizsgálják meg ezt az állítást, és ha úgy látják, hogy valóban sok autó megy el és valóban 60 alatt senki sem közlekedik, miközben a Farkasréti úton megvan a korlátozás, legalább a táblát kéri kirakni, ill. ha lehetséges fekvőrendőrről felállítását javasolja. A választ írásban kéri, a vizsgálat után.

Wittinghoff Tamás polgármester: van, amire azonnal tud válaszolni. Ő is pontosan látja azt, ami ma a magyar felsőoktatásban, mint probléma felmerül, nevezetesen, hogy nem a kereslet határozza meg az oktatást, és azt, hogy milyen oktatási karokon hány diákot oktatnak, hanem a régi, „jó” módszer szerint vannak meghatározva a számok, aztán ha elvégzik az egyetemet, éppen munkanélküliek lesznek-e, ezzel nem foglalkozik a rendszer. Éppen ennek az ellenkezőjéről beszélt. Arról beszélt, hogy egy olyan jellegű intézménynek, amelyik a kereslet oldaláról indul el, annak van realitása. Egyébként ez teljesen összhangban van azzal, amit mondott, sajnos egyetértenek és ennek a megoldása, megbeszélése túlmutat a mai közmeghallgatáson, ezt a felsőoktatás problematikájának hívják.

A zajjal kapcsolatban elmondja: kb. fél évvel ezelőtt készült el a stratégiai zajtérképe, nemcsak Budaörsnek, hanem Budapestnek és a szűk agglomerációnak is. Az nem támasztja azt alá, hogy zaj tekintetében Budaörs rosszabb helyzetben

lenne, mint korábban vagy akár a környező települések. Közvetlenül az autópálya mellett van egy olyan szűk sáv (ott nincsenek lakóépületek), ahol a határértéken túli zajt mérték, de ez nem jelenti azt, hogy az önkormányzat ne törekedne arra, hogy ez egyébként az autópályát kezelő kötelezettségeként kialakítandó vagy kialakítható zajkorlátozó művek ne készüljenek el. Ennek a stratégiai zajtérképnek éppen az a feladata, funkciója, hogy különböző területeken meghatározza, hogy milyen mértéket enged meg és ennek megfelelően intézkedési tervet is kell készíteni, és ennek a megvalósítása lesz a következő feladat. Egyébként sokkal halkabb ez a település (éjjel is az), néha be kell menni a fővárosba, ahol aludni sem lehet, és akkor megértik, hogy mennyivel jobb budaörsinek lenni e tekintetben is, csak van egy monoton zaj, ami az autópálya létéből fakad. Mindig azt szokta mondani, hogy a mai Magyarországnak az a nagy problémája, hogy úgy akarnak piactudásban élni és szabadon létezni, hogy közben a szocializmus összes vívmányait szeretnék megőrizni. Úgy szeretnék az autópálya összes előnyét húzni, hogy a hátrányaival viszont szeretnének úgy tenni, mintha nem léteznének. Teljesen sohasem fog megszűnni ez a dolog, ha csak nem rakják egyszer a föld alá, az is jó lenne, de az igen sokba kerül. Mindezekkel együtt, amit mondott Medve András, arra törekedni fognak. A sebességkorlátozás az egy örökzöld probléma. Sajnos olyanok az emberek, hogy a házuk előtt nem veszik jó néven, hogy ha gyorsan halad egy gépkocsi, de ha ő meg valahová megy, akkor szeretne gyorsan odaérni. Ennek az ellenmondását fel kell oldani. A fekvőrendőrről a közlekedési szakemberek nem túl jó véleménnyel vannak, sok problémája van, karbantartási, fenntartási, esztétikai. stb. Szabó Gyula irodavezető úr jegyezte a problémát. Számára ez egy örökös problémát jelent, hogy hol, milyen sebességhatárokat lehessen kialakítani. Írásban is megadják a kérdésekre a választ.

Heim Pál (Domb u.): Ha nem nézné a helyi televíziót, ill. az interneten nem akadna az információkra, akkor nem tudná, hogy közmeghallgatás van, mert a városban sehol nem találkozott a meghívókkal. A Városházán is körbe nézett ott sem látta. Lehet, hogy elkerülte a figyelmét, akkor elnézést kér, nem találkozott vele. Meglepi, hogy egy 27.000-es lélekszámú településen csak ennyien érdeklődnek a közélet iránt. Véleménye az, hogy ez az alultájékozottság következménye. Az előző hozzászóláshoz kapcsolódva elmondja, hogy „sláger”-téma valóban a sebességkorlátozás. Az előző közmeghallgatásra egy levelet juttatott el, amelyre egy meglehetősen szűkszavú választ kapott. Nevezetesen a Domb utcának a rekonstrukció utáni forgalomcsillapításáról írt. Szabó Gyula irodavezető úrtól kapott egy olyan választ, amiben megnyugtatta arra vonatkozóan, hogy a Szabadság úton felfelé az Uzsoki köz irányában 30 km, onnantól pedig felfelé az Otthon utca irányába 20 km-es sebességkorlátozó tábla került elhelyezésre. Nem került elhelyezésre. Ez a válaszevél 2007. november 19-i dátumú, és a tábla mind a mai napig nincsen kihelyezve. Bárcsak betartanak a 30 km-t. A levélben is az van, hogy milyen kötelezettsége van a polgároknak. Sajnos arra hiába várnak, a polgárok olyanok, amilyeneknek ismerik őket. Igen is azt mondja, vegyék ezt napirendre. Már egyszer elmondta neki a Polgármester úr, hogy a hókotrók és ki tudja még milyen takarító eszközök milyen nehezen jutnak át a fekvőrendőrökön. Mostanában nem sok hó esik. Azt hiszi, hogy addig, amíg az állampolgárok nem tanulnak meg tisztességesen közlekedni, addig igenis tudomásul kell venni, hogy fekvőrendőrökkel és egyéb forgalomcsillapító eszközökkel kell korlátozni a túlzott sebességet. A Víg utcában volt egy egészen jó megoldás a sebesség csökkentésére, nevezetesen a két dézsában

ültetett fának az elhelyezésével, tehát van megoldás, nem hiszi, hogy bárki is ez ellen tiltakozna.

Ez az épület nagyon szép, Nívó díjat kaptak a tervezők, mindenki csodálja. Ő is szereti az épületet, igaz, kezdetben egy kicsit idegenkedett tőle, egy kicsi településhez idegennek vélte, de a lakótelep közelsége miatt azt mondja, hogy ez nem volt egy rossz megoldás. Azt viszont nagyon hiányolja, hogy a Városháza gazdái, gondnoksága... Sok őrző – védő embert lát az épületen belül. Az épületen kívül várta, hogy azokat a hibákat, amiket már az átadáskor is tapasztalt, megszüntetik. Történetesen apróság, de őt mérhetetlenül zavarja a sétányokat szegélyező irányfények, azok a kis kandeláberek, amelyek első pillanattól kezdve különböző szögekbe érik a talajt, már kezdetben rosszul lettek elhelyezve, trehányul. Az, hogy miért vették át, nem tudja. Ha már átvették, az rendben van, az üzemeltetészerű használatot nem gátolja, csak borzalmasan zavaró. Az, hogy néhány nem ég, az is zavarja. Már – már mulat azon, nem cinikus, de szomorúan tapasztalja; ma tisztították a csobogót, nyilván olyan műszaki hiba merült fel, amit nem tudnak kiküszöbölni, szeretné tudni, mi ennek az oka, nyilván a kivitelező fizeti ennek a költségét, garanciális időn belül.

A főút valami hallatlanul szép és impozáns, rettenetesen tetszik neki. Gyönyörű a virágszegélyezés és azt valóban gondolják mindennap, locsolják, ápolják. Olyan csodálatos, hogy a saját kertjében ilyen begóniákkal, egyéb növényekkel nem is találkozik, úgyhogy öröm végig menni rajta. A közelmúltban találkozott az egyik barátjával, aki keresztül ment a városon és azt mondta, hogy de gyönyörű a városotok. Igaz, ez nem jelenti azt, hogy minden nagyon gyönyörű és nagyon szép, pl. az Odvas hegy utcából az Uzsoki köz mentén levezető csapadékvíz-gyűjtő ároknak a partja megint nagyon gazos. Az idén egyszer kaszálták le. Minden egyes közmeghallgatáson elmondja, hogy takarítsák ki. A városnak az arculatával kapcsolatban az a véleménye, hogy az új beruházások (nem csak a Kürtieknek a szép irodaépületére gondol, hanem az egyedi foghíjakra is, a lakóépületekre, a kis bankfiókokra) nagyon szép kis épületek, nagyon jó foghíjak. Igaz, jobban örülne annak, ha a régi sváb falunak a jellege tükröződne vissza, de tudja, hogy annak nagyon nagy ára van. Van olyan meglévő ingatlan, ahol semmi nem történik, iszonyatos állapotok vannak. Ezeket nagyon szívesen megmutatja, hogy melyek azok, amelyek neki nem tetszenek. Nem hiszi el, hogy 10 évvel korábban történtek, és most már nem nyúlhatnak hozzá, csak tudomásul kell venni, együtt kell vele élni. Nem igaz. Ugyanúgy, ahogyan a parlafűtől is meg kell szabadulni, ezektől is meg lehet szabadulni. Valamit tegyenek ennek az ügynek az érdekében.

Ugyancsak az utcaképet zavaró: Éhn József úgy egy pár évvel ezelőtti közmeghallgatáson mondta el, amivel egyetértett, a légvezetékekkel kapcsolatban, akkor az a válasz született, hogy az ELMŰ tulajdona, nem tud mit tenni a város. Ezt ő is elfogadja a meglévő vezetékknél, de amikor újat építenek, akkor miért nem lehet kötelezni őket arra, hogy földkábelrel oldják meg.

Élvezettel nézte a Polgármester úr beszámolóját. Amikor azt hallja, hogy a befejezés ekkor vagy akkor lesz, várhatóan a II. negyedévben az uszoda sportcsarnoknál. Tessék pontosan megfogalmazni, mi a szerződés szerinti átadás-átvételi határidő, ill. mi akadályozza azt. Megnézte az interneten, zárt ülésen tárgyalták, tudja, hogy van vele valamilyen probléma. Titkosítva van ez X évre vagy hónapra, nem árulható el több róla?

Wittinghoff Tamás polgármester: természetesen, ez sem, mint semmi más, ez sincs titkosítva. Ha a szerződés szerint készülne el, akkor az július 15-ét jelentene.

Azt viszont tudni kell, hogy a strand megvalósulásával a feladat is bővült, és azt is el kell mondani, hogy kivitelezéseknél előfordulhat olyan, hogy a kivitelező késésbe esik, így nem tudja pontosan megmondani, hogy most mit fog jelenteni. Jelenleg aggódva nézi, ahogyan most áll, és mindent elkövetnek annak érdekében, hogy rászorítsák a kivitelezőt arra, hogy ezt minél hamarabb végezze el, mert a csúszás kötbért is von maga után. Ez olyan spirált indít el, ismerve a magyar építőipart, ahol az alvállalkozó és a fővállalkozó viszonya nem túl rózsás. Az egész magyar gazdaságnak ez az egyik legnagyobb problémája. Itt az önkormányzatnak viszonylag szűkek a lehetőségei. Természetesen a jogaitak érvényesíteni fogják, és nagyon bízik abban, hogy ennél sokkal pozitívabb végkicsengése lesz és minimális késéssel el fog készülni.

Ami a légkábelleket illeti, arról érdemes azt tudni, hogy 1 km földkábel fektetése átlagosan 50-60 millió Ft-ot jelent. Az önkormányzatnak e tekintetben viszonylag meg van kötve a keze, ezért nem tudják a szolgáltatót mindenhol arra rávenni, hogy ezt építse, és éppen ezért az önkormányzat sok helyen saját maga az évi költségvetésben 50 millió Ft szerepeltet az ilyen jellegű feladatok megoldására. Jó magyar szokás szerint most éppen azért van előttük tiltakozó levél, mert valahol a légkábel kiváltják, és földkábelre cserélik, és valakik ez ellen tiltakoznak. De egyébként egyetértenek abban, hogy egy kisvárosban minél kevesebb légkábel látnak és minél több kábel megy a föld alatt vagy kábelcsatornában, vagy ahogyan meg lehet oldani, az annál kulturáltabb. A többi észrevételét megköszöni és amire nem tudott válaszolni, arra Szabó Gyula irodavezető úr válaszol.

Löfler Csaba (Hársfa u. 12/A.): ahol lakik, ez egy nyeles telek, a most az átalakulás alatt lévő Hársfa utcával párhuzamos, szomszédos telek. Az elhangzott beruházással kapcsolatos problémákról kíván egy pár szót említeni, ami személy szerint őket érinti. Ez a probléma a Hársfa utca építése során az eddig elvégzett, ill. a jövőben elvégzendő töltések által felemelkedett talajvízszint problémája. Most hatalmas nagy teherautó forgalom van, nem lehet levegőt venni a nagy por miatt. Egyébként az önkormányzatot dicsérve azt kell, hogy mondja, megoldották, mert a kivitelező az utóbbi időben már takarít és próbálja ezeket a károkat enyhíteni. Rendszeresen kiönt a korábbi fejlesztések során épített szennyvíztároló és középkori viszonyokban mászkálnak, azaz bokáig járnak a szennyvízben, amit bevisznek a házakba. Számukra ebben a pillanatban a legfontosabb kérdés a házuk lakhatatlanná válása, ami olyan probléma, amivel kapcsolatban levelezésben állnak az önkormányzattal 8 éve. Nagyon sok választ kaptak, általában az volt a válasz, hogy nem volt töltés, nincs ilyen probléma, ill. nem önti el őket a víz. Erre vonatkozóan készült fényképpel. A fényképek első pár fotója, amit oda ad Polgármester úrnak az idén kipusztult fákról készült, amit most kell kivágniuk. Arról tanúskodnak ezek a képek, hogy a kertjükben április végén 2-3 cm-rel volt a talajvízszint a fű szintje fölött. Az, hogy a házukban lehullik a földszinten a vakolat, a házuk süllyed, őket ez nagyon érinti. Úgy tűnik, hogy számukra ez a környezet a továbbiakban nem lesz élhető, lakható, holott a 80-as években ezért költöztek ide, mert nagyon tetszett ez a város mindenféle szempontból. Úgy néz ki, hogy szélesedik a probléma, a szomszéd is tudja bizonyítani, hogy télen, decemberben, amikor 3-4 hétig mínusz 5-6 fok volt, igen hideg volt, náluk a talajvíz nem tudott megfagyni és továbbra is feltört és kifolyt a Hársfa utcára. Az autóforgalom ezt a jeget állandóan feltörte és kráterek alakultak ki. A szomszéd ebbe a kráterbe belement az autójával, amiből anyagi kára keletkezett. Tehát úgy tűnik, hogy elkezd szélesedni ez a probléma. Miért gondolja, hogy célszerű lenne erről a dologról most beszélni? Azért gondolja, mert ha jól tudja, az

egész Hársfa utcának a kivitelezési terve engedélyezési fázisban van, és talán ezelőtt 4 héttel volt egy engedélyezési bejárás, amin részt vett, és betekintést kaptak ezekbe a tervekbe. A 8 évnyi levelezés ellenére ezek a tervek egyáltalán nem foglalkoznak ezekkel a problémákkal. Tehát úgy tekintette a tervező, hogy itt talajvíz-kérdések nincsenek, tehát megoldást sem kell, hogy tartalmazzon. Az engedélyezési bejárásán a munkatárs azt mondta, hogy a tervezés volumenéhez, nagyságához képest ez egészen elenyésző probléma, amit egy kivitelezési művezetés során meg fognak oldani. De úgy gondolja, hogy amit 8 év alatt olyan szintre nem tudtak eljuttatni, hogy tervezéskor figyelembe vegyék, akkor úgy érzi, nem fog megvalósulni a kivitelezés alatt sem. Miért gondolja ezt, hogy egy így lesz? Azért gondolja, mert az út nyomvonalán az utóbbi hónapokban a vízelvezető árok kiváltása egy csőre történő cserélése megtörtént egy másik építési engedély alapján. Ez alatt a munka alatt számára úgy tűnik, hogy az egész útnak a földmunkái elkészültek, tehát a környéket feltöltötték megfelelő magasságban, ill. olyan magasra, ahol az utat tovább fogják vinni, erről is vannak képei. Ez általában sittel történt, ill. most is történik, nem környezetvédő, de ami számukra lényeges, hogy ez egy vízzáró réteggel, egy sittel szennyezett agyaggal történt. Erről beszéltek a hivatal munkatársával Muhits Ágnessel, aki azt mondta, hogy nem volt itt feltöltés, hiszen nem adott rá engedélyt, tehát amire nincs engedély, az nem történt meg. Ennek ellenére fényképei vannak arról, hogy megtörtént. Még azt is mondta, hogy ha véletlenül sittel lett feltöltve, akkor az nem vízzáró és átfolyik a víz rajta. Ennek kapcsán két nagyon érdekes fényképet hozott. Az önkormányzat március folyamán a főnyomócsövet lefektette ebbe a feltöltött rétegbe. Van egy fényképe az aznapról, amikor ezt a csövet lefektették, ami lenn van kb. egy méter mélyen, amit homokkal betakartak, majd másnapra ez a vízcső kiugrott az árokból, mert a vízáteresztő réteg nem eresztette át a vizet, ezért feltöltődött az árok egészen talajszint fölé vízzel és a levegővel feltöltött csövet kiemelte a helyéről. Tehát ez az oda nem került és mégis ott lévő töltés ez ennyire vízzáró. Tehát az utóbbi évtizedekben kialakult vízereket, ami a Hársfa utca végén lévő nádasban törtek fel a 80-as, 90-es években ezzel a dugóval betapasztották és ebből adódik a problémájuk, hogy az ő kertjükbe törtek fel ezek a vizek, és kifolynak az utcára. Ezen az engedélyezési bejárásán elhangzott az egyik szakértőtől, az engedélyezőtől egy műszaki megoldás, hogy egy csekély odafigyeléssel ezt az egész problémát meg lehetne oldani, történetesen, ha az út alá arra a szintre, ami régen volt a nádas, szintjére egy 40-50 cm vastag murvaborítást tennének, amit egy dréncső-hálózattal behálózna és bekötnék abba a vízelvezető rendszerbe, amit most építettek ki, akkor ez a probléma egy életre megoldódna. Csak attól fél (igaz Budaörs nagyon gazdag), de ha már a munkát így elvégezték, megvannak a feltöltések, nem biztos, hogy ott a környéken lévő 2-3000 m³ földet, amibe már csatornát szeretnének fektetni, ill. már a vízcső benne van, újra ki fogják szedni. Nagyon örül annak, hogy szót kaphatott és elmondhatta a számára nagyon tűnő problémát. Az lenne a kérése, hogy később egy írásos választ kaphasson. Még egy kérdése van, hogy hogyan áll ez az engedély, megvan-e ez az engedély, és az engedélyezési eljárás után van-e ebben az engedélyben valamilyen műszaki megoldás erre a kérdésre vonatkozóan vagy nincsen?

Szabó Gyula irodavezető: nem akarja ezt a kérdést megkerülni, de azt gondolja, hogy a közmeghallgatás, ez a fórum nem alkalmas arra, hogy a vízháztartásba, a felszíni vizek problémáiba belemenjenek. Ennek a területnek a vízelvezetési kérdését a Műszaki Egyetem illetékes tanszéke vizsgálta az elmúlt évben, és rendelkezésre áll ez az anyag. Építési engedély van az egész útépítésre,

közműépítésre és jogerős építési engedély alapján fog megvalósulni. Úgy ítéli meg, hogy augusztus végéig elkészül a Hársfa utca teljes közművesítése. Ezt a kérdést és azokat a fotókat ismeri, amit Löffler Csaba mondott. A Hársfa utca végén, az átemelővel szembeni területről van szó. A következő két hétben megpróbálnak a Műszaki Egyetemen és a panaszossal közösen egy helyszíni szemlét tartani és ott dönthetnek a beavatkozásról, ha szükséges. Hogy ez milyen jellegű legyen, milyen műszaki megoldás lehetséges, azt gondolja, nem lenne helyén való, ha most mondanák meg, de köszöni az észrevételt.

Dr. Hardi Géza: a Frankhegyi Víziközmű Társulattal kapcsolatban kíván néhány szót felvetni. Örömmel nyugtázták, hogy a 2008. évi költségvetés „beruházások” címszó alatt olvashatták azt, hogy a vezetékes ivóvízhálózat és a vezetékes szennyvízhálózat készítése közben, amennyiben a társulat 2008-ban munkákat kezdene el, akkor azt 30 %-ig az önkormányzat támogatná. Igaz, a feltételt is olvashatják és a feltétel egyértelműen kimondja azt, amiben 2000 óta nem tudnak előbbre lépni, hogy abban az esetben tudnak csak munkálatokat végezni, és csak akkor kapnak támogatást, amennyiben jogtisztá területet biztosít a társulat. Magyarul háromszáz tulajdonosnak közel 10 %-a az utak kiszabályozása során önként lemondana a területéről, jogtisztává válna a terület és a munkálatok valóban elkezdődhetnének, hiszen a kivitelezési tervek mind a 6,5 km-es szakaszra készen vannak, csak engedélyeztetni nem tudják a munkájukat. Sajnos hiába próbálják mindezeket megtenni, ill. azon vannak, hogy ebben az évben az ingatlantulajdonosokkal meg tudják valósítani és jogtisztá legyen, de van olyan néhány terület, ahol a hatóság hozzájárulása szükséges, mert nem tudnak továbblépni és nem lesz jogtisztá a terület akkor sem, ha a tulajdonosok a területről teljes mértékben lemondanának.

Ami a kiszabályozáshoz szükséges:

2005 óta nem tudják azt elérni, hogy a tározómedence részére szükséges területet biztosítsák. Az ingatlant az önkormányzat 2005-ben megvásárolta a medence részére. A tervek készítésénél, annak idején többször egyeztettek, szükséges volt a terület növelése, ami egy telek egyesítéssel volna megoldható. 2007-ben szembesültek azzal a kellemetlen állapottal, hogy a Hurok utca jelenleg vízmosásként szerepel. Ígéretet kaptak arra, hogy (egy év alatt) a Hurok utcát kivonják a művelési ágból, ami nem történt meg.

Harmadik problémájuk - ami a tulajdonosoktól független és nem tudnak jogtisztá területet biztosítani - a Fátyol és Erdész utca közötti magánterületből kell közterületet kialakítani. Egy tulajdonos nem hajlandó lemondani a területről, a két szomszéd felajánlotta a vételi szándékot, ő viszont nem adja el csak az önkormányzatnak. 2005-ben volt az egyeztetés. Az önkormányzat akkori levele szerint megvásárolja az ingatlant, de 2006-ban a levelezés megszűnt. Nem tudják, hogy 3 év alatt ezt a kis területet miért nem lehet megvétellel kicserélni. A két új tulajdonos leadja a szükséges területet.

Ahogy az évek múlnak a negyedik probléma megoldódik: volt 5 kiskorú tulajdonos és a jelenlegi hatályos jogszabályok szerint a gondviselője hiába mond le a leaadandó területről, a gyámhatósági jogszabályok nem teszik lehetővé, ott el kell végezni a kisajátítási eljárást, kártalanítással egyetemben. Ezt 2005 óta kérik, sajnos eredménytelenül.

Szeretné azt kérni a T. Önkormányzattól, hogy ezen problémákat igyekezzenek minél előbb megoldani. Ők azon vannak, hogy ha egy mód van rá, akkor a tulajdonosokat megpróbálják belátásra bírni és a területek leadására ösztökélni. Amennyiben mindez nem történik meg, akkor kényszerűségből a társulat további

működését meg kell szüntetni. Tíz éve kínlódnak azért, hogy valami történjen a Frankhegyen. Az évek haladnak, az erejük csökken, nem tudják végezni a munkájukat, nem tudnak előbbre lépni.

A Frankhegy lakóinak további problémáját szeretné még megkérdezni: meglepetéssel vették észre, hogy 2007. decemberében egy postaládát helyeztek el azon a területen, ahol a medencét kellene elhelyezni. Nem tudják, hogy milyen célt szolgál ez a postaláda, miért került oda, hisz postajárat is alig van a hegyen.

A Fátyol utcában 2007-ben útjavítás címen martaszfalt terítése történt felületkezeléssel. Az akkori közmeghallgatáson szóvá tették, hogy az nem fogja az időt kiállni. Akkor Irodavezető úr azt mondta, hogy 4-5 évre készül, hogy ne keljen évente murvázni, de sajnos ugyanolyan kátyús a Fátyol u. kezdeti szakasza, mert a víz kimosta.

Nagyon kellemetlen, hogy a Zengő utca, amit 2006-2007-ben felújítottak, egy töltésen vezették az utat, egy bizonyos szakaszon, megsüppedt. Ami szomorú, ez a Zengő u. 14-32 között van. Nagyon szomorú, hogy mellette a töltés szélén lévő növényzetet, ami megfogta volna az utat, néhány héttel ezelőtt kiirtották, elégették és azóta sem történik semmi. A mostani csapadékos időjárás mellett nem lehet azt kizárni, hogy egyszer csak nem lehet hazamenni a Zengő utcán, mert bekerült a Máriavölgyi árokba. Mindezekre szeretnének hathatós megoldást kérni.

Szabó Gyula irodavezető: van olyan probléma, amit együtt pontosítani kellene és akkor könnyebben tudna mindezekre válaszolni.

A víztározó területét – megígéri – a jövő héten megnézik, hogy egyáltalán ennek milyen oka van. Valóban ezt a területet jóváhagyta. Nem fért el a méret, amit eredetileg terveztek. Ezt pontosítani kell, és aztán megbeszéljük. A városnak ezzel semmilyen gondja nem volt, azért adta oda, hogy a társulás a műtárgyat meg tudja építeni.

A Hurok utcával kapcsolatban, ez felmerült a gázvezetéssel és egyéb építéssel kapcsolatban is. Nagyon reméli, hogy júniusban a szakhatóságtól a művelési ág változásra, a vízmosásból való kivételre sor kerül. Ez sajnos nem néhány hónapos ügy, ebben nem tud az önkormányzat sürgetni, így nem tudnak előbbre jutni. A kollegák ismerik ezt a kérdést és abban a percben, ahogyan megtörténik az átsorolás (azt az ígéretet kapták, hogy még ebben hónapban), akkor tudják megindítani, amit már korábban megbeszéltek dr. Hardi Gézával és ami szükséges azon a területen. Összefügg ezzel a területtel a Zengő u. kérdése. Ki lett irtva és elkészült a Zengő utcának az a része, ami megsüllyedt. Erre elkészítettek egy műtárgyat, még ebben az évben elkészül a támfal ezen a részen. Az egész bokorirtás ezért történt. A csatornaaknákat veszélyezteti ez a süllyedés. Elkészült a terv az elmúlt hetekben, rendbe fogják tenni.

Postaládára nem tud válaszolni, megnézi, megbeszéljük.

A martaszfaltos ügy: a következő testületi ülésen szerepel egy ilyen témakör, hogyan lehet a BTG Kft kivitelezésében ezeket a felületkezeléseket javítani ahhoz, hogy valóban vízálló legyen, a lejtési viszonyoknak megfelelően ún. öntött aszfalittal kell megoldani. Mivel bizottsági és testületi ülés előtt van a téma, ezért június 26.-a után tud válaszolni.

Kozéky György, Balatoni István: nagyon nagy örömmel mondja, hogy Budaörsöt valóban szépülő, fejlődő városnak látja. Azok a terek, amelyek kialakultak közösségi színterekké is váltak. Igazán nagy élmény számára, ha a főúton végig megy,

virágokat lát. Ez nagyon kedves színfolt, megköszöni mindazoknak, aki kitalálta, annak is, aki megalkotta, nagyon reméli, hogy mindannyian tudnak rá vigyázni.

A körforgalmakkal kapcsolatban elmondja, hogy balesetvédelmi szempontból kifogásolhatónak tartja, még pedig azért, mert nem beláthatóak, nagyon jó példája ennek az Auchan előtti körforgalom. A növényzet a személygépkocsi-vezető szemmagasságát is meghaladják, ezt még súlyosbítja az, hogy még a táblák is ott vannak. Úgy gondolja, hogy másképpen is ki lehetne alakítani, más növényzetet lehetne oda ültetni, akkor talán nem lenne balesetveszélyes.

Amiért ketten jöttek: lakótársak egy adott területen, amelyet közös szándékkal szeretnének értékesíteni. Ez a terület a gimnázium utáni terület. Együtt 8-10 tulajdonos adná el itt a telkét. Ez azért problémás, mert ezeknek a telkeknek a beépíthetősége (ahogyan megtudták) nem haladja meg a 15 %-ot, így minden olyan kísérlet, ami egy-egy vállalkozó révén megvalósulhatott volna, nem történt meg, mert többnyire egy lakópark, vagy lakóövezet épülhetne ki, de így nem tud megvalósulni. Nem értik, hogy miért nem lehet ezt a besorolást megváltoztatni, igaz hallották, hogy nagyon nehéz véghez vinni. Tudnak olyan területről a szomszédságukban, ahol legalább 20 % a beépíthetőség, ez az ő esélyeiket is növelné. De, ha megfordítja, akkor egy ilyen szépen fejlődő város, mint Budaörs vajon valóban kihasználatlanul hagyná ezt a területet? Az önkormányzatnak is szívesen felkínálják. A tulajdonos között igen sok az idős ember, így a terület gondozatlanná válhat. Itt egy hatalmas terület, ami majdnem 12.000 m² és sorsa bizonytalanná vált. Abban kérik a segítséget, amennyiben lehetséges, ez a terület szolgálja Budaörs szép jövőjét és a tulajdonos esélyeit is egyúttal.

Balatoni István: a terület minden közművel rendelkezik, tehát nagyon jó adottságokkal bíró rész. Sajnos az idősebbek nem tudják gondozni, és e miatt lassan büntetések fognak kapni a parlagfű, stb. vonatkozásában. Értékesíteni viszont csak akkor tudnák, ha nagyobb lenne a beépíthetőségi terület.

Wittinghoff Tamás polgármester: a körforgalommal kapcsolatban elmondja; nagyon sok megoldást látott már, és mindig azt mondták azok a szakhatóságok, akik ezt engedélyezik, hogy átláthatónak kell lenni. De van egy másik elgondolás is ezzel kapcsolatban. Magyarországon és a környező országokban is egyre népszerűbb a körforgalom. Az igazi probléma az, hogy az autósok a körforgalomban is 100 km/h sebességgel akarnak átmenni. Ha úgy használná mindenki, ahogyan egy körforgalmat használni kell, akkor ez a veszélyforrás nem lenne. Látott már olyan körforgalmat, ahol nem lehet átlátni a túloldalra, ahol szándékosan dombot építettek rá és magas növényeket ültettek, pontosan azért, hogy el tudják kerülni a gyorsajtást. Mindezekről függetlenül meg fogják vizsgálni a kérdést.

Ami a terület beépíthetőségét illeti: egy normális telek a kertvárosban kb. 700 m², az 15 %-os beépíthetőséggel 105 m² alapterületű ingatlant jelent. A Törökugrató és a Csiki környéke mindenhol ilyen beépíthetőségi lehetőséggel bír. Nem tartja valószínűnek, hogy ettől jelentősen el lehet térni, mert két féle nyomás nehezedik rájuk: az egyik az ilyen jellegű igény, amit emberileg megért, amikor a magántulajdonost tekinti, de aztán van a közösségi igény, ami arra vonatkozik, hogy minél levegősebb, lakhatóbb és kevésbé intenzív beépítésű legyen a település, és ezeket kell összehámozni. Nem vitát akar ezzel generálni, csak a szempontokat elmondani. Amikor a Főépítész asszony megrendel vagy megrendelt korábban szabályozási terveket, akkor a tervezők javaslatot tettek. Ami a nehézséget illeti az

abban áll, hogy egy ilyen szabályozási terv módosítása megalapozott ingatlanok esetén is 1-1,5 év. Attól tart, hogy itt nem lát sok indokot a módosításra.

Csík Edina főépítész: kéri a hozzászólót, hogy keresse fel ügyfélfogadási időben, mert így konkrét választ nem tud mondani.

Egy idősebb úr (aki nem mutatkozott be): dr. Szabóné Müller Timeához kíván szólni, és azonnal választ is vár, ne kelljen külön időt tölteni vele.

Ha jól tudja a Képviselő asszony egy háromgyerekes édesanya. *(Válasz: csak kettő.)* A Képviselő Asszony egyik Tv interjújában felhívta magára a figyelmét. Véletlenül akkor nézte a tv-t, amikor egy interjút adott a gyermekekkel kapcsolatban. Akkor azt gondolta, igaz az előző közmeghallgatáson már akart erről beszélni, csak a Képviselő Asszony nem volt jelen és nem akart úgy beszélni, hogy ne tudjon rá válaszolni, ill. ne hallja azt, amit mond. Ez a probléma úgy kezdődött, hogy Magyarországon úgymond, a liberális gondolkodás azt engedélyezte, hogy egynemű emberek olyan együttélést létesítsenek, amelyben gyermeket is el tudnak helyezni.

Wittinghoff Tamás polgármester: egész biztos, hogy ez konkrétan budaörsi probléma?

Idősebb úr: igen, konkrét budaörsi probléma, konkrét emberiségi probléma, konkrét magyarországi probléma, éppen azért, mert, hogy a képviselőnő, hogyha nem képviselő lenne, akkor egyéni véleménye lenne, de mivel képviselőnő, ezért ez egy nagyon lényeges dolog. Azt gondolja, hogy minden olyan magyar asszony, aki szül gyereket, olyan magyar férfi, aki apa, az tudja, hogy a gyerek úgy nő fel, hogy közben utánozza a szüleit, minden tekintetben, viselkedési normában, gondolkodásban, stb. Ennek ellenére Képviselő Asszony azt mondta - a Tv interjújában, saját szemével látta -, hogy ő nagy valószínűséggel megszavazná ezt, hogy el lehessen ezeknél a sajnos beteg honfitársaiknál el lehessen...

Szószerinti leírás:

Wittinghoff Tamás polgármester: *na jó, itt hagyja abba. Arra kérem, hogy fejezze be a hozzászólását. Nem szoktam ilyen udvariatlan lenni, de Ön itt ebben a teremben nem engedheti meg magának, hogy betegnek nevezzen bármely honfitársunkat. Én Ön helyett szégyellem magam, de rendre utasítom és elmondom Önnek, hogy a Magyar Köztársaságnak egyetlen hivatalos helységében sem lehet ilyen diszkriminatív módon nyilatkozni. Amennyiben Ön azért jött ide...a Magyar Köztársaságnak egyetlen hivatalos helységében sem lehet ilyen diszkriminatív módon nyilatkozni. Amennyiben Ön azért jött ide, hogy mocskolódják hagyja el, legyen szíves a termet.*

Idősebb úr: *Ön téved, én nem azért jöttem ide, hogy mocskolódjak, azért jöttem ide...*

Wittinghoff Tamás polgármester: *azt teszi.*

Idősebb úr: *azért jöttem ide, hogy a gondolataimat elmondjam, és ehhez jogom van.*

Wittinghoff Tamás polgármester: *nincs joga.*

Idősebb úr: *úgy, hogy...*

Wittinghoff Tamás polgármester: *nincs joga. Ha nem fogja abba hagyni ezt, ki fogom vezetetni.*

Idősebb úr: *nyugodtan vezettessen ki, biztos legyen benne, hogy én el fogom mondani, ha nem vezetett ki, ha viszont kivezettet, szíve rajta.*

Wittinghoff Tamás polgármester: *nézze, ha még egyszer betegnek nevezi bármelyik honfitársunkat, akkor ki fogom vezetetni.*

Idősebb úr: *én azt mondom, sajnálom őket, jól hallotta, így mondtam és mégis azt mondom, hogy betegek, most is ezt mondom.*

Wittinghoff Tamás polgármester: *legyenek szívesek kivezetni az urat, kérem szépen! Legyenek szívesek kivezetni!
(Felkéri a jelen lévő biztonsági őrköt a hozzászóló kivezetésére)*

Idősebb úr: *és abba...*

Wittinghoff Tamás polgármester: *hagyja el a termet, most azonnal!*

Idősebb úr: *én nem hagyom el, majd kivezetnek, ráérnek arra, végül is megfizetik őket.*

Wittinghoff Tamás polgármester: *legyenek szívesen kivezetni.*

Idősebb úr: *azt gondolom, hogy Ön tisztességtelenül viselkedik, ezt gondolom, tehát nem hagyta, hogy elmondjam...*

Wittinghoff Tamás polgármester: *Köszönöm szépen. Legyen szíves, hagyja el a termet. Igen, nem hagyom.*

(A két biztonsági őr kivezette a hozzászólót.)

Szószerinti leírás vége

Wittinghoff Tamás polgármester: *elnézést kér mindenkitől ezért az incidensért, nagyon szégyelli magát, ide vezet az, amikor egy országban bárki, bármit megengedhet magának.*

Kalmár Géza: *létezik egy terv, ami most készül a Hegyalja út összközművesítésével és szélesítésével kapcsolatban, és őket érinti a dolog. A telkük felső részénél a Hegyalja útnál gyakorlatilag egy 5-6 m-es szintkülönbség van. Ideáig nem tudtak normálisan belenézni a tervekbe, amit futólag láttak, azon nem jelöltek meg semmit azzal kapcsolatban, hogy ez a dolog hogy lesz technikailag megoldva. Idáig, akikkel tudtak beszélni pár szóban, a tanulmánytervet is látták, elvileg támfal volt oda javasolva.*

Van egy Víziközmű Társulat, és már egy részét megépítették az 1-es szakasznak (az övék a 2-es). A lényeg az, hogy mint lakóknak kellett volna nyilatkozniuk (különbé lemondó nyilatkozat javakról, egyebekről) anélkül, hogy tudták volna, hogy mi készül. Szeretnék tudni, hogy mit terveznek oda? Részükről azt szeretnék, amennyiben lehetséges – amit láttak ideáig a tervben, máshol is, ahol ilyen terepviszonyok vannak, ott támfal van tervezve, ahol hasonló 5-6 m-es szintkülönbség, elég kis területen – szeretnék, ha nekik is meg lenne az a lehetőség, mert a későbbiek folyamán szeretnék egy teraszos gépkocsi-beállót építeni, amihez az önkormányzat engedélyt ad. Ezzel kapcsolatban szeretnék tájékoztatást kapni.

Lukácsné Tóth Jolán: amikor a Víziközmű Társulat összehívta a telektulajdonosokat, akkor több tulajdonosnak kifogása volt a már elkészült tervvel kapcsolatban és egy kérelemmel fordultak az önkormányzathoz. Azt kérték, hogy készüljön egy új terv, amelyhez kérjék ki a lakosok véleményét, ill. egyeztessenek velük. A terv elkészítéséről nem kaptak semmilyen értesítést. Három héttel ezelőtt Paskay Zsuzsa, a Víziközmű Társulat tagja megkereste őket, vitt egy nyomtatványt, azzal, hogy írják alá, hogy visszavonhatatlanul hozzájárulnak a telkük leadásához és a többi dolgokhoz. Ez mind természetes, nekik is az, az érdekük, hogy megépüljön ez a közmű, ez az út. 36 éve várnak erre a telekre, nem most vásárolták, még a szüleiktől örökölték, nem kívánják eladni. Szeretnék a testvérével együtt megőrizni a telek állagát, az értékét. Nem volt kifogásuk az ellen, hogy a telekből leadjanak, de az, hogy ott kb. 4 telek van, ami ilyen kritikus rész, és most nem tudják, hogy milyen úton-módon csinálják meg. Eddig szóban azt az ígéretet kapták, hogy ott is támfalat építenek. Úgy tudja, hogy a szomszédja Kalmár Géza a főépítész asszonyt is megkereste, aki azt mondta, hogy valóban oda támfal szükséges. Most a rajzon csak egy vonal van húzva, mondván, hogy majd utólagosan a tervező egyeztetni fog velük. Ezek után felhívta Zolnay Mártont, aki azt a tájékoztatást adta, hogy még pontosan ő sem tudja, keresse meg telefonon a tervezőt. Megkereste a tervezőt, aki egyből mondta, hogy ott nem lesz támfal, rézsú megépítés lesz. Beszélt Török Zsuzsával is az önkormányzattól, aki azt mondta, hogy ott, ha kialakításra kerül az útépités, akkor egyöntetű, a városképnek megfelelő kialakításra fog sor kerülni. Most úgy tudják, hogy az önkormányzat és a testület jóvoltából megszavaztak egy elég tetemes összeget ennek a kivitelezésére. Szeretnék (a 4 telek tulajdonos), ugyanazt a feltételeket megkapni, mint amit a többi tulajdonos. Az utánuk lévő telkeknél is be van jelölve a támfal, őket a levegőben hagyták. Beljebb kell vinni a kerítésüket 2 m-rel, majd utána ők vagy a társulat csinál egy rézsút, ami kb 8-10 m befelé. Szeretnék ők is azokat a feltételeket megkapni, amit a többi telektulajdonos. Ezt már kérték telefonon, leírták, kérték Szabó Károly képviselő urat is. A tegnap olyan felvilágosítást kapott, ami semmit nem ér, hogy majd írásban megkapják. Egyforma elbírálást kérnek, hiszen ugyanúgy állják a költségeket, mint a többi 90-110 telektulajdonos, sőt a rájuk eső részből is. Ha nekik megfelelő, akkor ők is vállalják annak a 4 tulajdonosra eső nehézségeket. A tervező a telefonban tett egy olyan kijelentést, hogy ezzel tetemesen megnő Önök költsége. Elnézést kér, de nekik is nő a többiek többletköltségével a kiadásuk, akkor a többiek is járuljanak hozzá annak a 4 telektulajdonos többletkiadásához, hogy ne legyenek hátrányos helyzetben, mint a többi ingatlantulajdonos, már csak azért is, hogy nem 10-15 éve budaörsi lakos, hanem 54 éve, itt is szeretne meghalni. A testvérének is és neki is vannak gyermekei és éppen azért vártak eddig, hogy megőrizték ennek az ingatlan az állagát, már régen eladhatták volna, ha spekulálni akartak volna vele. Segítséget kér

abban, hogy nekik is olyan támfal épüljön, ami a későbbiek folyamán olyan lehetőséget biztosít, mint a többinek.

Kalmár Géza: mindig hajlandóak voltak konstruktívan hozzá állni ehhez az egészhez, mindig odaadták volna a telek egy részét. Egy aggálya van; nem építész szakember, de úgy tudja, hogy 3 m szintkülönbség felett, állítólag kétszeres szorzó van, tehát, ha 4 m magas a támfal, akkor 8 m széles a rézsű, nagyon sok terület lemegy a telekből, aminek a vízvezetését is saját magának kell megoldani, ami képtelenség.

Szabó Gyula irodavezető: ezzel a problémával 4-5 éve foglalkozik, ismeri. A Hegyalja utcában a lakók szemléletében, magatartásában a város szempontjából a közösséggel szemben egy nagyon jelentős pozitív változás következett be. Az elmúlt évben, mind a társulat szervezői, mind a Képviselő úr (Szabó Károly) nagyon sokat tettek azért, hogy meg legyen a lehetőség, amely a szabályozás tervvel összefüggésben a közmű kiépítésére és az út biztosítására, a nyomvonal biztosítására módot ad. A Hegyalja utca szintkülönbsége mind a két oldal között elég sajátságos, és elég drága a kivitelezése. Nincs olyan megkülönböztetés sem a szervezők részéről, sem az önkormányzat részéről, hogy most Önöket, (négyőjüket) kiveszik és nem építenek támfalat, mert bárki, bárkire haragszik. Ezek alapvetően és teljesen tisztán csak műszaki kérdések. Az a kérdés, hogy hol lesz támfal, milyen magasságú, milyen nagyságrendben és hol lehet más műszaki megoldást alkalmazni, az a tervek véglegesítésénél el fog dőlni, amelyet sem műszakilag, sem egyébként felülbírálni nem fognak, azért terveztetik szakemberekkel, rájuk bízzák, kérték a teljes terület, mind a geodéziai, mind a statikai felülvizsgálatát, közte van ez a négy telek is.

Szeretné elmondani, hogy adódik egy olyan lehetőség a Hegyalja utcaiak előtt, ami nem volt meg az elmúlt években és nem tudja, hogy mikor lesz erre, egy újabb, ezért azt javasolja, hogy ki kellene használni, hogy a terület az elmúlt időszakban, valóban a költségvetésből egy igen jelentős összeget szavazott meg, azzal a feltétellel, hogy a társulatnak és az ott lakóknak biztosítani kell azt a területet, ami a közművek és az út megépítéséhez szükséges. Igen, ahol kell beljebb kell vinni a kerítést a saját költségükön, le kell adni a területet, térítés nélkül. Amennyiben ez teljesül és úgy áll a tervezés – és ezért rendkívül fontos, hogy a tervezés időben elkészüljön, hogy a hatósági egyeztetés megtörténjen, annak érdekében, hogy évvégére, mind a társulat, mind az útépitéséhez szerződéskötésileg, közbeszerzésig el lehessen jutni, arra kéri a lakosokat, hogy támogassák a szervezők kérését. Az, hogy a támfal szükséges vagy nem, azt döntse el a szakma és a statikus. Ha ő azt mondja, hogy nem, akkor nem lesz támfal, ha bármilyen oknál fogva azt mondja, hogy szükséges és meg kell oldani, akkor meg fogják építeni, nyilvánvalóan a társulati keretek között, amelyben eléggé előrehaladtak a megbeszélések.

Dudás József (Budafoki út 26.): a csapadékvíz kérdéséhez kíván hozzászólni. A Budafoki úton a probléma, ami ott fejeződött be, az náluk indult el. Tehát ők már a kezdetek óta ott voltak, amikor még lóp volt, és utána jött rá egy bizonyos mennyiségű töltés. Ezt már többször felvetették. A szomszédja már többször feltöltötte a területet, és ők maradtak lejjebb, ez a 26-os számtól lefelé eső terület. Szeretnék, ha erre valamilyen rendezés lenne.

Wittinghoff Tamás polgármester: meg fogják azt a területet is nézni. Valóban ez a terület elég régen küzd ezzel a problémával. Alapvetően az autópályának köszönhető sok minden, meg annak, hogy fölötte sok minden beépült és kettő közé beszorult a víz.

Oláh Miklósné (Budapesti út 88/2.): ahol volt az orosz emlékmű oda építettek egy pihenő parkot. A park felőli oldalra kért egy fakerítést, ami két éve téma, most már szeretné, ha megépülne. Ehhez kér segítséget.

Arra is szeretné kérni az önkormányzatot, hogy a rendőrséggel beszéljék meg és minden pénteken és szombaton éjfél körül jelenjen meg egy járőr, mert éjszaka, amit ott csinálnak, az már tűrhetetlen. Már többször kihívta a rendőrséget, ki is mentek, de ez így nem megoldás.

A harmadik problémája, hogy nincs Budaörsön piac, ami nagyon hiányzik. A budaörsieknek is van gyümölcsük, amit szeretnének értékesíteni. Elég nagy terület Budaörs ahhoz, hogy egy piaca legyen.

Wittinghoff Tamás polgármester: megállapítja, hogy nincs több hozzászóló. Megköszöni mindenkinek a részvételt, és még egyszer elnézést kér a történetek miatt, picit szégyelli az indulatait. Rettenetesen elkeserítőnek tartja, hogy ilyen egyáltalán előfordulhat egy kulturált európai országban. Elnézést kér, nyilván mindenkire ráragadt egy kicsit az ezzel kapcsolatos hangulat, reméli ezen sikerül mindenkinek túllépni.

Még egyszer köszöni, hogy eljöttek, köszöni, hogy megosztották a gondolataikat, javaslataikat a hivatallal, a képviselő-testülettel, igyekeznek megfelelni az elmondottaknak.

Az ülést 18³⁶-kor bezárja.

k.m.f.

**Wittinghoff Tamás
polgármester**

**dr. Bocsi István
jegyző**