

Jegyzőkönyv*
Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2008. június 04-i rendkívüli üléséről

Az ülés helye: Városháza II. emeleti tanácskozó terme (Budaörs, Szabadság út 134.)

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Budavári György alpolgármester, Bíró Gyula, Jelen Károly, Filkey Péter, Káhn János, dr. Kisfalvi Péter, Kálóczi Imre, Kovács Ida Mária, Mánik Gusztáv, dr. Molnár Gábor, dr. Molnár Vilmos, dr. Nagy Tamás, Ritter Imre, Romsics Sándor, Sánta Áron, Stiff Nándor, Szabó Károly, Törőcsik László, Török István, Dr. Vándor András képviselők

Igazoltan távol: dr. Ritter Gergely, dr. Szabóné Müller Timea képviselők.

Később érkezett: Takács Viktor képviselő

Tanácskozási joggal jelen vannak: dr. Bocsi István jegyző, Vágó Csaba (polgármesteri kabinetvezető),

Jegyzőkönyvvezető: Bíró Ágnes

Wittinghoff Tamás polgármester: Köszönti a Képviselő-testület tagjait, kollegákat, valamint a televízió nézőit. Megállapítja, hogy 21 képviselő tartózkodik a teremben, a Képviselő-testület határozatképes, az ülést 14¹⁰ órakor megnyitja.

A napirenddel kapcsolatban a következőket mondja el:

A kiküldött meghívóban egy napirend szerepel: a „Városi Ifjúsági Klub épületének (Károly Király u. 3.) Jókai Mór Művelődési Központ használatába adásával kapcsolatos Képviselő-testületi határozat ismételt megtárgyalásának kezdeményezése”. Az Ötv. 35. §-ának (3) bekezdése alapján a polgármester, amennyiben a Képviselő-testület döntését az önkormányzat érdekeit sértőnek tartja, ugyanazon ügyben, egy alkalommal kezdeményezheti a döntés ismételt tárgyalását.

Ezen napirenden kívül a hétfői irodavezető értekezleten Szabó Gyula irodavezető úrtól kérdezte, hogy a folyamatban lévő közbeszerzési eljárásokkal, mi a helyzet, mikor kell azokkal kapcsolatban döntést beterjeszteni. Az elmúlt testületi ülésen lett volna egy napirendi pont, amellyel kapcsolatban elég sok jogi aggály merült fel, nevezetesen a közbeszerzési szabályzatra vonatkozóan egy állandó bizottság létrehozatala. A bizottság létrehozatala kapcsán vált számára világossá, hogy nagyon sok jogi probléma van az elfogadott közbeszerzési szabályzattal, oly annyira, hogy megítélése szerint az alapján törvényes eljárást lefolytatni nem lehet. Éppen ezért megkérte a kabinetet, hogy egy megoldást elősegítő előterjesztést készítsen, annak érdekében, hogy a folyamatban lévő közbeszerzéseket el lehessen bírálni, hogy e miatt ne szenvedjen hátrányt egy beruházás sem. Ennek megfelelően került a

testület elé az erre vonatkozó előterjesztés *(A hatályos közbeszerzési szabályzat hatályon kívül helyezése)*

Tehát ez az a két napirend, amire javaslatot fogalmazott meg.

dr. Nagy Tamás: Van-e további javaslat napirendre-vételre?

Wittinghoff Tamás polgármester: Nem tud róla, azt tudja, hogy a képviselői rendszeren van egy anyag, amit Kálóczi Imre az előző ülésen nyújtott be, de az hozzá nem érkezett el tegnap délig, amit formailag nehezen tud kezelni.

dr. Nagy Tamás: azt a Polgármester úr dönti el, csak, hogy technikailag megértse: érkezett egy indítvány...

Wittinghoff Tamás polgármester: nem. Az SZMSZ azt mondja, hogy az előterjesztést (sürgősséggel beterjesztett előterjesztést) az előző nap 12 óráig kell a polgármesterhez benyújtani.

dr. Nagy Tamás: azt gondolja, hogy ha ezen nem bántódik meg a Polgármester úr, hogy legalább olyan jól ismeri az SZMSZ-t, mint a Polgármester. Csak formailag kérdezi: Polgármester úr úgy ítélte meg, hogy tekintettel arra, hogy az SZMSZ-nek ez a passzusa így rendelkezik, ezért el sem hangzik az ülésen, hogy van egy ilyen indítvány, de ilyen és ilyen probléma van vele.

Wittinghoff Tamás polgármester: minden ilyen jellegű leckéztetésnek áll elébe. Ez nem egyéni mérlegelés kérdése. Abban igaza van dr. Nagy Tamásnak, hogy mondhatta volna azt, hogy van egy előterjesztés, ami szabályszerűen, időben nem érkezett meg, de nem akarta ezt az egészet élezni. Tehát nem az a szándék volt, hogy ezt el akarta felejtetni, hanem azt gondolta, hogy esetleg a jobboldalnak van hozzászólása a napirendhez (ezért nézett feljűk - a jobboldal felé).

dr. Nagy Tamás: még egy kérdése van a polgármester úr által készített sürgősségi előkészítéssel kapcsolatban van-e bármilyen, hasonló jellegű probléma vagy olyan egyéb probléma, ami esetlegesen ennek a tárgyalását nehezíti technikailag vagy formailag?

Wittinghoff Tamás polgármester: erre a kérdésre Jegyző úr fog válaszolni, neki van aggálya azzal kapcsolatban, jogilag, ugyanazzal az aggálykörrel, ami a másikkal kapcsolatban felmerült. Tehát lehet, hogy ki kellene dolgozni egy olyan áthidaló megoldást, ami valóban megoldja a problémát, amivel tudják azt kezelni, hogy mindenképpen szabályosan járjanak el, hogy ezzel semmilyen hátrány ne érhesse se az önkormányzatot, se magát az eljárást.

Romsics Sándor: a Polgármester úr által előterjesztett napirend mikor lett érkeztetve, mert ő reggel kinyomtatta a napirendi pontot és 13 óra körül kapta a telefonjára a jelzést, hogy másik anyag is érkezett. El sem tudta végig olvasni a mellékletekkel együtt, mert már 13 órára jött be a Városházára. Hogy létezik az, hogy nem kaptak anyagot?

Wittinghoff Tamás polgármester: ezt nem tudja megmondani. Hétfőn utasítást adott arra, hogy készítsék el az anyagot, amit a jegyzői titkárságra leadtak, a további sorsáról nem tud.

dr. Bocsi István jegyző: mind a két előterjesztés vonatkozásában megvizsgálta a formai kérdéseket. Ha szigorúan ragaszkodnak az SZMSZ betűihez, akkor mind a kettőben lehet olyan formai hibát találni, ami miatt azt ma nem lehetne napirendre tűzni.

Wittinghoff Tamás polgármester: csak azt tudja hangsúlyozni; az, hogy hibás-e vagy nem egy előterjesztés, azt a Jegyző úrnak kell megítélnie. Ő viszont nem tud mást tenni, ha valamit szeretne szabályossá tenni, mint hogy ennek megfelelően kéri a Hivatalt, hogy olyan javaslat készüljön, ami át tudja hidalni azt a problémát, hogy van két folyamatban lévő közbeszerzési ügy, ami több beruházást érint, ily módon, ennek megfelelően ezt valahogy kezelni kell. Azt gondolja, hogy ma nem, de a jövő héten ebben valamilyen megoldásra kell, hogy jussanak.

dr. Nagy Tamás: pontosan ezt szeretne volna javasolni, amit Polgármester úr javasolt, hogy jövő héten legyen egy rendkívüli testületi ülés, ahol oldják meg ezt a problémát, mert senkinek nem lehet az, az érdeke, hogy ez a probléma megmaradjon és romoljon a jelenlegi helyzet. Ha jól értette erre irányult a Polgármester úr által megfogalmazott szándék is.

Wittinghoff Tamás polgármester: inkább tudomásulvételt jelzett. Szeretett volna ma ennek a végére pontot tenni. Érti a fenntartásokat, tudomásul veszi azt, hogy nem lesz ma napirenden, de mindenképpen próbálkoznia kell, ez a kötelessége. Ha ma nem, akkor a jövő héten kell ezzel foglalkozni, csak ezt próbálta jelezni. Ha jól érti, akkor az lenne a jobboldal kérése, hogy külön szavazzanak a két napirendi pontról.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra a mai testületi ülésre a saját maga által benyújtott, azon előterjesztés napirendre vételét, amely a közbeszerzési eljárásban felmerülő problémák áthidalására próbált javaslatot tenni. A javaslatot a Képviselő-testület 9 igen, 13 nem szavazattal elutasította.

Felteszi szavazásra a meghívó szerinti napirend elfogadását (Budaörs Városi Ifjúsági Klub épületének (Károly király u. 3.) Jókai Mór Művelődési Központ használatába adása tárgyában hozott 149/2008.(V.21.) ÖKT sz. határozat ismételt megtárgyalása)

A javaslatot a Képviselő-testület 22 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

177/2008.(VI.04.) ÖKT sz.

határozat

Napirend

1. Budaörs Városi Ifjúsági Klub épületének (Károly király u. 3.) Jókai Mór Művelődési Központ használatába adása tárgyában hozott 149/2008.(V.21.) ÖKT sz. határozat ismételt megtárgyalása

Napirend tárgyalása

1.) Budaörs Városi Ifjúsági Klub épületének (Károly király u. 3.) Jókai Mór Művelődési Központ használatába adása tárgyában hozott 149/2008.(V.21.) ÖKT sz. határozat ismételt megtárgyalása:

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/1. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: az előterjesztés meglehetősen részletes, amiből világosan kiderül, hogy megítélése szerint, ill. a jogászok megítélése szerint az önkormányzat és az Ifjúsági Klub 2006. január 06-án döntött úgy közös megegyezéssel, hogy 2010. december 31.-e lesz a lejárat a bérleti szerződésnek. Éppen ezért az elmúlt testületi ülésen született döntést nagyon aggályosnak tartja, abból a szempontból, hogy egy önkormányzat ilyen jellegű korábbi döntését, ill. szerződését ilyen módon változtassa meg. Az, amit Jegyző úr az elmúlt ülésen elmondott - egy kérdésre válaszolva -, hogy egy ilyen jogvitának mi lehet a kimenetele, ezt ő is úgy gondolja, de nem hiszi, hogy az lenne a szerencsés, ha az önkormányzat és az egyik civilszervezete egy ilyen jellegű jogvitában (egyébként minden létező határidőn túlmenő) bírósági eljárásban döntse el, hogy ez a kérdés hogyan alakul. Tehát ezért hozta vissza a Képviselő-testület elé ezt a napirendet, abban bízva, hogy sikerül egy olyan megoldást találni, ami mindenki számára tolerálható.

dr. Molnár Gábor: Már elég régen húzódik az Ifjúsági Klub ügye. Az erkölcsi részét nem kívánja taglalni, mert úgy ítéli meg, hogy a város ifjúságának ez a klub nagyon sokat adott, és várják is, hogy megint működőképes legyen. Pusztán arra szeretne utalni, ha a jogi részét nézik a történetnek: itt világosan látható, hogy 2006. január 6-án az önkormányzat Képviselő-testülete 5 évre, 2010. december 31-ig biztosítja az épület használatát és 100 %-ban mentesíti a bérlet a bérleti díj fizetése alól. Igaz, ezzel nem esik egy időbe a közművelődési megállapodás megkötése, viszont eleve ez a bérleti szerződés olyan, hogy elválaszthatatlan a közművelődési megállapodástól, mert az egyik utal a másikra. Ha a határozatok sorozatát végignézik, akkor a jogi megítélése szerint egyértelmű, hogy ennek a civilszervezetnek, a Városi Ifjúsági Klubnak joga van 2010. december 31-ig a klubot használnia. Sokat beszélgettek erről, sokat vitatkoztak, és ahogyan Polgármester úr is mondta, nem hiszi, hogy ezt az ügyet bíróság elé kellene vinni, hiszen maguk között ezt meg tudják oldani. Nem kívánja a hangulatot szítani, de hallotta, hogy majd a bíróságon ez lesz, meg az lesz. Erős analógiát lát az SZMSZ módosítás és e között.

Dr. Vándor András: eddig is az volt a véleménye, hogy a városnak van egy jól működő ifjúsági klubja, (ez a klub valóban jól működik), tehát van egy igazából jól működő intézménye az önkormányzatnak, amit valaki működtet, és ebben a túloldalon ülő képviselő urak némi problémát találtak. Talán fel lehet tételezni, hogy ezt a problémát joggal találták, de ha nem így lenne, akkor is úgy gondolja, hogy a működtetőnek... (nem kíván a jogi részbe belemenni, mert számára, amit az ügyvédi iroda leírt elég egyértelmű, hogy meddig szól a működési lehetősége az ifjúsági Klubnak) ezt meg kellene oldani, vagyis annak, akire ez tartozik. A testületnek viszont az lenne a dolga, hogy ezt a működő Ifjúsági Klubot hagyják tovább működni. Úgy gondolja, hogy a jobboldalon ülő képviselők ezzel az Ifjúsági Klubot, ill. annak

vezetőjét kellő mértékben figyelmeztették arra, hogy komolyan gondolják a működését ennek az intézménynek. Valószínűnek tartja, hogy a hatása is meg lesz, és talán nem fog ilyen többé előfordulni. Úgy gondolja, hogy tudomásul kellene venni és nyugodtan vissza lehetne lépni, számára egyre inkább presztízs kérdésnek tűnik, és hagyni nyugodtan működni ezt a klubot. Nem kellene eljutni oda, hogy egy jogvita kapcsán, majd egyszer eldől, hogy kinek van igaza, de az Ifjúsági Klub be lesz zárva. A jogvita folyhat, de a klub működését fenn kellene tartani, mert szükség van rá.

Bíró Gyula: amikor ez először felmerült (lassan másfél éve), akkor az volt a probléma Mizsei Zoltánnal, hogy engedély nélkül bezárta a klubot, ill. nem nyitott ki. Ezen már régen túl vannak, mert a klub működik, bárki használni tudja, ill. azok az egyesületek, szervezetek, akik megkeresik. Ugyanúgy kiadja a termet, egyetlen egy, ami nem működik, az a mozi. A mozi működését azon a bizonyos bizottsági ülésen megindokolta, miszerint időben kellett volna szerződnie a filmforgalmazóval, hogy egyáltalán filmhez hozzájusson. Úgy gondolja, hogy vissza lehetne vonni ezt a határozatot, hiszen az elmúlt testületi ülésen is hoztak egy határozatot, aminek úgy gondolja, nincs sok értelme. A határozat utolsó része így szól: *„május 31-ig a Jókai Mór Művelődési Központ igazgatója dolgozzon ki egy koncepciót a hasznosításra.”* Most június 4-e van, a döntés visszakerült a testület elé, így elvben van tizenvalahány napja erre. Nem tartja egy szerencsés dolognak, hogy maga a Művelődési Ház igazgatójának a szerződése csak szeptember 30-ig van meghosszabbítva, és ott is pályázat kellős közepén vannak és egy ilyen plusz feladatot rójanak ki rá, nyilván a pályázata megírásával van elfoglalva. Azok, akik pályáznak, azok nem tudják ezt, és a pályázatukba be sem tudják illeszteni, hogy esetleg nekik is ezzel lesz majd dolguk. Javaslat, hogy ezen most már lépjenek túl, úgy érzi, hogy ebből egy „görcs” alakult ki. Működik a klub, van rá igény, hagyni kellene. A jogi részével nem foglalkozik, le van írva, hogy mit, hogyan kell értelmezni. Az lenne a javaslata, hogy a Képviselő-testület vonja vissza a határozatát.

Wittinghoff Tamás polgármester: formailag nem visszavonásról van szó, igaz, ha nem fogadják el, akkor gyakorlatilag azt jelenti. Most megtárgyalják újra az eredeti előterjesztést, ahol volt három pontja a határozati javaslatnak és arról fognak újra szavazni. Bíró Gyula most azt kérte, hogy azt ne fogadják el, ez így pontos tartalmilag.

dr. Nagy Tamás: először is azt kérdezné, hogy van-e a héten dr. Domé Judittól új hivatalos feljegyzés? Olyan jogi vélemény esetleg, amit még ne ismernének, mert szerinte eddig három, vagy négy jogi véleményt készített dr. Domé Judit, amelyek egymásnak időnként ellentmondanak. De semmi baj, csak azért kérdezte, hogy ne a Testületi ülés után derüljön ki, hogy van még egy negyedik, vagy ötödik, stb. A legutolsó május 22-ei, és azóta már eltelt több, mint egy hét és hátha készített esetleg időközben még egyet.

A másik, hogy egy döntés ismételt megtárgyalását végzi a Képviselő-testület. Ez is érdekes, csak megjegyezné, hogy Polgármester Úr arra hivatkozik, hogy jogszabálysértő a döntés. Az iratból, amit készített nem derül ki, hogy jogszabálysértő-e és, hogy mely ponton. Bár, mint ahogy a napirendről történt szavazáskor is többen megfigyelhették, vagy megfigyelték azt, hogy a Polgármester Úr egy személyben eldönti, hogy valami jogszabálysértő-e vagy sem. Volt a napirendnél két indítvány. Ugyan azokkal a hibákkal küzdött mind a két indítvány – ahogy Jegyző Úr elmondta – az egyikről szavaztak, a másikról nem, mert

Polgármester Úr úgy döntött, hogy bár mind a kettő a Jegyző Úr álláspontja szerint jogszabálysértő, de a Polgármester Úr álláspontja szerint csak az egyik. Tehát van a városnak egy Polgármestere, aki ezeket a kérdéseket egy személyben el tudja dönteni.

Az is nagyon érdekes volt, amit itt megfogalmazott Vándor András és Molnár Gábor is, hogy „*majd a Bíróság fog ebben dönteni*”. De miért fog a bíróság ebben dönteni? A Képviselő-testület egyes tagjai abban gondolkodnak, hogy ebből feltétlenül bírósági ügy legyen? Van egy ilyen fajta szándék, vagy törekvés, hogy még a Bíróság is ezzel foglalkozzon itt Budaörsön ne csak a Képviselő-testület? Ott is ezzel untassuk a nézőket, meg a Bíróságot, hogy döntsenek a kérdésben? – teszi fel kérdéseit.

Itt nem személyről, vagy személyekről van szó, hanem intézményről. Az Ifjúsági Klub működött, jelenleg is működik és a jövőben is működni fog. Senki nem akarja ezt a klubot bezáratni, de szerinte az a mondat, hogy „*akkor megszűnik és bezár, bezárásra kerül*”, kb. 40-szer és valószínűleg ugyan ez a válasz, amit most mondott szintén legalább 40-szer hangzott el. Az, hogy jól működő intézmény-e az Ifjúsági Klub vagy sem, ezt is az illetékes szakbizottság és a Képviselő-testület is rengetegszer megtárgyalta. Legjobb tudomása szerint pedig a Jókai Mór Művelődési Központ vezetője leadta ezt az anyagot. Ő legalábbis kapott egy anyagot. *(Polgármester: ő nem kapott ilyen anyagot)* Ő ezzel kapcsolatban nem tud mit tenni, szívesen odaadja a sajátját, ha esetleg ez segítséget jelent, de ő megkapta. Lehet, hogy nem május 31-ig, mert ha jól emlékszik az szombat, de szerinte akkor kedden kapta meg. A lényeg, hogy elkészült. Nem egy hosszú irat, de ez is megtörtént. A lényeg az, hogy jelen pillanatban arról szól a döntés, hogy intézményként a Jókai Mór Művelődési Központ végezze a hasznosítását ennek az ingatlannak, amely funkcióját tekintve ugyanúgy Városi Ifjúsági Klubként fog működni, mint ahogy jelenleg is működik. Nem akar abba belemenni, hogy most jól vagy rosszul, mert ezt úgy is elmondták pro és kontra, és nem húzná ezzel fölöslegesen az időt. Azt gondolja, ez egy jó lehetőség arra, hogy a Képviselő-testület korábbi döntésének megfelelően az ügy végére pontot tegyen és mindenki számára világos és tiszta helyzet jöjjön létre. Egyébként ő nem veszi magának a bátorságot, hogy eldöntse, hogy valami jogszabálysértő vagy nem jogszabálysértő, hanem azt gondolja, hogy meg van ennek a hivatalos menete és módja. Van a településnek egy Jegyzője. Ő az, aki ezzel kapcsolatban mindenféle eljárásokat megindíthat. Nem tud olyan jelzésről Jegyző Úrtól, hogy a Képviselő-testület korábbi döntése jogszabálysértő lett volna. Ez a jelzés Polgármester Úrtól jött, ami egy érdekes megoldás, valószínűleg itt Budaörsön ez a gyakorlat. Tehát ha olyan döntés születik, ami nem nyeri el a tetszését - mondjuk Polgármester Úrnak –, akkor biztos ismételt megtárgyalására számíthatnak jogszabálysértésre való hivatkozással. De nem baj, ez egy ilyen helyi sajátosság.

Azt gondolja, hogy a Testület ezzel kapcsolatban meghozta a maga döntését. Ezek szerint dr. Domé Judit-tól a héten nem érkezett újabb jogi állásfoglalás, mert azt gondolja, hogy valamennyi információ rendelkezésre áll ahhoz, hogy a Testület egy megalapozott döntést hozhasson a kérdésben, mint ahogy ez már az előző Testületi ülésen is megvolt.

Wittinghoff Tamás polgármester: nem gondolta azt, hogy jogi vitába fognak keveredni, de szerinte először a magyar nyelvet kellene átvenniük közösen - mondja dr. Nagy Tamásnak, mert, hogy és fölolvassa azt, hogy ő mit mondott indoklasként, és ez az előterjesztésben szó szerint így szerepel:

„Az Önkormányzati Törvény 35. § (3) bekezdése alapján a Polgármester, ha a Képviselő-testület döntését az Önkormányzat érdekeit sértőnek tartja, ugyanazon ügyben egy alkalommal kezdeményezheti a döntés ismételt megtárgyalását”

Természetesen tudomásul veszi, hogy dr. Nagy Tamás az ő jogait nem tekinti olyan jognak, amivel élhet is, hiszen Ők (jobboldali képviselők) úgy gondolják, hogy ő azzal élhet, amit Ők megengednek neki. Azért ennél egy kicsit többre kapott fölhatalmazást szerinte az Önkormányzati választásokon, de természetesen tudomásul veszi, hogy dr. Nagy Tamás vagy valaki más itt árnyékpolgármesterként működik. Ezt mi sem támasztja jobban alá, mint hogy a Művelődési Háztól semmilyen módon ő nem kapott hivatalos levelet, dr. Nagy Tamás meg megkapta. Ez egy sajtósági ügy. Ezt majd a Művelődési Ház vezetőjével tisztázni fogják, hogy ez hogyan történhetett meg. Megítélése szerint, legalábbis sajtósági eljárás a Művelődési Ház vezetői részéről is. Ezzel kapcsolatban természetesen, mint munkáltató a szükséges intézkedéseket meg fogja tenni. Annak viszont mindenképpen örül, hogy Nagy Tamásnak rendelkezésére áll egy olyan anyag, amit ő nem kapott meg, úgy hogyha átadná neki, nagy megtiszteltetés volna számára.

Ami a törvényességet illeti, akkor most megkérdezi Jegyző Úrtól, mert törvénytelen eljárás folytatódagos lefolytatásával lett megvádolva, megkérdezi Jegyző Urat, hogy ha ő nem kap meg az SzMSz szerint déli 12.00 óráig egy előterjesztést, akkor azt neki az SzMSz szerint hivatalos előterjesztésként kell-e kezelnie, vagy nem? Egy nagyon egyszerű igen, vagy nem választ szeretne kérni.

dr. Bocsi István jegyző: két dologra szeretne reagálni. Az egyik: természetesen ha a Polgármester Úr nem kapja meg, akkor az SzMSz szerint nem kapta meg. Azt gondolja, hogy ezen nincs vita.

A másik kérdés az, hogy a Polgármester Úrnak mihez van joga. Mindenkinek a saját mérlegelése, hogy valamit az Önkormányzat érdekeinek sértőnek tart-e vagy nem, és a Képviselő-testület eldönti, hogy egyébként osztja-e ezt az álláspontot vagy nem. Ilyen értelemben a Polgármester Úr teljes jogkörében teszi azt, hogy tesz egy ilyen előterjesztést az ismételt tárgyalásra vonatkozóan. A Képviselő-testület pedig eldönti, amit az előzőekben már említett, azaz osztja ezt az álláspontot vagy nem. Ami az önkormányzati törvényben benne van, az a mérlegelési jog, hogy az önkormányzat érdekének sértőnek tartja-e, vagy nem valaki, ez az Ő mérlegelési joga. Ezt nem vonhatja senki kétségbe, hogy akár így, akár úgy, hogy hogyan vélekedik erről. Az, hogy mi az Önkormányzat érdeke, arról generális szinten a Képviselő-testület fog véleményt mondani, azzal a döntéssel, amit most meg fog hozni.

Wittinghoff Tamás polgármester: az elhangzottakkal tartalmilag tökéletesen egyetért. Jelezni szeretné, hogy természetesen meg lehet próbálni előadni azt is (jópofának tűnhet, bár szerinte ebben a kérdésben ennek van itt a legkevésbé helye) és el lehet azt játszani, hogy nyilván itt a jogtanácsos az, aki minden bajnak az okozója. Ennek a problémának nem a jogi vonatkozása a legszomorúbb, bár kétség kívül abból is levonhatók tanulságok. Szerinte az ügynek a tartalmi kezelése és a Kádár-rendszert idéző eljárás módja a legszomorúbb.

Dr. Vándor András: dr. Nagy Tamás képviselő említette, hogy a dr. Molnár Gábor és jómagam is úgy fogalmazott, hogy majd a bíróság eldönti. A képviselőtársam nevében nem tud nyilatkozni, de a maga nevében igen, és ki meri mondani, úgy látszik rosszul fogalmazott, nem a bíróságra gondolt. Arra gondolt, hogy a jog

megfelelő fórumokon és formákban eldönti. Eszébe sem jutott, hogy ez a dolog valaha eljut a bírósághoz. Reméli, hogy az asztal két oldalán ülők meg tudnak egyezni, főleg akkor, amikor dr. Nagy Tamás azt mondta, hogy megkapta a Művelődési Ház hasznosítási javaslatát, amelyben reméli az szerepel, hogy az Ifjúsági Klub tovább működhet. Hiszen a Képviselő úr az imént kétszer is említette, hogy senki nem akarja megszüntetni az Ifjúsági Klubot, ugyanúgy fog működni ezután is.

dr. Molnár Gábor: lehet, hogy félreértés van közöttük, Ő sem arra gondolt, hogy a Képviselő-testület vagy valamelyik személy fogja ezt bíróság elé vinni. A Városi Ifjúsági Klub egy egyesület, civil szervezet, amelynek van egy vezetője. A vezető nem az önkormányzat alkalmazottja, az önkormányzat kötött vele egy közművelődési megállapodást, illetve egy helységet biztosított a számára egy bizonyos időben. Ha ezt a szerződésben rögzített jogát a civil szervezet vezetőjének korlátozzák, szerinte ő fog elmenni a bíróságra, nem az önkormányzat. Itt volt a félreértés közöttük.

Bíró Gyula: érdekes dolognak tartja, hogy az adott bizottság elnökéhez nem jut el az az irat, amelyet dr. Nagy Tamás képviselő megkap. Tegnap rendkívüli bizottsági ülést tartottak, amelyen nyugodtan meg lehetett volna akár ezt is tárgyalni. Számára érdekes dolog, akkor vagy megkapja a testület minden tagja, vagy megkapja csak a hivatal, vagy a polgármester, vagy a jegyző. Viszont ha csak dr. Nagy Tamás képviselő kapja, akkor nem tudja, mi lesz ebből. Ha viszont más is megkapja, akkor másképp néz ki a dolog. Számára érdekes dolog, főleg úgy, hogy egy vezetői pályázat kiírás alatt van, még akár bármit is belegondolhatna.

Wittinghoff Tamás polgármester: szeretne feltenni egy kérdést a Művelődési Ház gazdasági vezetőjének *(aki jelen van az ülésen)*. Kérdi, hogy tudomása szerint ki és mikor, milyen módon és kinek postázta ezt az anyagot?

Csepregi Gábor: ebben a pillanatban telefonált az igazgató úrnak, aki arról tájékoztatta, hogy az anyagot egy borítékba beletette és Filkey Péter képviselő úrnak átadta.

Wittinghoff Tamás polgármester: egy kultúrált európai országban ez bizonyára így szokás. Semmi probléma, majd bemutatkozik az intézményvezetőnek, csak másfél évtizede ismerik egymást.

dr. Nagy Tamás: szerinte megint érdekes vizekre eveztek el. Szeretné kijelenteni, hogy nem minidiktátor vagy árnyékpolgármester, vagy bármi ilyesmi. Reméli ezzel azért egyet tud érteni a Képviselő-testület nagy többsége. Elnézést kér a Polgármester Úrtól, hogy Filkey Péter képviselő és jómaga próbálták az ügyet előbbre vinni, de úgy látszik, mindig az kap, aki csinál is valamit. Filkey Péter megkérte utána, hogy mivel jött be Jegyző Úrhoz egy egyeztetésre, hogy adja oda Jegyző úrnak ezt az iratot. Ő ezt megtette. Azt gondolta, hogy ez után fog menni tovább a maga útján. Ha most ez bárkinek ilyen nehézséget okozott, elnézést kér, de azt gondolja, hogy itt semmiféle szabálytalanságot érdemben nem követett el senki sem. Az, hogy szerencsétlen intézményvezetőnek nehézségei vannak a járással és a mozgással, és ezt nehezíteni azzal, hogy miért nem személyesen hozta be ezt a papírt, kicsit tanácstalanul áll a probléma előtt, és nem érti. Kapott egy iratot, kérdi, most akkor ki kellett volna dobni vagy szét kellett volna tépnie?

Wittinghoff Tamás polgármester: azt azért elmondja ezzel kapcsolatban, hogy mégiscsak van a hivatali hierarchiában valamiféle követelményrendszer. Nem hinné azt, hogy az volna a helyes eljárás, hogy egy adott intézményvezető, akinek bármilyen problémája van a járással, ezek szerint az írással nem volt akkora problémája, lehet, hogy nem is neki kellett ezt megírnia, biztos ebben is a segítségére voltak sokan, amely nagyon tisztességes dolog, örül, hogy vannak, akik dolgoznak helyette. Ezzel nincs probléma. A probléma ott van, ha neki a gazdasági miniszternek kell írnia egy levelet, akkor valószínűleg nem valamelyik parlamenti képviselővel küldi be, mert nemcsak az illemnek, hanem a formának is vannak bizonyos szabályai. Persze minél jobban próbálja a jobboldal magyarázni, annál szánalmasabbá válik ez a történet. Azt tudja ezzel kapcsolatban mondani, hogy az erre vonatkozó konzekvenciákat le fogja ebből az ügyből vonni. Egészen elképesztő mederbe kezd ez a dolog menni. Úgy véli, hogy egy ideje nem a lényeggel foglalkoznak, hanem azzal, hogy ki hogyan postázott. Amennyiben a jobboldal postásnak szerződött, akkor javasolja, hogy a következő választáskor írják fel a szórólapjukra, hogy „egyébként postásnak is nagyon jók vagyunk”.

dr. Nagy Tamás: kérdi, hogy nem kapja vissza a szót?

Wittinghoff Tamás polgármester: a képviselő úr már befejezte a hozzászólását.

dr. Nagy Tamás: nem fejezte be a hozzászólást, a polgármester úr megvonta tőle a szót.

Wittinghoff Tamás polgármester: a képviselő úr befejezte, visszakérdezett. A képviselő úr kérjen újra szót.

dr. Nagy Tamás: Akkor ennyit a demokráciáról és egyéb munkákról.

Filkey Péter: egy ilyen minősítés után nem szeretne megszólalni. Ez ügyben csak annyit akart elmondani, hogy amikor a Művelődési Házban járt, akkor Kovács Ferenc elmondta, hogy elkészült ez a bizonyos leirat, amelyben ő szakmailag leírta, hogy gondolná a Városi Ifjúsági Klub üzemeltetését. A leiratot valóban átvette, és mivel az intézményvezető úr megkérte erre, hogy hozzák azt be, mert taxival jár dolgozni. Egyébként nem egyszer fordult elő, hogy valamelyik intézmény vezetője megkérte őket bármire, hogy segítsenek elintézni a szakirodánál ezt vagy azt, vagy beszéljenek a szakirodával. Ebből még soha semmiféle probléma nem volt, még ha szóban is történt a felkérés. Nem érti, miért kell ebből ekkora ügyet csinálni. Másrészt van egy Képviselő-testületi határozat arról, hogy az igazgató végezze el ezt a munkát. A lényeg az, hogy az igazgató ezt elvégezte.

Wittinghoff Tamás polgármester: az, hogy valakinek fogalma sincs arról, hogy a képviselőnek milyen jogai, feladatai és lehetőségei vannak, az tényleg nem probléma, csak kellemetlen. Ha ilyen többször is előfordult, az még szomorúbb. Az intézményvezetőnek nem ilyen módon kell az ügyeit az önkormányzatnál elintézni. Ha ezt teszi, akkor az nagyon nagy baj. Még egyszer mondja, volt ilyen rendszer, csak az már elmúlt.

dr. Nagy Tamás: a maga részéről szomorú és nagyon csalódott, hogy Polgármester úr azért akar megbüntetni egy intézményvezetőt, mert az a szerencsétlen ember megkért két képviselőt, akikkel éppen beszélgetett, hogy vigyen be egy iratot a Polgármesteri Hivatalba. Azt gondolja, hogy a helyzet abszurditása teljesen nyilvánvaló.

Wittinghoff Tamás polgármester: kérdi, ki mondta azt, hogy ő bárkit meg akar büntetni? Ez egy súlyos inszINUÁCIÓ volt. Érti, hogy egy olyan helyzetben, amikor a jobboldal ki akar „nyírni” egy civil szervezetet, akkor megpróbálják azt bemutatni, hogy ő szeretne egy intézményvezetővel szemben bármilyen módon eljárni. Azt javasolja, hogy az elmúlt 18 évben nézzék azt végig, hogy ő hány intézményvezetővel szemben, hány civil szervezettel szemben, hány helyi politikai szervezettel szemben vagy hány bármilyen jellegű szervezettel szemben járt úgy el, ahogy a jobboldal nagyon rövid idő alatt - amikor erőfölénybe kerültek - eljár, folyamatban lévő eljárásaik vannak mások megleckéztetésére. Azt hiszi, hogy ez nagyon olcsó eljárás ebben a tekintetben ezt mondani. Ezzel együtt még egyszer hangsúlyozza, amikor Kovács Ferenc a Művelődési Házban elkészít egy anyagot, mint intézményvezető, elsősorban őt köteles tájékoztatni, merthogy ő a munkáltatót képviselő ember. Nem pedig politikai pártok képviselőjén keresztül küldözgethet levelet egy intézményvezető sem. Egy intézményvezető sem teheti azt meg egy kultúrált, demokratikusan működő országban, hogy politikai pártok képviselőin keresztül kér ügyében közvetítést attól a hivataltól, amely hivatal felette gyakorolja a munkáltatói jogokat. Aki mindezt komolyan gondolja, hogy ez egy civil, normális európai eljárás, annak fogalma nincs ezen szavak tartalmáról.

Ritter Imre (ügyrendi kérdésben): nem kíván türelmetlennek látszani, de kér mindenkit, hogy térjenek vissza a napirendhez, mert semmi köze nincs ahhoz, amely itt félórája elhangzik a teremben.

Wittinghoff Tamás polgármester: tökéletesen egyetért a Képviselő Úrral. Szeretné jelezni, hogy az Ifjúsági Klub vezetője, Mizsei Zoltán jelezte, hogy szeretne reagálni az elhangzottakra, szót kért. Nem tudja, hogy mi a hozzászólásának a tartalma. Természetesen akkor kaphat szót, ha a Képviselő-testület ehhez a jogot biztosítja számára. Ennek következtében már hangosan kiabálják a jobboldalról, hogy „nem”, így nagyon nem kell izgulni, milyen hozzászólást fog megfogalmazni bárki is. Kéri, hogy legalább annyira legyenek tisztelettudóak a képviselők, amíg befejezi a mondatot, addig ne kiabálják be a szavazás tartalmát.

Felteszi szavazásra azt a javaslatot, miszerint az Ifjúsági Klub vezetője szót kapjon, amelyet a Képviselő-testület 10 igen, 7 nem, 5 tartózkodás szavazattal elutasított.

178/2008.(VI.04.) ÖKT sz.

határozat

Szó megadásának elutasítása (Mizsei Zoltán)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította Wittinghoff Tamás polgármester javaslatát, mely szerint a Budaörs Városi Ifjúsági Klub épületének (Károly király u. 3.) Jókai Mór Művelődési Központ használatába adása tárgyában hozott határozat ismételt megtárgyalása napirend kapcsán a klub vezetője Mizsei Zoltán részére szót adjon.

Wittinghoff Tamás polgármester a szavazatást követően hozzáteszi, hogy aki innentől kezdve a jobboldalról őt a demokráciából leckézteti, annak azt üzeni, hogy ezen döntésnek a tartalmán próbáljon egy kicsit elmélkedni.

Megállapítja a képviselő-testület számára, hogy ennek a napirendnek az igen tartalmas és igen kultúrált vitáját lefolytatták, eljutottak a döntéshozatalhoz. Segítséget szeretne kérni, mert most dönteniük kell arról a három kérdésről, amely az elmúlt testületi ülésen a testület előtt volt. Abban szerepel egy május hónap végéig egy határidő. Persze kiderült közben, hogy az a tanulmány, amelyről ő nem tudott, elkészült. Ezt nem tudja, hogy hidalhatnák át. Ehhez némi eligazítást szeretne kérni Jegyző Úrtól.

Dr. Bocsi István jegyző: nyilván a határidőt módosítani kell.

Wittinghoff Tamás polgármester: kérdi, hogyan? Állítólag ki van dolgozva a koncepció, amelyet ő nem tud sem kidolgozni, sem cáfolni.

Dr. Bocsi István jegyző: az a kérdés, hogy a koncepció ki van dolgozva, vagy nincs, az tulajdonképpen másodlagos kérdés.

Wittinghoff Tamás polgármester: ezek szerint június hónap végéig módosítja a testület a határidőt. Akkor fel fogja tenni szavazásra az eredeti előterjesztés szerinti határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy június hónap végéig hosszabbítsák meg a hasznosításra vonatkozó koncepció elkészítésének határidejét.

Felolvassa a határozati javaslat három pontját *(a jegyzőkönyv 1. sz. melléklete)*

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot az említett módosítással együtt, amelyet a Képviselő-testület 13 igen, 4 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadott.

(Nem szavazott: Bíró Gyula, Mánik Gusztáv, dr. Molnár Gábor, Stifft Nándor)

179/2008.(VI.04.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Városi Ifjúsági Klub épületének (Károly király u. 3.) Jókai Mór Művelődési Központ használatába adása tárgyában hozott 149/2008. (V.21.) ÖKT sz. határozat ismételt megtárgyalása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Budaörs Városi Ifjúsági Klub épületének (Károly király u. 3.) Jókai Mór Művelődési Központ használatába adása tárgyában hozott 149/2008. (V.21.) ÖKT sz. határozat ismételt megtárgyalását követően – *korábbi határozatát fenntartva* - az alábbiak szerint dönt:

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörs belterület 372 hrsz-ú, természetben Károly király u. 3. sz. alatt található, Budaörs Város Önkormányzat 1/1 arányú tulajdonát képező, kivett udvar és filmszínház és gazdasági épület művelési ágú ingatlant – telephelyként – közművelődési intézménye, a Jókai Mór Művelődési Központ használatába (üzemeltetésébe) adja 2008. július 1. napjával. Az intézmény vezetője dolgozza ki a hasznosításra vonatkozó koncepciót. A kidolgozott koncepciót terjessze a Képviselő-testület elé 2008. június hónap

végéig. A koncepció elfogadásáig az intézmény vezetője kötelezettséget nem vállalhat.

2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Jókai Mór Művelődési Központ Alapító Okiratának módosítását a melléklet szerint elfogadja.
3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjék az ingatlan jogi helyzetének megváltoztatása okán bekövetkező járulékos kötelezettségek teljesítéséről, a költségvetési, valamint a közművelődési rendelet szükséges módosításának beterjesztéséről.

Határidő: 2008. július 1.

Felelős: jegyző

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda, Pénzügyi Iroda

Wittinghoff Tamás polgármester: Az ülést 14⁵⁸-kor bezárja.

k.m.f.

**Wittinghoff Tamás
polgármester**

**dr. Bocsi István
jegyző**