

Jegyzőkönyv*
Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2008. május 21-i üléséről

Az ülés helye: Városháza II. emeleti tanácskozó terme (Budaörs, Szabadság út 134.)

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Budavári György alpolgármester, Bíró Gyula, Jelen Károly, Filkey Péter, Káhn János, Kálóczi Imre, dr. Kisfalvi Péter, Kovács Ida Mária, Mánik Gusztáv, dr. Molnár Vilmos, dr. Molnár Gábor, dr. Nagy Tamás, dr. Ritter Gergely, Ritter Imre, Romsics Sándor, Sánta Áron, Stiff Nándor, dr. Szabóné Müller Timea, Szabó Károly, Takács Viktor, Töröcsik László, Török István, Dr. Vándor András képviselők

Tanácskozási joggal jelen vannak: Dr. Bocsi István jegyző, Vágó Csaba (polgármesteri kabinetvezető), Szabó Gyula (városépítési irodavezető), Barta Gáborné (pénzügyi irodavezető), Kövesdi Gabriella (szociális- és egészségügyi irodavezető), Pappné dr. Pálóczy Magdolna (általános igazgatási irodavezető), Erdős Károlyné (jegyzői irodavezető), Papp Csaba (építéshatósági irodavezető), Csík Edina (főépítész), Karsainé Kovács Judit (közoktatási irodavezető), Kisgergelyné Matisz Katalin (adóiroda-vezető), Krajcsirik János (számítástechnikai irodavezető), Szigeti János (r.alezredes, kapitányságvezető), Regényi János (BTG Kft igazgató).

Jegyzőkönyvvezető: Seres Béláné

Wittinghoff Tamás polgármester: Köszönti a Képviselő-testület tagjait, kollegákat, a televízió nézőit, és a megjelenteket.

Megállapítja, hogy 24 képviselő tartózkodik a teremben, a Képviselő-testület határozatképes, az ülést 8⁴⁵ órakor megnyitja.

A napirenddel kapcsolatban:

Sürgősségi indítványok napirendre vételére tesz javaslatot:

- Előzetes jelentés az iskolai, óvodai beiratkozásról, intézkedés kezdeményezése a többletjelentkezések kezeléséhez
- Az AGIP Hungária Zrt. tulajdonában álló Budaörs, Agip utca 4. szám alatti, Budaörs 10350/1 és 10350/2 helyrajzi számú ingatlanok kisajátítással érintett területrészeire vonatkozó megállapodás – ZÁRT ülésen, vagyoni érdek alapján

Javasolja napirendről levenni:

- 9. napirendi pontot: Városi Ifjúsági Klub épületének Jókai Mór Művelődési Központ használatába adása (jogi problémák miatt)
- 11. napirendi pontot: Javaslat Állandó Közbeszerzési Bizottság tagjaira (jogi és előkészítési problémák miatt)

- 31. napirendi pontot: Budaörsi Termál Kft végelszámolója
Olyan körülmények is tisztázást igényelnek, ami okán a bizottság tagjai is bizonytalanok voltak, és hasonló okok miatt szeretné, ha levennék napirendről. Úgy látja, hogy nincsen kellően végiggondolva abból a szempontból, hogy jelent-e olyan felesleges kiadást, amit ha más módon kezelnének, akkor azt meg tudják menteni. Természetesen egyeztetésre lesz szükség, mint az összes napirendi pontnál, amit nem tárgyal meg a testület.

ZÁRT ülésen javasolja tárgyalni:

Az Ötv. 12. §(4) b) pontja, önkormányzati vagyoni érdek alapján:

- 30. napirendi pontot: A BTG Kft. 2008. évi üzleti terve
- 31. napirendi pontot: Budaörsi Termál Kft. végelszámolója (amennyiben nem veszik le napirendről)
- 32. napirendi pontot: Budaörs, 095 és 093 hrsz-ú szilvás ingatlanok felvásárlása
- Az AGIP Hungária Zrt. Tulajdonában álló Budaörs, Agip u. 4. sz. alatti, Budaörs 10350/1 és 10350/2 hrsz-ú ingatlanok kisajátítással érintett területrészeire vonatkozó megállapodás.

Az Ötv. 12. §(4) a) pontja alapján kötelező:

- 33. napirendi pont: Méltányossági kérelem fogyatékkal élő gyermek fejlesztését végző alapítvány támogatására
- 34. napirendi pont: Szakály Mátyás Pedagógus Emlékérem odaítélése
- 35. napirendi pont: Budaörs Egészségügyéért Díj adományozása
- 36. napirendi pont: Címzetes igazgatói cím adományozása a Budaörsi Játékszín igazgatójának

Kálóczy Imre: Kéri vegyék le napirendről a 19. napirendi pontot (Budaörsön a nyomott szennyvíz bekötésekhez tartozó szivattyúk cseréje, javítása, igénybevételeinek szabályozása). További egyeztetést szeretnének folytatni ezzel kapcsolatban, többek között a szociális irodával is.

Wittinghoff Tamás polgármester: ő azért nem javasolta levenni napirendről, mert képviselői indítvány volt. Arra kéri a Hivatalt, hogy a képviselőknek küldjék meg azt a képviselő-testületi határozatot, ami 2004-ben készült. Határozat száma: 44/2004.(II.20.) ÖKT. sz. határozat. Ezt a kérdést akkor a testület megpróbálta véglegesen rendezni, meg is tette, de ennek a tartalmáról kell, hogy minden érintett tudjon és az egyeztetésnél figyelembe tudja ezt venni.

Ritter Imre: Javasolja, hogy a 27. napirendet (a Budaörsi Termál Kft a Társaság tulajdonát képező vízjogi létesítési engedély alapján létesített kút jelenlegi helyzete) vegyék le napirendről. A bizottsági ülésen felmerült több olyan kérdés, amire nem kaptak iratokat. Úgy tűnik, hogy a korábbi testületi döntésekkel ellentétes megbízások, ill. szerződések születtek. A következő bizottsági ülésen újra napirendre fogják venni. Úgy gondolja, hogy addig a Hivataltól meg fogják kapni azokat a megállapodásokat, testületi határozatokat, amelyek ezt érintik.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ezzel is egyetért, kéri, hogy a hiányzó anyagokat pótolják.

Budavári György alpolgármester: A Városi Ifjúsági Klubbal kapcsolatos napirendnél a levétel indokaként a Polgármester úr azt mondta, hogy jogi problémákat lát ebben a dologban. Ő azonban hivatkozna az előterjesztésre, mely szerint:

„Fentiekre tekintettel – figyelemmel dr. Domé Judit 2008. április 21. napján kelt, az előterjesztés mellékletét képező hivatalos feljegyzésére is – egyértelműen megállapítható, hogy Budaörs Város Önkormányzat és a Városi Ifjúsági Klub Egyesület közt fennálló bérleti szerződés megszűnt.”

Polgármester úrral mikor találkoztak, nem mondta, hogy milyen aggályai vannak. Úgy gondolja, hogy a napirend megtárgyalható, nem gondolja, hogy jogilag ezzel bármilyen kifogás merülhetne fel.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nem szeretne az Alpolgármester úrral jogi vitába bocsátkozni, nem tartja helyesnek, hogy az asztal egyik oldaláról a másikig vita generálódjon, de véleménye szerint vannak jogi problémák, ha a testület napirenden tartja, akkor el fogja mondani, hogy milyenek. Azt gondolja, hogy ahhoz, hogy a Képviselő-testület úgy döntsön, hogy az megnyugtató legyen, a Hivatal teljes álláspontja szükséges. Meggyőződése, hogy itt jogi problémák vannak, egyébként az erkölcsi problémák ennél jelentősen nagyobbak, de most nem sorolja fel.

Romsics Sándor: javasolja, a 21. napirendi pont, a „Vállalkozás céltartalék felhasználásának kidolgozása című előterjesztés” napirendről történő levételét. A Település- és Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén egy olyan elképzelés alakult ki, amelyről a bizottság tagjai elmondták a véleményüket, javaslatukat és ennek az összegzését kívánják a következő bizottsági ülésen rendezni, és azt szeretnék, ha az Integrációs- és Vállalkozásfejlesztési Bizottság is megtárgyalná és az Integrációs- és Vállalkozásfejlesztési Bizottság terjesztené a testület elé.

Kapott egy olyan tájékoztatást, hogy a városi uszodával kapcsolatban problémák merültek fel, ami nem kevés, így nem tudja, hogy tudnak ebben ma dönteni. Véleménye szerint ezt is le kellene venni a napirendről.

Wittinghoff Tamás polgármester: A Városi Uszoda és Sportcsarnok üzemeltetésére vonatkozó pályázat elbírálása előterjesztésről beszélt Romsics Sándor. Abban igazat ad és az okokban is egyetértenek, hogy tisztázni kellene bizonyos kérdéseket, de van egy járási rend, ami miatt ez napirendre került. A határozati javaslat első pontját nem tartja lényegesnek, de azt igen, hogy június 26-i ülésig kitolják az elbírálási határidőt. Hozni kell egy ilyen jellegű döntést, mert akkor nem lezárták a folyamatot, hanem maguknak adtak további lehetőséget arra, hogy bizonyos kérdéseket tisztázzanak.

Romsics Sándor: ebben az esetben csak a 21. napirendet kéri levenni a napirendről.

dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdés): Mivel igen sok indítvány érkezett különböző napirendek levételére, kéri, hogy azokat külön – külön tegyék fel szavazásra.

Wittinghoff Tamás polgármester:

Felteszi szavazásra az alábbi két előterjesztés napirendre vételét:

- Előzetes jelentés az iskolai, óvodai beiratkozásról, intézkedés kezdeményezése a többletjelentkezések kezeléséhez
- Az AGIP Hungária Zrt. Tulajdonában álló Budaörs, Agip u. 4. sz. alatti, Budaörs 10350/1 és 10350/2 hrsz-ú ingatlanok kisajátítással érintett területrészeire vonatkozó megállapodás

A javaslatot a Képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

Felteszi szavazásra az alábbi előterjesztések napirendről történő levételét:

- 9. napirendi pont: Városi Ifjúsági Klub épületének Jókai Mór Művelődési Központ használatába adása
A javaslatot a Képviselő-testület 11 igen, 13 nem szavazattal elutasította.
- 11. napirendi pont: Javaslat Állandó Közbeszerzési Bizottság tagjaira
A javaslatot a Képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal elfogadta.
- 31. napirendi pont: Budaörsi Termál Kft végelszámolása
A javaslatot a Képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal elfogadta.
- 19. napirendi pont: a Budaörsön a nyomott szennyvíz bekötésekhez tartozó szivattyúk cseréje, javítása, igénybevételeinek szabályozása
A javaslatot a Képviselő-testület 21 igen, 3 tartózkodó szavazattal elfogadta.
- 27. napirendi pont: a Budaörsi Termál Kft a Társaság tulajdonát képező vízjogi létesítési engedély alapján létesített kút jelenlegi helyzete
A javaslatot a Képviselő-testület 19 igen, 5 tartózkodó szavazattal elfogadta.
- 21. napirendi pont: A vállalkozási céltartalék felhasználásának kidolgozása
A javaslatot a Képviselő-testület 18 igen, 1 nem, 5 tartózkodó szavazattal elfogadta.

Felteszi szavazásra az önkormányzat vagyoni érdeke miatt zárt ülésen tárgyalandó napirendi pontokat:

- 30. napirendi pont: A BTG Kft. 2008. évi üzleti terve
- 32. napirendi pont: Budaörs, 095 és 093 hrsz-ú szilvás ingatlanok felvásárlása
- Az AGIP Hungária Zrt. Tulajdonában álló Budaörs, Agip u. 4. sz. alatti, Budaörs 10350/1 és 10350/2 hrsz-ú ingatlanok kisajátítással érintett területrészeire vonatkozó megállapodás

A javaslatot a Képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

Felteszi szavazásra az elfogadott módosításokkal együtt a napirendet, melyet a Képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

Napirend, zárt ülés elrendelése

- 1.) Budaörs Város Önkormányzat 2008. évi költségvetési rendeletének módosítása
- 2.) Közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 22/2006.(III.29.) sz. rendelet módosítása
- 3.) A címzetes igazgatói cím alapításáról és adományozásának rendjéről 5/2005. (I.26.) rendelet módosítása
- 4.) A Farkasréti Pagony Óvoda intézményvezetői pályázat elbírálása
- 5.) A Vackor Óvoda intézményvezetői pályázat elbírálása
- 6.) Zippel-Zappel Német Nemzetiségi Óvoda intézményvezetői pályázatának elbírálása
- 7.) Nevelési Tanácsadó intézményvezetői pályázatának elbírálása
- 8.) A Herman Ottó Általános Iskola és Budaörsi Logopédiai Intézet intézményvezetői pályázatának elbírálása
- 9.) Városi Ifjúsági Klub épületének (Károly király u. 3.) Jókai Mór Művelődési Központ használatába adása
- 10.) A fejlesztési céltartalékba helyezett összeg felosztása
- 11.) Új gyógyszertár tervezett szolgálati rendjének véleményezése
- 12.) Alapítványok támogatási kérelme
- 13.) A Fészek Egyesülettel kötött ellátási szerződés módosítása
- 14.) Dózsa György utcai 60 férőhelyes Pitypang Bölcsőde bővítése – KMOP - 2008-4.5.2. pályázat
- 15.) Budaörs, 7861 hrsz-ú (Kököröcsin u.) és 7680/1 hrsz-ú (Rezeda u.) önkormányzati területeken áthaladó 0,4 kV-os hálózat nyomvonalára vezetékjog kérése
- 16.) Budaörs, 8348/2 hrsz-ú és 8474/5 hrsz-ú (Koszorú u.) önkormányzati területeken áthaladó 0,4 kV-os hálózat nyomvonalára vezetékjog kérése
- 17.) Fűtőmű melletti focipálya rendezése – céltartalék felszabadítása
- 18.) Budaörs, Farkasréti út 2/C. sz. alatti, 8 hrsz-ú ingatlan térítésmentes vagy kedvezményes használatba adása
- 19.) Integrált Városfejlesztési Stratégia - árajánlatok bírálata
- 20.) Tájékoztató az Állami Számvevőszék jelentésével kapcsolatos Intézkedési Terv időarányos végrehajtásáról
- 21.) Budaörs 4099/5 hrsz-ú ingatlanon létesülő Városi Uszoda és Sportcsarnok üzemeltetésére vonatkozó pályázat elbírálása
- 22.) Dél-Budai regionális szennyvízgyűjtés és tisztítás
- 23.) Budaörsi Termál Kft. 2007. évi beszámoló jóváhagyása
- 24.) Budaörsi Termál Kft. tagi kölcsön szerződése
- 25.) BTG Kft. 2007. évi beszámolójának megtárgyalása és elfogadása
- 26.) Előzetes jelentés az iskolai és óvodai beiratkozásról, intézkedés kezdeményezése a többletjelentkezések kezeléséhez
- 27.) A BTG Kft. 2008. évi üzleti terve – ZÁRT ülésen az 1990. évi LXV. törvény 12. § (4) b) pontja alapján – mivel a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene
- 28.) Budaörs, 095 és 093 hrsz-ú szilvás ingatlanok felvásárlása – ZÁRT ülésen az 1990. évi LXV. törvény 12. § (4) b) pontja alapján – mivel a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene
- 29.) Múltányossági kérelem fogyatékkal élő gyermek fejlesztését végző alapítvány támogatására – ZÁRT ülésen

- 30.) Szakály Mátyás Pedagógus Emlékérem odaítélése – ZÁRT ülésen
- 31.) Budaörs Egészségügyéért Díj adományozása – ZÁRT ülésen
- 32.) Címzetes igazgatói cím adományozása a Budaörsi Játékszín igazgatójának – ZÁRT ülésen
- 33.) Az AGIP Hungária tulajdonában álló Budaörs Agip u. 4. szám alatti Budaörs, 10350/1 és 10350/2 hrsz-ú ingatlanok kisajátítással érintett területrészeire vonatkozó megállapodás – ZÁRT ülésen az 1990. évi LXV. törvény 12. § (4) b) pontja alapján – mivel a nyilvános tárgyalás üzleti érdeket sértene.

Napirend előtti hozzászólások

dr. Kisfalvi Péter: Egy meghívást szeretne tolmácsolni a jelenlévőknek és a tévé nézőknek, ill. valamennyi budaörsinek: szombaton, május 24-én kerül megrendezésre a hagyományos „Kamaraerdő Napja”, ami egy egész napos rendezvény a Közösségi Házban, ill. annak környékén. Délelőtti ifjúsági programok, napközben bográcsozó verseny, délután szórakoztatóműsorok lesznek. A rendezvényt utcabállal fejezik be. Mindenkit szeretettel várnak.

Romsics Sándor: Már a Település- és Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén is kérte, hogy a becsatlakozó utak jobb- és baloldalán lévő bokrokat vágják le, mert pl. a Szellő utcából is, ha kijönnek, nem lehet kilátni, nagyon balesetveszélyes. Azt is kérte, hogy a Szellő utcánál a Budapesti út baloldalán a parkolóba egy – két gépkocsi helyére tegyenek virágládát, hogy nagyméretű autó ne tudjon oda beállni, hogy ne zavarja a kilátást. Van elég parkolóhely, megtehetik. Felhívja a figyelmet arra, hogy mindezeket nem véletlen kéri, mert ez emberek sorsát veszélyezteti, így családokat lehet tönkretenni. Kéri továbbá, ha a Település- és Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén elhangzik valami (igaz nincs ott a televízió) azt csinálják meg. Saját maga tapasztalta, hogy a tükörben nagyon nehéz észrevenni a gépkocsikat, nagyon picik és ha ködös párák, akkor egyáltalán nem lehet látni semmit. Egyik nap egy biciklist nem vett észre, a tükörben nem látta, de szerencsére nem történt baleset. Nyomatékosan kéri, hogy az egész város területén nézzék meg a bokrok környékén lévő táblákat, mert azok mindenhol be vannak növe. Végig kell menni a főúton, meg kell nézni a bokrokat, borzalmasan néznek ki, nincsenek gondozva. A körfogalmakban a táblák szemmagasságban vannak elhelyezve (Károly király út), így nem lehet látni pl. melyik kocsit, merre akar menni. Sürgős intézkedést kér.

Szabó Gyula irodavezető: Természetesen komolyan veszik a bizottsági üléseken elhangzottakat is, de vannak időrendi tényezők is, pl. a virágládákat meg kell rendelni, tehát a munkáknak van egy átfutási ideje és van fedezeti oldala. A bokrokkal kapcsolatban elmondja, hogy vannak olyan területek, amit nem nyír sem az 1-es számú főútnak a tulajdonosa, és nem tartozik a BTG Kft-hez, az önkormányzathoz, sem, ezt a lakosságnak kell megoldania. Amit Romsics Sándor felvetett a bizottsági ülésen, azt vizsgálják, a bizottsági ülés után ki lett adva a feladat, rövid időn belül meg fogják oldani. A tükörrel kapcsolatban elmondja: ez egy szabvány, a közlekedés biztonságát szolgálja, figyelni kell és az útviszonyoknak megfelelően kell vezetni, be kell tartani a közlekedési szabályokat, ezzel nem tudnak mit tenni. A Károly király úti

körforgalomban lévő tábla miatt felhívták az 1-es számú főút kezelőjét, hogy oldja meg azt a kérdést.

Wittinghoff Tamás polgármester: ehhez egyet szeretne hozzátenni és ezt a Hivatal kezdje kidolgozni ... Annak idején sok vita volt róla - de a feledés homályába ment, most viszont aktuális, de akkor nem volt az -, mikor a Gazdasági Minisztériummal azt a megállapodást kezdeményezte, hogy nem csak az önkormányzat, hanem az út fenntartója, ill. a tulajdonosa is vegyen részt a főút finanszírozásában, ami komoly összeg volt. Több szakaszban, most végre elkészült a GKM háttérével a Budakeszi elágazásig a főút, és most már elérkezett annak az ideje, amiről korábban beszéltek, hogy érdemes lenne kezelésbe átvenni ezt a dolgot, akkor nem lenne az ilyen válasz indokolt, mert akkor az önkormányzat feladata lenne minden, ami a közúttal kapcsolatos, ill. nem kellene várni arra, hogy a Közút kezelője állást foglaljon, így sokkal gyorsabban megoldhatóak lennének az ilyen jellegű problémák.

Törőcsik László: Az új szervizút építésének az Aradi utcai becsatlakozása egyrészt erőltetett ütemben halad, ugyanakkor szombaton és vasárnap elég gyakran még este 10 óra után is nagy súlyú gépkocsik járnak arra. Több lakossági bejelentést kapott a környékről. Kéri, hogy a minimális nyugalmat próbálják biztosítani a lakosság részére.

Szabó Gyula irodavezető: köszöni az észrevételt, meg fogják vizsgálni.

Káhn János: a budaörsi honlapon olvasta, hogy május 19-én és 20-án kullancs-irtás volt Budaörsön a Hosszúréti patak és a lakótelep környékén. Kéri a Polgármester urat, hogy ezt az egész városra terjessze ki a Hivatal. Úgy gondolja, hogy nincs másodrendű budaörsi terület, mindenütt vannak kullancsok Budaörs közterületein. A BTG Kft közszolgáltatási szerződése bármikor kibővíthető a közúttal kapcsolatban, csak pénzt kellene mellé rendelni. Vannak olyan közterületek, amelyek nem kerültek bele a szerződésbe, többek között az Agip út vizes árka, ahol most egy méteres gaz áll, ahova nagyon sok szemetet is odahordanak. Kéri a Hivatal mielőbbi intézkedését, hogy ez a terület is gondozva legyen.

Szabó Gyula irodavezető: a kullancs irtással kapcsolatban elmondja, hogy bizonyos területeket rendeltek meg, azokat, ahol nedvesebb, más az aljnövényzet és a jelenlegi eszközökkel kezelhető. A szakma egyeztetése során az ÁNTSZ véleménye szerint nem kezelhető un. helyi szórással a kullancsirtás. Amennyiben ez a szakvélemény pontosításra kerül, akkor visszatérnek rá, és tájékoztatni fogja a testületet. .
Ha a BTG Kft-től versenyképes árat kapnak, abban az esetben kibővíthető a közszolgálati szerződés, elvégezheti ezt a feladatot is. Vannak ennek előzményei, valóban a kaszálást el kellene végezni, de ezzel most bővebben nem kíván foglalkozni ennél bonyolultabb ez az ügy.

Bíró Gyula: A Sportcentrumot elég sokan használják, aminek nagyon örül, viszont nagyon kevés a pad és az asztal, bővíteni kellene. Már kérte az asztalok és padok számának növelését, de sem a terület kezelőjénél, sem máshol nem ért célba. A terület kezelője azt mondja, ha megrendelést kap, abban az esetben kihelyezi. Hasonló probléma a játszótéreknél az ivókút. A buszvégállomásánál még most sem nyitották ki, a Sportcentrumnál és a Patkó utcai játszótérnél pedig nem folyik el a víz.

Harmadik problémája az AUCHAN Áruházból a bevásárló kocsik lakótelepre történő elvitele, kb. 60 db van már a lakótelepen. Igaz már egyszer volt őr az áruház kapujában, aki megakadályozta a kocsik elvitelét. Kéri a Jegyző urat, szóljon oda telefonon az áruház vezetőjének, hogy állítsák vissza az őrt, ne tudják elvinni a kocsikat, mert esténként ezzel szórakoznak, dobálják össze-vissza.

Stiff Nándor: a Közoktatási- és Művelődési Bizottság 2008. május 17-én 8. alkalommal rendezte meg a Városi Sportnapot. Közel 1500 fő versenyzett ezen a napon, általános iskolások, felnőttek egyaránt, több helyszínen az Árok utcai Szabadidő Központban, az Illyés Gyula Gimnázium uszodájában, tornatermében és a Herman Ottó Általános Iskola és Logopédiai Intézet atlétikai pályáján. Gigantikus, nagy rendezvény volt, kora reggel kezdték, és késő este végeztek. Ezúton szeretné megköszönni a minden egyes intézményvezetőnek, testnevelő tanárnak, pedagógusnak, szülőnek, mindenkinek, aki valamilyen formában részt vett abban, hogy ez a sportnap sikeres legyen. Azt gondolja, hogy egy igazi csapatmunka volt. Olyan még nem fordult elő a városban, hogy 15 csapat indult volna a kispályás labdarugó tornán, és az, hogy végén oda mentek hozzá este és azt mondták, „jó éjszakát, köszönjük, hogy itt lehettünk”, így véleményezték az egész napot. Köszöni mindenkinek a segítségét.

A Nefelejcs és a Szabadság út sarkán a járdában (sajnos) van egy jelzőtábla. Ez a tábla olyan alacsonyan van, hogy egy férfi a fejét beleverte. Kérése, nézzék meg azokat a helyeket, ahol így vannak elhelyezve a táblák, akár gyerekekkel is történhet ilyen baleset.

Dr. Vándor András: Gyalog ment (nem babakocsival és nem tolókocsival) az orvosi rendelőbe a Szabadság útról a Mindszenty Óvoda melletti közben. Eszébe jutott, már 6 éve is van annak, hogy kérik, hogy ezt a járdát valahogyan csinálják meg, mert gyalog is elég nehéz itt közlekedni nemhogy babakocsival vagy tolókocsival. (Van itt trafóház, szeméttároló, stb.) Igazán jó lenne, ha végre megcsinálnák.

Ritter Imre: Olyan szerencsés helyzetben vannak, hogy szinte a városon belül a Fenyvesben, a Domb utca feletti erdőben lehet kirándulni, futni. Sajnos már hosszú ideje igen rossz állapotok vannak a kutyák miatt. A gyerekeivel ment sétálni, nagy örömeikre egy szarvas futott el a közelükben, de kisvártatva mögötte két nagy kutya is, akik üldözték. A szarvas egy kerítésen keresztül elmenekült. A két bevadult, habzó szájú kutyának kb. 10 percig voltak a foglyaik, és még kétszer visszajöttek utána. Úgy gondolja, hogy lehetetlen állapot, hogy kiemelt természetvédelmi területre, ahova szigorúan tilos kutyákat bevinni, nem lehet felmenni, futni vagy sétálni a kutyáktól. Van olyan, aki 3 nagy kutyát visz fel póráz és szájkosár nélkül. Ezt a bizottsági ülésen felvetette. A Hivataltól azt a választ kapták, hogy ezt az erdőgazdaság kezeli, itt semmit nem csinálnak. Ezt nem tudja elfogadni. Azt gondolja, hogy nem kell megvárni, hogy tragédia legyen az erdőben, amikor fut valaki, vagy sétál. Nem lehet elvárni a gyerekektől, hogy egy ilyen helyzetbe felnőttként viselkedjenek. Kéri a Közbiztonsági- és a Környezetvédelmi Bizottságot, hogy az erdőgazdasággal, rendőrséggel, polgárőrséggel, mindenkivel közösen tárgyalják meg ezt a témát, nem létezik, hogy ebben ne tudnának előbbre lépni.

Az 56-os emlékművet, a Pieta szobrot két héttel ezelőtt fényes nappal (12⁴⁵-kor) egy általános iskolás alsós kisfiú festékekkel lefújta. Megfogták a gyereket, a rendőrség némi

rábeszéléssel kiment. Igen csak furcsának találja a rendőrség viselkedését, mert azt gondolja, hogy az 56-os emlékmű meggyalázásánál nem az okozott anyagi kár az, ami számít. Egy héttel később egy másik gyerek ugyanúgy más színnel szintén lefújta az 56-os emlékművet. A Kőhegyen a kápolna 5 méter magasan lévő ólomüveg ablakát téglával megdobálták. Azt kéri, hogy az érintett bizottságok az oktatási irodával, az intézmény igazgatóival együtt vegyék ezt napirendre és indítsanak el egy mozgalmat, hogy elmagyarázzák a gyerekeknek, a szülőknek és mindenkinek, hogy ez nem mehet így tovább, nem lehet az, hogy néhány gyerek százezrek, milliók érzelmei, hősi halottak emlékét meggyalázzák sorozatban. Azt gondolja, hogy ez ellen lehet és kell is tenni. Ismételten kéri az iskolaigazgatókat, a közoktatási irodát, az érintett bizottságokat, hogy tárgyalják meg, indítsanak egy mozgalmat, világosítsák fel a gyerekeket, vigyék ki őket, magyarázzák el nekik. Nem lehet ezt a helyzetet elfogadni.

Wittinghoff Tamás polgármester: sajnós ebben az országban a példák nem túl jók. Ha a példák olyanok, mint a közéletben, akkor nagyon nehéz elvárni azt, hogy a gyerekek ne a rossz példákat kövessék. Attól tart, hogy nem tudnak különbséget tenni a gyerekek, ha azt látják, hogy ebben az országban büntetlenül lehet randalírozni és különböző érzelmeket szítani és meggyalázni, akkor nagyon nehéz helyzetben vannak a pedagógusok, főleg akkor, amikor a szülők is esetleg olyan mintát követnek, de ezzel nem menteni szeretné, sőt inkább alátámasztani, ami elhangzott.

dr. Ritter Gergely: gondolkodott, hogy elmondja-e vagy nem a mondanivalóját, de mégis úgy döntött, hogy elmondja. Biztosan más is olvasta valamelyik újságban a nagykanizsai polgármesterről, hogy közbeszerzésben 10 millió Ft feletti autót szereztet magának, egy olyan városban, ahol 1,5 milliárdos hitelt vettek fel a működésre. Ez azért jutott az eszébe, mert háromszor szavazta le a testület (nem a baloldal, hanem a jobboldal), amikor annyit kért, hogy a 18 éve hivatalban lévő polgármester juttatását minimálisan emeljék meg. Ezt kérte egy olyan városban, ahol az elmúlt ülésen hallottak egy „hősi eposzt” arról, hogy mekkora eredményeket ért el a jobboldal. Ennek ellenére háromszor nem sikerült elérni, hogy minimális összeget emeljenek a polgármesternek, aki 18 éve vezeti a várost. Azt gondolja, hogy álságos politika az, amit a Fidesz országosan és egyáltalán folytat.

dr. Szabóné Müller Timea: jelzi, hogy a Kőhegyen több térkővel kirakott lépcső és járda megsüllyedt, amit érdemes lenne helyreállítani. Nem nagy költség, csak egy kis odafigyelés kell, és az ott lakóknak az életét könnyítené meg.

Többen felhívták, hogy a város honlapján az eseménynaptár sem működik és néhány olyan funkció, amit jó lenne működtetni, nem működik. Intézkedést kér. Budaörsön nagyon sok az otthoni internetező és eddig erre nagyon sok hangsúlyt fektettek, hogy ezek a linkek nagyon jó működjenek.

Ma levették a napirendről a vállalkozási céltartaléknak a tárgyalását. Bízunk abban, hogy minél gyorsabban ezt tárgyalni tudják. A szándék az, és a pénz rendelkezésre áll, hogy 100 millió Ft-ot a mikro-, kis- és középvállalkozásoknak tudjanak fejlesztessekre és szolgáltatásokra juttatni. Nem örül annak, hogy ma ezt a jobboldal levette napirendről. Bízunk abban, hogy minél előbb közös nevezőre tudnak jutni és egy jó konstrukcióval tudják a vállalkozásokat segíteni.

Budavári György alpolgármester: a vállalkozási céltartalékra kíván reagálni. Ha az emlékei nem csalnak, akkor 18 igen szavazattal lett levéve ez napirendről, tehát

konszenzussal vették le. Pontosan azon vannak, hogy ez a vállalkozási fejlesztési összeg minél előbb a vállalkozók birtokába kerüljön, de ahhoz ezt ki kell dolgozni. Azért, hogy most 24-en beszélgetnek róla, attól nem fognak előbbre haladni, le kell ülni akár szűk körben, vagy bővebb körben, meg kell beszélni, hogy hogyan lehet a vállalkozókat ehhez az összeghez juttatni. A Képviselő asszonnyal egyetért abban, hogy minél előbb meg kell oldani, ők is azon vannak. Kéri a képviselők segítségét abban, hogy minél előbb tudjanak dönteni.

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a két ülés között eltelt időszak eseményeit:

| | |
|--------------|--|
| Május 5-10. | 11. Budaörs Fesztivál |
| Május 14. | Kistérségi Polgármesterek ülése „Budaörsi Négykezes” című könyv könyvbemutatója - Kovács József Tanár úr |
| Május 15. | Budaörsi helytörténeti kiállítás megnyitója a Volksbankban |
| Május 16-18. | 200 éves a budaörsi katolikus templom |
| Május 17. | Városi Sportnap megnyitó Nyúlcipő futóverseny megnyitója a Zippel-Zappel óvodában Az M1 Outlet Center és az Aldi Hungary megnyitásával két új adófizetővel gyarapodott a város |

Napirendek tárgyalása:

1.) Budaörs Város Önkormányzat 2008. évi költségvetési rendeletének módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/1. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti az Ügyrendi Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*, melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 23 egyhangú igen szavazattal elfogadott és megalkotta rendeletét.

(Szavazáskor Bíró Gyula nem tartózkodott a teremben.)

**Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
31/2008. (V.23.) rendelete
a Budaörs Város Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló
3/2008. (II. 20.) ÖKT rendelet módosításáról**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján Budaörs Város Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 3/2008. (II. 20.) ÖKT rendeletét (a továbbiakban „R”) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A 2007. évi pénzmaradvány felosztását, a költségvetést érintő határozatok és a saját hatáskörű módosítások átvezetését, valamint az évközi állami támogatások előirányzatainak emelését követően a „R” 3.§ (1) bekezdése által megállapított

kiadási főösszeget 4.133.445 e Ft-tal
bevételi főösszeget 4.133.445 e Ft-tal

megemeli, és Budaörs Város Önkormányzat 2008. évi költségvetése

módosított kiadási főösszegét 20.189.154 e Ft-ban
módosított bevételi főösszegét 20.189.154 e Ft-ban állapítja meg,
melyből a fejlesztési hitel 1.396.797 ezer forint.

2. §

A 2007. évi pénzmaradvány beépítését, az évközi állami támogatás emelését, valamint a saját hatáskörű előirányzatok átcsoportosítását követően a „R”-ben meghatározott bevételek és kiadások címenkénti megoszlását az 1., 2., 3., 4., 4/A., 5., 6., 7., 8., 9., 9a, 9b, 9c, 10., 10a, 10b, 10c, és 11. számú mellékletek tartalmazzák.

3. §

E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

Budaörs, 2008. május 21.

Wittinghoff Tamás
polgármester

dr. Bocsi István
jegyző

A rendelet teljes terjedelmében a mellékletekkel együtt a jegyzőkönyv 3/1. sz. melléklete

2.) Közterületek rendeltetésétől eltérő használatáról szóló 22/2006.(III.29.) sz. rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/2. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság és az Ügyrendi Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2.*

sz. melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 22 egyhangú igen szavazattal elfogadott és megalkotta rendeletét.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
32/2008. (V.23.) rendelete

a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló
22/2006. (III. 29.) ÖKT rendelet módosításáról

A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 44/A. § (2) bekezdésében és a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján Budaörs Város Önkormányzata a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 22/2006. (III. 29.) ÖKT rendeletét *(a továbbiakban: „R”)* az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A „R” 7. § (1) bekezdésének szövege helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) Az üzemben tartó vagy tulajdonos (a továbbiakban: tulajdonos) az üzemképtelenné vált járművet saját költségén köteles haladéktalanul – illetve a 8. § (2) bekezdésében foglalt esetben az ott meghatározott határidőig – eltávolítani a közterületről.”

2. §

A „R” 8. §-a az alábbi új (2) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a 8. § jelenlegi szövegének jelölése (1) bekezdésre változik:

„(2) Nem kell közterület-használati hozzájárulást beszerezni üzemképtelen jármű mellékútvonalon történő tárolásához legfeljebb 30 napig.”

3. §

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Budaörs, 2008. május 21.

Wittinghoff Tamás
polgármester

dr. Bocsi István
jegyző

A rendelet a jegyzőkönyv 3/2. sz. melléklete

3. A címzetes igazgatói cím alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 5/2005. (I.26.) rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/3. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: elmondja, hogy Jegyző Úr tájékoztatta, hogy a vonatkozó kormányrendelet alapján van erre lehetőség, de miután van egy önkormányzati rendelet ebben is célszerű átvezetni a módosításokat. Ismerteti, hogy mind a két Bizottság - akik tárgyalták – támogatták a határozati javaslatot *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*.

A Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 23 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a javaslatot.

(Szavazáskor Takács Viktor nem tartózkodott a teremben)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 33/2008. (V.23.) rendelete

a címzetes igazgatói cím alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 5/2005. (I. 26.) ÖKT rendelet módosításáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – figyelemmel a közalkalmazottakról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a közoktatási intézményekben című 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a művészeti, a közművelődési és a közgyűjteményi területen foglalkoztatott közalkalmazottak jogviszonyával összefüggő egyes kérdések rendezésére című 150/1992. (XI. 20.) Korm. rendeletben foglaltakra – a címzetes igazgatói cím alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 5/2005. (I. 26.) ÖKT rendelet *(a továbbiakban: „R”)* az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A „R” tárgya (címe) az alábbira módosul:

„a címzetes igazgatói cím adományozásának rendjéről”

2. §

A „R” bevezető részének szövege helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – figyelemmel a közalkalmazottakról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a közoktatási intézményekben című 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet és a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény végrehajtásáról a művészeti, a közművelődési és a közgyűjteményi területen foglalkoztatott közalkalmazottak jogviszonyával összefüggő egyes kérdések rendezésére című

150/1992. (XI. 20.) Korm. rendeletben foglaltakra – a címzetes igazgatói cím adományozásának rendjéről az alábbi rendeletet alkotja.”

3. §

A „R” 1. §-ának szövege helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„1. §

Címzetes óvodavezetői, címzetes igazgatói cím (a továbbiakban együtt: címzetes igazgatói cím) adható annak, aki legalább két vezető cikluson – de legalább 10 éven – keresztül Budaörs Város Önkormányzata által fenntartott közoktatási, illetve kulturális (közművelődési) intézményben intézményvezetői, illetve igazgatói vagy helyettesi tisztséget töltött be, megbízása lejárt, illetve – a szakmai alkalmatlanság esetét kivéve – megszűnt, és ezt követően továbbra is Budaörs Város Önkormányzata által fenntartott közoktatási illetve kulturális (közművelődési) intézményben dolgozik, amennyiben munkájával kivívta környezetének, a szülők és gyermekek, illetve a közönség, a látogatók, valamint az intézmény alkalmazotti közössége és a fenntartó megbecsülését, nagymértékben hozzájárult az intézmény fejlődéséhez, eredményes működéséhez.”

4. §

A „R” 2. §-a hatályát veszti.

5. §

(1) A „R” 3. § (1) bekezdésének szövege helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A címzetes igazgatói cím birtokosát megilleti:

- a) a címzetes igazgatói cím használata;
- b) közoktatási intézmény volt intézményvezetője esetén a pótlékalap 100%-a, illetve 50%-os órakedvezmény nyugdíjba vonulásig, de legfeljebb 5 évig, amennyiben a cím viselője beosztott pedagógusként, teljes óraszámában kerül továbbfoglalkoztatásra;
- c) kulturális (közművelődési) intézmény volt igazgatója vagy helyettese esetén a pótlékalap 50%-a.”

(2) A „R” 3. § (2) bekezdése hatályát veszti.

(3) A „R” 3. § (3) bekezdésének szövege helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(3) A cím birtokosát, amennyiben nyugdíjba vonulását követően tovább dolgozik közalkalmazottként Budaörs Város Önkormányzata által fenntartott közoktatási illetve kulturális (közművelődési) intézményben, a címzetes igazgatói címmel járó juttatások – a címzetes igazgatói cím használatának kivételével – nem illetik meg.”

6. §

(1) A „R” 4. § (1) bekezdésének szövege helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A címzetes igazgató cím birtokosát Budaörsi Város Önkormányzat szervei jogosultak külön juttatás nélkül szakértői, szaktanácsadói tevékenységre felkérni a közoktatási, illetve kulturális (közművelődési) intézményeket érintő kérdésekben (pl.: városi közoktatási koncepció, intézményi pedagógiai- ill. nevelési programok véleményezése, vezetői pályázatok elbírálása, stb.).”

(2) A „R” 4. § (2) bekezdésének szövege helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) A címzetes igazgatói cím birtokosa köteles szaktudását, tapasztalatait a közoktatási, illetve kulturális (közművelődési) intézmény javára fordítani, példamutató magatartásával segíteni az intézmény céljainak megvalósításában.”

7. §

A „R” 6. § (1) bekezdésének szövege helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) Abban az esetben, ha a cím birtokosa életvitelével, magatartásával a cím viselésére méltatlanná válik, a közoktatási, illetve kulturális (közművelődési) intézmény közalkalmazotti közösségének, a fenntartó vagy a javaslattevő indítványára a címet vissza lehet vonni.”

8. §

(1) A „R” 7. § (1) bekezdésének szövege helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A címzetes igazgatói cím költségeit a Képviselő-testület minden évben költségvetési rendeletében az érintett intézmény költségvetésében biztosítja.”

(2) A „R” 7. § (2) bekezdése hatályát veszti.

9. §

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba, rendelkezéseit az ezt követő adományozási eljárások esetében kell alkalmazni.

Budaörs, 2008. május 21.

Wittinghoff Tamás
polgármester

dr. Bocsi István
jegyző

A rendelet a jegyzőkönyv 3/3. sz. melléklete

4. A Farkasréti Pagony Óvoda Intézményvezetői pályázat elbírálása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/4. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: az intézményvezetői pályázat elbírálásával kapcsolatos napirendekre (4., 5., 6., 7., 8. napirend) vonatkozóan elmondja, hogy minden pályázó írásban hozzájárult ahhoz, hogy nyilvános ülésen történjék a pályázat elbírálása. A Közoktatási és Művelődési Bizottság javaslata szerinti pályázókat hívták meg a testületi ülésre.

Ismerteti a hivatal javaslatát a Farkasréti Pagony Óvoda intézményvezetői pályázatának az elbírálásával kapcsolatban, mely szerint 2008. augusztus 01-jétől 2013. július 31-ig - a megelőző kötelező szakmai vélemények alapján - Bozsó Ottiliát bízza meg a Képviselő-testület az intézmény vezetésével.

A Közoktatási- és Művelődési Bizottság ezzel ellentétes javaslatot fogadott el: a Bizottság javasolja, hogy a pályázatot nyilvánítsák eredménytelennek, és az intézmény vezetésével egy évre, 2008. augusztus 1-től 2009. július 31-ig bízzák meg Bozsó Ottiliát.

Az indokokat nem egészen látja át, ugyanakkor szeretné jelezni, hogy egy olyan intézményvezetőről van szó, akinek a szakmai múltja 26 évre nyúlik vissza, ebből 1984 óta Budaörsön és 10 éve vezetőként dolgozik az óvodában. Azt hiszi, hogy méltányos volna a Képviselő-testület az eredeti határozati javaslatot fogadná el.

Először a pályázó intézményvezetőnek adja meg a szót.

Bozsó Ottilia pályázó: bemutatkozás után elmondja, hogy jelenleg is a Farkasréti Pagony Óvoda vezetője. 1984 óta dolgozik az intézményben, 10 éve vezetőként. A meghirdetett pályázatra a törvények mentén és a törvényeket figyelembe véve beadta a helyzetelemzésre épülő fejlesztési tervét. Gondolja, hogy ezt a Tisztelt Képviselő-testület elolvasta, ezt kiegészíteni nem kívánja. Amennyiben kérdésük van, szívesen válaszol mindegyikre.

dr. Vándor András: úgy gondolta, hogy egy sikeres életútról talán hosszabban is lehetett volna egy picivel beszélni. Részt vett a Bizottsági ülésen, ahol a módosító indítványok elhangzottak a pályázattal kapcsolatban. Ott is elmondta és most itt is elismételné azt, hogyha egy pályázatot eredménytelennek nyilvánítanak, az nem csak a pályázat kiírásról „beszél”, hanem esetleg a pályázaton résztvevőkről, részvevőről is. Ezért nagyon szerencsétlen dolognak érzi ezt a javaslatot, hisz a város egyik talán legjobb óvónőjéről van szó. Óvónőként nem nagyon ismeri, de ismeri olyanként, aki részt vett az általuk tervezett, illetve építendő óvodának a most folyó építkezésének a megvalósításában. Ha ugyanilyen gondossággal vesz részt saját területén (a gyerekek nevelésében, az óvodavezetésében) a munkában – már pedig tudomása szerint igen – akkor úgy érzi, hogy egy nagyon hibás, téves ötlet lenne, ha nem 5 évre bíznák meg ennek az óvodának a vezetésével. Tisztelettel kéri azokat, akik a Bizottsági ülésen máshogy szavaztak, hogy változtassák meg ezt az álláspontjukat és adják meg a lehetőséget az intézményvezetőnek, hogy további 5 évig végezze ezt a munkáját, függetlenül attól, hogy az intézménynek hol van a helye, hiszen az intézmény vezetésével bízzák meg és nem az épület fenntartásával, illetve működtetésével. Elhangzott az az észrevétel, mely szerint meg fog szűnni az óvoda, átköltözik, de ez egy teljesen más kérdés, a megbízás akkor is 5 évre szól,

illetve szólhatna, és ő így tartaná helyesnek. Tudomása szerint a szülők és az érintett felek, a dolgozók, akik Vele dolgoznak egyöntetűen támogatták. Úgy gondolja, hogy ennek nem csak számára kell, hogy elegendő támogatottságot jelentsen a következő 5 évre, hanem mindannyiuk számára.

Bíró Gyula: úgy gondolja, fontos, hogy a nézők számára is kerek-egész legyen a történet. Ez a javaslat Ritter Imre módosító indítványa volt, így megkérné Őt, hogy azt próbálja elmagyarázni a nézőknek is, hogy miért jó az, ha egy intézményt amikor majd lebontanak, majd újra fognak építeni, akkor pont abban az időszakban, amikor ez a dolog zajlik, nincs az intézménynek vezetője. Az volt az indok, hogy tulajdonképpen miután az intézmény úgy is átépítésre kerül, ezért nem kell most megválasztani 5 évre a vezetőt. Nem akarja Ritter Imre helyett elvenni a szót, hogy ezt elmondja, hogy mi ennek az értelme. A Bizottsági ülésen sem értették teljesen tisztán, hogy mi az indok, mert az intézmény attól még meg fog maradni, attól függetlenül, hogy az épülettel mi történik. Ritter Imre mondja el a nézőknek, hogy mi volt az indok, mert ezt senki nem értette ott a Bizottsági ülésen se, hogy azért mert majd ezt az intézményt lebontják, ezért most nem kell ide hosszabb időre intézményvezető.

Wittinghoff Tamás polgármester: úgy látja, hogy a helyzet az hasonló, mint sok más esetben. Nincs hozzászóló azok részéről, akik a szakmai előterjesztést meg kívánják vétőzni. Ő ezt meg is érti, mert nagyon nehéz lenne érvelni mellette. Ugyanakkor Ő egy másik motívumot szeretne mindenkinek a figyelmébe ajánlani. Ha egy Önkormányzat kiír egy pályázatot, akkor azt vagy komolyan gondolja és azt végig viszi, vagy a pályázat értékelésénél – a kiíráshoz képest - már nem hozhat be új szempontokat. Tehát ezért és ebből a levezetésből ez az érvrendszer, hogy az intézmény nem biztos, hogy lesz a jövőben, ez vagy nem igaz, vagy akkor annak előbb kellett volna kiderülnie. Ilyen dolgokról nem tud, tehát nem egészen érti a dolgot. Ha pedig egy Önkormányzat komolyan veszi magát és kiír egy pályázatot egy olyan intézményben, ami zavartalanul működik 10 éve, és az intézményvezetővel nem mások, „csak” azok, akik az intézményt igénybe veszik, azok vannak maximálisan megelégedve, meg egyébként a fenntartó is, akkor mérhetetlen megalázónak tartja azt az eljárást, amire most sor kerül. Ezt szeretné mindenkinek a figyelmébe ajánlani azon apró kiegészítéssel, hogy minden pályázati eljárásnak megvan a maga demokratikus rendje, ezért szabályozza mindezt így a törvény. Szerinte egyébként egy laikus Képviselő-testület nem egészen alkalmas arra, hogy ilyen kérdésekben megalapozott döntést hozzon, de a demokratikus játékszabályok szerint szülői munkaközösség, a dolgozók (és így tovább, amit a törvény előír) és a szakma, teljesen egyöntetű és határozott álláspontja az az, hogy a pályázó nem csak megfelel, hanem nagyon is megfelel erre a feladatra. Innentől kezdve semmi mást nem tud elképzelni, mint hogy valami egészen más szempontrendszer alapján történik itt a szavazás, méghozzá úgy tűnik, hogy elég sunyi módon, mert senki nem mondja el a másik álláspontot.

dr. Szabóné Müller Tímea: Polgármester úrnak mondja, hogy szerinte el fogják mondani, csak az előbb Ő bejelentkezett szókérésre, utána Ritter Imre is bejelentkezett, és ő úgy gondolta kilép a szókérésből, hogy legyen lehetősége Ritter Imrének válaszolni, de erre megint jött egy olyan, hogy visszalépett a szótól, de azt gondolja, hogy nyilván olyan a helyzet, hogy el fogja magyarázni mi is itt a dolgoknak a háttere.

Véleménye szerint vannak olyan intézmények, helyek, ügyek egy városban, amihez jobb ha a képviselők hozzá se szólnak, jobb ha jó messzire elkerülik az egészet, mert önmagukban működnek jól. Nekik meg kell teremteni azt a fajta feltételrendszert, hogy ezek az ügyek kiteljesedhessenek. Azt gondolja, hogy ez idáig sok tekintetben maximálisan figyelembe vették az intézményi autonómiát, a dolgozók és a szülők véleményét, tehát a munkatársak és a szolgáltatást igénybevevőknek a véleményét (hogy Ők ezzel meg vannak-e elégedve, vagy nem). Őt áramütésként érte ez a módosító javaslat.

Javaslat az, hogy a Képviselő-testület vesse el a KMB-n elfogadott, Ritter Imre által tett módosító javaslatot, hogy csak egy évre nevezzék ki az intézményvezetőt. Ezzel szemben nyilvánítsák eredményesnek a pályázatot és Bozsó Ottiliát 5 évre nevezzék ki az intézmény vezetőjének.

Döbenten hívták fel szülők és lakosok, akik hallották, hogy mi történt, értetlenül állnak az ügy előtt, mert érdemi, tartalmi, szakmai indok nem hangzott el. Indok arra hangzott el, hogy egy intézmény esetlegesen egy másik épületbe fog kerülni, de azt gondolja, hogy ott világosan elmondták, hogy az „épület” és az „intézmény” az két különböző dolog. Az intézmény: az ott dolgozók, a gyerekek, a pedagógiai program, az a légkör, amit a közösség felépít, ezt nevezik intézménynek és azt tehetik egy épületbe, vagy mondhatják nekik, hogy költözzenek át egy másik épületbe. Az ugyan az az intézmény lesz egy másik épületben. Nem hiszi, hogy az épület sorsával össze kellene kötni az intézmény sorsát, nem hiszi, hogy itt bármi probléma lehet. Itt valami más lehet a háttérben a véleménye szerint. Mérheterlen sokat gondolkodott rajta, hogy mi lehet. A Bizottsági ülésen azt vélelmezte és nem jut ma sem másra, hogy abszolút megfélemlítésről van szó, tehát itt az intézményvezetőknek is, mint minden másnak Budaörsön tudomásul kell venni, hogy 13 jobboldali képviselő dönti el a dolgokat, mint minden mást. A beruházásoknál az a stílus uralkodott el, hogy döntenek egyszer ezekről a beruházásokról a költségvetésben, majd céltartalékba teszik azt, mert a céltartalékról még egyszer kell majd döntenet. Még egyszer idekerül és akkor még egyszer láthatja azt mindenki, hogy iskoláról, utakról, járdákról még egyszer fognak döntenet. Most ezt látja Ő is, hogy 1 évre Bozsó Ottiliát „céltartalékba kívánják helyezni” és majd még egyszer, 1 év múlva megint lehet erről a dologról döntenet.

Ahogy végignézte azokat a pályázatokat, amik beérkeztek, most több intézményvezetőről döntenek, azt látja, hogy akik valamifajta konfliktusba keveredtek bármikor is a kisebbségi önkormányzattal és Ritter Imrével, azok bizony nem lesznek kinevezve 5 évre, hanem egy ilyen kényszermegoldás lesz. A pályázók azt látják, hogy egy nagyon jól működő intézmény van, erős intézményvezetővel, akkor nem is pályáznak, mert úgy gondolják, hogy nyilván nem lehet a Képviselő-testületnek és a városnak sem más érdeke, minthogy ezt a töretlen fejlődést tovább folytassa és egy egyszerű helyzetben van, nem adják be a pályázatokat. Itt viszont egyszerűen nem érti, hogy miről van szó. Látja, hogy Ritter Imre jelentkezik, hátha kapnak valamifajta választ erre, várja és kéri azt, hogy gondolja végig, hogy visszavonja a javaslatát és mégis 5 évre nevezik ki Bozsó Ottiliát, és hagyják ezt az óvodát abban a fejlődésében, amiben volt.

Ritter Imre: előrebocsátja, hogy nem kíván a mindenféle sunyi, meg más minősítésekre válaszolni. Nem hiszi, hogy ez egy politikai és ilyen kérdés, természetesen ezeket nem fogadja el és visszautasítja, nem kíván vele foglalkozni. A Bizottsági ülésen szemben a Testületi üléssel ott korlátlan ideig hozzászólhat mindenki és valóban részletesen ki lehet fejteni a dolgokat, a Testületi ülésen nem,

ezért nem kívánt mindjárt az elején hozzászólni, mert nem lehet minden hozzászólásra reagálni. Most is elmondta, amit elmondott, ezt időkorláttal nem lehet a végtelenségig csinálni. Egy-két dologra reagálna, először is ahogyan a Polgármester úr fölvezette nem az eredeti előterjesztéssel ellentétesen, hanem azt módosítva javasolja meghozni a döntést. Nem azt javasolta, hogy Bozsó Ottiliát ne nevezzék ki, vagy mást nevezzenek ki helyette, hanem azt, hogy a kialakult körülmények között és helyzetben ne 5 évre bízzák meg, hanem 1 évre, hogy a Képviselő-testületnek szabad keze legyen a továbbiakban a legjobb döntést hozni majd. Azt, hogy a pályázati kiírást komolyan veszi-e a Képviselő-testület, a pályázati kiírás eldöntésekor még egy teljesen más helyzet volt, mint a mai. A pályázat kiírásnál még egyöntetű volt a Képviselő-testületnek az a véleménye és döntése is, hogy a Holdfény utcai óvoda felépítésével a Farkasréti Pagony Óvoda, mint intézmény le fog költözni a Holdfény utcába és elkezdik a Farkasréti Óvodának a lebontását és az újraépítését. Ehhez képest néhány héttel ezelőtt elsősorban azért, hogy az átmeneti időszakban is (mert nem lehet egyenlőre a Rózsa utcából és a Esze Tamás utcából kiszakítva az óvodának az építését elkezdni sőt még a tervezését sem, amíg a végleges lehetőségeik területre és a további funkcióra nincsenek meg), százal több férőhelyet tudjanak biztosítani a budaörsi gyerekeknek, ezért úgy döntött a testület egyhangúan, hogy nem költözik le a Farkasréti Pagony Óvoda, mint intézmény, hanem megmarad és nem bontják le mindaddig, amíg nem lesz jogerős építési engedély. Ez azt jelenti, hogy ahogy elkezdik bontani, rögtön föl is tudják építeni, és a minimálisra tudják szűkíteni azt az időt ameddig az óvoda kiesik férőhely szempontjából a budaörsi gyerekek ellátásából. Az, hogy itt ez az épület, és az itt, (ha itt fog és esetleg nem az Esze Tamás utcaiban, ez is felmerülhet) hogy fog tovább üzemelni, mint intézmény, kinek a fenntartásában és hogyan, ez későbbi döntése lesz majd a Képviselő-testületnek. Szeretné kihangsúlyozni, hogy ugyanilyen döntést hoztak a Holdfény utcával kapcsolatban is, ahol a Szabadság úti óvoda is nagy bizonyossággal át lesz építve és ki lesz bővítve. Éppen ezért a Holdfény utcánál nem hoztak létre egy új intézményt, hanem a Szabadság úti Kincskeresőnek a vezetője lett kinevezve és a Kincskereső pedig tag-óvodaként lett meghatározva, éppen ezzel meghagyva az önkormányzatnak a szabad döntés lehetőségét. Ha végleges döntés lesz a Kincskeresőre, akkor ennek megfelelően az intézmény helyzetét és az intézményi vezető helyzetét is ennek megfelelően tudják meghatározni. Ezért javasolta ezt, és fenntartja továbbra is, és ez senkinek nem a megalázása, meggyalázása meg minden egyéb ostobaság, ami itt elhangzott. A „megfélemlítéssel” kapcsolatban – szólítja meg Képviselő asszonyt – lehet megint napirendtől függetlenül mindig ezt szajkózni, de azért felhívna a figyelmét arra, hogy a választás óta eltelt több, mint másfél évben egyetlen egy intézménynél volt vezetéváltás a Képviselő asszony szavazatával, egyetértésével, és vezetésével: a színháznál. Minden máshol megmaradtak a vezetők, mint ahogyan a mai nap is mind az 5 intézménynél ugyanaz a vezető lesz megválasztva. Az egy más kérdés, hogy részben az elmondottak miatt is, van, aki nem 5 évre, hanem 1 évre. Tehát azt, hogy ez „megfélemlítés”, meg minden egyéb, visszautasítja és ennek semmi köze nincs a tényekhez, az elmúlt másfél évhez.

Wittinghoff Tamás polgármester: majd azt, hogy itt ebben a történetben miféle szakmai tévedések vannak, a későbbiek során fogja elmondani, mert látja, hogy dr. Szabóné Müller Tímea kért szót, így megadja a lehetőséget.

dr. Szabóné Müller Timea: azzal kezdte Ritter Imre képviselő úr, hogy „szabad keze legyen” a Testületnek majd a döntéskor. Szerinte most is szabad kezük van. Az Ő szabad keze egészen biztosan, hogy Bozsó Ottiliát szavazza meg most is és szavazná meg máskor is és most azért 5 évre, mert kell a biztonság az intézménynek. Erről beszéltek a Bizottsági ülésen, hogy nem lehet az intézményt bizonytalanságban tartani, hanem biztonságot kell nekünk nyújtani. Ez a Ő feladatuk, hogy biztonságot teremtsenek az intézmény számára. Ha egy évre neveznek ki egy intézményvezetőt az óhatatlanul bizonytalanság érzését szüli a dolgozóknak, a szülőknél és ez szerinte senkinek sem érdeke.

Egyetlen egy dolog hallatszik újra és újra a füleiben, amit képviselő társa mondott, hogy „*más fenntartásban*”. Hallott itt arról pletykákat a városban – nem is hozta volna szóba, mert nem biztos, hogy idevaló –, hogy esetleg ez a 730 ember, aki német nemzetiségűnek vallotta magát Budaörsön, esetleg ez a 730 ember úgy gondolja, hogy egy nagy oktatási komplexumot szeretne csinálni, kifejezetten a Német Kisebbségi Önkormányzat fenntartásában, óvodától az iskoláig, meg még talán egyetemet is hallott. Kérdezi, hogy ennek az előkészítésére vannak ezek a tervek? Szerinte ez fontos, hogy ezeket lássák világosan és esetleg tisztázzák, mert Őket is megnyugtatón, hogy ha látnák, hogy miért. Azok az indokok, amiket a Képviselő úr elmondott nem indokok – még egyszer mondja – épületre vonatkozó ötletelgetéseket mondott, ami az intézményt, mint olyat nem érinti.

Bíró Gyula: egy sejtelmes mondatra reagálna, amit Ritter Imre mondott, hogy nem tudják még esetleg milyen intézmény fog kialakulni. Úgy gondolja, hogy egyszerűbb lenne egy konszenzusra jutni, hogy ha a másik fél is tudna a szándékról, akkor lehetne miről beszélgetni, mert így nehéz.

Wittinghoff Tamás polgármester: miután több hozzászóló nincs, a vitát lezárja. Néhány dolgot zárszóként, mint előterjesztő szeretne elmondani.

Elmondott az elején egy minősítést az eljárással kapcsolatban, amit visszautasított Ritter Imre. Szerinte majd mindenki eldönti azt, hogy kinek az álláspontját osztja inkább. Ugye azt mondta képviselő úr, hogy „*ez nem ellentétes indítvány, hanem módosító indítvány*”. Ez csak azt mutatja, hogy itt szakmailag is némi probléma mutatkozik, mert ha a szülői munkaközösség és az összes létező demokratikus fórum és a szakma javaslata az, hogy a pályázat eredményes és a pályázónak a pályázatát alkalmasnak tartják, és a javaslat az, hogy ennek megfelelően nevezék ki a vezetőt akkor az a javaslat, hogy a pályázatot nyilvánítsák eredménytelennek az homlok egyenes ellentétes döntés. Mert, hogy ez a tartalmi része a dolognak. Amennyiben a pályázatot eredménytelennek nyilvánítják, akkor a Képviselő-testületnek egyébként van egy kötelezettsége, mert nem hagyhatja vezető nélkül az intézményt. Persze a jelenlegi helyzetnél már csak az lenne a megalázóbb, hogy ha mondjuk a portást neveznénk ki intézményvezetőnek, de nem lenne sokkal megalázóbb ennél a helyzetnél. Természetesen ezzel nem a portást szerette volna megbántani. Következésképpen az, az állítás, hogy „nem ellentétes döntés”, ez egyszerűen nem felel meg a valóságnak és szakmai hozzáértést mutat.

Az, hogy „korábban teljesen más volt a helyzet” - megint csak nem igaz. 2007. októberében a Képviselő-testület kiírta a pályázatot, 2008. márciusában arról döntött, hogy átköltözik az intézmény, a Farkasréti úti Óvoda az új óvodába – a két dolog egyébként teljesen független egymástól - majd 2008. áprilisában azt mondta, hogy inkább férőhelyeket kell bővíteni és meg lesz az új óvoda és a régit is fel fogják újítani, de még 1-2 évig ez az épület bírja és addig most mégsem nyúlnak hozzá,

hanem meg fogják csinálni – ebben konszenzus volt – ,fel fogják újítani. Ehhez képest lehet, hogy vannak olyan emberek ebben a teremben, akiknek a fejében vannak olyan tervek, amiket nem osztanak meg velük és ezért erőből döntenek és megaláznak akár 10 éve dolgozó intézményvezetőt is, de erről sem neki, sem a két frakciónak semmiféle információja nincs. Következésképpen egy ilyen feltételezésre alapozott ilyen jellegű döntés, az az igazán megalapozott és az az igazán – most nagyon szigorú mondatot, vagy szót fog mondani – tisztességgel nehezen összeegyeztethető. Következésképpen az Ő általa most elmondottak – ezek szigorú tények voltak – ismeretében mindenki döntse el, hogy valójában itt egy korrekt tisztességes, vagy – ahogy mondta – egy álszent dologról van-e szó. Ami egyébként azt a minősítést illeti, hogy mind az, amit itt Ők elmondtak „ostobaság”, ezzel kapcsolatban pedig annyit szeretne mondani, hogy ha valaki a városért több, mint 2 évtizede dolgozó, és több, mint 1 évtizede intézményvezetőként dolgozó ember megalázását nem tarja erkölcsösnek, ha valaki ezt ostobaságnak tarja, akkor Ő vállalja, hogy ostoba.

A Ritter Imre által javasolt kérdést kétfelé kell bontani. Az intézményvezetői pályázat eredménytelenné nyilvánítása az első rész, és amennyiben a Képviselő-testület eredménytelennek nyilvánítja a pályázatot, abban az esetben döntenie kell arról, hogy az intézmény vezetéséről milyen módon rendelkezik.

Elsőként felteszi szavazásra, hogy a Képviselő-testület az eredeti határozati javaslattal ellentétben az intézményvezetői pályázatot nyilvánítsa eredménytelennek a Farkasrét Pagony Óvoda tekintetében.

A Képviselő-testület 13 igen, 11 nem szavazattal elfogadta a javaslatot.

Ezen döntést követően a Képviselő-testületnek arról kell döntenie, hogy megbízza-e az intézményvezetői feladatok ellátásával 2008. augusztus 01-től 2009. július 31-ig Bozsó Ottiliát. Megkérdezi Bozsó Ottiliát, vállalja-e a megbízást?

Bozsó Ottília pályázó: Azt gondolja, hogy miután egyik oldalról sem jött ezen a testületi ülésen egy kérdés sem felé, tehát sem a szakmai múltjáról, vagy az innovatív elképzeléseiről, nem voltak erre kíváncsiak, azt gondolja, hogy egy koncepciónak az áldozata, de nem adja föl. Amennyiben az a kérdés, hogy 1 évre a megbízást elvállalja-e? A válasza: igen, elvállalja.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra, hogy 1 évre Bozsó Ottiliát bízzák meg az intézményvezetői feladatok ellátásával a jelenlegi munkajogi feltételek mellett.

A Képviselő-testület a javaslatot 24 igen szavazattal elfogadta.

Fentiek szavazati arányok alapján a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

143/2008.(V.21.) ÖKT sz.

határozat

A Farkasréti Pagony Óvoda intézményvezetői pályázat elbírálása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Farkasréti Pagony Óvoda óvodavezetői álláshelyére kiírt pályázatát eredménytelennek nyilvánítja.
2. A 138/1992. (X. 28.) Kormányrendelet 5. § (16) bekezdése alapján a Képviselő-testület a Farkasréti Pagony Óvoda óvodavezetői feladatainak ellátásával 2008. augusztus 1-jétől 2009. július 31-ig Bozsó Ottiliát bízta meg.
Közalkalmazotti illetményét a hatályos közalkalmazotti törvény és bértáblázat figyelembevételével, magasabb vezetői pótlékát 250 %-ban állapítja meg.

Határidő: 2008. július 31.

Felelős: polgármester

Végrehajtást végzi: Közoktatási Iroda, Humánpolitikai Iroda

SZÜNET

SZÜNET UTÁN

5. A Vackor Óvoda intézményvezetői pályázat elbírálása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/5. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: elmondja, hogy a helyzet nagyjából azonos, mint az előző napirendnél, itt is az előterjesztéssel ellentétes javaslatot fogadott el a Közoktatási- és Művelődési Bizottság. *(a jegyzőkönyv 2.sz.melléklete).*

Ugyanakkor szeretné jelezni, hogy a tegnapi napon elég sokak aláírásával egy levél érkezett a Képviselő-testülethez, amelyet valamennyi képviselő megkapott. Ebben a levélben nyomatékosan kéri az aláírók azt, hogy a Képviselő-testület az intézményvezetői pályázatot ne nyilvánítsa eredménytelennek. Nem tud arról, hogy esetleg ez az intézmény olyan helyzetben volna, hogy esetleg itt is az épületet valaki le akarná bontani és mást akarna a helyébe építeni. Tehát itt ez azért vélhetően már nem fog működni. Azt szeretné kérni, hogy miután itt is egy régóta – 1996 óta – óvodában dolgozó munkatársról, kollégáról van szó, aki 2 éve ellátja a vezetői feladatot, és ahol szintén hasonlóan az előző pályázathoz a törvényben előírt véleményező fórumok nagytöbbséggel a pályázat eredményes elbírálása mellett, és az intézményvezetői megbízásának meghosszabbítása mellett foglaltak állást, hogy a Képviselő-testület is ezt tegye.

Tersánszky Éva pályázó: röviden szeretne bemutatkozni: a Vackor Óvodában dolgozik, 2 éve pedig mint megbízott intézményvezető. A pályázatához nem szeretne hozzáfűzni. Talán csak annyit pályázaton kívül, hogy a 2 év vezetőként, ami ugyan nem hosszú idő, de azért úgy gondolja, hogy sikerült bizonyos eredményeket elérni. Egyrészt az intézmény belső képének a megújításában, másrészt egy olyan városi feladatot vállaltak föl, amit a fejlesztő pedagógusuk végez, akinek helyet adtak és nagyon fontos a városban az általános iskolásoknak is, azoknak a gyerekeknek akik rászorulnak. Úgy gondolja, hogy ami döntéseket hozott a 2 év alatt azok kimondottan szakmai alapon történtek. Ezekért a döntésekért a felelősséget vállalja, illetve a következményeit természetesen viseli. Ha valakinek valamilyen kérdése van, nagyon szívesen válaszol.

Bíró Gyula: elmondja, hogy itt viszonylag egyszerű volt a Bizottságban a helyzet, érthető volt a döntés, az indok, hogy a vezetőasszony hibázott – nem kicsit, nagyot – mert 1 éve szünetelteti a nemzetiségi nyelvoktatást. Ilyen egyszerű indok hangzott el a Bizottsági ülésen. Gondolja, hogy most van 1 éve és levonja a konzekvenciákat és 1 év múlva nem lesz annak akadálya, hogy 5 évre kinevezzék.

dr. Szabóné Müller Tímea: azt gondolja, hogy látványos az a fejlődés, ami a Vackor Óvodában az elmúlt időszakban történt. Minden egyes óvodában, ha van egy intézményvezető, aki hosszúideig tölti be ezt a posztot és utána elmegy nyugdíjba – itt is ez történt –, az intézmény egy darabig keresi a helyét. Úgy érzi, hogy most tökéletesen megtalálta és Éva (a pályázó) maximálisan alkalmazkodott a feladathoz, és felnőtt a feladathoz az elmúlt időszakban. Ezt elmondta a Bizottsági ülésen is. Csak gratulálni tud ahhoz a munkához, amit az elmúlt 1 évben intézményvezetőként végzett és mind a pályázatában, mind a saját tapasztalatuknál látják, hogy ennek a munkának íve van, ennek nem itt kell végződnie, hanem nekik hagyni kell, hogy ezt az ívet maximálisan ki tudja tölteni.

Szintén, mint az előző pályázatnál is az lesz a javaslata, hogy a Képviselő-testület vesse el Ritter Imrének a javaslatát, miszerint nyilvánítsák a pályázatot eredménytelennek és 1 évre nevezék ki az intézményvezetői munkakörbe a pályázót. Ezzel szemben szeretné, ha 5 évre neveznék ki, mert azt hiszi, hogy itt nem építenek új óvodát, ez nincs. Persze az az indok, hogy megint valami probléma van a német nemzetiséggel kapcsolatban, ez megint így van. Azt látja, hogy ma Budaörsön 4 óvoda is van, ahol nemzetiségi nevelést, oktatást kell, vagy kellene folytatni, de úgy látják és ebbe mindannyian biztosak, hogy nincs ennyi igény még avval együtt sem, hogy nagyon sok szülő azért írhatja a nemzetiségi intézménybe a gyermekét, hogy német nyelvet tanuljon, hogy kezdjen el minél hamarabb a gyerek nyelvet tanulni. Ez egy olyan érték a mai világban, amit szeretnének minél többen kihasználni. A nyelvtanulás céljából beíratják ezekben az intézményekben a gyerekeket, de sokkal kevesebben vallják magukat német nemzetiségűnek. Tehát nem a nemzetiségi mivolt miatt kerülnek ide. Erre, 1-2 éve, hallották már az a presszió is ment és itt visszautal egy kicsit a másik pályázóhoz, hogy bizony Ritter Imre maga beült az óvodai felvételire, ami egy személyes beszélgetés lenne, amikor elvisszük a gyerekünket az óvodába és van egy beszélgetés az óvodavezetővel, hogy most szobatiszta-e a gyerek, vagy nem, milyen típusú, melyik csoportba, hogyan írassuk be. Továbbiakban a személyes adatokat veszik fel az intézményvezetők. Nincs ott keresnivalója senki másnak, mint a szülőnek, a gyereknek és az intézményvezetőnek. Ehhez képest pont azért, mert látható volt a nemzetiségi oktatásra az egyre csökkenő igény, ezért Ritter Imre erőnek, erejével beült oda és itt még Jegyzői utasítás is ment arról, hogy nem teheti ezt meg, de megtette, és Bozsó Ottiliát az intézményvezetőjét ezzel nagyon nehéz helyzetbe hozta. Nyilván ez volt azért az egyik indok, amiért nem sikerült Őt most 5 évre megválasztaniuk. Lenne egy olyan kérdése, hogy ha ez az igény, volt-e olyan szülő a beiratkozásnál, kérte-e azt, hogy a nemzetiségi oktatást kifejezetten ebben az óvodában szeretne? Az Önkormányzatnak arra van kötelezettsége, hogy mindenkinek, akinek nemzetiségi oktatásra, nevelésre van szüksége, azt biztosítsa. Nem arra van felelősségvállalásuk, hogy a szülő megmondja, „hogy ebben az óvodában szeretném” és akkor neki azt ott kell biztosítani, hanem összességében kell a városban biztosítani. Azt a kapacitást, hogy mindenki, aki ilyen igényel ezt megkaphassa – erre lenne kérdése. Az irodavezető asszonyt kérdezi, hogy volt-e bárkinek olyan panasz a városban, hogy nem kapott a városban nemzetiségi

óvodai nevelést és kérdezi az intézményvezető asszonyt is (pályázót), hogy ilyen formában hibázott-e, hogy bárkit ilyen ok miatt utasított-e el?

Karsainé Kovács Judit irodavezető: válaszában elmondja, hogy az itt eltöltött 6 éve alatt egyszer sem fordult elő, hogy azért érkezett volna felülbírálati kérelem az irodára, illetve jegyzőhöz, hogy a nemzetiségi nevelésből maradt volna ki az óvodában gyermek. El szeretné mondani még, hogy sokkal több elhelyezési kérelem érkezik egyéb esetekben, hiszen azért az óvodáik – Zippel-Zappel Óvodát kivéve – körzeti feladatokat látnak el és nagyon komoly feladatot hárít ez az önkormányzatra, illetve 2010-től kötelezettséget arra, hogy minden 3 éves korú gyereket el kell helyezniük. Kéri, hogy azért ezt is vegyék majd figyelembe.

Dr. Ritter Gergely: lévén, hogy Ő is sváb, szeretné megkérdezni, ha ilyen sarkalatos kérdés ez a nemzetiségi nyelvoktatás, biztos tud rá valami értelmes választ adni, hogy miért volt szüneteltetve? – kérdezi a pályázótól.

Wittinghoff Tamás polgármester: kis türelmet kér a pályázótól, mert látja, hogy Ritter Imre szót kér (majd elmondja, hogy ezt lehet játszani, hogy 2 percig fenn van egy név és amikor szót ad neki akkor azt mondja a frakcióvezető, hogy nem kért szót, de a monitorán fent volt.)

Tersánszky Éva pályázó: Dr. Ritter Gergely képviselő úrnak válaszolva elmondja, hogy a német nemzetiségi nevelés azért szünetel az óvodában, mert egyetlen egy német nemzetiségű óvónőjük volt, aki elment szülni, ezért szünetel a német nemzetiségi nevelés. De vissza fog jönni.

A másik kérdésre pedig az a válasza, hogy a körzetéből jelentkezett gyerekek közül négyen valóban német nemzetiségi nevelést kértek, de Ők azonnal közölték is, hogy a Zippel-Zappel Óvodában szeretnék beíratni a gyerekeiket. Ott szeretnék a német nemzetiségi nevelést kérni mivel, hogy úgy tudják, azért nincs körzete annak az óvodának, mert az az óvoda folytat német nemzetiségi nevelést.

Dr. Ritter Gergely: kérdezi a pályázótól, hogy akkor miért nem vett fel másik óvónőt, aki tud németül erre az időszakra?

Tersánszky Éva pályázó: azért nem – egyrészt – mert májusban tudta meg, hogy a kolléganő elmegy szülni, tehát nagyon rövid volt a határidő, másrészt az óvodában olyan helyzet alakult, hogy egy olyan óvónőt kellett felvennie, akinek szakmailag és mindenféle szempontból olyan gyakorlata van és olyan felkészültséggel rendelkezik, hogy volt egy olyan problémásabb csoport amelyhez ilyen óvónőre volt szükség. Ő ezért ezt a szakmai indokot preferálta tulajdonképpen. Számára ez volt a döntés és azt hiszi, hogy ez a szülők megalégedésére és a gyerekek javára szolgált. Természetesen vállalja érte a felelősséget.

dr. Vándor András: úgy gondolja, hogy a vele szembe ülő képviselőtársai egy ilyen szituációban, hogy nekik (képviseleknek) nem akarják elmagyarázni, hogy miért ez a véleményük... Az előbb a Ritter Imre néhány olyan kedves jelzöt mondott itt Róluk, amit nem sorolna fel, de úgy gondolja és ennek nyomán el is tudja fogadni, hogy nem kívánja nekik megmagyarázni. De hát az a ritka Testületi ülés van, amikor ilyen sokan vannak érdeklődők, és nem a televízióról beszél, hanem itt van a városnak az a része akiket a városi közéletben értelmiségnek, gondolkodó embernek, számukra

a jövőt meghatározó embereknek képzelnek el és tudják is, hogy Ők azok hisz a gyerekeiket tanítják. Tehát meghatározó emberek, akiknek legalább el kellene magyarázni, hogy azért nem mert... ez az egy éves kihagyás, ez valóban megtörtént, az igazgató asszony elmondta, el is fogadta az észrevételezést, hogy nem volt nemzetiségi oktatás, hogy ezt nem így kellett volna csinálni. De azért csak el kellene magyarázni ennek a sok embernek, akik valamiért mégis itt ülnek és nem csak a saját ügyük miatt, hanem rossz hírért viszik mindenkinek. Mert az nagyon jó, hogy szakmai kérdésekbe nem mennek bele, hisz a Képviselő-testületnek nem lehet feladata igazán, hogy szakmai kérdésekben, hozzáértés nélkül döntsön. De azért örülne, ha vennék maguknak a fáradságot és valaki elmagyarázná, hogy ezentúl még, ami itt elhangzik mi lehet még az oka, mi lehet a szándék e mögött. Hátha meg lehet érteni. Hisz valahol előbb-utóbb muszáj lesz szót érteni egymással – akár ebben az ügyben is – ha nem most, akkor a következő választásnál, vagy a következő problémáknál. Úgy hogy Ő szívesen venné, ha elmondanák.

Ritter Imre: dr. Vándor Andrásnak mondja, hogy minden kérése ilyen gyorsan teljesüljön, de Ő az előző napirendnél a hozzászólásába egyedül a hozzászóló Képviselő asszony szavaira reagált, senki másra semmit nem mondott. Pláne azokra, akik hozzá sem szóltak.

Nem kívánja még egyszer megismételni, közel egy órán keresztül tárgyalták ezt bizottsági ülésen. Egy-két dologra reagálna. Ebben az óvodában időtlen-idők óta folyik német nemzetiségi nevelés. Éppen ezért, amikor februárban, illetve az év végén kiderült, hogy megszüntették, lehet úgy mondani, hogy felfüggesztették – csak most már 1 éve felfüggesztik – és a bizottsági ülésen is elhangzott, hogy akkor nincsen nemzetiségi végzettségű pedagógusa, akkor ugye nem lehet eleget tenni a pedagógiai programnak, akkor azt módosítani kell és akkor az Alapító Okiratot is és innen kezdve aztán végképp törvénysértő bármilyen német nemzetiségi nevelés. Még áprilisban, április elején a Német Nemzetiségi Önkormányzat ülésén kérték a két pályázót, hogy üljenek le és beszéljék át a kialakult helyzetet, ahol – azt gondolja – szintén másfél órán keresztül, de talán még hosszabban nagyon őszintén átbeszélték az egész helyzetet, ahol az óvodavezető asszony is elmondta, hogy valóban hibázott abban, hogy nem gondoskodott arról, hogy legyen megfelelő végzettségű pedagógus, mert senkit nem keresett meg, nem pályáztatta meg, nem szólt sem más óvodának, sem a Német nemzetiségi Önkormányzatnak, senkinek a segítségét nem is igényelte ehhez. Azt, hogy most egy fejlesztő pedagógus kellett és határozott időre, pont az egyetlen nemzetiségi végzettségű óvónő helyett – erre megint azt tudja mondani, hogy pont a 2008-as költségvetésnél az intézményekkel végig ülte a költségvetési egyeztetéseket Ő maga kezdeményezett egy sor olyan kérdésnek a városi szintű megtárgyalását pl.: az óvodákat érintően, hogy a pályakezdő óvodapedagógusokat, aki segíti a meglévő tapasztaltabb pedagógusokból, az 2 évig külön juttatást kapjon ezért. Ha bármilyen olyan fejlesztőpedagógus igény lenne, ami szakmailag indokolt és feltétlenül most meg kell valósítani, 1 hét alatt meg lehet rá csinálni előterjesztést, le lehet egyeztetni a szakmával és meg lehet szavazni a pénzt és a státuszt. Nem az egyetlen nemzetiségi pedagógusi végzettségű óvónő helyett kell ezt feltétlenül megoldani.

Azt, hogy egyébként egy nemzetiségi pedagógusi többletvégzettséggel rendelkező óvónő szakmailag egyébként miért nem lehet alkalmas, ebbe most nem is akar belemenni. Ehhez még csak annyit, hogy többek között – amit megint a Képviselő asszony mondott, nem kíván reagálni, nem is ehhez a napirendi ponthoz tartozott, de lehetne róla beszélni – igen, egyébként ebbe az óvodába is elment, sőt az egész

Pénzügyi Bizottságot magával vitte, amikor az óvoda vezetője jelezte, hogy lehetetlen állapotok vannak az udvaron és nyakig sárban járnak a gyerekek. Az egész Pénzügyi bizottsággal kimentek és azonnal kérte, hogy soron kívül készüljön egy előterjesztés arra, hogy soron kívül füvesítik azt a területet, ahol a gyerekek kint vannak, mert valóban lehetetlen állapotok vannak. Ezt is a szemére lehet vetni, ráadásul nem csak Ő ment ki, hanem az egész Pénzügyi Bizottságot kivitte.

Végül ebből a levélből, amit előtte kaptak, ebből egy mondatot olvasna fel, amit a szülők írtak maguk: „*az óvodában nem kívánjuk megszüntetni a német nemzetiségi nevelést és folyamatosan, minél színvonalasabban szeretnénk ennek megfelelni ezek után is*” – ezt írták alá, akik aláírták. Amiért ez egy éve nem működik az az, hogy ehhez a vezető nem biztosítja a személyi feltételeket, és ha nem tudja biztosítani, nem kér hozzá segítséget. Valóban Ők azt szeretnék, hogy ez megoldott legyen. Mert igenis semmi nincs az ellen, hogy bármelyik óvodában, ahol erre igény van, ott meg lehessen ennek a személyi feltételeit teremteni. Végül azt szeretné még mondani Képviselő asszonynak, hogy az előző napirendnél is, hogy az 1 év az kihat a gyerekekre és bizonytalanság is, lehetetlen állapotok is – de az, hogy Tersánszky Éva 1 évig volt kinevezve, azért van, mert 1 évvel ezelőtt pont Ő volt az, aki hosszan kardoskodott a Bizottsági ülésen, hogy ne 5 évre, csak 1 évre legyen kinevezve. Nézze vissza a jegyzőkönyvet, hallgassa vissza a hangszalagot és most azt mondja, hogy látványos fejlődés meg magas ívű munka folyt. Ezt nem is vitatja, mégis lehetett ilyen munkát csinálni? Akkor most ez hogy van? Lehet 1 éves kinevezéssel dolgozni, vagy nem lehet 1 éves kinevezéssel dolgozni? Ezeket csak felveti, nem kívánja eldönteni természetesen, csak hozzátartozik az igazsághoz, és hogy ez adott esetben mennyire árnyalt. Éppen ezért kéri a Képviselő-testületet, hogy fogadja el a módosító indítványt, és aszerint nevezze ki az intézményvezetőt. Zárásul még egy dolgot mond, a másik pályázó azért vonta vissza a pályázatát, pont azért mert a Német Nemzetiségi Önkormányzat úgy foglalt állást, hogy a jelenlegi óvodavezetőt kívánja megbízni további 1 évre és nem pedig a másik pályázót. Ezért vonta vissza a másik pályázó és ezért van most a Képviselő-testület előtt csak egy pályázó.

Wittinghoff Tamás polgármester: nem tudja, hogy a másik pályázó fejében mi van, csak egyetlen dologra szeretne reagálni, és ezt a jövőre nézve nagyon kéri mindenkinek, hogy nagyon komolyan vesse az eszébe vagy a fejébe, egy beiratkozásra senkinek – egy demokratikus országban –, de senkinek az arra illetékeseken kívül nincsen joga beülni. A beiratkozás a legbelsőbb magánügye a szülőnek és az intézmény azon dolgozóinak, akik a beiratkozásban részt vesznek, akik ezenkívül ott vannak, azok illegálisan, törvénytelenül vannak ott és egy demokratikus jogállamban ez tarthatatlan.

Karsainé Kovács Judit irodavezető: azt gondolja, hogy félreérthető volt, mert az óvodavezető asszony nem fejlesztőpedagógust vett fel, hiszen arra nincs is jogosultsága. Fejlesztőpedagógus felvételét a Képviselő-testület hagyhatja jóvá. Ő óvodapedagógust vett fel a csoportba, egy olyan gyakorlattal rendelkező szakembert, aki abban a csoportban ahol szükség volt rá ezt a feladatot el tudja látni. Elhangzott az, ahhoz hogy a feladatot ellássák szükség lenne az óvodában nemzetiségi óvodapedagógusokra, ez természetes, csak azt szeretné jelezni hogy azért nem parkoltatnak egyetlen intézményben sem semmilyen szakembert, mert nincs ott erre megfelelő szolgáltatásra igény. Jelen pillanatban nem jelentkezett az óvodába az elmúlt 2 évben olyan szülő, aki kérte volna. A nemzetiségi oktatásról azt

kell tudni, hogy ez a szülő igénye alapján történik. Ezt a szülőknek írásban kell jelezni, a külön többlet-normatíva csak abban az esetben jár, ha ezek az írásbeli nyilatkozatok az intézmények rendelkezésére állnak. A másik dologgal kapcsolatban azt gondolja, hogy az előterjesztés tartalmazza azt, hogy visszalépett a másik pályázó, ha már ez szóba került, akkor szeretné mondani, hogy a másik pályázó nem nevezte meg az indokot, kéri, hogy ezt tudják, illetve ez is tiszta legyen. Viszont az elmúlt évvel kapcsolatban visszautalna arra a bizottsági ülésre, ahol szintén két pályázóval állt szemben a Bizottság és nem tudja, hogy akkor Ritter képviselő úr ott volt-e, de a Bizottság tagjainak tudniuk kell, hogy a Képviselői indítvány azért történt azon a bizonyos Bizottsági ülésen, mert ott a másik pályázó részéről olyan dolgok hangzottak el, amelyek elbizonytalanították a Bizottság tagjait. Azt gondolja, hogy ezt fontos volt tudniuk.

Wittinghoff Tamás polgármester: hozzáteszi, hogy a tisztességes játékszabályok okán igen, hozzátartozik.

Dr. Ritter Gergely: minden érvet el tud fogadni, természetesen azokat is, amit Ritter Imre mondott. Ettől függetlenül, tavaly sem értett egyet az 1 éves ideiglenes kinevezéssel. Véleménye szerint egy pályázat megítélése kétféleképpen történhet, vagy elfogadják, vagy nem fogadják el. Nyugodtan meg lehetett volna csinálni, hogy ha azt mondják, a pályázat eredménytelen, akkor jelentkezzen más. Azt, hogy egy intézmény és nem egy intézményt, hanem intézmények sorát most már ilyen lebegtetett állapotban tartani, semmiképpen sem tartja helyesnek. Ezt nem azért mondja, mert hogy bármelyik intézményvezetőt személyesen ismerné, de nem ezt tartja a lényegesnek, hanem azt, hogy az intézménynek a munkáját igenis befolyásolja. Bármennyire is hihetetlen, az hogy nincs kinevezett főnök, nincs egy meghatározott 5 évre vagy „x” időre kinevezett főnök, azért az mégis meghatározza az intézménynek a munkáját. Úgy, hogy se az előbb, se most elvileg nem tud egyetérteni ezzel az állásponttal.

dr. Szabóné Müller Tímea: azt gondolja, hogy a viszonyok nem konzerválódnak, hanem változnak és úgy, ahogy Ritter Imre mondta és az irodavezető is bepillantást engedett abba, hogy mi történt 1 évvel ezelőtt. Egy évvel ezelőtt nem egy pályázó volt, nem volt teljesen egységes, vagy nem volt ilyen egységes kiállítás az intézményvezető mellett, hogy szülők, az összes dolgozó, mindenki egységesen állt ki. Bizony az előtte lévő 1 éves munkája és a mostani 1 éves munkája is összehasonlításban az gondolja, hogy a most végzett 1 év az színvonalában, mennyiségében, minőségében minden tekintetben messze túlszárnyalja az óvodának az összes hosszú-hosszú évekre visszamenőleg a szakmai színvonalát. Úgy gondolja, hogy Ő megfejtette, hogy milyen probléma van itt, mert hogy elbeszélnek egymás mellett. Ők azt gondolják, hogy Ők döntenek (már, mint ez a Képviselő-testület), a jobboldal azonban szerinte valamit félreértett, mert nem a Német Kisebbségi Önkormányzat dönt, hanem ez a Képviselő-testület dönt ebben a kérdésben. A kisebbségi önkormányzat adhat egy véleményt, amit nekik figyelembe kell venni. Azt gondolja, hogy ezt figyelembe is veszik, és meg is mondják, hogyha ez így van lefektetve, akkor teremtsék meg, még akkor is ha nincsen igény a német kisebbségi nevelésre, de teremtsük meg és a képviselők a szakmai bizottsággal egyetemben nyitottak arra, hogy a Német Kisebbségi Önkormányzat véleményét e tekintetbe maximálisan befogadják. De hát nem egy szempont alapján kell nekik intézményvezetőt választaniuk, aszerint, hogy most neki milyen a viszonya a

kisebbségi neveléshez, hanem itt van 500 másik indok, amiben az intézményvezető asszony maximálisan megfelel. Ha mérlegre teszik, akkor azt gondolja, hogy mégiscsak arra kell, hogy dőljön a mérleg, hogy egy szakmailag felkészült, a szülők és a munkaközösség által maximálisan támogatott intézményvezetővel állnak szemben, aki nagyon sok problémáját ennek az óvodának az elmúlt két évben megoldotta. Olyan ügyekben, amikben az óvoda nem fejlődött, a szakmai kihívásoknak megfelelően elkezdett fejlődni. Van egyetlen egy darab pici szolgáltatási pont, amire igény nem érkezett az óvodába, és ezt tényleg a következő időszakban rendbe rakni. De hát mégsem a kisebbségi önkormányzat szemüvegén keresztül kell, hogy itt döntést hozzanak, hanem Budaörs Város Képviselő-testületi tagjaként, az egész város érdekét és egy átfogó értékrendszert nézve kell, hogy döntsenek. Szerinte ebben beszélnek el egymás mellett, mert most neki végig úgy hallatszott, hogy ha a kisebbségi önkormányzat azt mondta az egyik pályázóra, hogy az nem jó, a másikra, hogy jó, akkor az egyik rögtön vissza is vonta a pályázatát, mert ma már tudja mindenki Budaörsön, hogy ott dőlnek el a kérdések. De hát mégsem, tehát mégiscsak mindent figyelembe véve azt gondolja, hogy jó intézményvezetői pályázatot nyújtott be a pályázó, és kéri, hogy 5 évre bízzák meg őt, pont azért, hogy most már egy olyan óvodának, ahol két évig 1-1 évre volt intézményvezetője, hogy nyugalomban tudjanak dolgozni a következő 5 évben.

Bíró Gyula: nem akart még egyszer hozzászólni, de Ritter Imre idézett a levélből és gondolja, hogy ha picit kibővíti ezt az idézetet, akkor ez kerekesebb lesz. A levélből idéz: *„pályázati kiírás során leadott szavazatainkkal, átgondolt döntésünkkel valamennyien figyelembevettük a jelenlegi vezető eddigi tartalmas munkáját, szakmai és emberi rátermettségét. Nem értjük, hogy a nemzetiségi nyelvoktatás jelenlegi szüneteltetése miatt, miért kapott ismét csak 1 éves bizalmat a jelenlegi vezető? Az óvodában nem kívánjuk megszüntetni a német nemzetiségi nevelést és folyamatosan, minél színvonalasabban szeretnénk ennek megfelelni ezek után is”.* Úgy gondolja, hogy így kerek az idézet.

Romsics Sándor: kicsit zavarodott, mert a dr. Szabóné Müller Tímea többször hivatkozott arra, hogy nincs igény. Viszont elhangzott egy olyan mondata, hogy nagyon sokan azért íratják be ilyen óvodába a gyerekeiket, hogy ismerkedjenek meg egy idegen nyelvvel. Jelen pillanatban a némettel. Most van igény rá, vagy nincs rá igény? Sőt, szeretné kibővíteni a dolgot. Ez a mérhetetlenül gazdag város százezer évvel ezelőtt megtehetette volna, hogy minden egyes óvodába valamilyen szintű nyelvismeretet a kicsi gyerekeknek adjanak. Ha Ő leül egy nyelvet tanulni most az Ő korában 3 nap alatt nem tud egy szót a fejébe verni, addig, amíg a 2-3 vagy 4 éves, 5 éves kisgyerek így tanulja meg a nyelvet 95%-ában. Tehát úgy gondolja, hogy a nyelvoktatást semmilyen körülmények között nem szabadna abbahagyni, mert sajnos ma Magyarországon az a probléma, hogy nem tudnak idegen nyelvet, és az lenne a fontos, hogy a gyerekek megtanulják az idegen nyelvet, mert úgy tudnak érvényesülni még itt is. Nagyvállalatok azért nem tudnak fölvenni itt Magyarországon embereket, mert nem tudják a nyelvet. Külföldre meg végképp nem tudnak kimenni, mert nem tudnak nyelvet. Tehát úgy gondolja, hogy igenis kellene ez, minden körülmények között megkövetelni maguktól elsősorban, hogy a pici gyerekek tanulhassanak minden egyes óvodába nyelvet, németet vagy angolt – ez a két nyelv, amelyik annyira fontos jelen pillanatban Európában. Egyáltalán nem érti, mert most ráadásul az van, hogy az alapszabály meg módosult, akkor nem is lehet. Tehát ha módosították és kivették belőle a nyelvoktatásnak ezt a részét, akkor már nem is

lehet addig oktatni, amíg nem módodul az alapszabály. Úgy gondolja, hogy Nekik igazán az lenne a feladatuk, hogy a budaörsi gyerekek tanuljanak idegen nyelvet mindenegyben. Itt elsősorban óvodára gondol.

Wittinghoff Tamás polgármester: annak nagyon örül, hogy most már oktatási szakértőkkel bővülnek ki. Emlékszik, hogy majd egy évtizede a korai nyelvoktatással kapcsolatban konferencia volt ezen a Városházán. Ugyan még nem ebben a szép épületben, de a Városházán és nagyon komoly szakemberek mondták el pro és kontra, de inkább kontra az álláspontjukat ezzel kapcsolatban. Ő abban a szerencsés helyzetben van, hogy a családjában vannak olyan emberek, akik külföldön élnek és a gyermekük a magyar nyelvet is tanulják az oviban, a másik nyelvet is, és a tapasztalat, hogy másfél-két évvel később szólalt meg mind a két gyermek bármelyik nyelven és addig kevert nyelven beszélt. De Ő nem szakértő, hogy ebből egy általános következtetést vonjon le. Amit viszont egészen biztosan gondol, hogy az egy olyan szakmai nonszensz, ha összekeverik a nyelvoktatást a nemzetiségi oktatással, hogy arra már nem is érdemes reagálni.

dr. Vándor András: Úgy gondolja, hogy eddig is bármilyen nemzetiségi kérdésben mindenki, vagy legalábbis a többség egyetértett és támogatását fejezte ki itt, illetve amikor erre szükség volt szavaztak mellette (az ó-temetőtől a múzeumig egy csomó mindenben). Mint ahogyan ezt is megszavazták volna, ennek a problémának a megoldását, mert valóban egy nemzetiségi óvodában a nemzetiségi nyelvoktatás minél kisebb korban kezdődik, biztos hogy nagyon-nagyon szükség van rá. Azt hiszi, hogy ha májusban elment a kolleganő szülni akkor, ha Ő lett volna a kisebbségi önkormányzat vezetője, rögtön keres valakit, aki ezt az állást be tudja tölteni és valamilyen megoldást talál rá. Olyan soron kívüli megoldást, mint ahogy a füvesítésre is, és biztos benne, hogy mindannyian segítettek volna, ha éppen erre lett volna szükség. Még egy dolog lenne, többen idéztek a levélből, Ő nem ismeri azokat, akik aláírták, de nézzék meg (*mutatja a papírt a szemben ülőknek*), onnan nézve sem, meg innen nézve sem jobb-, vagy baloldali szülőkről van szó. Úgy gondolja, hogy kellene támogatni azt, amit a levél aláírói kérnek.

dr. Szabóné Müller Tímea: Romsics Sándor hozzászólására reagálva elmondja, hogy nem szabad összekeverni a nemzetiségi oktatást és a nyelvtanulást. Nem is tisztességes, hogy ha valaki nyelvoktatás miatt megy egy intézménybe és felveszik utána a plusz állami normatívát. Nem is kapják meg. Szerinte önkormányzati képviselőként is tisztességesen kell látniuk, hogy mekkora igény van a nemzetiségi nevelésre, és az összes felmerülő igényt ki kell elégíteni, de nem kell embereket ebbe „beletolni”. A korai nyelvoktatással nagyon sokat javíthatnak, és nagyon sokat árthatnak a gyerekeknek.

Dr. Ritter Gergely: Romsics Sándor által elmondottakra szeretne reagálni, hogy külföldi nyelven mondja „*transit gloria mundi*”, ahogy ezt a svédek mondják. Előtte van, amikor 10 évvel ezelőtt szintén volt egy intézményvezetői választás, amikor szintén azzal érveltek, hogy íme a tantestület, meg a szülők, meg mindenki kit javasolt és Ők is Őt szeretnék javasolni, akkor Romsics Sándor is azt mondta az arcába, hogy „*nem érdekel mit mondanak a szülők, mert a pénzt az önkormányzat adja, Testület adja*”. Most úgy látszik, hogy ehhez képest némileg változott a vélemény.

Wittinghoff Tamás polgármester: kéri, hogy ne zavarják közbekiabálásokkal az ülést: Kéri Romsics képviselő urat, hogy engedje meg, hogy az beszéljen, akinél a szó van.

Bíró Gyula: ő csak egyetlenegy dolognak örülne, és egyet szeretne elérni, hogy legalább magyarul értsék meg egymást.

Ritter Imre: valóban, miért nem szólt, ha nem tudott fölvenni embert, miért nem kért segítséget? Minimum öt módja lett volna, hogy továbblépjen. A másik, szó sincs arról, hogy a Német Nemzetiségi Önkormányzat bármit ráerőltetne bárkire. Akkor is világosan fogalmazott. Azért ültek le, mert szerették volna tisztességesen, becsületesen, korrektül az egész kérdést átbeszélni, és ezt meg is tették. Ennek alapján a Német Nemzetiségi Önkormányzat egy véleményt adott. Természetesen ez a 24 ember, a Képviselő-testület dönt. Ezt senki nem érthette félre, hacsak nem akarta félreérteni. Még egyszer mondja, hogy mindenki előtt világos legyen Tersánszkné Nyitrai Évát javasolta ő is vezetőnek 1 évre, az 5 év helyett. Erről beszélnek.

Wittinghoff Tamás polgármester: hát igen, mondja közben bekiabált a bizottság elnök, hogy esetleg 25 botütéssel el lehetett volna intézni a dolgot és akkor lehetett volna 5 évre megbízni. Hát jelképes a mondat, de nem nagyon tud rajta nevetni, de azt hiszi, hogy a tartalma elgondolkodtató.

Jelen Károly: polgári foglalkozása tanár és úgy érzi, és Ritter Imrének mondja, hogy át kellene gondolni ezt a dolgot, mert picit erőltetetté vált. Szülőkkel mennek szemben, hozzátartozókkal, családtagokkal, gyermekek szüleivel. Talán nem kellene ráerőltetni a szülőkre az akaratukat. A másik, hogy 1 évre nevezik ki a vezetőket, hát ő átélt egy fegyveres testület minisztériumában rendszerváltás után ilyen időszakot, amikor ilyen megbízott vezetők voltak. Egy ilyen vezetőnek a tekintélye elég kevés.

Tersánszkné Nyitrai Éva pályázó: azt hiszi, hogy Ő egyáltalán nem zárkózott el attól, hogy a német nemzetiségi nevelés működjön az óvodában, ilyesmi nem történt. Többször kereste Ritter urat, de nem sikerült elérnie. Valószínű, hogy nem kereste elég sokszor, mert nyilván Ő sokkal elfoglaltabb nála, ez természetes. De úgy gondolja, hogy ez még mindig nem késő. Leülhetnek és, hogy ha ez egy ennyire fontos városi érdek, akkor úgy gondolja, semmi oka nem lehet annak, hogy ne találjanak erre a problémára megoldást. Másrészt, amit a Képviselő úr mondott, hogy ezek az 1 éves megbízások, most már ő is tudja, hogy ezek nagyon kemény dolgok. Nem véletlenül 5 évre bízzák meg az intézményvezetőket egy intézmény vezetésével, mert 1 év alatt nem lehet egy olyan stratégiát kialakítani, illetve ezt nem tudja úgy érvényesíteni 1-1 év alatt, mintha tudja, hogy egy 5 éves ciklust végig csinálhat, tehát itt nagyon-nagyon meg kell gondolni az embernek, hogy mit akar, kivel, mit, hogy, mikor. Higgyék el, hogy tényleg nagyon nehéz helyzet és most elvonatkoztatva az ő személyéről, ezt a későbbiekre mondja a testületnek.

Wittinghoff Tamás polgármester: Egy dolgot szeretne kérni. Szerinte sokkal tisztességesebb lenne és ezek a viták megelőzhetőek lennének. Szakmailag nagyon sok szakember álláspontja az, amit ő itt nem magáévá téve csak megfontolandóként vet föl. Vannak körzeti intézmények, amelyek saját körzetükből vesznek föl gyerekeket, vannak olyan intézmények, amelyek az egész települést tekintik

körzetüknek, ezek speciális nevelést biztosítanak. Szerinte a német nemzetiségi nevelés az egy speciális nevelési forma és sokkal tisztességesebb lenne véleménye szerint az, és szakmailag egyszerűbb és megoldhatóbb, hogy nem minden intézményben próbálnánk meg a sokféle igénynek megfelelően fenntartani, esetleg szűkös kapacitással olyan csoportokat, amihez egyébként – és valóban ahogyan a Tímea is mondta – olyan gyerekek is jelentkeznek, akiknek ilyen alapon semmiféle identitási kötődésük nincsen, pusztán csak azért, hogy a csoport tele legyen járnak oda. Ehelyett egy magas színvonalú, valóban a nemzetiségi értékeket helytörténettel, szokásokkal, nyelvvel együtt nemzetiségi oktató intézménnyé alakítani és akkor ezek a meglehetősen rosszízű viták (és ráadásul utólag könnyen félreértelmezhető és félreérthető viták) lezárhatóak lennének.

Kéri, hogy ezt mindenki fontolja meg, mind szakmai oldalon, mind politikai oldalon, mert szerinte ez megoldaná ezt a kérdést minden szempontból.

Szavazásra teszi fel a KMB javaslatát, az eredeti határozati javaslattal szemben, mely szerint az intézményvezetői pályázatot nyilvánítsa eredménytelennek a Képviselő-testület.

A Képviselő-testület a javaslatot 13 igen, 11 nem szavazattal elfogadta.

Felteszi szavazásra, hogy 2008. augusztus 01-től 2009. július 31-ig Tersánszkyné Nyitrai Évát bízta meg az Önkormányzat a jelenlegi munkáltatói feltételek mellett az intézményvezetői feladatok ellátásával.

A Képviselő-testület a javaslatot 24 igen szavazattal elfogadta.

144/2008.(V.21.) ÖKT sz.

határozat

A Vackor Óvoda intézményvezetői pályázat elbírálása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vackor Óvoda óvodavezetői álláshelyére kiírt pályázatát eredménytelennek nyilvánítja.
2. A 138/1992. (X. 28.) Kormányrendelet 5. § (16) bekezdése alapján a Képviselő-testület a Vackor Óvoda óvodavezetői feladatainak ellátásával 2008. augusztus 1-jétől 2009. július 31-ig Tersánszkyné Nyitrai Évát bízta meg.
Közalkalmazotti illetményét a hatályos közalkalmazotti törvény és bértáblázat figyelembevételével, magasabb vezetői pótlékát 250 %-ban állapítja meg.

Határidő: 2008. július 31.

Felelős: polgármester

Végrehajtást végzi: Közoktatási Iroda, Humánpolitikai Iroda

Wittinghoff Tamás polgármester: Mind a két intézményvezetőnek azt kívánja, hogy többet ilyen méltatlan helyzetben ne legyen részük és reméli, hogy 1 év múlva más hangulat lesz itt.

6. Zippel-Zappel Német Nemzetiségi Óvoda intézményvezetői pályázatának elbírálása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/6. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: megadja a lehetőséget László Gábornénak is, hogy kiegészítse a pályázatát.

László Gáborné pályázó: elmondja, hogy 30 éve dolgozik Budaörsön, 15 éve vezeti a Zippel-Zappel Német Nemzetiségi Óvodát. A 15 éves vezetői munkáját kívánja a továbbiakban is folytatni, és ehhez kéri a Testület bizalmát.

Wittinghoff Tamás polgármester: átadja az ülés vezetését Budavári György alpolgármesternek (11¹⁵ óra)

dr. Szabóné Müller Tímea: gratulálni szeretne ahhoz a munkához a pályázónak, az intézményvezetőnek, amit az elmúlt 15 évben itt Budaörsön végzett és támogatni fogják természetesen a pályázatát, és kívánja, hogy sokáig ilyen jó hangulatú óvodában tudjon még dolgozni.

Ritter Imre: tájékoztatná a Képviselő-testületet, hogy a Német Nemzetiségi Önkormányzat február 14-én 17/2007. BNNÖ határozatával egyhangúlag egyetértését adta László Gáborné intézményvezetői kinevezéséhez és a Képviselő asszonynak mondaná, hogy ez az az intézmény ahol valóban egyetértési joga van a Német Nemzetiségi Önkormányzatnak, mert 25% feletti gyereklétszám van. Az egyetértésük nélkül nem lehet kinevezni vezetőt. Az előző két esetben egyébként nem ez volt a helyzet.

Az előterjesztőhöz csak annyit, hogy kérné, hogy most már mindenki előtt legyen egyértelmű, hogy „Budaörs Német Nemzetiségi Önkormányzata” és nem a „város kisebbségi önkormányzata”, meg mindenféle egyéb megnevezés a helyes. Jó lenne, ha ez most már az előterjesztésekben normálisan lenne írva.

László Gábornénak pedig a kinevezése után jó munkát kíván.

Török István: jelzi, hogy a Közoktatási- és Művelődési Bizottsági ülésen is egyhangú támogatás volt az intézményvezető mellett.

Ritter Imre: csak figyelemfelhívásként a jegyzőkönyv részére mondja el, hogy egyrészt a Bizottsági üléseken elhangzott, hogy évente kellene felmérést csinálni a német nemzetiségi igényekről. Reméli és ebben természetesen a Német Nemzetiségi Önkormányzat partner, hogy ezek valóban el is készüljenek. Mint ahogyan úgyszintén azt is, hogy valóban mindenféle politikai hátszándék, meg cél nélkül leüljenek arról beszélni, hogy valamennyi intézményben, kevesebb intézményben, központi intézményben legyen-e, és mi lenne a legjobb megoldás. Eddig is ebben maximálisan partnerek lettek volna és lesznek a következőkben is. Ezt csak a jegyzőkönyv részére és reméli, hogy a következőkben ez meg is fog történni.

Közben Wittinghoff Tamás polgármester visszavette az ülés vezetését (11¹⁷ óra)

Karsainé Kovács Judit irodavezető: szeretne pontosítani. A Köznevelési törvény 102. § (4) bekezdése értelmében a nemzeti kisebbségi nevelés iránti igényt kell felmérni, tehát amikor olyanokat olvasnak a képviselők az előterjesztésekben, akkor tudják azért néha a törvények szövegét szokta idézni, nem mindig a helyi Budaörsi Német Nemzetiségi Önkormányzatra gondol, hanem általánosságokra és valóban a törvény előírja, hogy a nemzeti kisebbségi igényeket fel kell mérni (pl. ruszint is). Tájékoztatásul elmondja, hogy görög kisebbségi óvodai nevelés iránt is érkezett igény a városban.

Wittinghoff Tamás polgármester: kérdezi, hogy milyen gyakran szokták egyébként fölmérni vagy van-e ennek valami gyakorlata? Mert ha nincs, akkor érdemes ezt éves gyakorlattá tenni és akkor ezek a dolgok megelőzhetőek.

Karsainé Kovács Judit irodavezető: a Polgármester úr előzőekben elmondott, szavaira hivatkozva tette azt a javaslatot, illetve ígérte meg a Bizottságnak, hogy erre vonatkozóan előterjesztéssel fog élni, hogy ez az igényfelmérés, hogy történjen. Eddig ez a városban, ahogy a nemzetiségi óvodai nevelés gyökerezik (ahogy ő tudja) ez szokásjog, meg hagyomány alapján történt, és 2006-ban pont ezt írta a Köznevelési törvény fölül, amikor azt mondta, hogy 2006. szeptember 01-től megkötött végzettségekkel lehet ebben részt venni. Onnan adódnak a problémák és onnan vannak azok az esetek, hogy esetleg úgy tűnik, mintha itt visszaszorításra kerülne a nemzetiségi képzés és pont ezért tartja helyesnek azt, hogy akkor innentől együttműködve a kisebbségi önkormányzatokkal erre találják ki a megfelelő igényfelmérési módszert.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megkérdezi a pályázót, hogy kíván-e az elhangzottakhoz reagálni?

Lázár Gáborné: nem kíván reagálni.

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti és felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot (*A jegyzőkönyv 2.sz.melléklete*),

A Képviselő-testület 24 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot.

145/2008.(V.21.) ÖKT sz.

határozat

Zippel-Zappel Német Nemzetiségi Óvoda intézményvezetői pályázatának elbírálása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Zippel-Zappel Német Nemzetiségi Óvoda intézményvezetői feladatainak ellátásával 2008. augusztus 1-jétől 2013. július 31-ig László Gábornét bízza meg.

Közalkalmazotti illetményét a hatályos közalkalmazotti törvény és a Magyar Köztársaság költségvetéséről szóló 2007. CLXIX. törvény 17. számú mellékletében található bértáblázat figyelembevételével, magasabb vezetői pótlékát 250 %-ban állapítja meg.

Határidő: 2008. július 31.

Felelős: polgármester

Végrehajtást végzi: Közoktatási Iroda
Humánpolitikai Iroda

7. Nevelési Tanácsadó intézményvezetői pályázatának elbírálása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/7. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: a Közoktatási- és Művelődési Bizottság a határozati javaslatot (a jegyzőkönyv 2.sz. melléklete) 10 igen egyhangú szavazattal javasolta elfogadni, vagyis azt, hogy Badacsonyiné Juhász Zsuzsannát bízzák meg a vezetői feladatok ellátásával.

Badacsonyiné Juhász Zsuzsanna pályázó: bemutatkozást követően elmondja, hogy 1991 óta dolgozik a Nevelési Tanácsadóban. 2007 október óta megbízott vezető. Nagyon reméli, hogy ez a rövid kis idő igazolta, hogy alkalmas a feladatra, és nagyon szeretné folytatni az általa elkezdett dolgokat.

dr. Szabóné Müller Tímea: itt más helyzetben voltak, mint korábban, mert nem egy pályázó volt, hanem három. Mindenkit meghallgatott a Bizottság. Azt szeretné elmondani itt a testületi ülésen is, hogy meggyőző volt a bizottságban mind a fellépése, mind a tudása és nem csak az nyomott a latban, hogy belső pályázóként pályázta ezt a helyet, hanem azt gondolja, hogy minden tekintetben a legszínvonalasabb pályázónak tekinthették. Gratulál a pályázatához, és jó munkát kíván!

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 23 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a határozati javaslatot.
(Szavazáskor dr. Nagy Tamás nem tartózkodott ülésteremben)

146/2008.(V.21.) ÖKT sz.

határozat

Nevelési Tanácsadó intézményvezetői pályázatának elbírálása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Nevelési Tanácsadó vezetői feladatainak ellátásával 2008. augusztus 1-jétől 2013. július 31-ig Badacsonyiné Juhász Zsuzsannát bízza meg.

Közalkalmazotti illetményét a hatályos Kjt. és a Magyar Köztársaság költségvetéséről szóló 2007. CLXIX. törvény 17. számú mellékletében található bértáblázat figyelembevételével, magasabb vezetői pótlékát a Kjt. 70. § (2) bekezdésében foglaltak szerint 250 %-ban állapítja meg.

Határidő: 2008. július 31.

Felelős: polgármester

Végrehajtást végzi: Közoktatási Iroda
Humánpolitikai Iroda

8. A Herman Ottó Általános Iskola és Budaörsi Logopédiai Intézet intézményvezetői pályázatának elbírálása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/8. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: kéri a pályázót, hogy mondja el kiegészítését a pályázatához, amit egyébként 10 egyhangú szavazattal támogatott a Bizottság.

Turcsik Viktor pályázó: elmondja, hogy 2003 óta a Herman Ottó Általános Iskola igazgatója, 2005 óta az intézmény: Herman Ottó Általános Iskola és Budaörsi Logopédiai Intézet. Az elmúlt 5 év az arculatkialakítás, a hagyományok megőrzése és a szakmai munka megalapozása volt. Sokat dolgoztak, és úgy érzi, hogy a Herman iskola tényleg egy olyan intézmény most már a városban, amit sokan elismernek. Rengeteg dolguk van még a következő 5 évben. Szeretné ezeket a feladatokat ő elvégezni, ehhez kéri a Képviselő-testület támogatását.

dr. Szabóné Müller Tímea: a Bizottsági ülésen is elmondta, hogy az, ahogy az igazgató úr megtalálta a Herman iskolának az új helyét a sok-sok budaörsi iskola és az intézmények között, azt gondolja, hogy tökéletes választás volt mind a logopédiai intézettel való együttműködés, mind pedig magának az oktatási intézménynek a különböző irányai, amiket vallott. Az, ahogy kisajtolja és kisajtolta belőlük (testületből) az intézményének az infrastrukturális fejlesztését, ez is példamutató és a többi intézményvezetőnek is ezt a fajta vehemenciát tudja csak ajánlani. Ma elmenve a Hermanba egy olyan intézményt látnak infrastrukturálisan is, ami köszönőviszonyban sincs az 5 évvel ezelőtti iskolához képest. Ami talán a számára a legfontosabb volt, hogy az a fajta közösségi érzés, amit mind a pedagógusokban, mind pedig a gyerekekben ilyen rövid idő alatt – ami egy iskola életében rövid időnek számít – sikerült kialakítani ez példaértékű, és ehhez gratulál a legjobban.

Sánta Áron: a maga részéről a Herman iskolát, mint sportrajongó és sportgyakorló ismeri és minden alkalommal, amikor a Herman iskola sportpályáit, tornatermeit rendezvényeken használják, akkor is egyértelműen kiderül, hogy az iskola nagyon rendben van, és nagyon egyben van, és a maga részéről szeretné megköszönni a munkáját és további sok sikert kíván hozzá.

Wittinghoff Tamás polgármester: nem szeretné a hangulatot rontani, de emlékszik egy 5 évvel ezelőtti testületi ülésre, ahol hasonló hangulat volt, mint itt most két intézményvezetői pályázatnál. Most csak abban tud bízni, hogy 1 év múlva ennél a két intézménynél is hasonló lesz a hangulat, mint most a Herman iskola intézményvezetői kinevezésénél. Úgy látszik mégsem volt hiábavaló az akkori kiállítás sokak részéről.

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot (A jegyzőkönyv 2.sz.melléklete)

A Képviselő-testület 24 igen, egyhangú szavazattal elfogadta a javaslatot.

A Herman Ottó Általános Iskola és Budaörsi Logopédiai Intézet intézményvezetői pályázatának elbírálása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Herman Ottó Általános Iskola és Budaörsi Logopédiai Intézet igazgatói feladatainak ellátásával 2008. augusztus 1-jétől 2013. július 31-ig Turcsik Viktort bízza meg.

Közalkalmazotti illetményét a hatályos közalkalmazotti törvény és a Magyar Köztársaság költségvetéséről szóló 2007. CLXIX. törvény 17. számú mellékletében található bértáblázat figyelembevételével, magasabb vezetői pótlékát a Kjt. 70. § (2) bekezdésében foglaltak szerint 300 %-ban állapítja meg.

Határidő: 2008. július 31.

Felelős: polgármester

Végrehajtást végzi: Közoktatási Iroda, Humánpolitikai Iroda

9.) Városi ifjúsági Klub épületének (Károly kir. út 3.) Jókai Mór Művelődési Központ használatába adása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/9. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Település- és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát, amely a jegyzőkönyv melléklete *(2. sz. melléklete)*

A napirenddel kapcsolatban elmondja, hogy az ülés elején az Alpolgármester úrral a napirendről levétel okán volt egy kis vitájuk. Budavári György azt állítja, hogy a jogi helyzet világos, és idézett is egy jogi álláspontot. Ő azonban a Hivatalt arra kérte, hogy készítsen egy részletes szakmai anyagot, amiből ennek pontosan az ellenkezője derült ki. Megítélése szerint a bérleti szerződés is december 31-ig érvényben van, mert a Képviselő-testület ilyen vonatkozású döntést hozott. Őszintén szólva, erre a döntésre nem emlékezett, szeretné figyelmébe ajánlani a T. Képviselő-testületnek az alábbi testületi határozatot:

„320/2005.(XII.15.) ÖKT sz. határozat

Bérleti szerződés felülvizsgálata a Városi Ifjúsági Klub Egyesület által használt, Károly király út 3. szám alatti ingatlan ügyében

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörs, Károly király u. 3. sz. alatti épület használatát 2006. január 1-jétől 2010. december 31-ig biztosítja a közművelődési megállapodásban meghatározott feladatok ellátásáért a Budaörs Városi Ifjúsági Klub Egyesület számára.”

Ezt semmilyen jogi csűrés–csavarással sem lehet máképpen értelmezni, mint ahogyan van, ebből következően, mind a Közművelődési Megállapodás, mind bérleti szerződés nagyon egyértelműen úgy tűnik, hogy 2010. december 31-ig érvényben

van, már csak azért is, mert a bérleti szerződés is módosult. Igaz annak van egy 3-as, 4-es pontja és csak az egyikben került átvezetésre, és ez némi pongyolaságot jelent. Megítélése szerint a jogi helyzet egyértelmű. Véleménye szerint azokat a döntéseket, amelyek most az Alpolgármester úr előterjesztésében a testület előtt vannak, a Képviselő-testület jogilag nehezen tudja megtenni, de ha megteszi, akkor vélhetően egy hosszas jogi procedúrába fog keveredni. Véleménye szerint az itt elmondott jogi érvek és a korábban elmondott erkölcsi érvek okán is nagyon kétséges. Abban bízott, hogy nem arról szól a történet, hogy egy civilszervezetet szeretnének kiszorítani egy intézményből, mert azért itt is elválk egymástól maga az épület és az egyesület, de egyre inkább azt látja, hogy ebben tévedésben van.

dr. Szabóné Müller Timea: mindenki tudta, hogy 2005-ben milyen döntést hozott a testület. Nem is értette az előterjesztés, hogy ha az önkormányzat Képviselő-testülete hoz egy döntést, akkor annak azonnali hatálya van. Véleménye szerint ebben, ilyen formában (az előterjesztés szerint) a testület nem dönthet.

Wittinghoff Tamás polgármester: jelzi, hogy a Hivatal számára elkészítette azt is, hogy ilyen esetben hogyan kell eljárni megfelelően. Természetesen felkérte két kollegáját, hogy az egyeztetést folytassa le az Ifjúsági Klub vezetőjével, ez meg is kezdődött, ennek a jegyzőkönyvét megküldte mindenkinek. Azt gondolja, hogy ezzel kapcsolatban, amit a tisztesség és a jogi háttér megillet, elmondott. Természetesen a döntés megint csak ott van, ahol a 13 képviselő ül.

Filkey Péter: felmerül benne a kérdés, ha 2005-ben született egy ilyen testületi határozat, akkor a szerződést ennek megfelelően az iroda módosította-e? Tudomása szerint nem, de ha igen, akkor erről kér tájékoztatást.

Wittinghoff Tamás polgármester: erre már válaszolt. Elmondta, hogy a szerződés módosult, annak van egy 3-as és 4-es pontja. Az egyik pontban szerepel ez a kitétel, szószerint, ebből következően a szerződő felek szándéka világosan kiderül. Nincs ma Magyarországon olyan bíróság, amely ezt ne a felek szándéka szerint értékelje (szerencsére). Civilizált európai jogállamban azt a tényt, hogy egy szerződésben átvezetik azt, hogy egy bérleti szerződés, ami egyébként 2006 végéig szól, annak a következő pontjában világosan módosítják 2006. január 1-től, 2010. december 31-ig a díjmentes használat feltételét, hogy ezt ne úgy értelmezze a bíróság, hogy addig van életben a bérleti szerződés, ez még Magyarországon is meg fogja állni a helyét.

Budavári György alpolgármester: az előterjesztés Budaörs Város által fizetett jogász dr. Domé Juditnak az állásfoglalása által született. Az előterjesztés kimondja, hogy „- *figyelemmel dr. Domé Judit 2008. április 21. napján kelt, az előterjesztés mellékletét képező hivatalos feljegyzésre is - egyértelműen megállapítható Budaörs Város Önkormányzat és a Városi Ifjúsági Klub Egyesület közt fennálló bérleti szerződés megszűnt.*”

Ez alapján készült az előterjesztés és ma is ez alapján kell döntenet. Polgármester úrnak van ilyen anyag a kezében, biztos abban, hogy ez így is van. Az előterjesztés ez alapján készült és úgy gondolja, hogy jelenleg ez él, mint előterjesztés.

Wittinghoff Tamás polgármester: a kezében lévő jogi vélemény éppen Budavári György alpolgármester által felvetett indítvány elutasításával is támasztja alá azt, hogy ez a szerződés életben van. Budavári György alpolgármester azt szerette volna

elérni 2005-ben is, hogy ez ne így legyen, amit a testület elutasított. Ebből következően, egyértelműen az az álláspont, amelyet az Ifjúsági Klub is megkapott, amit már ismertett, és amely 2010-ig szól, ami a szerződésben át lett vezetve, ebből következően számára azt írták le, hogy egyértelmű ez a történet. Természetesen nem jogász, de meg fogja Domé Juditot arról kérdezni, hogy az álláspontját milyen dokumentumok ismeretében írta le. Nem tudja, hogy számára minden határozat, ami született rendelkezésére állt-e. Úgy tudja, hogy nem. Ha részére nem küldtek meg minden anyagot, akkor hogyan juthatott arra a következtetésre (ha csak az szerepelt nála, ami 2008. március 15-ig volt életben) hogy lejárt a szerződés. De, ha van egy olyan, ami erre vonatkozóan túlmutató időszakra is tartalmazza a tényeket, akkor más a helyzet.

dr. Nagy Tamás: azt gondolja, hogy Budaörsnek nincsen két polgármesteri hivatala. Nem tudja, hogy a Polgármester úr milyen iratokra hivatkozik, kik azok, akiket ő úgy nevesít, hogy „ők”, „akiktől kaptam” az anyagokat, ők nem kaptak ilyen anyagokat. Csak azok az iratok és anyagok állnak a rendelkezésükre, amelyek az előterjesztés mellékletét képezik egyrészt, másrészt a határozatok, rendeletek, amelyek a témával foglalkoznak, és amelyek nyilvánosak és mindenki számára hozzáférhetőek. Elég életszerűtlennek tartja azt is, hogy a mindenki számára nyilvános határozatok nem álltak volna rendelkezésre. Azt gondolja, hogy ez ismét egy politikai hangulatkeltés a már megszokott forgatókönyv szerint, annak érdekében, hogy a jelenleg nem többségben lévő MSZP-SZDSZ a Polgármester úr és dr. Szabóné Müller Tímea vezetésével egy olyan döntést csikarjon ki, amelyről ő azt gondolja, hogy szerinte ezt így kellene döntenie a testület többségének. Polgármester úr igen mélyen taglalta a különféle jogállamiságot és hasonlókat, a többség döntéseit természetesen a jogszabály adta kereteken belül. Ez a fajta hivatkozás, hogy most itt ülnek egy testületi ülésen és előhúznak mindféle iratokat, hivatkoznak mindenféle ismeretlen személyekre, ezt nem tartja egy korrekt eljárásnak. Azt gondolja, hogy mindenki számára rendelkezésre áll az előterjesztés és a felsorolt iratok. Ez alapján semmi akadálya nincs annak, hogy a testület döntést hozzon. Azt gondolja, hogy a Jegyző úr, mint a törvényesség őre, ha úgy ítéli meg, hogy valóban jogi aggályok vetődnek fel a téma kapcsán, akkor ezt jelzi.

Wittinghoff Tamás polgármester: helyes, meg kell kérdezni Jegyző urat, hogy mit gondol arról, hogy a rendelkezésre álló iratok kapcsán egy bíróság, amennyiben a testületnek ezt a döntését végre akarja hajtani, akkor a jelenlegi ismert dokumentumok alapján vajon mit döntene.

dr. Bocsi István jegyző: ez a folyamat csaknem évekkel ezelőtt indult el. A feljegyzéseket, ill. az ehhez kapcsolódó iratokat végignézte. Majd, amikor a testület azt a döntést hozta, hogy valamilyen módon kerüljön ez megoldásra, megkérte Domé Juditot, hogy készítsen erről egy feljegyzést a számára, fejtse ki az ezzel kapcsolatos álláspontját (a bérleti szerződéssel kapcsolatban). Ő ezt írta le, amit felülbírálni nem ő kíván. Megjegyzi: nem biztos, hogy a Képviselő-testület ugyanarról beszél, vagy mindenki fejében ugyanaz fogalmazódik meg. Jelenleg a döntés arról szól, hogy a Jókai Mór Művelődési Központ kapja meg ezt az ingatlant, ill. a jogi helyzet megváltozása okán kerüljön egy egyeztetésre sor és rendezzék az Ifjúsági Klub helyzetét. Azt az iratot ő is olvasta, amit Polgármester úr ismertett, azt az emlékeztetőt, ahol Mizsei Zoltán azt nyilatkozta, hogy az ő részéről nem tartja elfogadhatónak azt az álláspontot, hogy ez a bérleti szerződés megszűnjön. Innentől

ez a helyzet le fog egyszerűsödni, bármilyen döntést hoz a testület, hiszen egy jogi eljárás fog elkezdődni, egy peres eljárás, ami előreláthatólag 2010-ig nem fog befejeződni. Innentől fogva, ha nem tudnak megegyezni, akkor egy olyan pereskedésbe kezd a testület, ami a mai viszonyok között, biztos, hogy ennek a szerződésnek, bármelyik fél által állított időpontját túl fogja haladni.

Elmondja még, hogy az önkormányzat fizetett jogászának az álláspontját nem kívánja felülbírálni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Jegyző úr válasza dr. Nagy Tamás kérdéseire a válasz, hogy mi az európai eljárás és mi nem. Úgy gondolja, hogy most példát kapnak arról, hogy a civil szervezeteket hogyan kezeljék.

dr. Szabóné Müller Tímea: próbálja értelmezni a Jegyző úr szavait, hogy: *nem kívánja felülbírálni az ügyvédnő által leírtakat* : ez pontosan mit jelent? Hogy elfogadja? Vagy nem? Kaptak is választ, meg nem is. Egyet tud, a testület ebben kérdésben hozott egy döntést. Ez a döntés világos és egyértelmű, archiválva van, mindenki megtekintheti, hogy a Városi Ifjúsági Klub 2010-ig birtokon belül van. Véleménye szerint a testületet a Képviselő-testület által hozott döntések kell, hogy vezéreljék, az, hogy a Hivatal ehhez a kérdéshez hogyan áll hozzá, az kevésbé számít. Úgy gondolja, hogy nem tudnak ebben a kérdésben most dönteni.

Budavári György alpolgármester: kb. két hónapja megkérte Mizsei urat, hogy jöjjön be hozzá, beszéljék meg, ekkor Jegyző úr is ott volt, erről feljegyzés is készült. Ott helyben megbeszélték, hogy ez ügyben próbáljanak lépni, egyetértettek abban, hogy valóban el kell mozdulni erről a pontról. Megbeszélték azt is, hogy az ügyvédjével, akivel már ő régebben is tartja a kapcsolatot, meg fogja ezt tárgyalni és vissza fog jelezni. Eltelt két hónap, nem kapott semmilyen visszajelzést. Egy minimális hozzáállást elvárt volna, hogy azt mondja Mizsei úr, hogy felejtsék el azt a beszélgetést, menjen minden a maga útján, de nem ebben maradtak az elválásakor, hanem abban, hogy hamarosan beszélnek róla. Nem biztos, hogy egyezsége jutottak volna, de legalább próbálták volna közelíteni az álláspontokat. Gyakorlatilag ez nem történt meg, eltelt két hónap. Nyilvánvaló, hogy a Képviselő-testület döntését figyelembe kellett, hogy vegyék, ezért került a testület elé a napirend. Abban a Jegyző úrnak igaza van, hogy nem arról szól a történet, hogy 2008-ban lejárt-e a szerződés vagy nem, hanem arról, hogy 2008. július 01-jével az intézményt, ill. az épületnek a működtetését átadják a Jókai Mór Művelődési Központnak. Jelenleg erről szól a határozati javaslat.

Wittinghoff Tamás polgármester: lehet modortalansággal vádolni az intézményvezetőt, nem tudja, hogy eddig a legméltányosabb eljárás zajlott-e vele szemben. Budavári György alpolgármester úr nem tájékoztatta arról, hogy még vár ezzel kapcsolatban valamit. Ha Mizsei Zoltán őt tekinti az önkormányzat képviselőjének, az lehet, hogy az ő hibája, de sajnos a tényekkel viszont megegyezik.

Romsics Sándor: a levelek alapján komoly problémája van. A Polgármester úr azt mondta, hogy dr. Domé Judit ügyvédasszony valószínűleg nem minden egyes anyagot tekintett át.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nem tudja, hogy így van-e.

Romsics Sándor: de valószínűnek tartja, mert akkor nem hoz ilyen döntést ebben az ügyben. Ezzel az a problémája, hogy az ügyvédasszony mindenfajta gazdasági és anyagi ügyek tárgyalásain részt vesz úgy, mint az önkormányzat megbízott jogásza, aki képviseli az önkormányzat jogi álláspontját. Komoly probléma az, ha ő nem tekint át minden anyagot, akkor a jövőben bizalmatlanul kell tekinteni a munkájára? Nem gondolja, hogy így lenne, mert az eddigi tapasztalt nem azt mutatja, de felmerül a kérdés, ha nem tekint át minden anyagot, mi van akkor, mint jelen esetben. Ha viszont áttekintette, akkor nagyon érdekes az, amit leírt.

Wittinghoff Tamás polgármester: egy jogász abból az anyagból dolgozik, amit kap. Egy ilyen ügynek, ha minden irata rendelkezésre áll vagy nem áll rendelkezésre, akkor nem biztos, hogy ugyanarra a következtetésre jut. Úgy tűnt az évvége felé, hogy a józan ész legyőzi az emocionális és a politikai szempontokat (most úgy tűnik, hogy még sem) és ezért a veszélyérzete elhagyta. Egy közeledési, normalizálódó folyamatot vett észre a különböző döntésekben, és azt hitte, hogy ez nem időhúzás, hanem a megfontolt és a méltóságteljes visszavonulásnak a lehetősége. Nagy Tamás azt mondta, hogy politikai hisztériakeltés folytatódik, és rá akarják erőltetni a városra azt a döntést, amit a baloldal szeretne. Felhívja mindenkinek a figyelmét arra, aki ezt a vitát nézi vagy hallgatja, hogy az elmúlt 18 évben azok az emberek, akik az ő munkáját támogatták egyetlen egy alkalommal sem gondolták azt komolyan, hogy bármikor is, bármely civilszervezetnek a támogatásánál szempont lehet az, hogy szimpatikus-e a vezetője, politikailag megbízhatónak tartják-e, vagy milyen az irányultságú. Mindig gondosan ügyeltek arra – reméli a jövőben is így fogják tenni –, hogy pl. olyan helyzetben, ahol a Fidesz elnöke a vezetője egy klubnak, még csak a gyanúja sem merülhessen fel – független attól, hogy helyes-e ez az összefüggés vagy ez az egybeesés avagy nem –, hogy másként tekint az önkormányzat arra a civilszervezetre. Pontosan tudták, hogy egy civilszervezet nem politikai alapon jön létre, különösen egy művészeti egyesületben, ahol teljes mértékben heterogén a társaság, mindenféle irányultságú ember tagja egy ilyen egyesületnek. Soha semmilyen módon (ezt Török István is meg tudja erősíteni) nem volt a politika belekeveredve. Az Ifjúsági Klub is egy olyan szervezet, ahol nagyon sokféle irányultságú, művészeti ágú, sokféle szervezet használja azt a teret és azt a lehetőséget, amit ők nyújtanak. Azt mondja, hogy a helyi közélettel szembeni bűn, ha nem bűncselekmény az, ami itt most történik.

Bíró Gyula: túl azon, hogy volt egy 3 pontos határozati javaslat, a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság még hozzátett egy kiegészítést (ami véleménye szerint egy agyrém), ami úgy hangzik, hogy 2008 május hónap végéig a Jókai Mór Művelődési Központ vezetője dolgozzon ki egy hasznosításra vonatkozó koncepciót. Most május 21.-e van, van rá 9 napja. Van egy olyan művelődési ház igazgató, akit kétszer egy évre választottak meg, jelenleg csak 3 hónapra, aki most ráadásul betegállományban is van. Akkor most a gazdasági igazgató dolgozza ki a koncepciót? Ez nonszensz. Úgy gondolja, hogy erről a pontról még akkor sem lenne érdemes szavazni, ha ezt valaki valóban komolyan gondolta. Ha a mostani intézményvezetőnek valamilyen dolga van, akkor az a saját pályázatának az írása. Mivel nem tudja, hogy megválasztják-e vagy nem, így rettentően izgatja, hogy most mi fog történni ezzel a intézménnyel. Szívesen vette volna, ha a Testület leveszi a napirendről ezt az előterjesztést, és majd ősszel megint megtárgyalták volna, akkor, amikor eljutnak odáig, hogy kineveznek valakit az

intézményvezetőnek a Művelődési Központ élére 5 évre. 5 évnek már van értelme, ha akkor úgy dönt a testület, akár azért, mert a törvény megengedi, vagy erőből és felvállalják az összes velejáró „hercehurcát”. Egy 5 éves időszakra már érdemes koncepciót készíteni, de két hónapra nem.

Török István: érdeklődéssel hallgatta Polgármester úr által elmondottakat és meg kell erősítenie abban, hogy nem volna szerencsés az, ha egy civilszervezet adott vezetőjének a politikai hovatartozását beemelnék a testületi ülés kérdéskörei közé. Az ő esetében lehet tudni, hogy a Fidesz elnöke, de halvány fogalma nincs arról, hogy Mizsei Zoltán milyen politikai beállítottságú. Tudomása szerint az egész problémakör, az Ifjúsági Klubbal kapcsolatban merült fel, ami szakmai kérdésekről szólt, nyitva tartásról és különféle egyéb problémákról. Amikor az Ifjúsági Klub támogatását megszavazták, tudomása szerint egyedüliként 1 millió Ft-tal magasabb összeget kapott, mint a többi intézmény, ami teljes mértékben egyhangú szavazás volt, mindenki támogatta. Nem érzi, hogy itt a politika játszana szerepet.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nem szerencsés az, hogy egy önkormányzat, ami helyhatóság a régi „szép” hagyományokat felelevenítve az intézményvezető személyével kapcsolatos szimpátia vagy antipátia, vagy politikai hovatartozása alapján döntene. A szimpátia vagy antipátia meghatározója lehet, hogy valaki milyen politikai nézetet vall. Ostoba nemzeteknél (amihez sajnos próbálnak hasonlítani), ez meghatározó kérdés, hogy ki melyik oldalhoz tartozik. Normális helyen ellentétes politikai nézetű emberek is tudnak barátságban lenni egymással, de kevésbé normális helyen ez már nehezebben megy. Egyetlen európai országban sem történhet az meg, hogy civilszervezetek megítélése szimpátia vagy az előbb felsoroltak alapján történjen. Tehát visszatérve az eredeti példára játszhatták volna azt 5 évvel ezelőtt, amikor többségben voltak, hogy nem értenek egyet a BUM nyitva tartási idejével, stb.

Amit Jegyző úr hozzátett, azt szeretné, ha mindenki pontosan értené. Ha jogi síkra terelődik a kérdés, akkor tovább fog tartani ez a jogvita, mit bármelyik határidő, amiről most szó van. Azt azért kell tudni, hogy aki birtokon belül van, az azt jelenti, hogy addig használja. Nagyon szép lesz az, amikor egy jogvita van a város és az egyik civilszervezet között, pereskedve egymással, de egyébként ő birtokon belül ott működik és közben az önkormányzat pereskedik vele. Gyönyörű hír lesz ebből a médiában, nagyon büszkék lehetnek majd rá, hogy végre ezt hosszú, kemény munkával sikerült elérni.

Bíró Gyula: arra kéri a Polgármester urat, szavaztassa meg, vegyék le napirendről ezt a kérdést, és a következő Testületi ülésen tárgyalják újra. Úgy látja, hogy igen sok dolog lenne, ami nagyon fontos és el kellene döntenie, és sok - sok millióról kellene döntenie.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra Bíró Gyula javaslatát, hogy ez a kérdés most kerüljön le a napirendről.

A Képviselő-testület 11 igen, 11 nem, 2 tartózkodó szavazattal nem támogatta a javaslatot.

Napirendről történő levétel elutasítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította Bíró Gyula képviselő indítványát, mely szerint a Városi Ifjúsági Klub épületének (Károly király u. 3.) Jókai Mór Művelődési Központ használatába adása tárgyú napirendet a Képviselő-testület napirendjéről vegye le.

Wittinghoff Tamás polgármester: a Település- és Vagyongazdálkodási Bizottság 6 igen, 3 nem szavazattal támogatta Romsics Sándor módosító indítványát, mely szerint az intézmény vezetője dolgozza ki a hasznosításra vonatkozó koncepciót. A kidolgozott koncepciót terjessze a Képviselő-testület elé 2008. május hónap végéig. A koncepció elfogadásáig az intézmény vezetője kötelezettséget nem vállalhat.

Romsics Sándor: szeretne változtatni a javaslatán.

Wittinghoff Tamás polgármester: azt ma már nem lehet. Előző nap 12 óráig lehetett volna javaslatot benyújtani, de ma már nem lehet változtatni. Az, hogy valaki a saját indítványát, ami valóban nem nagyon elfogadható szeretné megváltoztatni, az dicséretes, de most nincs rá mód.

dr. Szabóné Müller Tímea: bejelenti, miután egyáltalán nem értenek egyet az előterjesztéssel, sem annak tartalmával, sem a jogi bizonytalanságok miatt nem látják, hogy most erről tudnának dönteni ezért az MSZP – SZDSZ frakció nem fog szavazni ebben a kérdésben.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra Romsics Sándor indítványát.

Az indítványt a Képviselő-testület 13 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A határozati javaslatot a Képviselő-testület 13 igen, egyhangú szavazattal elfogadta. *(A szavazásban nem vett részt: Bíró Gyula, Jelen Károly, dr. Kisfalvi Péter, Mánik Gusztáv, dr. Molnár Gábor, Dr. Ritter Gergely, Stiff Nándor, dr. Szabóné Müller Tímea, Takács Viktor, dr. Vándor András képviselők és Wittinghoff Tamás polgármester.)*

Városi Ifjúsági Klub épületének (Károly király u. 3.) Jókai Mór Művelődési Központ használatába adása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörs belterület 372 hrsz.-ú, természetben Károly király u. 3. sz. alatt található, Budaörs Város Önkormányzat 1/1 arányú tulajdonát képező, kivett udvar és filmszínház és gazdasági épület művelési ágú ingatlant – telephelyként – közművelődési

intézménye, a Jókai Mór Művelődési Központ használatába (üzemeltetésébe) adja 2008. július 1. napjával.

Az intézmény vezetője dolgozza ki a hasznosításra vonatkozó koncepciót. A kidolgozott koncepciót terjessze a Képviselő-testület elé 2008. május hónap végéig. A koncepció elfogadásáig az intézmény vezetője kötelezettséget nem vállalhat.

2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Jókai Mór Művelődési Központ Alapító Okiratának módosítását a melléklet szerint elfogadja.
3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjék az ingatlan jogi helyzetének megváltoztatása okán bekövetkező járulékos kötelezettségek teljesítéséről, a költségvetési, valamint a közművelődési rendelet szükséges módosításának beterjesztéséről.

Határidő: 2008. július 1.

Felelős: jegyző

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda, Pénzügyi Iroda

SZÜNET

SZÜNET UTÁN

10.) A fejlesztési céltartalékba helyezett összeg felosztása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/10. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a bizottságok javaslatait *(a jegyzőkönyv 2.sz.melléklete)*.

Az elmúlt testületi ülésen a Képviselő-testület elfogadta a 2007. évi költségvetési beszámolót és döntést hozott (részben) az elmúlt évi pénzmaradványról, ill. egy maradék összeg fejlesztési céltartalékba került, ennek a felosztására vonatkozik az előterjesztés.

Hosszasan tudna érvelni amellett, hogy mennyire örülne annak, ha ez a 250 millió Ft, amit most hitelkiváltására kívánnak fordítani fejlesztési céltartalékban maradna, és ezt fejlesztésre fordítanák. Azt, hogy miért tartja szakmailag hibásnak, azt már számtalanszor kifejtette. A módosításokkal elfogadhatónak és támogathatónak tartja a Pénzügyi Bizottság ülésén kialakult álláspontot.

Ritter Imre: az egyeztetett javaslatához azért született a Pénzügyi Bizottság ülésén módosító javaslat, mert akkor került sürgősséggel napirendre a Dózsa György utcai 60 férőhelyes bölcsőde bővítésének a pályázata. A Pénzügyi Bizottság ülésén először döntöttek a pályázatról és ennek alapján a pénzmaradvány felosztásáról is, és aztán arról a bölcsődebővítésről, ami miatt módosítani kell most a pénzmaradvány felosztását. Feltételezi, ha a Pénzügyi Bizottság és a Település- és Vagyongazdálkodási Bizottság együttes ülésén egyhangú igen szavazat volt, akkor meg fogják szavazni később azt a bölcsődebővítést, ami miatt most módosítani

kellott az előterjesztést. Kéri a testületet támogassa az előterjesztést a módosítással együtt.

Bíró Gyula: a Pénzügyi Bizottság ülésén volt egy javaslata és szeretné, ha erről a Polgármester úr szavaztatna, hogy a hitelkiváltás során szereplő 250 millió Ft maradjon a fejlesztési céltartalékban.

dr. Szabóné Müller Tímea: a Pénzügyi Bizottság ülésén neki is volt módosító indítványa. El kell mondania, hogy azért született több módosító indítvány, mert nem értenek azzal egyet, hogy 250 millió Ft kerüljön hitelkiváltásra. A baloldal fejleszteni szeretne ebből a pénzből, és beruházásokat látni Budaörsön, erre tettek többfajta indítványt. Az indítvány úgy szólt, hogy 100 millió Ft kerüljön az intézményi felújítási keretre. Tudják azt, hogy az elmúlt hónapban az intézmények leadták az igényeiket, ami több mint 460 millió Ft volt, amiből csak 200 millió forintot tudott teljesíteni a város, ennyit írtak be a 2008-as költségvetésbe. Most, hogy ennyi pénz áll rendelkezésre, úgy gondolja, hogy nincs semmi akadálya annak, hogy egy újabb 100 millió Ft-tal növeljék meg ezt a keretet. Így a 250 millió Ft-ból 100 millió Ft-ot fordítsanak intézményi fejlesztésre, és a további 150 millió Ft-ot ne hitelkiváltásra fordítsák, hanem tegyék fejlesztési céltartalékba, aminek a tartalmát a későbbiekben közösen meghatározhatnák.

dr. Kisfalvi Péter: mivel olyan szép évet zártak, mint a 2007. év, hogy 1,5 milliárd Ft marad úgy, hogy nincs „megpántlikázva”, így átjön a pénz erre az évre. Úgy gondolja, hogy nagyon fontos lenne a Kismartoni utca átépítése és még tudna pár fontos fejlesztést Kamaraerdőben. Azt kéri a T. Testülettől, hogy ha lehetséges, akkor hozzák előbbre két évvel a Kismartoni utca átépítését, felújítását és miután minden lehetőség meg van rá, pénz is van, csinálják ezt meg még az idén.

dr. Vándor András: több bizottsági ülést hallgatott végig ezzel a témával kapcsolatban és az elhangzott javaslatokkal, akár a mostani kiegészítéssel, vagy a korábban szóba került bölcsőde fejlesztésével egyetért. Mindezek kapcsán elmondja (bizottsági ülésen is elmondta), hogy hiányzik az, az előkészítés, amire pénzt kellene biztosítani, mert itt kinek, milyen ötlete van az, hangzik el. A bölcsőde így jött szóba. Tudja, volt pályázat, de az előkészületei messze nem tartanak ott, hogy ez egy reális dolog legyen. A tervező annak idején hamarjában előállított egy tanulmánytervet és ennek alapján próbálnak pályázni. Úgy gondolja, hogy igen sok olyan dologra kellene pénzt fordítani, ami a jövőt, az előkészületeket biztosítja, itt az előkészítő tervezésre, ill. az ahhoz szükséges műszaki és szakmai előkészítésekre gondol.

Ritter Imre elmondta a borzalmas esetét a kutyákkal. Már évek óta beszélnek róla, hogy kellene rá terveket és lehetőséget biztosítani, hogy ez a város belterületén lévő zöldfelület végre hasznosuljon. Ugyan ez vonatkozik a Rózsa utcai iskolára, az Esze Tamás utcai iskolára, hiányoznak azok az előkészületek, amik lehetővé teszik, hogy reálisan és korrektül döntsenek. Pl. a főtér rekonstrukciójára, illetve rendbehozatalára már pénzt is szavaztak meg, mindannyian egyetértettek vele, hogy egy kicsit rendbe kellene hozni. Ugyanez vonatkozik a belvárosi részre, hogy van egy belváros szabályozási tervük, ennek a kialakításához további lépésekre lenne szükség, esetleg megvásárolni ingatlanokat, ill. úgy alakítani, hogy a szabályozási terv megvalósuljon. Mivel mindenkinek konkrét javaslata van, ezért azt szeretné, ha meglennének a tervek, akkor dönthetnének a Zichy majorhoz hiányzó két-három épületrészt megvásárlásáról is és fogjanak neki a felújításhoz. Úgy gondolja, hogy ez

is terv kérdése, és hogy egy kicsit jobban vannak pénzügyileg, ezért szándék kérdése is. Maga részéről egyetért bármelyik fejlesztési variációval, és azzal is, amelyik azt mondja, hogy kerüljön fejlesztési céltartalékba.

Ritter Imre: az összevont Település- és Vagyongazdálkodási Bizottság és Pénzügyi Bizottság ülésen javasolta azt, ahol ott volt Bíró Gyula a Közoktatási- és Művelődési Bizottság elnöke is, hogy változtatni kell azon a rossz gyakorlaton, hogy az intézmény felújítások előkészületeit későn kezdik el, hiszen ez az terület, ahol az idővel be vannak korlátozva a nyári időszakokra. Ehhez képest hosszú évek óta még a költségvetéskor sem, hanem valamikor tavasz végén kerül a testület elé ez a kérdés. Egyetértés volt abban, hogy változtatni kell ezen a rossz gyakorlaton és az intézményfejlesztésekre a tárgyév előtti szeptemberében – októberében meg kell hozni a döntéseket, ami semmiféle kockázattal (pénzügyi szempontból sem) nem jár, ugyanakkor van háromnegyedév az előkészületre, és valóban el tudják végezni a felújítást. Ezúton is kéri a Közoktatási- és Művelődési Bizottságot, hogy szeptemberre készítse elő az intézményi felújításokat és hozzanak róla bizottsági és testületi döntést.

Az útfelújításokról májusban és június első felében kell dönteni. Összesen közel 205 millió Ft kátyúzás, murvázás. A több soron lévő keretből mennyi lesz felhasználva a tényleges felmérések alapján nem tudni, de a korábbi felmérések alapján megerősíti, hogy jelentős 100 milliós nagyságrendű megtakarítás lesz itt. Ebből még a június testületi ülésre elő fogják készíteni, hogy mely további teljes útfelújításokat csinálnak meg, hogy ebbe a Kismartoni út benne lesz-e vagy nem, nem tudja. Le fognak ülni egyeztetni. Nem szeretné, ha ötletszerűen, azért, mert valaki úgy látja, hogy valahol van pénz, akkor elővegyenek egy utat, intézményt vagy bármit, amire semmiféle előkészítés nem volt.

dr. Szabóné Müller Tímeának válaszolva elmondja, hogy eddig eleget szidta, hogy a jobboldal mindent céltartalékba akar tenni, most ő ugyanezt kívánja, hiszen a fejlesztési céltartalék, az is céltartalék, amivel semmit nem oldanak meg, mert az előkészítés szempontjából egy lépést sem mentek előbbre. Bármikor, évközben, ha olyan fejlesztési igény merül fel, amivel egyetértenek, és amit a költségvetésbe be kívánnak emelni, akkor a hitel felemelésére bármikor megvan a lehetőség, azzal együtt, hogy szeretné kihangsúlyozni, hogy ez a 1,4 milliárd Ft, ami jelenleg a költségvetésben van hitelként, ami 1.150.000.000,- Ft-ra csökkenne, ez nem aláírt, felvett hitel vagy felvett hitelnek a kiváltása, hanem a forrásoldali biztosítéka, azoknak a feladatoknak, amit a 2008-as költségvetésbe betettek. Kéri, hogy a két szakmai bizottság által elfogadott módosított indítvánnyal fogadják el az előterjesztés.

Romsics Sándor: először 500 millió volt tervezve hitelkiváltásra ebből a pénzmaradványból. A szakma sem tudott arról, amíg nem jött a pályázati lehetőség, hogy bölcsőde bővítésre tudnak pályázni. Így került szó arról, hogy 200 millióval csökkentik ezt a bizonyos összeget, amit a hitel kiváltásra a maguk részéről elképzelték. Mindezeket azért mondta el, mert Képviselő asszonynak is van elképzelése, hogy mire költsék el a pénzt, viszont ő volt az, aki kijelentette azt, hogy ha nem nyernek a pályázaton, akkor építsék meg a bölcsődét. Nagyon könnyű mondani, hogy ezt is csinálják, mikor eddig fogalmuk sem volt arról, hogy kellene csinálni. Így igen csak könnyű javaslatokat tenni, amikor nincs megalapozott terv, még a fejükben sem, még elképzelés szinten sem.

Tudna utcákat mondani (Kertész u., Vak Bottyán u.), amelyek nagyon rossz állapotban vannak, sőt az a környék, ahol lakik még egy szál virágot sem kapott,

sem az oszlopokra, sem az utcára, pedig biztos abban, hogy nagy a befizetés az adó tekintetében. Lehetne sok mindent kitalálni, de közösen kell megtalálni azokat a fejlesztési feladatokat, amire biztosított az anyagi lehetőség.

Bíró Gyula: megértette, amit Ritter Imre mondott, hogy nem olyan hitelről van szó, amit már felvettek, hanem ez egy pénzügy-technikai kérdés. Abban nem értenek egyet, nincs elég bizalma vagy nem hiszi el, hogyha most egy olyan cél jönne, amire fel kellene venni ezt a 250 millió Ft-ot, hogy akkor nem ugyanazt mondaná-e a jobboldal, hogy nem veszik fel. Ezért javasolta azt, hogy maradjon a költségvetésben ez az összeg, mint fejlesztési céltartalék. Teljes mértékben igazat ad Ritter Imrének abban, hogy az intézményeket még ősszel végig kell járni és még a költségvetési koncepció előtt dönteni kell. Továbbra is fenntartja a javaslatát.

Wittinghoff Tamás polgármester: mind a három módosító javaslatról szavaztatni fog.

Ritter Imre: az eredeti előterjesztésben is 500 millió Ft hitelkiváltás lett volna, ami az ő javaslata volt. Ahogyan a bölcsőde felmerült, akkor javasolta, hogy ezt csökkentsék 250 millióra, vagyis 250 millió hitel visszakerült. Bíró Gyula nem hiszi el, hogy van olyan cél, vagy hogy tényleg akkor megemelik a hitelkeretet? Ezt maga, ez az előterjesztés is cáfolja.

Wittinghoff Tamás polgármester: nem kíván abba belemenni, hogy az előterjesztéseket ki és hogyan jegyzi, ez nem egy jó ízű irány. Véleménye szerint annak a vitának a részleteit látják, ami alapvetően koncepcionális. Ami eddig elhangzott, az világos. Vannak, aki úgy gondolják, hogy érdekesebb nagyobb lépésekkel menni, van, aki az óvatosság mellett van. Véleménye szerint, amikor 5 milliárd Ft többlet működési bevétele van egy önkormányzatnak, akkor abból érdemes 5,5-det vagy 6 milliárdot „varázsolni”. Ha évvégére az eredmény az lesz, hogy még további lehetőségekkel élnek, akkor ő lesz a legboldogabb.

Három módosító indítvány fogalmazódott meg a bizottsági üléseken, melyeket szavazásra bocsát:

- dr. Szabóné Müller Tímea javaslata, mely szerint a 250 millió Ft hitelkiváltás helyett 150 millió Ft kerüljön fejlesztési céltartalékba, 100 millió Ft pedig intézményi fejlesztésre.

A javaslatot a Képviselő-testület 11 igen, 12 nem, 1 tartózkodó szavazattal elutasította.

- dr. Kisfalvi Péter javaslata, amely konkrét utcának a megvalósítására irányul: a hitelkiváltás során szereplő 250 millió Ft-ból a Kismartoni u. felújítását hozzák előre

A javaslatot a Képviselő-testület 11 igen, 2 nem, 11 tartózkodó szavazattal elutasította.

- Bíró Gyula javaslata: a hitelkiváltás során szereplő 250 millió forint maradjon fejlesztési céltartalékban

A javaslatot a Képviselő-testület 12 igen, 5 nem, 7 tartózkodással elutasította.

150/2008.(V.21.) ÖKT sz.

határozat

A fejlesztési céltartalékba helyezett összeg felosztása – módosító indítványok elutasítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a fejlesztési céltartalékba helyezett összeg felosztásával kapcsolatban az alábbi képviselői indítványokat elutasította:

- Dr. Szabóné Müller Tímea módosító indítványát, mely szerint:
A hitelkiváltás soron szereplő 250 Milliő Ft kerüljön ki, és ebből 150 Milliő Ft kerüljön fejlesztési céltartalékba, 100 Milliő Ft az intézményi fejlesztésre kerüljön.
- Dr. Kisfalvi Péter módosító indítványát:
A hitelkiváltás soron szereplő 250 Milliő Ft a Kismartoni utca felújítására 2010 évről 2008 évre hozzák előre.
- Bíró Gyula módosító indítványát:
A hitelkiváltás soron szereplő 250 Milliő Ft kerüljön fejlesztési céltartalékba.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra a Pénzügyi Bizottság javaslatát, melyet a Képviselő-testület 13 igen, 9 nem, 2 tartózkodó szavazattal elfogadott.

151/2008.(V.21.) ÖKT sz.

határozat

A fejlesztési céltartalékba helyezett összeg felosztása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 138/2008. (V. 07.) ÖKT határozattal fejlesztési céltartalékba helyezett 1.508.291 eFt-ot az alábbiak szerint osztja fel:

| | | eFt-ban |
|---|---------|---------|
| Általános tartalék feltöltése | | 97.283 |
| Céltartalékba helyezés | | 444.540 |
| - Intézmények szabad pénzmaradványából a Herman Ottó Ált. Iskola és a Gazdasági Ellátó Szervezet részére gépjárművásárlás | 9.840 | |
| - Hegyalja u. út-támfal, csapadékvíz elvezetés | 150.000 | |
| - Holdfény utcai óvoda működési kiadásaira | 30.000 | |
| - Dózsa György utcai 60 férőhelyes Pitypang Bölcsőde bővítése – KMOP – 2008-4.5.2. pályázat | 254.700 | |
| Beruházási előirányzatok növelése | | 716.468 |
| - Víziközmű fejlesztési és elektromos rácsatlakozási díj | 60.000 | |
| - Új posta létesítéséhez terület biztosítása | 300.000 | |
| - Szabadság utcai óvoda tervezése és telekalakítás | 30.000 | |

| | | |
|--|---------|-----------|
| - Esze Tamás utcai iskola terület biztosítása | 100.000 | |
| - Üzleti célú ingatlanvásárlás | 163.000 | |
| - Vásárolt földterületek értéke (Szilvás felvásárlása) | 63.468 | |
| Hitel kiváltása: | | 250.000 |
| Összesen: | | 1.508.291 |

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a költségvetési rendelet módosításának következő képviselő-testületi ülésre történő beterjesztésére.

Határidő: azonnal
 Felelős: polgármester
 Végrehajtást végzi: Pénzügyi Iroda (rendelet módosítása)

(dr. Kisfalvi Péter elhagyta az üléstermet, hazament. A jelenlévő képviselők száma 23 fő)

11.) Új gyógyszertár tervezett szolgálati rendjének véleményezése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/11. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a határozati javaslatot *(a jegyzőkönyv 2.sz.melléklete)*, melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 22 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadott.

152/2008.(V.21.) ÖKT sz.

határozat

Új gyógyszertár tervezett szolgálati rendjének véleményezése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a 2040 Budaörs Gyár u. 4. sz. alatt létesülő Szent Lúcia Gyógyszertár tervezett szolgálati rendjét a mellékletben szereplő tervezet szerint.

Határidő: azonnal
 Felelős: Polgármester
 A végrehajtást végzi: Szociális és Egészségügyi Iroda

12.) Alapítványok támogatási kérelme

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/12. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Szociális- és Egészségügyi Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2.sz.melléklete)*, melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 23 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

153/2008.(V.21.) ÖKT sz.

határozat

Alapítványok támogatási kérelme

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörs Város Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 3/2008. (II. 20.) ÖKT rendelet 6. sz. melléklet 6. Szociális és egészségügyi feladatok kiadásai Átadott önkormányzati feladatok 3. pontjában megnevezett kiadásai kerete terhére a „Együtt Segítsünk” Alapítvány” részére 150 000.- Ft, azaz százötvenezer forint összegű támogatást biztosít.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörs Város Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 3/2008. (II. 20.) ÖKT rendelet 6. sz. melléklet 6. Szociális és egészségügyi feladatok kiadásai Átadott önkormányzati feladatok 3. pontjában megnevezett kiadásai kerete terhére a „Hummel Kornél” Látássérülteket Támogató Alapítvány részére 150 000.- Ft, azaz százötvenezer forint összegű támogatást biztosít.
3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyar Májátültetettek Érdekvédelmi és Sport Egyesülete kérelmét nem támogatja.

Határidő: 60 nap

Felelős: Polgármester

A végrehajtást végzi: Szociális és Egészségügyi Iroda

Pénzügyi Iroda

13.) Fészek Egyesülettel kötött ellátási szerződés módosítása:

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/13. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismertette a Szociális- és Egészségügyi Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*, melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 23 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

154/2008.(V.21.) ÖKT sz.

határozat

A Fészek Egyesülettel kötött ellátási szerződés módosítása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a gyermekek átmeneti gondozásának biztosítását ellátó Fészek Egyesület tevékenységéről szóló – az előterjesztés melléklete szerinti – beszámolót elfogadja.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete módosítja a gyermekek átmeneti gondozásának biztosítására a Fészek Egyesülettel megkötött ellátási szerződést a melléklet szerint.

3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert az előterjesztés mellékletét képező ellátási szerződésmódosítás aláírására.

Felelős: Polgármester

A végrehajtást végzi: Szociális és Egészségügyi Iroda

14.) Dózsa György utcai 60 férőhelyes Pitypang Bölcsőde bővítése – KMOP - 2008- 4.5.2 pályázat

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/14. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: az előterjesztésben volt egy kis hiba, mely szerint 496.900,-Ft a teljes összeg és a sikerdíj 7,5 millió Ft, ami az elnyerhető összeg után jár, ezek kívül van a 300.000,-Ft-os megbízási díj, ami a munkavégzésre vonatkozik. Tehát így módosul a 2-es pont 254.700.000,-Ft-ra. Tehát ez a helyes összeg és 3 %-os sikerdíj.

Ritter Imre: sürgősségi előterjesztés volt, de az utolsó pillanatban az előzetes egyeztetés során született meg a sürgősségi előterjesztésnek a sürgősségi kiegészítése. Nem egy közbülső félmegoldásra, hanem az egész komplett bővítésre, kivitelezésre tudnak ennek alapján pályázni és megalapozottan. Itt is Bíró Gyulára utal vissza: miután ezt technikailag, jogilag minden szempontból meg lehetett csinálni, ők javasolták, hogy ne 250 milliós kivitelezésre, hanem az 500 millióra csinálják meg a pályázatot, és ehhez adják meg a szükséges önrészt. Ezzel együtt a napirend előkészítése és a tárgyalás kapcsán felmerültek olyan megfontolások, ami alapján javasolni fogja, hogy a bölcsődei ellátásnak a biztosítását és a bölcsődei helyzetet teljes körűen tekintsék át, és nézzék meg, hogy a bölcsődei férőhelyek növelése mellett milyen egyéb olyan lehetősége lenne az önkormányzatnak, amivel mind a kisgyermek, mind az anyák számára megfelelőbb lehetőségeket tudnának biztosítani. Ennek a lényege az, hogy ma Budaörsön egy férőhelynek a beruházási és üzemeltetési költségét is figyelembe véve kb. egy millió Ft/év. A legnagyobb probléma azoknál van, akiknek a gyereke 3 éves és 24.000,-Ft-ból kell eltartani magukat, és csak ez a bölcsődébe való elhelyezés oka. Meg kell nézni, hogy az önkormányzatnál, mintegy 90.000,-Ft-os bölcsődei férőhely költségéből nem lehetne-e olyan megoldást találni, hogy az anya otthon maradna a gyerekével, akár 45-50.000,-Ft-os kiegészítéssel. A felszabaduló pénzből további, a gyermekeket szolgáló egyéb szolgáltatásokat lehet kifejleszteni és fenntartani. Még egyszer hangsúlyozza, a jelenlegi előterjesztést támogatja, és erre kér mindenkit. Ez jelentős összeg, de a gyermekek és a szülők érdekében át kell nézni, hogy milyen jobb megoldást tudnának biztosítani.

Wittinghoff Tamás polgármester: nem hangzik rosszul, hogy 50-60.000,-Ft kiegészítést adni a szülőknek, az egy másik kérdés, hogy ezt hogyan lehet rendeletileg rendezni. Ő is ebben a helyzetben van, igaz nehéz szívvel, de tudomásul veszi azon szakemberek véleményét, hogy a gyerekeknek előbb-utóbb közösségbe kell menniük és a óvoda előtt nem árt, ha előbb bölcsődébe megy a gyerek. Nem gondolja azt, hogy a közösséget pénzzel ki lehet váltani. Kéri, hogy ezt is fontolják meg, amikor ilyen jellegű döntéseket hoznak.

Dr. Vándor András: az előterjesztést támogatja, hiszen bölcsődére szükség van. Ez nagyon jól példázza, amit már itt elmondott. Meg kellene már egyszer érteni, hogy konkrétan erről a bölcsőde elhelyezhetőségről 3 évvel ezelőtt már szó volt. Számokról beszélnek, amelyek teljesen becsült számok. Melyiket csinálják meg, az A vagy B variánst? Ezek nincsenek olyan mértékig alátámasztva, hogy reálisan döntsenek. Természetesen olyan mértékig nem is lehet, hogy tökéletesen megbízhatóságot azokban a számokban, amelyek eléjük kerülnek, de ezt a 3 év folyamán sokkal jobban elő lehetett volna készíteni és nem kellene most azon törni magukat, hogy ingatlanokat kell egyesíteni, módosítani kell a szabályozási tervet, stb. Tudták, hogy bővíteni kell a bölcsődét, az igazgató asszony már jelezte. Lehetnek ilyen előkészületek, erre kellene pénzt fordítani, ezt mondta Romsics Sándor is. Ha további óvodát akarnak építeni, akkor jogos a felvetés, hogy a népességmozgással kapcsolatos adatot is meg kell nézni. Nagyon hosszú folyamat ez, tudják, hisz a Holdfény utcai óvoda is példa erre. Oda úgysem fognak eljutni, hogy két év alatt előkészítik és egy fél év alatt megépítik, de oda el kellene jutni, hogy amikor a testület elé kerül, akkor legalább nagy vonalakban tudják, hogy miről beszélnek és az műszakilag és tartalmilag elő van készítve. Maga részéről támogatja az előterjesztést. Az egészszel kapcsolatban úgy érzi, hogy egy sor olyan dolog van, hogy közösen kell kitalálni, hogy mire költik ezt a pénzt, és mi az, amit elő kell készíteni a következő években. Példaként újból megemlíti a Zichy majort.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, az ismertetett pontosítással, melyet a Képviselő-testület 23 igen szavazattal elfogadott.

155/2008.(V.21.) ÖKT sz.

határozat

Dózsa György utcai 60 férőhelyes Pityang Bölcsőde bővítése – KMOP - 2008-4.5.2. pályázat

1. Budaörs Város Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy az önkormányzat a Dózsa György utcai Pityang Bölcsőde bővítésére a mellékelt II. beépítési tervjavaslattal (azaz a 80 férőhelyes, teljes bővítéssel) induljon a KMOP – 2008-4.5.2. „Szociális alapszolgáltatások és gyermekjóléti alapellátások komplex-, valamint bölcsődék önálló fejlesztése” című pályázat „Bölcsődei ellátást nyújtó intézmények fejlesztése és kapacitásának bővítése” elnevezésű „A” komponensén.
2. Budaörs Város Képviselő-testülete a pályázathoz szükséges 254.700 ezer Ft önrészt úgy biztosítja, hogy azt a 138/2008. (V. 07.) ÖKT határozat alapján a 2007. évi szabad pénzmaradványból a fejlesztési céltartalékba helyezett összeg felosztásánál figyelembe veszi.
3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet módosítását a soron következő Képviselő-testületi ülésre terjessze be.
4. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az II. beépítési javaslattal történő pályázással párhuzamosan a megvalósításához szükséges telekalakítási eljárás elindítására (a 228/2 hrsz-ú, a 228/3 hrsz-ú, a 228/4 hrsz-ú ingatlan és a 228/5 hrsz-ú ingatlanok egyesítésével).

5. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 228/2 hrsz-ú „kivett út és üzemi épület” megnevezésű ingatlant kivonja a forgalomképtelen vagyonkörből és forgalomképpessé nyilvánítja.
6. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete - hivatkozással az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 10.§ (4) bekezdésére, illetve 2. § 17. pontjára -, az alábbi településfejlesztési döntés hagyja jóvá:

Budaörs Város Képviselő-testülete a települési érdekek érvényre juttatása céljából a település fejlődésének alapvető lehetőségeit és irányait meghatározó, a település természeti adottságaira, gazdasági, szociális-egészségügyi és pénzügyi szempontjai alapján a Dózsa György utcai Bölcsőde 80 férőhelyes bővítését határozza el és a beruházás megvalósítása érdekében a 228/4 hrsz-ú ingatlan közpark területét Z-1 övezetből Vt-AI – Alapellátás intézményeinek településközponti vegyes terület övezetébe kívánja átsorolni,

ennek megfelelően javasolja a Budaörs Településszerkezeti tervéről szóló 68/2005. (IV. 15.) határozat, valamint a Budaörs egyes területeire vonatkozó helyi építési szabályzatáról szóló 42/2005. (IX. 22.) ÖKT számú rendelet módosítását.

Határidő: Pályázat beadása
Felelős: Polgármester – pályázat beadása
Intézményvezető – pályázat elkészítése
Végrehajtást végzi: Főépítész Iroda, Pénzügyi Iroda,
Szociális és Egészségügyi Iroda

15.) Budaörs, 7861 hrsz-ú (Kökörccsin u.) és 7681/1 hrsz-ú (Rezeda u.) önkormányzati területeken áthaladó 0,4 kV-os hálózat nyomvonalának vezetékjog kérése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/15. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Település- és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2.sz.melléklete)*, melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 23 igen szavazattal elfogadott.

156/2008.(V.21.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs, 7861 hrsz-ú (Kökörccsin u.) és 7680/1 hrsz-ú (Rezeda u.) önkormányzati területeken áthaladó 0,4 kV-os hálózat nyomvonalára vezetékjog kérése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a vezeték jog alapításához a 7861 hrsz-ú (Kökörccsin u.) és 7680/1 hrsz-ú (Rezeda u.) önkormányzati tulajdonú ingatlanokon az ELMŰ Hálózati Kft. javára. A bekötéshez szükséges tervek elkészítésének, továbbá az ingatlanokon történő elektromos hálózat bekötésének költségei, a vezeték jog bejegyzéséhez szükséges vázrajz elkészítésnek költségei az engedélyest illetően az elosztóvezeték tulajdonosát terhelik. A vezetékjog megszűnése esetén az engedélyes köteles az ingatlanok

eredeti állapotát helyreállítani saját költségen, 90 napon belül, vagy ha ez nem lehetséges, a jogszabályban meghatározott kártalanítást nyújtani.

16.) Budaörs, 8348/2 hrsz-ú és 8474/5 hrsz-ú (Koszorú u.) önkormányzati területeken áthaladó 0,4 kV-os hálózat nyomvonalára vezetékjog kérése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/16. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Település- és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát (2. sz. melléklet), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 23 igen, egyhangú szavazattal elfogadott.

157/2008.(V.21.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs, 8348/2 hrsz-ú és 8474/5 hrsz-ú (Koszorú u.) önkormányzati területeken áthaladó 0,4 kV-os hálózat nyomvonalára vezetékjog kérése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a vezeték jog alapításához a 8348/2 hrsz-ú és 8474/5 hrsz-ú (Koszorú u.) önkormányzati tulajdonú ingatlanokon az ELMŰ Hálózati Kft. javára. A bekötéshez szükséges tervek elkészítésének, továbbá az ingatlanokon történő elektromos hálózat bekötésének költségei, a vezeték jog bejegyzéséhez szükséges vázrajz elkészítésnek költségei az engedélyest illetően az elosztóvezeték tulajdonosát terhelik. A vezetékjog megszűnése esetén az engedélyes köteles az ingatlanok eredeti állapotát helyreállítani saját költségen, 90 napon belül, vagy ha ez nem lehetséges, a jogszabályban meghatározott kártalanítást nyújtani.

17.) Fűtőmű melletti focipálya rendezése – céltartalék felszabadítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/17. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti Település- és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát.

Romsics Sándor módosító javaslata azt jelenti, hogy a szakmával egyeztessenek azok, akik itt fel vannak sorolva, nevezetesen Bíró Gyula, Stiff Nándor és Ritter Imre?

Romsics Sándor: ezt a három főt azért javasolták, mert felmerültek olyan problémák, amelynek következtében olyan személyeket kellett választani, akik a sporttal foglalkoznak és értenek is hozzá, mert több balesetveszélyre hívták fel a figyelmüket. Megkérték őket, hogy a szakmával együtt dolgozzák ki, hogy nézzen ki ez a terület, ne legyen balesetveszélyes és lehessen mindenféle labdajátékot játszani.

Wittinghoff Tamás polgármester: ez csak úgy tud működni, hogy meg kell hívni a tervezőt, az irodavezető urat és egy tervegyeztetést tartani, és kiküszöbölni ezeket a problémákat.

A Képviselő-testület az előterjesztés szerinti javaslatot a bizottsági módosítással 22 igen, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta.

158/2008.(V.21.) ÖKT sz.

határozat

Fűtőmű melletti focipálya rendezése – céltartalék felszabadítása

1. Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Budaörs Város Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 3/2008. (II. 20.) ÖKT rendelete 4. sz. melléklet 4. tartalék előirányzatok 4.2. céltartalék 26. fűtőmű melletti focipálya rendezése során 18.000.000,-Ft értékben a céltartalék felszabadításával pénzügyi forrást biztosít a fűtőmű melletti focipálya rendezésére.
2. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a megvalósítás érdekében kezdje el a beruházás előkészítését.
3. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a 2008. évi Költségvetési rendelet módosítását a következő Képviselő-testületi ülésre terjessze elő.
4. A Képviselő-testület felkéri Stiff Nándor, Bíró Gyula és Ritter Imre képviselőket, hogy a szakmával egyeztetve dolgozzák ki az érintett terület hasznosítását.

Határidő: 2008. december 31.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

18.) Budaörs, Farkasréti út 2/C. sz. alatti, 8 hrsz-ú ingatlan térítésmentes vagy kedvezményes használatba adása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/18.sz.melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a TFVB és Pénzügyi Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*

dr. Szabóné Müller Tímea: korábban a színháznál probléma volt, hogy nem tudták a díszleteket (és egyéb mást) tárolni, kérdezi, hogy ez megoldódott? Ha ilyen felszabaduló kapacitásuk van, esetleg érdemes végiggondolni a többi lehetőséget is.

Szabó Gyula irodavezető: Ezelőtt 2 évvel, amikor ez felmerült, akkor rendeződött, tehát megfelelő bérlettel a színház el tudta helyezni, azóta nincs semmilyen információja arra vonatkozóan, hogy ezzel gondja lenne.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 19 igen, 3 tartózkodó szavazattal elfogadott.

(Szavazáskor Dr. Ritter Gergely nem tartózkodott a teremben)

159/2008.(V.21.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs, Farkasréti út 2/C. sz. alatti, 8 hrsz-ú ingatlan térítésmentes vagy kedvezményes használatba adása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 1/1 arányú tulajdonát képező, Budaörs, Farkasréti út 2/C. szám alatti, 8 helyrajzi számú, „kivett lakóház és udvar és gazdasági épület” megnevezésű, összesen 882 m² nagyságú ingatlant nem lakás céljára hasznosítja.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 1/1 arányú tulajdonát képező, Budaörs, Farkasréti út 2/C. szám alatti, 8 helyrajzi számú, „kivett lakóház és udvar és gazdasági épület” megnevezésű, összesen 882 m² nagyságú ingatlant közművelődési célból, közérdekű kötelezettségvállalás jogcímén, 1 éves határozott időtartamra térítésmentesen használatba adja a Dr. Riedl Ferenc Helytörténeti Gyűjtemény részére.
3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a használati szerződés megkötésére.

Határidő: 2008. július 31.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

19.) Integrált Városfejlesztési Stratégia – árajánlatok bírálata

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/19.sz.melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ez a napirend már volt a Képviselő-testület előtt, azóta lezajlott egy egyeztetés is.

Törőcsik László: elmondja, hogy valóban egy kis előrehaladás történt csak. Megegyezés nem született, viszont a tárgyalási szünetben a főépítész asszony megegyezett a még mindig versenyben lévő árajánlattevőkkel, hogy rövidesen találkoznak velük. De valóban ez egy félreértés kapcsán került csak Bizottsági, illetve Képviselő-testületi ülés napirendjére, ugyanis akkor, amikor megjelent maga a Város Rehabilitációs pályázat, akkor az Integrációs és Fejlesztési Bizottság jelezte azt, és napirendre vette, hogy ez egy olyan témakör, amelyben feltétlenül indulni kell és akkor – ez a múlt év végén volt – jelent meg először az IVS, mint fogalom, ami viszont további pályázatoknak lehet kötelező melléklete.

Wittinghoff Tamás polgármester: Törőcsik képviselő úrral egyeztettek a tekintetben, hogy amennyiben itt a szakma az előzetes tárgyalás, illetve az Ő egyeztetésüknek az ismeretében Jegyző úrral hétfőn a vezetőin megtalálják azt a céget, amelyiknek az ára és a tartalmi követelményei is megfelelőek a város számára erre a feladatra, akkor ezt megteheti a Hivatal saját hatáskörben, tehát egyeztetés esetén fognak megbízást adni.

A Képviselő-testületet arra kérnék, hogy fogadja el ezt a tájékoztatást, amit itt közösen adtak a bizottság elnökével.

dr. Szabóné Müller Tímea: nincs mit tenni, elfogadják a tájékoztatást, de azt mondani, hogy ez véletlenül került ide, amikor a Bizottsági ülésen Bíró Gyulával

közösen magyarázták el, hogy szerintük ebben nincsen se a Bizottságnak, se a Képviselő-testületnek semmiféle hatásköre. Önök viszont erőnek-erejével mindenfajta döntéshez ragaszkodnak és evvel már végleg agyonnyúzzák a Hivatalt és megbénítanak mindenfajta, eddig normálisan működő folyamatot. Ennek ez az előterjesztés ékes példája, hogy most már másodjára van itt, és most végre már rájönnek arra, hogy hát ebbe se szakmailag nem tudnak dönteni, mert nem a szakterületük, se hatáskörük nincs rá.

Kérdezi, hogy akkor nem fognak dönteni abban, hogy melyik céget bízta meg a Képviselő-testület, hanem egyszerűen tudomásul vesszük, hogy a szakma dönt, mint ahogy egész eddig normálisan a szakma döntött, amíg fel nem ébredt a jobb oldal, hogy mindenről Ő döntsön.

Wittinghoff Tamás polgármester: igen.

Törőcsik László: elhangoztak olyan jelzők, amiket visszautasít.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra a Képviselő-testületnek, hogy aszerint járjanak el, ahogy Törőcsik képviselő úr illetve, ahogy ő ismertette és ezt a tájékoztatást tudomásul veszik és elfogadják.

A Képviselő-testület 18 igen, 5 tartózkodó szavazattal elfogadta a javaslatot.

160/2008.(V.21.) ÖKT sz.

határozat

Integrált Városfejlesztési Stratégia

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Integrált Városfejlesztési Stratégia elkészítésével kapcsolatos tájékoztatást tudomásul veszi.

20.) Tájékoztató az Állami Számvevőszék jelentésével kapcsolatos Intézkedési Terv időarányos végrehajtásáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/20.sz.melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Pénzügyi Bizottság döntését, elutasították a javaslatot, és azt kérik, hogy a határidők kerüljenek módosításra.

Felteszi szavazásra ennek megfelelően a forgatókönyvben szereplő *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)* határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 21 igen, 2 tartózkodó szavazattal elfogadott.

161/2008.(V.21.) ÖKT sz.

határozat

Tájékoztató az Állami Számvevőszék jelentésével kapcsolatos Intézkedési Terv időarányos végrehajtásáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pénzügyi Bizottság 148/2007. (X.16.) határozata alapján készített – az előterjesztés és a melléklet szerinti –

jelentéseket elfogadja azzal, hogy az intézkedési terv II/3./b), 4., 5., 6., 7., 10., 11., 12./a), 13., 14., 15. pontjaiban meghatározott határidő 2008. december 31.-re módosul.

Határidő: 2008. december 31.

Felelős: Jegyző

Végrehajtást végzi: Jegyzői Iroda

21.) Budaörs 4099/5 hrsz-ú ingatlanon létesülő Városi Uszoda és Sportcsarnok üzemeltetésére vonatkozó pályázat elbírálása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/21.sz.melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: a napirend előtt Romsics Sándorral ezzel kapcsolatban már némileg a dolog érdemi részét is érintve, egy egymás alátámasztó véleményt fogalmaztak meg. Egy két pontból álló határozati javaslatot terjesztettek a Testület elé. *(A jegyzőkönyv 2.sz.melléklete)* Az első szerinte inkább csak formai, mert itt a legfontosabb az, hogy Ők maguk ebben egyetértésre és megállapodásra jussanak. Ehhez azt szeretné jelezni, hogy természetesen mindenféle szakértői anyagot igyekszik ő is és Jegyző úr is nagyon gyorsan beszerezni annak érdekében, hogy a különböző üzemeltetési módok előnyeit, hátrányait, következményeit pontosan lássák és igazából a 2. pont, ami a fontos, hogy június 26-ig tolják ki a döntés elbírálás határidejét annak érdekében, hogy még ezen a pályázaton belül, ennek keretében születhessen meg a döntés.

Ritter Imre: egyetért a Polgármester által elmondottakkal, de szeretné egyértelműen tisztázni, hogy attól, hogy június 26-ig kitolják a saját döntési lehetőségeiket ez nem akadályozza annak, hogy ha olyan helyzet állna elő, hogy ha megalapozottan tudnak döntést hozni, hogy egy rendkívüli testületi ülésen hamarabb meghozzák a döntést.

Wittinghoff Tamás polgármester: természetesen nem, ez majdnem ugyanaz, mint amit a hitelről mondtak, bármikor, bármit dönthetnek.

Bíró Gyula: egy dolog lenne jó, ha ez a Bizottság eldöntené, hogy mit akar, és ilyen irányban tárgyalna tovább a pályázókkal, mert helyenként úgy érzi, hogy még a Bizottság sem tudja pontosan, hogy mi az elvárás.

Wittinghoff Tamás polgármester: igen, itt hallhat bölcs tanácsokat jobbról, balról, de ő is azt kéri, hogy az összes erre vonatkozó szakmai anyagot készítsék el. Úgy tudja, hogy még az adószakértőt ígérték meg és ez még hiányzik, nem tudja, hogy mikorra fog elkészülni. Könyvvizsgáló és jogi vélemények is vannak, meg a Hivatal is készített véleményt. Javasolja, hogy ezeket együtt össze kellene rakni, elküldeni mindenkinek, aki részt vett az egyeztetésen és akkor utána egy olyan megbeszélést tartani, ami mindenkinek alkalmas. Szívesen részt venne ennek az egyeztetésnek a koordinálásában.

Felteszi szavazásra a két pontból álló határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 21 igen szavazattal elfogadott

(dr. Szabóné Müller Tímea, dr. Nagy Tamás szavazáskor nem tartózkodott a teremben)

162/2008.(V.21.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs 4099/5 hrsz-ú ingatlanon létesülő Városi Uszoda és Sportcsarnok üzemeltetésére vonatkozó pályázat elbírálása

1. Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a 133/2008. (IV.24.) ÖKT számú határozatában felkért külön bizottságot, hogy folytasson további tárgyalásokat a Budaörs Városi Uszoda és Sportcsarnok üzemeltetésére vonatkozóan a Tempero Építőipari és Uszodatechnikai Zrt. (székhelye: 1136 Budapest, Balzac u. 17-19., cg.: 01-10-043291, képviseli: Hajdú István elnök vezérigazgató, meghatalmazott kapcsolattartó: Németh Zsolt vállalkozási igazgató); valamint a Future FM Létesítménygazdálkodási Zrt. (székhelye: 1148 Budapest, Fogarasi út 5., cg.: 01-10-045958, képviseli: Batári Ferenc és Schmidt József együttesen meghatalmazott kapcsolattartó: Sándor Zoltán) képviselőivel.
2. Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budaörs Városi Uszoda és Sportcsarnok üzemeltetésére 133/2008. (IV.24.) ÖKT számú határozatában kiírt pályázat elbírálásának határidejét a Képviselő-testület 2008. június 26-i ülésének időpontjára módosítja.

Határidő: 2008. augusztus 31.

Felelős: Polgármester, Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

22.) Dél-Budai regionális szennyvízgyűjtés és tisztítás

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/22. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: elmondja, hogy a TFVB és a Pénzügyi Bizottság is tárgyalta és a határozati javaslat szerint javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 18 igen, 3 tartózkodó szavazattal vita és kérdés nélkül elfogadott.

(Szavazáskor dr. Szabóné Müller Tímea, dr. Nagy Tamás nem tartózkodott a teremben)

163/2008.(V.21.) ÖKT sz.

határozat

Dél-Budai regionális szennyvízgyűjtés és tisztítás

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Dél-Buda 5. sz. változat, Döntés előkészítő anyag 2007. 11. 14.” tárgyú dokumentum alapján a Dél-Budai szennyvízgyűjtés és tisztítás projekt 5. sz. változatának megvalósítását támogatja. Budaörs Város kezdeményezi a budaörsi szennyvíz agglomerációnak a budapesti szennyvíz agglomerációval való egyesítését.

Határidő: azonnal
Felelős: Polgármester
Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet

23.) Budaörsi Termál Kft. 2007. évi beszámoló jóváhagyása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/23. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti az előterjesztést.

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, melyet a TFVB és Pénzügyi Bizottság is elfogadásra javasol.

A Képviselő-testület a javaslatot 22 igen szavazattal vita és kérdés nélkül elfogadta.
(Szavazáskor dr. Szabóné Müller Tímea nem tartózkodott a teremben)

164/2008.(V.21.) ÖKT sz.

határozat

Budaörsi Termál Kft. 2007. évi beszámoló jóváhagyása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörsi Termál Kft.-nek a 2007. január 1. – 2007. december 31. közötti időszakról készített – melléklet szerinti - Egyszerűsített éves beszámolóját

– 798 ezer Ft mérleg szerinti eredménnyel (veszteséggel) és
179.831 ezer Ft mérleg főösszeggel

jóváhagyja.

Határidő: azonnal
Felelős: Polgármester

24.) Budaörsi Termál Kft. tagi kölcsön szerződése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/24. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: két Bizottság tárgyalta – TFVB és Pénzügyi Bizottság –, és egyhangúlag támogatták a határozati javaslatot *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*

Ritter Imre: jó néhányszor volt napirenden Pénzügyi Bizottságon ez a kérdés. Jó néhányszor kértek mindig újabb és újabb anyagokat. Erre a napirendre azért van szükség, mert a Termál Kft.-nél egy jogtalan adó, áfa visszaigénylés volt 30 millió értékben, erre az APEH 3 millió forint bírságot szabott ki. Ezt követően fellebbezett a Termál Kft. annak ellenére, hogy akkor is elmondta szakmailag abszolút alaptalan, semmi jogalapja nincs. Ez a fellebbezés ismételt 500 eFt fellebbezési illetéket jelentett, vagyis összesen 3,5 millió forintot dobott ki a Termál Kft., illetve az Önkormányzat az ablakon. Azóta már mindenféle jogorvoslati lehetőség végig ment, fellebbezés, méltányossági kérelem, felülvizsgálati kérelem, stb. Most már többé-kevésbé kezükben lévő anyagokból az is látszik, hogy a Termál Kft.-nél december 15-től – bevallási időszak lezárását megelőzően – már az Önkormányzat által kinevezett ügyvezető volt, nem a korábbi ügyvezető. Január 10-én az

Önkormányzat, illetve az Önkormányzat átvett minden iratot, benne a kérdéses adóbevallást is. Ezt még utána is bármikor lehetett volna módosítani egy önrevízióval, még az APEH ellenőrzése megkezdésekor is, ha aláhúzzák, hogy egy önrevíziót kíván csinálni. Ráadásul ez a szakmai hiba nem egy olyan esetben fordult elő, ahol teherautónyi iratanyag és egyéb esemény van, hiszen ezen az egy apporton kívül és egy érdekes traktorvásárláson kívül (ami tegnap derült ki), semmilyen más érdemi gazdasági esemény ebben a Kft.-ben nem történt. Ebben az előterjesztésben is sikerült úgy összehozni, hogy 3 millió bírságot, valamint az egyéb pénzügyi költségeket vonta le az APEH a visszautalandó összegből, amiből kiderült, hogy az egyéb pénzügyi költségek az tulajdonképpen ennek az ominózus traktor eladásnak az áfa-ja. Természetesen most az Önkormányzat kényszerhelyzetben van, nyilvánvaló, hogy ezt a pénzt elveszítették, ezt a pénzt a Kft.-től nem fogja visszakapni. Csak fel szeretné hívni a figyelmet arra, hogy itt mindenképpen az Önkormányzat, illetve a Termál Kft. adott vezetőinek a felelőssége benne van a 3,5 millió forintban, amit bírságként (akkor is elmondta) és felesleges fellebbezési illetékként a város elveszített. Természetesen meg kell, hogy szavazza, mert van egy adott helyzet, amit nem tudnak már megváltoztatni.

Wittinghoff Tamás polgármester: ez kétségtelenül így van és nem is szerettem azt a szituációt, hogy itt céget kell vásárolni, mert amikor nem tiszta helyzetek vannak, akkor az ezt eredményezi. Ugyanakkor, amikor ezt elmondják azért legyenek magukkal egy kicsit őszinték és igazságosak is. Arra is emlékszik, amikor ennek a területnek a megvásárlásáról szó volt (ahol egyébként ezt a kút lehet létesíteni) milyen hangulat volt a Képviselő-testületen belül. Bizony, ha akkor nincs többségben az ő oldala, akkor ezt a területet nem vásárolják meg. Annyira nem, hogy ezzel kapcsolatban több per is folyamatban volt, ahol őt azzal vádolták meg, hogy súlyosan az ára felett sok 100 MFt-tal többért, értéktelen szemétkerakó területet vásárolt meg. Ez csak három okból nem stimmel: ő nem tud vásárolni – bár ha tudott volna örülne ha az övé lenne ez a földterület -, miután ő itt egy önkormányzatnál 18 éve sajátos jogállású köztisztviselő erre sem anyagi, sem erkölcsi lehetősége nincsen. Ebből következően a Képviselő-testület döntése alapján vásárolt meg az Önkormányzat – jelentősen az ára alatt – egy ingatlant, és így tudtak hozzá jutni ahhoz a lehetőséghez, hogy a városnak egy nagyon komoly jövőben fejlesztést megalapozó kútja megvalósulhasson. Szerény számítása szerint is nagyságrendekkel többet ér ez a terület, mint amennyiért megvásárolták. Természetesen az ezzel kapcsolatos helyreigazítási perekben ezt sikerült igazolni is. Azt szeretné hozzátenni, mindaz igaz, ami elhangzott. A 3,5 MFt megspórolható lett volna, de az a sok 100 millió vagy akár a milliárdos nyereség, ami az egész ügylet az Önkormányzatnak hoz, az mindenképpen pozitív. Ettől még természetesen nem örül ennek a történetnek, csak a történet így teljes és a dolog háttéréhez tartozik hozzá mind az, amit elmondott.

dr. Nagy Tamás: nem tudta, hogy a Kft.-nek most már ingatlan apportja is van, bár ha nem baj most nem mesél gyermekkorára néhány élményéről, mert abszolút nem tartozik az előterjesztéshez.

Köszöni Polgármester úrnak a kimerítő tájékoztatást.

Wittinghoff Tamás polgármester: persze Képviselő úr ezt nem tudja, hogy ez a kút nem lenne, ha az a terület nincsen, akkor igaza lehetne, hogy a két dolog nem függ

össze, csak annyira nem függ össze, mint a „füst és a tűz”. Ha van tűz, akkor van füst, ha nincs, akkor nincs, kétségtelen.

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.
A Képviselő-testület a javaslatot 23 igen szavazattal elfogadta.

165/2008.(V.21.) ÖKT sz.

határozat

Budaörsi Termál Kft. tagi kölcsön szerződése

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy a Budaörsi Termál Kft a 2007. május 25-én kelt Kölcsönszerződés és a 2007. október 15-én kelt módosítás alapján fennálló 30.570.000.- Ft adósságállományból 26.000.000.- Ft-ot megfizetett.
2. Hozzájárul ahhoz, hogy a kölcsönszerződésben és a módosításban megjelölt kölcsön visszafizetési határideje a végelszámolás határidejére módosuljon.

Határidő: 1 hónap

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet

25.) BTG Kft. 2007. évi beszámolójának megtárgyalása és elfogadása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/25. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Pénzügyi Bizottság és a TFVB javaslatát. *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)* a határozati javaslatba egy kicsi pontosítást javasolna, „a polgármester a BTG Kft.-vel közösen dolgozza ki és terjessze elő a kintlévőségeket.” gondolja, hogy itt a „dolgoztassa ki és terjessze elő” a helyes megfogalmazás. Ezzel a pontosítással elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Takács Viktor: nagyon gazdálkodott ma az idejével, azért mert az együttes ülésen olyan későre került a BTG kft. napirendje, hogy nem volt idő kimerítő, egyértelmű válaszok megadására.

A beszámoló megvizsgálását, az áremelés időszakában adott terv kalkuláció alapján végezte. Elmondja, hogy a mérlegből kitűnik, hogy az árbevétel, mintegy 30 %-kal magasabb a távhő területén – mert a távhőről beszél –, továbbiakban ebből kitűnik, hogy a tervezett 213 MFt-os rendelkezésre álló díj 4 %-os nyereséggel került megtervezésre. A táblázatból kitűnik, hogy 39 MFt amortizációs költséget terveztek be a tervezett időszakba és látja, hogy ez a mérlegben is megjelent.

A Regényi Jánosnak három pénzügyi kérdést szeretne feltenni, de a kérdéseket az idő rövidege miatt úgy szeretné feltenni, hogy az elsőre válaszol, és abból következik a másik kettő, azaz az első választól függ hogy lesz-e további két kérdés.

- Tavalyi évben a 39 MFt-os amortizációból mi valósult meg, mire lett felhasználva? Mert amikor megszavazták a 12 %-os áremelést – amit könnyes szívvel szavazott meg – és ebből kitűnik, hogy ez a 12 %-os

áremelés a rendelkezésre álló díj vonatkozásában bizonyos tartalékkal rendelkezik.

- A másik kérdése az, hogy a kazán felülvizsgálatok minden évben sorra kerülnek – úgy tudja, hogy 3 évenként –, itt a tervezetben 5 milliót erre betervezték úgy, ami meg is valósult a bevétellel, mert befizetésre került, de ebben az évben már ezt nem kell még egyszer elkölteni. Ha jól emlékszik, a BTG által felvett 15 millió Ft-os beruházási összeget átszavazták 2010-es teljesítésre. Ez is benne szerepel a tervezett bevételbe. Kérdezi, hogy ezek az összegek most hol vannak, mire került felhasználásra?
- A Fűtőműnél akkumulálódott távhőszolgáltatás alapdíjánál keletkező összegek hova kerültek, mire lettek felhasználva?

Káhn János: a Felügyelő Bizottság megismerte a Beszámolót és az Üzleti jelentést és egyhangúlag elfogadta a 2007-re vonatkozó beszámolót. A Budaörsi Települési Kft. a hatályos jogszabályoknak megfelelően készítette el az éves beszámolóját. A Társaság 2007. évi beszámolóját Dr. Princz és Társa Nemzetközi Könyvvizsgáló Kft. könyvvizsgálta, aki a 2008.március 31-ig kelt könyvvizsgálói jelentésben minősítés nélküli záradékot bocsátott ki. Ezt a Felügyelő Bizottság megtárgyalta és egyhangúlag elfogadta.

A 2007. évi beszámoló mérleg összege 991.633 eFt, a mérleg szerinti eredménye 20 964 eFt nyereséget tartalmaz.

Kéri, hogy a beszámolót a Képviselő-testület a betervezett anyagok fogadja el. A kintlévőséggel kapcsolatban pedig szomorú hírei vannak.

Wittinghoff Tamás polgármester: a BTG Kft.-nek egyik feladata természetesen a kintlévőségek csökkentése. Annyit szeretne kérni (ha már a Felügyelő Bizottság részéről megszólalt Khán János és pont ezt szóba hozta, amit Jegyző Úrral már átnéztek, azaz a Felügyelő Bizottságnak az anyagát), hogy kicsit figyeljenek oda a pontos megfogalmazásra. Az előző beszámolónál is felmerült, és ezt most is szeretné jelezni, hogy a Felügyelő Bizottságnak alapvetően az a feladata, hogy a Tulajdonos érdekében ellenőrizze azt, hogy az ügyvezetés megfelelően jár-e el, tehát a Tulajdonos szempontjai szerint kell eljárnia és nem a Tulajdonosnak kell megfogalmaznia feladatokat, észrevételeket. Természetesen tehet észrevételt, azzal semmi probléma nincs, de alapvetően a megfogalmazásnál erre fontos, hogy odafigyeljenek, mert vannak némileg pontatlanul bekerült megfogalmazások.

Ritter Imre (ügyrendi kérdésben): Takács úrnak mondaná – mert kicsit szemrehányóan mondta, hogy az összevont Bizottsági ülésen nem volt idő, hogy részletes választ kapjon –, hogy nem a Bizottsági elnökök korlátozták a részletes választ, és gondolja, hogy a Polgármester úr sem fogja korlátozni. A kintlévőséggel kapcsolatban, amire módosító indítványt tett, azért rendkívül lényeges, mert 90 milliós most már a lejárt határidejű kintlévőség, és ismerte azt, hogy milyen áremelések és egyéb körülmények vannak, nem nehéz megjósolni, hogy a továbbiakban még jelentősen nőni fog, ha itt hatékonyan nem lépnek közbe és nem használnak ki minden lehetőséget. Ezzel egy kicsit elébe ment a válasznak, ha arra kíváncsi Takács Viktor, hogy a 30 milliós amortizáció pl. hol van? Az ebben a 90 millióban van.

Wittinghoff Tamás polgármester: ha már ez felmerült kénytelen reagálni erre. Elmondja, hogy valóban hosszú-hosszú évek óta probléma ez, és a BTG is megoldhatatlan helyzetben van és az Önkormányzat is. Mert miről is van szó?

Lakásban lakó tulajdonos – nem is bérlő –, akié az adott ingatlan és elmarad százalékkal, ebben az esetben el kell járni vele szemben, akár olyan szintig, hogy a lakást elárverezik a család alól. Ebben a helyzetben az Önkormányzat mindig – a szociális érzékenysége alapján – megenged, vagy nem hagyja, hogy kellő szigorral lépjen föl, vagy Ő maga nem lép föl kellő szigorral és szembekerülnek a szociális helyzetből adódó problémával – amennyiben ez szociális helyzet és nem felelőtlen életvezetés, mert mindegyikre van példa – és ily' módon ez a helyzet a Kft. gazdálkodásában is gondot okoz.

Szerinte alapvetően, amit meg kell határozni a Hivatal és a BTG között az, hogy az Önkormányzatnak ki kell mondani határozottan, hogy ilyen esetben van-e méltányosság, és ha van, milyen esetben, milyen szintig, milyen módon. Ha pedig nincs, ott a cégnek szigorúan, mint cég kell működnie és az eljárást végig kell vinnie. Ebben tényleg következetesnek kell lenniük és itt a politikai felelősséget is közösen kell vállalniuk, mert különben ezt a problémát soha nem tudják megoldani.

Felkéri a BTG képviselőjét, hogy a felmerült kérdésekre röviden válaszoljon.

Regényi János a BTG Kft. ügyvezető igazgatója: köszöni Takács Viktor és Ritter Irme kérdéseit és, hogy szakmailag megalapozott legyen a válasz a gazdasági igazgató és a műszaki igazgató fog válaszolni.

Halag Mónika a BTG Kft. gazdasági igazgatója: két kérdésre szeretne válaszolni, egyrészt az ÉCS-re, aminek a kereteit a Számviteli törvény és a Társasági adótörvény szabályozza és a számviteli politikában határozza meg minden cég.

A BTG Kft. úgy határozta meg az ÉCS-re vonatkozó Számviteli politikáját, hogy tudják az eszközöket pótolni, de az árakban úgy érvényesítsék, hogy az ne legyen megterhelő. A távhőre vonatkozó ÉCS-t – ahogy azt Ritter úr is említette –, egyrészt a hiteltörlesztésre, másrészt pedig a kintlévőségek finanszírozására és a pótlólagos beruházásokra használták fel.

Az árbevétellel kapcsolatban 2007. január 01-től megváltozott a gázár támogatási rendszer, ami az éves beszámoló 12. oldalán látható hogy, hogy növekedett a távhő árbevétele. Ez egy egyszerű okból kifolyólag történt, hogy megszüntették az alanyi mentességet a támogatásnál és ettől nőtt a távhő árbevétele.

Saal Béla a BTG Kft. műszaki igazgatója: elmondja, hogy elég kimerítő volt a Bizottsági ülés és a válaszadás is, így ebbe nem benne bele, mert részletesen tárgyalták a kazán hatósági vizsgáztatásának is a témakörét. Értelemszerűen itt is, mint az autóknál évenként kötelezően kazánbiztosokkal át kell vizsgáltatni a kazánt és ennek keretében 2006. őszén abba a bizonyos díjmelési javaslatban szerepel egy tétel, egy 5 millió forintos tétel, mert tudták, hogy 2007-ben a kazánjaikat vizsgáztatni kell. Ez meg is történt. Nem jöttek ki a pénzből – 5,6 millió Ft-ba került. A másik dolog az, hogy teljes egészében az ÉCS nem a finanszírozásra megy, valamennyi eszköz visszafordítás van a Fűtőműben. 2007-ben új bekötő-távvezetékét építettek a Patkó utcai óvodába és a Szivárvány u. 4. sarkánál lévő távvezetékaknának és közvetlen környezetének a vezetékét kellett átépíteni, hogy kiemeljék a talajvízből, mert folyamatosan talajvíz alatt van az aknának a medre.

A másik kérdés, ami ezzel volt kapcsolatos, ha jól értette akkor itt nem hitel... Abban a bizonyos listában van egy sor, egy 15 millió forintos, ha jól emlékszik, ami a távhőszolgáltatás céljára korábban felvett fejlesztési hitelek éves kamatterheit jelenti. Ez a 15 millió Ft, ez gyakorlatilag egészen addig kifizetésre került a BTG részéről, amíg 1 évvel ezelőtt kb. ugyanilyen májusi napon a Képviselő-testület el nem fogadta a BTG Kft. javaslatára, hogy ütemezzék át ezt e hitelt egy olyan időszakra, amikor 2010-et követően (már a gázmotor tulajdoni viszonyainak átrendeződése után), átkerül a BTG-nek a tulajdonába, amely jelentős bevételeket hoz nekik is, de a Tulajdonosnak is, és akkor több lesz a bevétele a távhőszolgáltató üzemegységnek és abból könnyedebben tudják kifizetni a hitelt, hogy ne kelljen ráterhelni a fogyasztókra a díjon keresztül. Ezért fogadták el egy évvel ezelőtt ezt is, 2010 utánra fog ismét „visszajönni” egy tételben.

Megjegyezne, hogy 2006. novemberében készítették ezt az előterjesztést és 2007. január 01-től lettek új áraik. Azóta nem is jöttek ilyen kérdéskörrel a Képviselő-testület elé. Azóta fixek a budaörsi árak, gyakorlatilag úgy az alapidj, mint a hődíj tekintetében.

Takács Viktor: tisztázódott, hogy 39 millió forint, 15 millió forint és 5 millió forint, tehát 59 millió forint van ebben az évben, az a tartalék, ami ebben az árban realizálódik, amit lehet, hogy esetleg egy másik ágazatba tesznek át, meg a 10 millió forintos veszteséget a be nem hajtott követelésekből ebből írják le. Ezért az a véleménye, hogy a jövőben gondolkodni kell, hogy önálló ágazattá kellene tenni a fűtőművet, tisztán látni azokat a lehetőségeket, ami ebben rejlik, mert úgy néz ki, hogy a másik ágazat, ami nem ennyire gazdaságos elszívna valamit, vagy lehet, hogy visszafognak pótolni a következő évben, de ez nem a legkedvezőbb megközelítése.

Wittinghoff Tamás polgármester: Úgy lehetne összefoglalni Takács Viktor képviselő javaslatát, hogy ha nem is külön, de a profil, az adott üzletágaknak az önálló talpon maradása és az önálló gazdálkodása felé javasolja a jövőben a Felügyelő Bizottságot, hogy erre ösztönözze a Tulajdonost.

Takács Viktor: esetleg átalakítani.

Wittinghoff Tamás polgármester: ebben egyet is ért a Tulajdonos.

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot azzal a kis kiegészítéssel, hogy a „dolgozza ki” helyett „dolgoztassa ki ...” szerepeljen a határozati javaslatban.

A Képviselő-testület 23 igen szavazattal elfogadta a javaslatot.

166/2008.(V.21.) ÖKT sz.

határozat

BTG Kft. 2007. évi beszámolójának megtárgyalása és elfogadása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a BTG Kft.-nek a 2007. január 1. – 2007. december 31. közötti időszokról készített – melléklet szerinti -2007. évi beszámolóját
20 964 ezer Ft mérleg szerinti eredménnyel és
991 633 ezer Ft mérleg főösszeggel
jóváhagyja.

2. Felkéri a polgármestert, hogy a BTG Kft-vel közösen dolgoztassa ki és terjessze elő a kintlévőségek hatékonyabb kezelésére és csökkentésére irányuló előterjesztést. Az előterjesztés kidolgozásának határideje: 2008. augusztus 31.

Határidő: 2008. augusztus 31.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet

26.) Előzetes jelentés az iskolai és óvodai beiratkozásról, intézkedés kezdeményezése a többletjelentkezések kezeléséhez

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/26. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti az előterjesztést.

Ritter Imre: támogatja az előterjesztést, más lehetőség nincs is. Kérdezi, hogy az óvodai jelentkezésnél miért nincsenek ugyanúgy az óvodánkénti férőhelyekre jelentkezők, mint ahogy az iskolánál szerepel az előterjesztésben?

Karsainé Kovács Judit irodavezető: azért nem szerepel, mert annyira gyorsak voltak az idén, ha jól emlékeznek a képviselők, júniusban szokták előterjeszteni, úgy gondolta, hogy a felülbírálati kérelmek előtt hasznos lenne ezt a döntést meghozni. Az óvodai beiratkozások május 8-9-én voltak, a következő héten ültek le az óvodavezetőkkel. A mai napra tisztázta le az Iroda igazgatási munkatársa, most tudna számot mondani, de nem tud, mert ebből nem készült fel. Pénteken fogják véglegesíteni a jelentkezések alapján a felvételeket. Azt tudja mondani, hogy 280 férőhelyre 450 körüli jelentkezés érkezett. Ezért emlékeztette a képviselőket a feladatra.

Ritter Imre: kéri, hogy kapják meg óvodánkénti bontásban, ahogy az iskoláknál is volt.

Romsics Sándor: az iskolai és az óvodai beiratkozásokkal kapcsolatban elmondja, hogy az óvodánál kiderült hogy majdnem kétszeres a jelentkezés. Az iskoláknál is meghaladja a 20 %-ot. Ezek a számok az önkormányzatnak tetemes kiadásokat jelentenek, amennyiben iskolát, óvodát építenek. Ha jól tudja, akkor 2010, vagy 2011 után kötelező a 3 éves kortól való elhelyezés. Előfordulhat az, hogy a bölcsődékkal sem úgy lesznek, hogy nem építenek, ha éppen úgy adódik. Ezért Dr. Vándor András képviselővel megegyezik a véleményük abban, hogy kell egy stratégiát kidolgozniuk abban, hogy mit kell megcsinálni, nem azt, mit akarnak. Látszik, hogy feszítő az óvoda és iskola kérdés. Az nem járható út, hogy egy osztályba 30 gyereket tömörítenek be. Most a kényszer erre ráviszi Őket, de 30 gyereket tanítani az nem egyszerű. Akik idősebbek a Testületben, tapasztalhatták, hogy annak idején 30-35 létszámú iskolákba jártak és délelőtt-délután is volt tanítás. Azt hiszi, hogy nem ez a cél, hogy ezt elérjék, hanem az, hogy viszonylag kisebb létszámú iskolák, óvodák, bölcsődék legyenek, és akkor ez azt jelenti, hogy iskolákat, óvodákat, bölcsődéket kell a közeljövőben építeni. Ez a közeljövő, nem 10 év. 3 már folyamatban van, 1-5 éven belül ennek az Önkormányzatnak bizony ez komoly erőfeszítést jelent. Nem lehet e törvényt áthágni, hogy nagyon sok nem budaörsi

gyereket kellett fölvenni a jog alapján, hisz ha itt dolgozik a szülő, akkor már kötelező fölvenni. Amennyiben bejelentik a gyereket Budaörsre valahova, már kötelező felvenni a gyereket. Viszont ha megnézik a Sasadnál épülő lakóparkot, úgy gondolja, hogy onnan a szülők nem óhajtják bevinni Budapestre a kisgyerekeiket. Valószínűnek tartja, hogy egy óriási nyomás lesz a Képviselő-testületen, hogy azokat a gyerekeket is ide vegyék föl. Kérdezi, hogy van-e lehetőség arra, vagy lesz-e, hogy valamilyen szinten mégiscsak különbséget kell tenni, hogy ki az akiket felvesznek és ki az akiket nem? Mert kezdhetik a következő 24 tantermes iskola építését együtt a Rózsa meg az Esze tamás utcaival, ha ez így fog menni a közeljövőben.

Wittinghoff Tamás polgármester: már kérte Jegyző úrtól, hogy nagyon komolyan hogy dolgozzák ki ezt a kérdéskört. A lényeg az, hogy jelenleg nem kapnak állami normatívát az oktatási intézményeinkhez, mert túl „jók” az adóerő-képesség miatt. Jelenleg nagyon sokan járnak budaörsi intézménybe, akik nem Budaörsiek, hanem a kistérségből járnak be. Ma az a helyzet, ha egy intézmény kistérségi fenntartású és meg lehet úgy csinálni, hogy az összes tulajdonosi jogot szerződéssel meg tudja tartani az az Önkormányzat, akinek a területén van és aki alapvetően ennek a működtetését ellátta. Ha ellát kistérségi feladatot, nem csak a normatívát kapják meg, hanem kiegészítő normatívát is. Ebből következik, hogy az intézmény fenntartása jelentős állami forrással valósulna meg, ez ugyan nem mind fedezné a működtetését, de az egész költségvetésüket illetően jelentős 100 milliós, akár milliárdos pozíció-javulást is eredményezhet. Azt kívánja maguknak, hogy minél több ilyen problémájuk legyen, de úgy, hogy közben ezeket okosan megoldják. A lényeg az és a Hivataltól is azt kéri, hogy ezt a saját intézményeik tekintetében – az intézményvezetőknek már elmondta, máshol már működik is – ki az, aki a fenntartói jogokat, a tulajdonosi jogokat, a kinevezést és egyebeket gyakorolja, és ki lehet aknázni mindegyiknek az előnyét.

Ritter Imre: visszautalna arra, hogy amikor az óvodavezetők kapcsán merte azt említeni, hogy többek között nem tisztázott, hogy kik lesznek a fenntartók – amit a polgármester úr éppen most elmondott – mert, ha kistérségi, ha egyházi, ha kisebbségi önkormányzati fenntartású megkapják azokat a fejkvótákat, amit pillanatnyilag nem, sőt, e fölött még megkapják.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület 23 igen szavazattal elfogadott.

167/2008.(V.21.) ÖKT sz.

határozat

Előzetes jelentés az iskolai és óvodai beiratkozásról, intézkedés kezdeményezése a többletjelentkezések kezeléséhez

1.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a tankötelezettség teljesítése és a városi feladatellátás biztosítása érdekében engedélyezi, hogy a fenntartásában működő általános iskolákban a 2008/2009-es tanévben az első évfolyamokon a tanulócsoportok létszáma a törvényi maximumot a fenntartói mértékben (max. 20 %) meghaladhatja.

2.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a tankötelezettség teljesítése és a városi feladatellátás biztosítása érdekében engedélyezi, hogy a fenntartásában működő általános iskolákban a 2008/2009-es tanévben az első évfolyamokon a napközis csoportok létszáma a törvényi maximumot a fenntartói mértékben (max. 20 %) meghaladja.

3.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a tankötelezettség teljesítése és a városi feladatellátás biztosítása érdekében engedélyezi, hogy a fenntartásában működő óvodákban a 2008/2009-es tanévben az óvodai csoportok létszáma a törvényi maximumot a fenntartói mértékben (max. 20 %) meghaladja.

4.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a tankötelezettség teljesítése és a városi feladatellátás biztosítása érdekében engedélyezi, hogy a fenntartásában működő általános iskolákban és óvodákban a 2006/2007-es (140/2006. (VI. 16.) ÖKT sz. határozat), valamint a 2007/2008-as tanévekben engedélyezett elsős, és óvodai csoportlétszámok (163/2007. (VI. 15.) ÖKT sz. határozat) a 2008/2009-es tan-, illetve nevelési évben az óvodai csoportoknál és az általános iskola második és harmadik évfolyamainak tanulócsoportjainál a törvényi maximumot a fenntartói mértékben (max. 20 %) továbbra is meghaladják.

5.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete hatósági bejelentés iránti kérelmet nyújt be az Oktatási Hivatalhoz, tekintettel arra, hogy a tankötelezettség teljesítése és a városi feladatellátás biztosítása érdekében, a 2008/2009-es tanévben az általános iskolákban az első évfolyamokon a tanulócsoportok, illetve a napközis csoportok, az óvodákban az óvodai csoportok létszáma a törvényi maximumot a fenntartói mértékben (max. 20 %) meghaladja.

Határidő: 2007. június 20.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Közoktatási Iroda

A következő napirendi pontokat (A BTG Kft. 2008. évi üzleti terve, Budaörs, 095 és 093 hrsz-ú szilvás ingatlanok felvásárlása; Méltányossági kérelem fogyatékkal élő gyermek fejlesztését végző alapítvány támogatására; Szakály Mátyás Pedagógus Emlékérem odaítélése; Budaörs Egészségügyéért Díj adományozása; Címzetes igazgatói cím adományozása a Budaörsi Játékszín igazgatójának; Az AGIP Hungária Zrt. tulajdonában álló Budaörs, Agip utca 4. szám alatti, Budaörs 10350/1 és 10350/2 helyrajzi számú ingatlanok kisajátítással érintett területrészeire vonatkozó megállapodás) a Képviselő-testület ZÁRT ülésen tárgyalja.

A ZÁRT ülésről külön jegyzőkönyv készült.

k.m.f.

Wittinghoff Tamás
polgármester

dr. Bocsi István
jegyző

Melléletek:

1. sz.: Az előterjesztések melléletekkel együtt

2. sz.: A Forgatókönyv

3. sz.: Rendelet melléletekkel