

Jegyzőkönyv*
Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2008. március 21-i üléséről

Az ülés helye: Városháza II. emeleti tanácskozó terme (Budaörs, Szabadság út 134.)

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Budavári György alpolgármester, Bíró Gyula, Jelen Károly, Filkey Péter, Káhn János, Kálóczi Imre, dr. Kisfalvi Péter, Kovács Ida Mária, Mánik Gusztáv, dr. Molnár Vilmos, dr. Molnár Gábor, dr. Nagy Tamás, dr. Ritter Gergely, Ritter Imre, Romsics Sándor, Sánta Áron, Stifft Nándor, dr. Szabóné Müller Timea, Szabó Károly, Takács Viktor, Töröcsik László, Török István, Dr. Vándor András képviselők

Tanácskozási joggal jelen vannak: Dr. Bocsi István jegyző, Vágó Csaba (polgármesteri kabinetvezető), Barta Gáborné (pénzügyi irodavezető), Kövesdi Gabriella (szociális- és egészségügyi irodavezető), Pappné dr. Pálóczy Magdolna (általános igazgatási irodavezető), Erdős Károlyné (jegyzői irodavezető), Kovácsné Barabás Piroska (főépítési iroda), Karsainé Kovács Judit (közoktatási irodavezető), Kisgergelyné Matisz Katalin (adóiroda-vezető), Krajcsirik János (számítástechnikai irodavezető).

Jelen van továbbá: Galuska-Tomsits László alezredes kapitányság vezető, Regényi János (BTG Kft. ügyvezető igazgató), Takács Máté (jelölt), Ecseri Imre (jelölt).

Jegyzőkönyvvezető: Seres Béláné
Számítástechnika részéről jelen van: Misik Tibor

Wittinghoff Tamás polgármester: Köszönti a Képviselő-testület tagjait, kollegákat, a televízió nézőit, és a megjelenteket. Külön köszönti Galuska – Tomsits László alezredes, kapitányságvezető urat. Megállapítja, hogy 24 képviselő tartózkodik a teremben, a Képviselő-testület határozatképes, az ülést 8⁴⁰ órakor megnyitja.

Sürgősségi indítványok napirendre vételére tesz javaslatot:

Hivatal részéről:

- Az AGIP Hungária Zrt tulajdonában álló Budaörs, Agip utca 4. sz. alatti, Budaörs, 10350/1 és 10350/2 hrsz-ú ingatlanok kisajátítással érintett területrészeinek megvásárlása
- Budaörs, Balesetveszélyes csomópontok átépítésének társfinanszírozására kiírt pályázat
- Részvételi szándék kinyilvánítása nemzetközi pályázati projekthez(kerékpározás fejlesztése a településen) történő csatlakozáshoz

Képviselő részéről:

**A jegyzőkönyv összeállításának időpontja: 2008. április 3.*

- Közoktatási- és Művelődési Bizottság külsős bizottsági tag megválasztása (lemondás miatt)

Napirendről levételre javaslata:

- 24. pont: Támogatási kérelem könyv megjelentetéséhez (a Közoktatási- és Művelődési Bizottság saját keretéből nyújtott támogatást, ezért nem kell tárgyalni)
- 37. pont: Balesetveszélyes, gazdaságtalanul fenntartható szakaszok aszfaltszőnyegezése – céltartalék felszabadítása

ZÁRT ülésen tárgyalandó:

Az Ötv. 12. §(4) a) pontja alapján:

- 41. napirendi pont esetében: A Jókai Mór Művelődési Központ intézményvezetői pályázatának elbírálása – a pályázók közül van, aki nem járult hozzá a nyilvános tárgyaláshoz
- 42. napirendi pont esetében: Közalapítvány az Idősek Karácsonyáért új kuratóriumi tag megbízása – Ecseri Imre jelölt hozzájárult a nyilvános tárgyaláshoz, nem kell zárt ülésen tárgyalni, amennyiben nincs másik jelölt, illetve a másik jelölt is hozzájárul
- 43. napirendi pont esetében kötelező: Fellebbezés eseti átmeneti segély tárgyában
- 44. napirendi pont esetében kötelező: Fellebbezés közoktatási ösztöndíj elutasítása ügyében
- 45. napirendi pont esetében kötelező: Méltányossági kérelem fogyatékkal élő gyermek fejlesztését végző alapítvány támogatására
- A 46. napirendi pont esetében (köztemető üzemeltetése) nem javasolja a zárt ülés tartását.
- A sürgősségi indítványok közül: a Közoktatási- és Művelődési Bizottság külsős bizottsági tag megválasztását – amennyiben az érintett nem járul hozzá nyilvános üléshez. Úgy tudja, hogy a jelölt, aki jelen van az ülésen, hozzájárult a nyilvános tárgyaláshoz.

Javaslatot tesz a napirend sorrendjére:

- A 12. napirendet – rendőrkapitányi beszámoló – első napirendként tárgyalni
- a zárt ülés tartását igénylő napirendeket az ülés végén tárgyalni.

Dr. Bocsi István jegyző: Kéri a Képviselő-testületet, hogy vegye le napirendről „A lakáscélú helyi támogatásokról szóló 62/2004.(X.20.) rendelet hatályon kívül helyezésére és új rendelet elfogadása” c. előterjesztést, tekintettel arra, hogyha a bizottsági ülésen kialakult módosító indítványok elfogadásra kerülnek, akkor ez egyrészt jelentős mértékben fogja érinteni a költségvetési rendeletet, másrészt a módosításokra vonatkozó hatástanulmány még nem készült el. Kéri, hogy egy későbbi időpontban tárgyalja a Képviselő-testület.

Ritter Imre: Támogatja Jegyző úr kérését. Kéri szintén levenni napirendről a 34. napirendet (Járdaprogram), a 36. napirendet (Az „Út-híd karbantartás céltartalékból való felszabadítása) mert sem a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság, sem a Pénzügyi Bizottság ezeket nem tárgyalta. Ezeket a napirendi pontokat az áprilisi ülésen fogják megtárgyalni.

Wittinghoff Tamás polgármester: a Hivatal azt jelezte, hogy ez olyan csúszást fog eredményezni, hogy gyakorlatilag a közbeszerzés és egyéb okok miatt a legaktívabb időszakban nehézséget fog okozni a feladatok végrehajtása.

dr. Nagy Tamás: a Közoktatási- és Művelődési Bizottság megválasztandó külsős tagja jelen van és hozzájárul a nyilvános üléshez. Kettő érintett van, az egyik a lemondó, aki nincs jelen, és nem nyilatkozott.

Wittinghoff Tamás polgármester: Véleménye szerint a lemondás az egy lezárult aktus, a korábbi tag megtette írásban, amit tudomásul vesz a Képviselő-testület, nem tárgyalnak róla, csak arról kérdésről, hogy kit választanak meg helyette.

Dr. Bocsi István jegyző: Amennyiben nem lesz szó a lemondott személyéről, hanem csak az új jelölt megválasztásáról, akkor ez az ő személyiségi jogait nem érinti, nyilvános ülésen tárgyalható a napirend.

dr. Nagy Tamás: Javasolja a Polgármester úrnak, hogy nyilatkoztassa Takács Mátét, aki a teremben tartózkodik.

A napirendek sorrendjével kapcsolatban neki is van javaslata, miszerint 2. napirendi pontként tárgyalják a közbeszerzési bizottságra vonatkozó napirendet, 3. pontként a Hársfa utcai 24 tantermes iskola kérdését, 4. pontként az aljegyzői pályázat kiírását, 5. pontként a BTG Kft közszolgálati szerződését.

Bíró Gyula: A Jegyző Urat szeretné megkérdezni a következőkről: most kapták meg az ülés előtt a temető üzemeltetési szerződés-tervezetét. Az a vállalkozó, akit a Pénzügyi Bizottság kiválasztott 1-2 kérdésre szeretne még választ kapni. Kérdése ezt most megtárgyalja-e a testület? Vagy célszerű lenne egy újabb bizottsági ülést összehívni erre? Úgy tűnik számára – annak ellenére, hogy Nagy Tamás azt ígérte, hogy az Ügyrendi Bizottság nem fogja tovább keverni a dolgot -, hogy mégis csak sikerült megkeverni az egészet. Kérdése: nem lenne célszerű levenni napirendről?

Wittinghoff Tamás polgármester: A mai napon szembesült ő is azzal, hogy akit a bizottság kiválasztani javasol, az a szerződésre vonatkozóan észrevételeket tett, ami a választást, a döntést megnehezíti.

Dr. Bocsi István jegyző: Azért nem javasolták, hogy vegyék le napirendről a kérdést, mert március 31-én lejár a szerződés, ezért valamilyen döntést kell hoznia a Képviselő-testületnek. A napirend tárgyalásakor kívánták elmondani azt, hogy előzetesen azt az álláspontot alakították ki, hogy nem fogják azt javasolni, hogy kössék meg a szerződést, hanem erre halasztást kérnek. A ma reggeli beadványára más döntés nem születhet, csak az, hogy nem kötnek vele szerződést.

dr. Nagy Tamás: Tájékoztatásul elmondja, hogy az Ügyrendi Bizottság nem tett olyan javaslatokat, ami ez alapján problémát jelentene. Csak egy pontosítást tettek a szerződés kapcsán, ami a levélben felfedezhető. Az a meglátása, hogy ez nem volt teljesen érthető annak a személynek, aki ezt a levelet írta.

Wittinghoff Tamás polgármester: napirenddel kapcsolatban az alábbiakat teszi fel szavazásra.

Napirendről levétel:

- 3.) A lakáscélú helyi támogatásokról szóló 62/2004.(X.20.) rendelet hatályon kívül helyezésére és új rendelet elfogadása
Szavazati arány: 24 egyhangú igen.
- 34.) Járdaprogram
Szavazati arány: 13 igen, 10 nem, 1 tartózkodás
- 36.) Út-híd karbantartás céltartalék felszabadítása
Szavazati arány: 13 igen, 10 nem, 1 tartózkodás
- 24.) Támogatási kérelem könyv megjelentetéséhez
Szavazati arány: 18 igen, 2 nem 4 tartózkodás
- 37.) Balesetveszélyes, gazdaságtalanul fenntartható szakaszok aszfaltszőnyegezése – céltartalék felszabadítása
Szavazati arány: 18 igen, 2 nem 4 tartózkodás

Napirendre vétel:

- Az AGIP Hungária Zrt tulajdonában álló Budaörs, Agip utca 4. sz. alatti, Budaörs, 10350/1 és 10350/2 hrsz-ú ingatlanok kisajátítással érintett területrészeinek megvásárlása
- Budaörs, Balesetveszélyes csomópontok átépítésének társfinanszírozására kiírt pályázat
- Részvételi szándék kinyilvánítása nemzetközi pályázati projekthez (kerékpározás fejlesztése a településen) történő csatlakozáshoz
- Közoktatási- és Művelődési Bizottság külsős bizottsági tag megválasztása

Szavazati arány: 24 egyhangú igen.

Zárt ülésen tárgyalandók:

Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján:

- 41. napirend: A Jókai Mór Művelődési Központ intézményvezetői pályázatának elbírálása – a pályázók közül van, aki nem járult hozzá a nyilvános tárgyaláshoz
- 43. napirend: Fellebbezés eseti átmeneti segély tárgyában
- 44. napirend: Fellebbezés közoktatási ösztöndíj elutasítása ügyében
- 45. napirend: Méltányossági kérelem fogyatékkal élő gyermek fejlesztését végző alapítvány támogatására
Szavazati arány: 24 egyhangú igen

A napirendek tárgyalásának sorrendje:

- 1.) A Budaörsi Rendőrkapitány beszámolója a város közbiztonsági helyzetéről
Szavazati arány: 23 igen, 1 tartózkodás.

Wittinghoff Tamás polgármester: *Még szavazás előtt elmondja, hogy nem támogatja dr. Nagy Tamás sorrendre vonatkozó javaslatát.*

- 2.) A Közbeszerzési Bizottság (új nevén: Önkormányzati Közbeszerzési Döntéshozó Bizottság) feladat- és hatásköreinek meghatározása, és a közbeszerzési szabályzat elfogadása.
- 3.) A Hársfa utcai 24 tantermes általános iskola létesítésére vonatkozó képviselő-testületi döntés megerősítése
- 4.) Aljegyzői pályázat kiírása
- 5.) A BTG Kft. közszolgálati szerződése (A 2008. április 01-2009. március 31-ig hatályos közszolgáltatási szerződés tervezet)

A Képviselő-testület a javaslatot 13 igen, 9 nem, 2 tartózkodó szavazattal elfogadta.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a napirendet a módosításokkal együtt, melyet a Képviselő-testület 23 igen, 1 nem szavazattal elfogadott.

64/2008.(III.21.) ÖKT sz.

határozat

Napirend

- 1.) Budaörsi Rendőrkapitány beszámolója a város közbiztonsági helyzetéről
- 2.) A Közbeszerzési Bizottság (új nevén: Önkormányzati Közbeszerzési Döntéshozó Bizottság) feladat- és hatásköreinek meghatározása, (rendelet alkotás) és a közbeszerzési szabályzat elfogadása
- 3.) Hársfa utcai 24 tantermes általános iskola létesítésére vonatkozó képviselő-testületi döntés megerősítése
- 4.) Aljegyzői pályázat kiírása
- 5.) A BTG Kft. közszolgálati szerződése (A 2008. április 01-2009. március 31-ig hatályos közszolgáltatási szerződés tervezet)
- 6.) Budaörs Város Önkormányzat 2007. évi költségvetési rendeletének módosítása
- 7.) A gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított gyermekétkeztetés intézményi térítési díjáról szóló 6/2008. (II. 20.) sz. rendelet módosítása kézírathiba miatt
- 8.) Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 56/2003. (XII.22.) ÖKT rendelet módosítása
- 9.) Budaörs Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2003.(XI.10.) ÖKT rendelet módosítása, és Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2008. évi munkatervének kiegészítésére
- 10.) A helyi önkormányzati képviselők és bizottsági tagok tiszteletdíjáról és egyéb juttatásairól szóló 46/2006.(X.16.) ÖKT. rendelet módosítása
- 11.) Az iparosított technológiával épült lakóépületek energia megtakarítást eredményező korszerűsítésének, felújításának pályázati feltételeiről szóló rendelet megalkotása
- 12.) A távhővel ellátott lakóépületek lakásonkénti hőfogyasztásának szabályozására és mérésére alkalmas eszközök beszerelése (ÖKO program) támogatásának pályázati feltételeiről szóló rendelet megalkotása

- 13.) Közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 22/2006.(III.29.) sz. rendelet módosítása
- 14.) Egyes helyi rendeletek módosítása – a 37/2007.(XII.13.) ÖTM rendelettel való jogharmonizáció
- 15.) Beszámoló az Idősek Karácsonyáért Közalapítvány 2007. évi működéséről
- 16.) Gyógyszertári ügyeleti rend véleményezése
- 17.) Alapítványok támogatási kérelme
- 18.) Javaslat a családi napközik támogatásáról szóló 264/2007.(IX.21.) ÖKT. sz. határozat módosítására
- 19.) A 2008. évi érdekeltségnövelő pályázatra önrész biztosítása és a fejlesztésekre vonatkozó módosított középtávú terv jóváhagyása
- 20.) Zászlómúzeum (Zászlótudományi Alapítvány) támogatási kérelme kiállítás megrendezéséhez
- 21.) Budaörsi Művészek Egyesületének kérelme támogatás folyósításának átütemezése ügyében
- 22.) A 2008. évi Városi Sportnap megrendezése
- 23.) Javaslat a Holdfény utcai új óvodaépület átmeneti hasznosítására
- 24.) Közoktatási intézmények alapító okiratainak módosítása
- 25.) II. Rákóczi Ferenc Kárpátaljai Magyar Főiskola támogatási kérelme
- 26.) Integrált Városfejlesztési Stratégia és Akcióterületi terv (KMOP pályázatok)
- 27.) Erdei iskola hálózat infrastrukturális fejlesztése (KMOP-2007-3.2.3.)
- 28.) BKV tömegközlekedési hozzájárulás mértéke 2008. évre
- 29.) Budaörs, Hegyalja utca 1217 hrsz-ú ingatlan közműfejlesztési hozzájárulás fizetés tárgyában hozott 341/2007.(XII.13.) ÖKT. sz. határozat visszavonása
- 30.) Magyar Posta Zrt-vel a Budaörs, Kismartoni u. 45. sz. alatti helyiségre kötött bérleti szerződés meghosszabbítása, a 251/2007.(IX.21.) ÖKT. sz. határozat módosítása
- 31.) Budaörs, Károly Király út 62/2. sz. alatti, 535 hrsz-ú, önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítése
- 32.) Lakótelepi csapadékcsatorna hálózat felmérése, tisztítása, és a csapadékvíz-hálózat üzemeltetési keret felszabadítása a céltartalékból
- 33.) Tervezési keretek céltartalékból való felszabadítása
- 34.) Budaörs Város lakótelep megújulási program megalkotása
- 35.) Budaörsi Városi Ifjúsági Klub
- 36.) A Törökbálint 097/1 hrsz-ú ingatlanon található Budaörsi Temető üzemeltetése
- 37.) Az AGIP Hungária Zrt tulajdonában álló Budaörs, Agip utca 4. sz. alatti Budaörs, 10350/1 és 10350/2 hrsz-ú ingatlanok kisajátítással érintett területrészeinek megvásárlása
- 38.) Budaörs, balesetveszélyes csomópontok átépítésének társfinanszírozására kiírt pályázat
- 39.) Részvételi szándék kinyilvánítása nemzetközi pályázati projekthez (kerékpározás fejlesztése a településen) történő csatlakozáshoz
- 40.) KMB külsős bizottsági tag megválasztása (lemondás miatt)
- 41.) Közalapítvány az Idősek Karácsonyáért új kuratóriumi tag megbízása
- 42.) A Jókai Mór Művelődési Központ intézményvezetői pályázatának elbírálása – ZÁRT ülésen
- 43.) Fellebbezés eseti átmeneti segély tárgyában – ZÁRT ülésen
- 44.) Fellebbezés közoktatási ösztöndíj elutasítása ügyében – ZÁRT ülésen
- 45.) Méltányossági kérelem fogyatékkal élő gyermek fejlesztését végző alapítvány támogatására – ZÁRT ülésen

Napirend előtti hozzászólások:

dr. Kisfalvi Péter: Ha az Auchan híd irányából elindulnak Törökbálint felé és elérkeznek a Kamaraerdei út kereszteződéséhez, akkor láthatják, hogy a kihelyezett táblák 90 %-a ki van dőlve. Ez nem az elmúlt szélvihar miatt van, hanem azért, mert az esti órákban teljesen áttekinthetetlen, beláthatatlan ez a kereszteződés. Lassanként fogynak a táblák, ahogyan az autóknak nem sikerül megfelelő ívben befordulniuk. Tudja, hogy ez az útkereszteződés Törökbálinthoz tartozik. Kéri, próbáljanak valamit tenni annak érdekében, hogy észre lehessen venni, hogy hol van ez az útkereszteződés. Igaz, a felfestésekből valahogyan látszik, ha sár el nem takarja. Nagyon balesetveszélyes ez a kereszteződés.

Bíró Gyula: Végig sétált a Hosszúréti patak mentén és borzalmas sok szemetet talált. Kérése: ki kellene tisztítani a patakot. A XI. kerületi részen még több szemét található.

Nagy problémát okoz a 40-es busz végállomásnál a 20-30 fő hajléktalan. A környéken nincsen semmilyen mellékhelyiség ezért a dolgukat az árokspartját végzik el, ami a fertőzés veszélyén túl, még gusztustalan is. Ha már eljutottak oda, hogy a kutyások úgy-ahogy összeszedik a kutyák után az ürüléket, akkor próbáljanak itt is valamit tenni. Azt kérte Szabó Gyula irodavezető úrtól, hogy beszéljenek a BKV-val, hogy ott valamilyen illemhelyet alakítsanak ki abban az épületben.

Március 29-30.-án Budaörsön rendezik meg a „Felnőtt Magyar Asztalitenisz Bajnokságot”. A döntők vasárnap 15⁰⁰ órától lesznek, melyre mindenkit szeretettel várnak. Előtte 13⁰⁰ órakor sajtótájékoztatót tartanak, ide is szívesen várnak mindenkit.

Török István: A közelmúltban lezajlott népszavazás kapcsán köszönetet mond a budaörsieknek a magas részvételi arányért, ami az országoshoz hasonlóan is magas volt, függetlenül attól, hogy ki, milyen irányban szavazott. Ugyancsak köszönetet mond a Jegyző úrnak, valamint a szavazás lebonyolításában résztvevőknek.

Stift Nándor: Az elmúlt időszakban a szélvihar miatt kidőlt nagyon sok hirdető tábla, amit még mindig nem állítottak helyre. Intézkedést kér.

A Garibaldi u. folytatásaként, ami a Média Márktól indul a Baumaxig megkezdődött egy hatalmas nagy épület bontása. A hétvégén is kalapáltak, falat döntöttek, ami borzalmas nagy zajjal történt. Itt is intézkedést kér.

Köszönetet mond a Közterület-felügyeleti Csoportnak és a vezetőjének, hogy a Munkácsy Mihály utcában történt gondokat ilyen gyorsan megoldották.

dr. Nagy Tamás: Ezúton szeretne mindenkinek „Békés ünnepeket” kívánni. Szeretne egy bejelentéssel élni, mely szerint Budaörs háziorvosait invitálnák március 31-én 18⁰⁰ órára a Polgárok Házának egy alagsori termébe egy kötetlen beszélgetésre, a kialakult helyzet áttekintése végett.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nem érti, kit és mire invitálnak?

dr. Nagy Tamás: Szeretnék meghívni Budaörs háziorvosait egy kötetlen beszélgetésre a kialakult helyzet áttekintése érdekében.

Wittinghoff Tamás polgármester megjegyzi: Ez egy képviselő-testületi ülés, nem egy politikai fórum. Természetesen amennyiben a Fidesz-KDNP az országos politikai helyzettel kapcsolatban bárkit meg kíván invitálni, ez „szíve-joga”, de a Képviselő-testületi ülés nem az a fórum, ahol ilyenekkel foglalkoznak.

Takács Viktor: A távhőszolgáltatás területén szeretné, ha a szigorú takarékosági elv érvényesülne. A lakótelepen az elmúlt időszakban igen sokszor előfordult, hogy túlfűtötték a házakat, ami nagy költségnövekedést jelent. Van olyan eset, amikor az érzékelő műszerek nem működnek, amit sürgősen ki kell javítani vagy cserélni, vagy a létszámot úgy alakítani, hogy ezt a rendkívüli magas költségnövekedést elkerüljék. Távfűtést fektettek a Patkó- és a Puskás Tivadar utcában és a nyoma, még mindig ott van. Intézkedést kér.

Filkey Péter: A lakossági fórumon a lakók azt kérdezték, megoldható-e, hogy a Szabadság út – Törökugrató utca kereszteződésében, ahol egyébként gyalogátkelő hely van, hogy lámpát helyezzenek el. Akkor a szakiroda vezetője a türelmüket kérte, hiszen akkor a főút felújítása előtt voltak. Azóta a főút elkészült, ezáltal a forgalom talán még gyorsabb. Kérdezi az Irodavezető urat, hogy a lakosság kérésnek megfelelően egy lámpás kereszteződést lehet-e építeni vagy sárga villogókat elhelyezni? Ezen az útszakaszon három gyalogátkelőhely van, aminek a felfestésével is problémák vannak. A közvilágítás sem mindig működik. Kéri, hogy mindezeket vizsgálják meg és lehetőség szerint minél előbb orvosolják.

Szabó Gyula irodavezető: A lakossági fórumon felvetettekkel kapcsolatban elmondja, hogy a testületi döntésnek megfelelően pályázatot adtak be erre a csomópontra (amit Filkey Péter felvetett) egy lámpás csomópont kialakítására, amely nem nyert támogatást és a Közútkezelő KHT (mert országos közút) saját forrásból nem kívánja megépíteni, azzal az indokkal, hogy ez az általa üzemeltett szakasz biztonságos és megfelelő.

Megtették a kérelmet arra, hogy a gyalogátkelő helyre un. sárga villogó kerüljön kiépítésre, melynek az engedélyezése jelenleg folyamatban van, ahogyan megérkezik, azonnal intézkedik és természetesen tájékoztatja a testületet.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ha van olyan képviselői indítvány, ami nincsen benne az idei fejlesztési programban, szívesen fogadja a Hivatal az erre vonatkozó előterjesztéseket a költség, forrás megjelölésével.

Ritter Imre: Feleségével gyermeket várnak és különböző vizsgálatra kell menni, és az elmúlt év októberében megdöbbenéssel tapasztalták a Szent Imre Kórházban, hogy a neje nem biztosított. Arra gondoltak, hogy adminisztrációs hiba vagy tévedés történt, de az Egészségügyi Központban is azt mondták, hogy nem biztosított, majd a körzeti orvosnál is. Azért döbbsentette meg őket ez a helyzet, mert felesége a tanárképző iskola elvégzése óta a Jakob Bleyer Német Nemzetiségi Általános iskola tanára és közalkalmazottként ez az egyedüli munkahelye. Az iskolában adtak telefonszámokat, és azt mondták, hogy menjenek a Magyar Államkincstárhoz. A Kincstártól 2008. január 16-án kaptak egy hivatalos értesítést, hogy a felesége 1997. 08.01 óta biztosított és a biztosítási jogviszonya jelenleg is folyamatos. Ezt követően ismételtelen elmentek egy vizsgálatra, kiderült, hogy továbbra sem biztosított, az EÜ-központban szintén nem, és a háziornosnál sem. A múlt héten a gyógyszerésztárban is azt mondták, hogy még mindig nem biztosított. Igaz a háziornos azt mondta, hogy

igen sokat vannak, akik nem biztosítottak és a gyógyszertárban is így vigasztalták. A lánya Budaörsön óvónő és ő sem biztosított és nem tudják neki elintézni.

Tisztelettel kéri a Polgármester urat és a Jegyző urat, hogy utasítsa a budaörsi intézményeket, hogy a Magyar Államkincstárral, ill. az Egészségbiztosítási Pénztárral valamennyi közalkalmazottra és köztisztviselőre vonatkozóan vizsgálják felül, hogy ki biztosított a nyilvántartás szerint, hiszen ebben sorban bárki hibázhat, egyedül a biztosított nem, mivel nem ő ellenőrzi, semmiféle ráhatása nincsen. Azt gondolja, hogy méltatlan, hogy embereket hurcolnak meg és hoznak ilyen helyzetbe, még azok után is, hogy birtokukban van a hivatalos papír.

Wittinghoff Tamás polgármester: Attól tart, hogy általános esetben a Jegyző úr el tud járni, de konkrét esetben nehéz helyzetben lesz, hiszen az Államkincstártól már van egy papír, és odáig tud eljutni az adott intézmény is, hogy ellenőrzi, hogy az Államkincstárnál hogyan van nyilvántartva, de azt, hogy a rendszerben hogyan van nyilvántartva, azt már nem.

Dr. Bocsi István jegyző: Meg fogják kérni az intézményvezetőket, hogy a dolgozóikat ellenőriztessék le. Akik kikerültek a rendszerből, azok nem tudják elkerülni, hogy személyesen járjanak utána. Ez egy figyelemfelhívásnak nagyon jó, talán segítség is lesz.

Sánta Áron: Aki jár a Templom téren, az látja, hogy hogyan néz ki, ott Budaörshez méltatlan állapotok vannak. Nem tudja, hogy ki ezért a felelős, azokon kívül, akik ezt az állapotot létrehozzák. Úgy gondolják, hogy a Közterület-felügyeletnek kellene ezt rendszeresen rendbe tenni, akárhogyan is tönkre teszik, minden éjszaka. Aki arra jár, az láthatja, hogy a locsolórendszer a kerítésen lóg, a növények kiirtva, a kukák lerugdosva, a szemét kiszórva. Minden reggel ez a látvány várja azokat, akik arra járnak, és hétvégén, a vásárnapi szentmisére érkezőknek ezzel kell együtt élni. Arról nem is beszélve, hogy itt vannak a Húsvéti ünnepek és ha most kísétnak, meg lehet nézni, hogy milyen állapotok vannak ott. Arra kéri az illetékeseket, hogyha lehet, még most az ünnepek előtt, ha nem lehet, akkor utána tegyék ezt rendbe. Kéri a Városépítési Irodát és a Közterület-felügyeleti Csoportot, hogy a közeljövőben menjenek ki a Templom térre és próbáljanak valamilyen megoldást keresni a rendbetartására. Tudja, hogy a vandálok ellen nem sokat tudnak tenni, de arra figyelni kellene, hogy ne álljon a tér ilyen állapotban hetekig.

Wittinghoff Tamás polgármester: Lehet, hogy a térfelügyelő rendszer kibővítésén érdemes lenne gondolkodni.

Szabó Gyula irodavezető: Sánta Áron úgy fogalmazott a Templom térrel kapcsolatban, hogy „áldatlan állapot” van. Sajnos ezt a jelző sok esetben Budaörsre is lehetne használni. A Templom tér és környéke 800 egynéhány millió Ft-ba került, benne volt a felújítás is ami kb. három éve volt. Kiépült egy kulturált belvárosi rész, megindultak az épületek felújítása, valóban kezd otthonossá válni. Itt csak akkor történik változás, ha mindenki, aki ott él és ott lakik (legyen az egyház, iskola vagy lakosok) segít abban, hogy ha találkoznak ezzel a jelenséggel, ami valószínűleg hétvégén történik és éjszaka, akkor kihívják a rendőrséget. Megdöbbenő, hogy szétverik a padokat, kihúzzák a növényeket és elviszik, elültetik, elviszik a növényeket a körforgalomból. Lehetetlen, hogy a posta előtt nem látja valaki, hogy sorokat szednek ki az örökzöld növényekből. Amíg nem lesz a lakosok részéről egy

egységes támogatás ennek megakadályozásában, addig valóban csak azt lehet tenni, hogy újabb és újabb pénzt fordítanak rá. Kéri a lakosságot, segítsenek abban, hogy találják meg, hogy kik azok, akik mindezeket művelik. A növényzetnek és a locsolórendszernek megvan az üzemeltetője, megvan a szerződés. Azt kéri, figyeljenek oda, rendbe kell tenni. A locsolóhálózat tönkretételéből sportot üznek, szét van verve, tönkre van téve. Segítséget kér a Kapitány úrtól. Amit a közterület és a rend megkövetel, abban pedig intézkedni fog.

Dr. Ritter Gergely: Az Esze Tamás utca és a Bokréta utca sarkán van ez a távirányítóval irányítható útelzáró vagy útvédő hálózat. Legutóbb egy betegéhez mentőt kellett hívni, és a mentősök hosszú időn keresztül próbáltak bejutni az utcába. A betegének nincsen gépkocsija, ezért nem kapott távirányítót és a szomszédok nem voltak otthon és nem tudtak kölcsön kérni. Abban kér segítséget, hogy akinek nincs gépkocsija az is kaphasson valamilyen megoldást, hiszen már az is előfordult, hogy a rendőrség sem tudott bejutni az utcába.

Szabó Gyula irodavezető: Ellátták a lakókat eszközzel, de ha valaki kér, természetesen kap belépőt. Mivel dr. Ritter Gergely megemlítette, ezért a tűzoltóknak, a mentőknek, a rendőrségnek is fognak egy-egy belépőt adni. Úgy ítéli meg, hogy szükséges, hogy lezárták azt az utcát, hiszen próbálják megmenteni azt, ami még van.

Romsics Sándor: Látta, hogy a Kapitány úr jegyzetelt, felírja a problémákat. Ebben a városban működik egy polgárőrség, akiknek a testület milliókat ad. Nem tud arról, hogy egy embert is megfogtak volna. Tudja, hogy egész Budaörs területén nem lehet sem rendőr, sem polgárőr, de hogy néha-néha egy-egy területre ne tudnának rászállni és ezeket a vandálokat ne tudnák valahogyan megfogni, ezt nem tudja elfogadni. Úgy gondolja, hogy a polgárőrséget is el kell számoltatni ilyen tekintetben, mert nem hajlandó senkinek egy forintot sem adni (azért, mert nem lehet tudni, hogy mire költi), ha nincs semmilyen eredmény. Kéri az illetékeseket, hogy tegyék azt lehetővé, hogy a 1-2 rendőr és 1-2 polgárőr ha kell, álljanak őrséget, nem létezik, hogy nem tudnák elfogni a vandálokat, és televízióba és a különböző sajtóban tájékoztatni kell a lakosságot, hogy mi történt ezekkel az emberekkel, hogy fogják vissza ezt az embertelen vandalizmust. Tud arról, hogy a lakótelepen egy-egy éjszaka 100.000,-Ft-ot meghaladó kárt tudnak okozni. Azt is el tudja képzelni, hogy az a rendőr, aki ezt felvállalja, annak valamilyen szinten honorálják a munkáját. Valamilyen megoldást mindenképpen kell találni, mert az nem lehet, hogy sok milliós kárt okoznak egy évben az önkormányzat területén ezek az emberek.

Budavári György alpolgármester: Egy köszönetnyilvánítást szeretne mondani. Március elején a különösen nagy kárt okozó szélvihar után segítséget nyújtó szervezetnek szeretne köszönetet mondani. Többek között Petró Tibor alezredes úrnak a Polgári Védelmi Kirendeltség vezetőjének, a Budaörsi Polgárőrség vezetőjének dr. Bilisics Péternek, illetve munkatársainak, a helyi Budaörsi Önkéntes Tűzoltó Egyesület vezetőjének, Hodóti Jánosnak és az összes munkatársának, az érdi tűzoltóság kivonuló egységének, valamint Galuska–Tomsits László rendőrkapitány úrnak és Árendás Péter igazgató úrnak, akik lehetővé tették, hogy a sérült gépkocsik a parkolójukba beállhassanak. Nem utolsó sorban dr. Nagy Tamás, Sánta Áron (és Bíró Gyula) képviselőknek, akik nagyban hozzájárultak a vihar utáni káosz kezeléséhez.

dr. Nagy Tamás: Szeretné megköszönni Budavári György alpolgármester úrnak a részvételét, segítségét.

Jelen Károly: A Közbiztonsági Bizottsági javaslatára az idén 2 millió Ft-tal megemelték a polgárőrség költségvetését, és örömmel jelenti, hogy 22 vizsgázott fővel gyarapodott a létszámuk. Kellő ráhatással el tudják érni, hogy ebből a 22 főből a Templom térre is jusson és éjszakánként a téren ellenőrizzenek. A polgárőrségnél 30-40 fővel számolnak. Elmondja még, hogy foglalkoztatnak szabadidős rendőröket. Nem tudja, hogy ezt mennyire lehet növelni, de a város nem tud annyi rendőrt megfizetni, hogy mindenhol ott legyenek. A polgárőrségre kellene nagyobb ráhatással lenni, ami most már el is érhető.

Wittinghoff Tamás polgármester: látja, hogy ez a téma felbuzdította az eddig némileg „unalomba” burkolódzó jelenlévőket, és újabb hozzászólásokat inspirálhat. Kéri, ha lehetséges, próbálják a képviselők ezeket a hozzászólásokat minél rövidebbre fogni, mert a Képviselő-testületnek elég sok napirendi pontja van.

Budavári György alpolgármester: A vihar utáni állapot, az nem egy vicces dolog volt, azt látni kellett volna, hogy ott mi volt. Igenis azoknak az embereknek, akiket felsorolt nagyon sokat köszönhetnek. Egy 10 emeletes ház szinte hadiállapotba került, legalább 50 gépkocsinak a szélvédője betört. Visszautasítja azt, ha talán valaki azzal humorizálni kívánna, hogy felsorolt néhány szervezetet, akik igen is nagyon sokat segítettek ebben a káoszban.

Wittinghoff Tamás polgármester: Közel 18 éve ül itt és nem volt szokás, hogy a testületi ülésen ilyen „játszmákat játszanak”. Ha ezt is meghonosítják – meg lehet tenni -, majd minden egyes alkalommal, ha valaki tisztességesen elvégzi a dolgát, köszönetet fognak neki mondani. Valóban jó, hogy helyt álltak, de azt gondolja, hogy ez egy kicsit olyan... udvariasan szólva: szokatlan, amit itt most bevezettek. Lehet ezen felháborodni, de azt gondolja, hogy az elmúlt 18 évben nagyon sokan, nagyon sok mindent tettek ezért a városért, és még köszönetet sem kaptak, kritikát annál többet.

Két ülés között eltelt időszak eseményeinek ismertetése:

Február 15.	Képviselő-testületi ülés
Február 16.	Sportbál
Február 20.	Állománygyűlés a rendőrkapitányságon, melyen részt vett dr. Ármós Sándor r. dandártábornok, megyei főkapitány Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium 25.000.000 Ft támogatást ítél meg a Budaörsi Kistérség Többcélú Társulása részére
Február 21.	Kistérségi Polgármesterek Tanácsának ülése Egyeztetés az Alsószállás Fejlesztéséért Egyesülettel
Február 26.	Szociális Szakmai Műhely a városházán: Hálózatépítés és partnerség, önkormányzati és intézményi feladatok a szociális szolgáltatásoknál
Február 28.	Nagy adózók fogadása a városházán
Február 29.	Pest Megye Önkormányzatának közgyűlése

- Március 3. Városi szülői értekezlet a Művelődési Házban a leendő elsősök szüleinek
- Március 9. Népszavazás
- Március 11, Nissan autószalonnál tulajdonoscseré miatt ünnepélyes megnyitót tartottak, ahol egy új energiatakarékos autót mutattak be.
- Március 12. Civil szervezetek tájékoztatása a város által kiírt, illetve az országos civil pályázati lehetőségekről, pl.: a Nemzeti Alapprogram
- Március 15. Megemlékezés és koszorúzás az 1848-49-es forradalom és szabadságharc 160. évfordulója tiszteletére.
Itt mondja el, hogy Hiller István oktatási és kulturális miniszter BÁNFFY MIKLÓS-DÍJAT adományozott a kultúra és a közművelődés érdekében hosszabb időn át kiemelkedő munkát végző dr. Éless Bélának, a Budaörsi Játékszín színművész- rendezőjének.
- Március 18. Húsvétvárás a városházán (kiállítás gyermekek munkáiból, kézműves foglalkozás)
Húsvéti hangverseny a római katolikus templomban
- Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy (2007-ről 32 nap szabadsága maradt, amelyből 10 napot kivett) március 3-14-ig szabadságon volt.
- Március 29-30-ig Asztalitenisz Felnőtt Magyar Bajnokság a Herman Ottó Általános Iskola Tornacsarnokában.
- Április 6. és 13. között Jókai Napok a Művelődési Központban. Megemlékezés és koszorúzás április 8-án 18⁰⁰ órakor.

Napirendek tárgyalása:

1.) Budaörsi Rendőrkapitányság beszámolója:

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/1. sz. melléklete)

Galuska–Tomsits László alezredes, kapitányságvezető: Úgy gondolta, amikor a jelentését elküldte, hogy azt nem szükséges kiegészíteni. Szóban, magát a jelentést nem is egészítene ki, de szeretné mindenkinek megköszöni azt a segítséget, támogatást, amit kaptak 2007. évben. Ahogyan a beszámolóban is olvasható 23,2 %-kal csökkent a Budaörs város területén a bűncselekmények száma. Ugyanakkor 25 %-kal csökkent az aktív dolgozó rendőrök száma is, ezt valamilyen úton – módon pótolni kellett, ezért szeretné megköszönni a közterület-felügyelet és a polgárőrök segítségét. Nem olyan régen folytatott egy beszélgetést a polgárőrség vezetőjével, akinek megköszönte a támogatásukat, segítségüket és arra kérte, hogy közösen üljenek le a Közbiztonsági Bizottsággal és beszéljék azt meg, hogy milyen célok

azok, amelyekben ők hathatósan közre tudnak még működni. Azt kéri a Képviselő-testülettől (nagyon soknak megvan a telefonszáma), hogy ne a testületi ülésen kelljen bizonyos dolgokkal szembesülnie, bármikor felhívhatják, hiszen a nap 24 órájában be van kapcsolva a telefonja. Nagyon szívesen állnak rendelkezésre. Ezeknek az információknak nem feltétlenül személyesen hozzá kell eljutnia, de ha eljut hozzá, akkor megpróbál mindenre reagálni. Ezt tették 2007-ben is ezért sikerült ezt 23,2 %-os bűncselekményi számcsökkenést elérni. Valóban jegyzetelte azokat a problémákat, amelyek elhangzottak. Egyetért Polgármester úrral abban, hogy a térfigyelő rendszernek a bővítését meg kell oldani, amelyre 15 millió Ft céltartalékként rendelkezésre áll és a következő bizottsági ülésen beszélgetnek róla. Ha a pénz rendelkezésükre áll, akkor egy kiemelt hely lehet pl. a Templom tér, hozzátevé azt, hogy ehhez most már állandó élő erőt is kell biztosítani, hogy a reagáló csapat is meglegyen. Erre is megvannak a tervek, ezzel kapcsolatban is folytatnak egyeztetést és reméli, hogy a bizottsági ülésen pontot tesznek a végére. A BTG Kft vezetőjének is szeretné megköszönni a segítséget, amit 2007. évben kaptak, hiszen volt egy hét, amikor ivóvízzel nem tudták volna ellátni a kollegákat és lajtos kocsival, sok mindennel segítette a rendőrkapitányság munkáját. Köszönetet mond minden állampolgárnak is, aki egy kicsit is a saját vagyontárára, értékeire odafigyelt, és kéri, tegyék azt továbbra is. A lakótelepieknek hívja fel a figyelmét egy tendenciára, amely azt mutatja, hogy nem eléggé figyelnek egymásra. Arra kéri a szülőket, hogy ne tűrjék el a játszótéren azt, hogy fiatal emberek, hölgyek dohányozzanak, hiszen a gyerekek ott játszanak és egy eldobott csikkből elég nagy kár keletkezhet. Ezzel kapcsolatban már ő is intézkedett egy téli napon. Sajnálatos módon azt látja, hogy szükség lenne a lakótelepen egy „viselkedési normát” kihelyezni. Szükség lenne arra is, ha zárják a játszótérrel, és aki zárja az felhívja az ott tartózkodó 16-17 éves gyerekek figyelmét, hogy a csúszdát már ne használják, hanem menjenek haza. Ennyivel szeretne volna kiegészíteni a beszámolóját. Szeretné megköszönni az önkormányzatnak azt, hogy a segítségükkel talpon maradhatott a Budaörsi Rendőrkapitányság.

Jelen Károly: A beszámolót elolvasta, nagyon örül a javuló tendenciáknak. Annak is, hogy a térfigyelő rendszer kérdése napirenden van. Szeretne egy határidőt hallani, hogy mikor lesz ez kibővíve, mert az országos, a budapesti tapasztalat is azt mutatja, hogy nagyon erős a bűnmegelőző szerepe a térfigyelő rendszernek. A lakosságnak és a testületnek is nagyon fontos a rendőri jelenlét a közterületen, biztonságot ad. Kéri, ha lehet, ezt erősíteni.

Nagyon örül annak, hogy a polgárőrséggel kezd egy kicsit ideálissá válni a helyzet. A polgárőrség kapott egy pár szakképzett embert, itt voltak a gázömlésnél is, ami a Rózsakertnél történt. Ha mozgatják őket, kérnek tőlük, biztosan több embert is tudnak adni különböző feladatokra.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az, hogy a térfigyelő rendszert mikor és hogyan bővítik ki, az csak az önkormányzaton múlik és nem a rendőrkapitányságon. Véleménye szerint, amit Jelen Károly elmondott, azt a Rendőrkapitány úr biztosan nagyra értékeli, hogy a készség az önkormányzat oldaláról megvan, hiszen az ő munkájukat segítheti ez.

Galuska-Tomsits László alezredes, kapitányságvezető: Valóban nem rajtuk múlik, ők megköszönik, ha kapnak és örülnek annak, ha valóban a céltartalékban ennyi összeg a rendelkezésre áll. Nagy számú túlóra került kifizetésre, így a

rendőröket sokkal többet lehetett az utcán látni. A polgárőrségnek csak köszönettel tartoznak, ahol tudtak megjelentek, erre vannak kimutatások. Már több bizottsági ülésen felajánlotta, hogy tegyenek pontot az egész történetnek a végére, nem neki kell a célokat meghatározni részükre és nem neki kötelesek beszámolni, ők csak köszönik, ha segítenek rajtuk.

Vándor András: A polgárőrség fejlődése mindannyiuk örömére szolgál. Nem úgy volt, hogy Budaörsön egyszer csak termelt 22 polgárőr. Ezek az emberek Gazdagrétről „igazoltak át” Budaörsre. Ez a 22 ember a budaörsiekkel együtt egy ütőképes csapatnak látszik, és remélhetőleg sok mindent meg fognak oldani. Valóban a bizottság elé fog kerülni a térfigyelő rendszer, amiről már többször szó volt és azt meg fogják tenni, mint bizottság, hogy a fejlesztésre mihamarabb sor kerüljön. Ha kimennek az utcára, akkor mindenki látja, hogy az egyik legrondább épület a rendőrségé. Ez ügyben elkezdtek lépéseket tenni és a testület segítségét is kéri ahhoz, hogy elkezdhesék az épület városhoz méltó kialakítását.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a rendőrség közbiztonsági beszámolójának elfogadását.

A beszámolót a Képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

65/2008.(III.21.) ÖKT sz.

határozat

Budaörsi Rendőrkapitány beszámolója a város közbiztonsági helyzetéről

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörsi Rendőrkapitányság előterjesztés mellékletével szolgáló 2007. évi beszámolóját Budaörs város közbiztonsági helyzetéről elfogadja.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megköszöni a Rendőrkapitány úrnak. ill. rajta keresztül valamennyi munkatársának az elmúlt évben végzett munkáját. Az együtt dolgozás érdekében biztosítja Kapitány urat, hogy a jövőben is rendszeresen fogja „zaklatni”. Hozzáteszi még a beszámolóhoz, hogy sokan figyelik, sőt a Vállalkozók Egyesülete programjába is szerepelt, egy ún. önkormányzati rendőrség létrehozása. Szeretné jelezni mindenki számára megnyugtatóan, hogy ez nem a kapitányság vagy a rendőrség ellen, hanem pont az ő munkájuknak a segítségére jönne létre. Nem civil, mégis egy hatósági (ami éppen ezért számon kérhető és ellenőrizhető) együttműködő szervezet kialakítása a jövőben még napirenden lesz. Igyekszik ennek érdekében majd sokakat meggyőzni, igaz nem olyan egyszerű ez a történet, mert kétharmados törvényről van szó, de talán egy ilyen jelenlét az a létszámhiányon is tudna segíteni, és természetesen hagyományos bűnüldözési feladat és a rendőrségi feladatok a rendőrségnél maradnának, és így mindenki hatékonyabban tudna a város érdekében dolgozni.

2.) Közbeszerzési Bizottság (új nevén: Önkormányzati Közbeszerzési Döntéshozó Bizottság) feladat- és hatásköreinek meghatározása, és a közbeszerzési szabályzat elfogadása

Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/2. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság, az Ügyrendi Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*

Mélyen megdöbbenette, hogy a javaslatban olyan elemi problémák is vannak mint például (szó szerint idéz): „*elnökét, alelnökét maga válassza*”, kijelentő módban, ez számára egészen elképesztő az igénytelenség tekintetében. Úgy gondolja, hogy fognak rá valamilyen magyarázatot kapni. Tartalmi részbe nem kíván belemenni, a testület megtárgyalja, ha nem, abban az esetben ezek a félmondatok is így maradnak benne.

dr. Nagy Tamás: a Polgármester úr által említett rész már törlésre került.

Wittinghoff Tamás polgármester: Hol lett törölve?

dr. Nagy Tamás: Ezzel kapcsolatban készített egy indítványt, és a Jegyző úr is tud tájékoztatás adni. Ha fellapozzák a forgatókönyv 10. oldalát ott szerepel.

Itt van a teremben dr. Bakondi György szakértő, aki a javaslatcsomag jelentős részét készítette, és ha bárkinek bármilyen kérdése van a témában, akkor rendelkezésre áll és választ ad a felvetett kérdésekre.

Dr. Vándor András: Ehhez a rendelethez benyújtott egy módosító indítványt, amit nem kíván részletesen felolvasni. Nem tartja időszerűnek, hogy ezt a napirendet most megvitassák. A Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén is elmondta, hogy az érkeztetés a képviselői rendszeren 2008. március 14-én pénteken történt, a Nemzeti Ünnepe előtti napon és nem az előterjesztés megismerésével voltak elfoglalva sem a képviselők, sem a bizottsági tagok, sem a szakértőként közreműködő hozzáértő. Egy ilyen fontos rendeletnek elfogadásához és megismeréséhez sokkal elmélyültebb és részletekbe menő munkára van szükség, ami természetesen időt kíván. Úgy gondolja, hogy a mostani vita után, ha nem tartanának szavazást, hanem azt mondanák, hogy elhalasztják a döntést, az sokat javíthatna azon, hogy egy olyan közbeszerzési szabályzatot, rendeletet fogadjanak el, amely elfogadható tartalommal bír. A módosító indítványában írt néhány észrevételt, de azóta újabb észrevételekkel tudná szegélyezni ezt az egész gondolatot. Úgy gondolja, hogy a közbeszerzési szabályzatnak jót tenne az, ha most nem fogadnák el.

Wittinghoff Tamás polgármester: A kollegákat arra kérte, hogy a szövegeket nézzék át a nyelvtani hiányosságok miatt. Megnézte, amit dr. Nagy Tamás mondott, azaz a 6. oldal h) pontját. Ez a mondat nem ezen az egy helyen szerepel a rendeletben, ha jól emlékszik. Azt gondolja, hogy arra kaphat felhatalmazást a Hivatal, hogy ilyen jellegű nyelvhelyességű problémákat kezelje, mert így nem jelenhet meg egy szabályzat.

dr. Nagy Tamás: Szeretné javasolni, hogy a szakértő úr ismertethesse a Közbeszerzési Bizottságnak a felépítését, lényegét, valamint kérdéseket tehetnek fel neki.

Wittinghoff Tamás polgármester: Mindenki ismeri az anyagot, és azzal nem húzzák az időt (amikor 40 napirendi pont van), hogy hosszasan elemezzék a kérdést.

Arra kér választ, hogy a módosítás a szabályzat szövegében, ez azt jelenti, hogy az egész hivatkozott mondatot töröljék vagy csak nyelvtanilag tegyék helyessé azt? Elnökét, alelnökét ki fogja választani? *(A képviselő-testület, az SZMSZ rendelkezési szerint)* Akkor viszont ilyen probléma nem marad benne, mert mindenhol törölni kell ezt a mondatot.

Dr. Bocsi István jegyző: Azt szeretné, ha úgy fogadná el a Képviselő-testület a szabályzatot, hogy ahol ez a mondat szerepel (két helyen minimum szerepel), ott kerüljön törlésre.

Dr. Vándor András: Kéri, hogy a módosító indítványáról is szavazzon a testület.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra Dr. Vándor András módosító indítványát, mely szerint az új közbeszerzési szabályzat tárgyalását a Képviselő-testület vegye le a mai ülés napirendjéről.

A javaslatot a Képviselő-testület 11 igen, 13 nem szavazattal elutasított .

66/2008.(III.21.) ÖKT sz.

határozat

Dr. Vándor András módosító javaslatának elutasítása (közbeszerzési bizottság)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította dr. Vándor András képviselő indítványát, mely szerint a Képviselő-testület napirendjéről vegye le a Közbeszerzési Bizottság feladat- és hatásköreinek meghatározásáról, a közbeszerzési szabályzat elfogadásáról szóló előterjesztést.

Dr. Vándor András: Úgy gondolta, hogy némi vitára ad okot a bizottsági ülésen elhangzott észrevétel, valamint amit leírt, de még ezen kívül is lenne néhány olyan észrevétele, amit nem tudhatott a testület, hiszen nem mondta el. A bizottsági ülés úgy zajlott le, hogy amennyire lehetett áttekintették ezt az előterjesztést és kérdéseket tettek fel, amire ott sem kaptak választ. Láthatóan úgy döntött a jobboldal, hogy nem érdemes erről különösebben tárgyalni. Úgy gondolja, hogy sajnos a közbeszerzési szabályzat olyan praktikus hibákat és problémákat tartalmaz, ami megérte volna azt, hogy javítsanak rajta, de szemmel láthatóan erre nem kerül sor.

Wittinghoff Tamás polgármester: szavazásra teszi fel dr. Nagy Tamás – mondat törlésére vonatkozó - módosító indítványát, dr. Bocsi István jegyző által elmondottak szerint.

A javaslatot a Képviselő-testület 14 igen, 2 nem, 8 tartózkodó szavazattal elfogadta.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslatot, mely szerint a Képviselő-testület 89/2008.(IV.16.) ÖKT sz. határozatát hatályon kívül kell helyezni és a „C” variánssal az előterjesztés 1. számú mellékletét képező Közbeszerzési Szabályzatot elfogadja. A javaslatot a Képviselő-testület 13 igen, 11 nem szavazattal elfogadta.

Közbeszerzési szabályzat elfogadása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete hatályon kívül helyezi 89/2004. (IV.16.) ÖKT sz. határozatát.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a bíráló bizottságokra vonatkozóan a „C” variánszal – az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező Közbeszerzési Szabályzatot elfogadja azzal a módosítással, hogy a szabályzat szövegében mindenhol törlésre kerül a következő mondat:
„Elnökét, alelnökét maga válassza, egyszerű szótöbbséggel, nyílt szavazással”.

Wittinghoff Tamás polgármester felteszi szavazásra a

- Budaörs Város Önkormányzat Szervezeti- és Működési Szabályzatáról szóló 39/2003. (XI. 10.) ÖKT rendelet módosítását
- az önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló 60/2004. (X. 20.) ÖKT rendelet módosítását
- a képviselő-testület egyes hatásköreinek átruházásáról, a képviselő-testület bizottságainak feladat- és hatásköreiről szóló 54/2005. (X. 27.) ÖKT rendelet módosítását

az előterjesztés szerint.

A javaslatot a Képviselő-testület 13 igen, 11 nem szavazattal elfogadta, és megalkotta a következő rendeleteket:

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 9/2008. (III.27.) rendelete

a Budaörs Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2003. (XI.10.) ÖKT rendelet módosításáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 18. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Budaörs Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2003. (XI.10.) ÖKT rendeletét *(a továbbiakban: „R”)* az alábbiak szerint módosítja.

1. §

A „R” 46. § (1) bekezdése 8. francia bekezdésének szövege helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„ – Önkormányzati Közbeszerzési Döntéshozó Bizottság (rövidítése: ÖKDB) létszáma 7 fő, külsős tagja nincs”

2. §

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Budaörs, 2008. március 21.

Wittinghoff Tamás
polgármester

dr. Bocsi István
jegyző

A Rendelet a jegyzőkönyv 3/1. sz. melléklete

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 10/2008. (III.27.) rendelete

az önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló 60/2004. (X. 20.) ÖKT rendelet módosításáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az önkormányzat vagyonáról való rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló 60/2004. (X. 20.) ÖKT rendeletét *(a továbbiakban: „R”)* az alábbiak szerint módosítja.

1. §

A „R” 34. §-ának szövege helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal közbeszerzési értékhatárt elérő beszerzéseinek rendjére Budaörs Város Önkormányzatának Közbeszerzési Szabályzata irányadó.”

2. §

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Budaörs, 2008. március 21.

Wittinghoff Tamás
polgármester

dr. Bocsi István
jegyző

**Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
11/2008. (III.27.) rendelete**

**a képviselő-testület egyes hatásköreinek átruházásáról,
a képviselő-testület bizottságainak feladat- és hatásköreiről szóló
54/2005. (X. 27.) ÖKT rendelet módosításáról**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 9. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a képviselő-testület egyes hatásköreinek átruházásáról, a képviselő-testület bizottságainak feladat- és hatásköreiről szóló 54/2005. (X. 27.) ÖKT rendeletét *(a továbbiakban: „R”)* az alábbiak szerint módosítja.

1. §

A „R” 1. §-a az alábbi (72)-(77) bekezdésekkel egészül ki:

„(72) Döntést hoz a nemzeti értékhatárt el nem érő becsült értékű közbeszerzési eljárásban.

(73) Az Önkormányzati Közbeszerzési Döntéshozó Bizottság jóváhagyó döntésének birtokában jóváhagyja a központosított közbeszerzéshez történő csatlakozást.

(74) Véleményezi a közbeszerzési tervben nem szereplő, vagy változó közbeszerzési igény esetén a közbeszerzési terv módosítását.

(75) Hirdetmény közzétételével kezdeményezett egyszerű közbeszerzési eljárás esetén döntést hoz az ajánlatok érvényességéről, az ajánlattevők alkalmasságáról, az eljárás eredményességéről, az eljárás nyerteséről és a szerződés megkötéséről.

(76) Jóváhagyja a közbeszerzési eljárás előkészítésében részt vevő által a Kbt. 299. § (3)-(5) bekezdésében foglaltak szerint összeállított ajánlattételi felhívást.

(77) Értékeli és elbírálja az önkormányzat közbeszerzési értékhatár alatti beszerzései során beérkezett ajánlatokat.”

2. §

A „R” az alábbi új XI. fejezettel egészül ki, ezzel egyidejűleg a XI. fejezet számozása XII. fejezetre, a 19. § számozása 21. §-ra módosul:

„XI.

ÖNKORMÁNYZATI KÖZBESZERZÉSI DÖNTÉSHOZÓ BIZOTTSÁG

19. §

Általános feladatkörök

- (1) Figyelemmel kíséri a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok érvényesülését, ellenőrzi a Közbeszerzési Szabályzat alkalmazását és az egyes közbeszerzéseket.
- (2) Jogszabályváltozás esetén kezdeményezi, illetőleg az alkalmazás tapasztalataira figyelemmel kezdeményezheti a Közbeszerzési Szabályzat módosítását.
- (3) Folyamatosan kapcsolatot tart a közbeszerzésekben részt vevő hivatali szervezeti egységgel, illetve az egyes közbeszerzések lebonyolítóival, a közreműködő hivatalos közbeszerzési tanácsadóval, pénzügyi, vagy más szakértőkkel.
- (4) A közbeszerzési feladatok jogszerű ellátása érdekében kapcsolatot tart az egyes közbeszerzési eljárások kezdeményezőjével. Rendszeresen tájékozódik a közbeszerzéseket érintő hivatali belső ellenőrzések megállapításairól, és az azokat követő hivatali intézkedésekről. Kapcsolatot tart a közbeszerzési kérdésekben hatáskörrel rendelkező állami szervekkel (Közbeszerzések Tanácsa, Irányító Hatóság, Közreműködő Szervezet, stb.)
- (5) Esetileg tájékozódik az önkormányzati intézmények, valamint önkormányzati társulások, önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok által lefolytatott, vagy tervezett, illetőleg folyamatban levő közbeszerzési eljárásokról.
- (6) Ellenőrzi a közbeszerzésekkel kapcsolatos iratkezelés, és irattárolás szabályainak betartását.
- (7) Jogosult a folyamatban levő közbeszerzésekről testületként tájékozódni, annak közreműködőitől felvilágosítást kérni, az iratokba betekinteni.

20. §

Átruházott feladat- és hatáskörök

- (1) Irányítja az önkormányzat Közbeszerzési Szabályzata alapján folytatott közbeszerzéseket, döntést hoz a Közbeszerzési Szabályzatban foglalt valamennyi eljárásban, kivéve a nemzeti értékhatárt el nem érő becsült értékű -, és a közösségi értékhatárt elérő, vagy azt meghaladó becsült értékű közbeszerzési eljárásban. Felügyeli és rendszeresen ellenőrzi a 1. § (72)-(77) bekezdéseiben meghatározott tevékenységének összhangját a közbeszerzési törvénnyel, és a Közbeszerzési Szabályzattal, megvitatja a közbeszerzésekről készült havi összefoglalókat.
- (2) Előzetesen véleményezi a következő évre vonatkozó közbeszerzési tervet, majd a költségvetési rendelet elfogadását követően az éves pontosított közbeszerzési tervet jóváhagyja, engedélyezi annak év közbeni módosítását.
- (3) Jóváhagyja az éves közbeszerzési statisztikai összefoglalást, dönt előzetes összesített tájékoztató közzétételéről.

- (4) Döntést hoz központosított közbeszerzéshez való csatlakozásról szóló javaslatról, előzetesen hozzájárul annak polgármesteri aláírásához.
- (5) Döntést hoz a kiemelt beszerzések keretében végrehajtott egyszerű közbeszerzési ügyekben.
- (6) Állást foglal a tervezett, és az (1) és (5) bekezdés alapján hatáskörébe tartozó egyes közbeszerzések dokumentumairól, engedélyezi az egyes eljárások megindítását, dönt a bíráló bizottság személyi összetételéről, szerződéses lebonyolító, hivatalos közbeszerzési tanácsadó, más szakértő bevonásáról, és személyéről. Jóváhagyja a részvételi/ajánlati/ajánlattételi felhívásokat. Döntést hoz a lefolytatott eljárások eredményéről, eredménytelenségéről, az eljárás nyerteséről. Állást foglal az ajánlati biztosíték alkalmazásáról, annak mértékéről.
- (7) Jóváhagyja a Képviselő-testület döntési hatáskörébe tartozó kiemelt fejlesztésekkel kapcsolatos közbeszerzési ügyekben a részvételi/ajánlati/ajánlattételi felhívást.
- (8) Lefolytatja az érvényes részvételi dokumentációt benyújtó, alkalmas ajánlattevőkkel a tárgyalásokat, amennyiben tárgyalásos eljárás kerül lebonyolításra.
- (9) Állást foglal közbeszerzési értelmezési kérdésben.
- (10) A közbeszerzési Szabályzat függelékét jogszabályváltozás alapján, jogosult módosítani.”

3. §

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Budaörs, 2008. március 21.

Wittinghoff Tamás
polgármester

dr. Bocsi István
jegyző

A Rendelet a jegyzőkönyv 3/3. sz. melléklete

3.) A Hársfa utcai 24 tantermes általános iskola létesítésére vonatkozó képviselő-testületi döntés megerősítése:

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/3. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Közoktatási- és Művelődési Bizottság, a Pénzügyi Bizottság és a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*, Szavazásra teszi fel az előterjesztés szerinti javaslatot.

Wittinghoff Tamás polgármester: megállapítja, hogy a Képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal szavazott a kérdésről.

Megállapítja, hogy szavazáskor dr. Nagy Tamás nem tartózkodott a teremben, de a szavazatrögzítő számítógép mégis „igennel” rögzítette a szavazatát.

dr. Nagy Tamás időközben visszajön az ülésterembe, állítása szerint ő kilépett a szavazatrögzítő gépből.

Wittinghoff Tamás polgármester: Kéri, hogy a fenti szavazást töröljék, hiszen dr. Nagy Tamás nem szavazhatott, mert nem volt a teremben.

Újból felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

A javaslatot a Képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

(a szavazáskor 24 képviselő volt jelen a teremben)

68/2008.(III.21.) ÖKT sz.

határozat

Hársfa utcai 24 tantermes általános iskola létesítésére vonatkozó képviselő - testületi döntés megerősítése

- 1) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Hársfa utcai 24 tantermes általános iskola létesítésére vonatkozó szándékát megerősíti és úgy dönt, hogy az iskolát – függetlenül a Közép-Magyarországi Operatív Program Közoktatási intézmények beruházásának támogatása c. pályázaton való sikeres/sikertelen részvételtől -, mindenképpen megépíti.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

- 2) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 229/2007. (IX. 21.) ÖKT sz. határozatának 2. pontját az alábbiak szerint módosítja:

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 24 tantermes általános iskola 2.600.000 e Ft bruttó építési beruházási költségéből a 2008-as költségvetési évben 1.000.000 eFt-ot, és – amennyiben a Közép-Magyarországi Operatív Program Közoktatási intézmények beruházásának támogatása c. pályázaton az önkormányzat nem nyeri el az 500 millió forint támogatást - további 1.600.000 eFt forrásösszeget a 2009. évi költségvetésében biztosítja, erre előzetes kötelezettségvállalást tesz.

- 3.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a VÁTI befogadó nyilatkozatára tekintettel felkéri a polgármestert a közbeszerzési eljárás megindítására.

Határidő: 2008. november 30.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Pénzügyi Iroda

4.) Aljegyzői pályázat kiírása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/4. sz. melléklete)

dr. Nagy Tamás: javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az Ügyrendi Bizottságon elfogadott módosító indítványt támogassa (benyújtási határidő: 15 nap), amelyet annyival egészítené ki, ha és amennyiben szükséges, akkor jelentessék meg sürgősséggel a pályázatot.

Dr. Molnár Gábor: az Ügyrendi Bizottságon is elmondta erről a véleményét: ahhoz, hogy egy jegyzői, illetve aljegyzői pályázat elkészüljön, és ennek a minősége, tartalma megfelelő legyen, és az ne egy általánosságban „összedobott” pályázat legyen, ezt a 15 napot ő borzasztóan kevésnek tartja. Ilyenkor csak egyre tud gondolni: - senki ne vegye sértésnek, nem is annak szánja - megvan a jelölt. „Természetesen” ezzel semmi gond nincs, mert akkor be tudja adni ilyen rövid határidőn belül. Meri remélni, hogy nem így van. Arra kéri a Tisztelt testületet, hogy az eredeti pályázati kiírást fogadja el, ne azt, amelyet az Ügyrendi Bizottság megfogalmazott. Változatlanul állítja, hogy a 15 nap nagyon kevés egy komoly pályázat beadására.

Dr. Nagy Tamás: annyit szeretne hozzáfűzni dr. Molnár Gábor képviselő felszólalásához, hogy a testület a jegyző által javasolt személyek közül tud választani. Ilyen módon azt gondolja, hogy a felvetés, amit a képviselő úr nem is olyan finoman fogalmazott meg, az teljes mértékben tárgytalan, mivel nincs is rá érdemi lehetőség. A másik: polgármester úr által többször országos hírű jegyzőként nevesített, jelenleg Budafokon dolgozó Tevanné dr. Südi Annamária jegyző asszony szintén 15 napra írta ki az aljegyzői pályázatot.

Dr. Szabóné Müller Timea: Jegyző urat kérdezi, hogy ebben a helyzetben a 15 napos határidőt szakmailag be tudja-e vállalni? Kérdezi továbbá, hogy volt-e egyeztetés a 30 nap helyett, a véleménye szerint is szűk 15 napról. Elmondja, hogy a megjelenéstől számítva (az illető megtalálja a hirdetést, végiggondolja, felkészül Budaörsből, megírja a pályázatot) szerinte is irreálisan kevés a 15 nap. Kérdi a Jegyző urat, hogy ezt szakmailag elfogadhatónak tartja-e?

Wittinghoff Tamás polgármester: dr. Nagy Tamás képviselő felszólalására reagálva elmondja, hogy természetesen bizonyos helyzetekben akár az 1 nap is elfogadható lehet. Ez azaz eset lehet, amikor a Képviselő-testület, a jegyző és a polgármester is azonosan gondolkodik, és világos számára, hogy kiről van szó. Például egy belső pályázó esetében ez könnyedén előfordulhat. A 15 nappal kapcsolatosan elmondja, ha a jobboldal fejében van valami, akkor kéri, hogy osszák meg velük. A baloldal fejében nincs, tudomása szerint a Jegyző Úréban sincs. Az övében sincs, tehát ő egy nyílt pályázatban gondolkodik, amit 15 nap alatt nem lehet szakmailag lebonyolítani. Tehát valószínűleg valamilyen információhiányban szenvednek, amely viszont nem a baloldal rovására írandó.

Dr. Bocsi István jegyző: Szakmailag a 15 nap, amennyiben teljesen ismeretlen, ez valóban nem túl sok idő. Egyébként az, hogy az aljegyzői állást Budaörsön meg fogják hirdetni, ez nyilván már régebb óta információ. Ő a beérkezett pályázatok alapján fogja eldönteni, hogy szakmailag felkészült-e az a jelölt, aki jelentkezik. Ha nem, akkor ez így nyilván idővesztéssel fog jární, mert ebben az esetben senkit nem fog javasolni.

Dr. Szabóné Müller Timea: Egyértelmű választ szeretne. Értette azt, hogy a Jegyző Úr ezt a határidőt szakmailag nem tartja megfelelő időpontnak. Azt gondolja, hogy itt tudják, hogy ki lesz írva az aljegyzői pályázat Budaörsön, mert itt vannak és látják a helyzetet. De nem gondolja, hogy tágabb környezetükben számon tartaná ezt mindenki. A lehetséges változatok szempontjából, mivel a jegyző munkatársa lesz alapvetően, ezért szerinte fontos a jegyző véleménye ebben a kérdésben. Kérdezi: a Jegyző Úr 15 napra vagy 30 napra írná ki ezt a pályázatot avval a véleményével, amit az imént elmondott?

Wittinghoff Tamás polgármester: Nem tudja, hogy szerencsés-e ilyen helyzetbe hozni Jegyző Urat, de majd ezt ő eldönti.

Dr. Bocsi István jegyző: nem emlékszik, hogy azt mondta volna, hogy szakmailag alkalmatlan dolog a 15 nap. Ez ki fog derülni. Nyilván, aki Budaörsöt figyelemmel kísérte és tudja, hogy az aljegyző távozott, az felkészült és felkészülhet. Nem fog most tudni arra válaszolni, hogy a beadási határidő alapján, amely egyébként egy kicsit több ennél, hiszen a közigazgatási álláshelyen gyakorlatilag pillanatok alatt meg fog jelenni, hiszen ma már úgy néz ki az a rendszer, hogy nem csak a Közlönyben jelennek meg ezek az álláshirdetések, hanem kötelezően egy úgynevezett közigazgatási álláshelyen is meg kell jelentetni, ez azt jelenti, hogy gyakorlatilag hétfőn ez a pályázati kiírás már rajta lesz a rendszeren. Vagyis, aki ezt figyelemmel kíséri és akit ez érdekel, annak nem 15 napja lesz a benyújtásra, hanem majdnem egy hónapja. Technikailag ez a válasza, szakmailag pedig majd a pályázatok ismeretében fog tudni nyilatkozni.

Wittinghoff Tamás polgármester: azt gondolja, elhangzottak érvek, ellenérvek. Ő Jegyző Úrnak ezt a kérdést nem tette volna fel emberbaráti okokból, mert nincs könnyű helyzetben, amikor a két oldal két ellentétes véleményéhez képest az ő álláspontját kérdezik szakmailag. Nyugodtan meri mondani, hogy itt a rövid idő akár hosszabb időt is eredményezhet, mert ha a rövid idő alatt nem lesz megfelelő jelentkező, és Jegyző Úr nem tud javaslatot tenni, akkor 30 nap helyett ez sokkal hosszabb idő lesz. Értelmes megfontolásnak tartaná, ha egy nyílt, tisztességes pályázatot szeretnének, arra adjanak meg egy megfelelő időkeretet, a 30 nap egy bevett gyakorlat szokott lenni ilyen esetben. Mindezzel együtt nincsenek kétségei a szavazás kimenetelét illetően.

Felteszi szavazása dr. Nagy Tamás képviselő módosító indítványát, miszerint 30 nap helyett 15 nap legyen a pályázat benyújtási határideje, amelyet a Képviselő-testület 13 igen, 11 nem szavazattal elfogadott.

Örömmel hallja, hogy már meg vannak írva a pályázatok. Innentől kezdve a kétségei eloszlottak. Kéri, hogy a jobboldal halkabban mondja egymásnak, mert akkor ő még abban az illúzióban lehet, hogy ez nem így van.

Felteszi szavazásra az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot az elfogadott módosító indítvánnyal együtt, amelyet a Képviselő-testület 14 igen, 6 nem, 4 tartózkodó szavazattal elfogadott.

69/2008.(III.21.) ÖKT sz.

határozat

Aljegyzői pályázat kiírása

- 1.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete aljegyzői állás betöltésére vonatkozó, az előterjesztés mellékletét képező pályázatot írja ki azzal a módosítással, hogy a pályázat benyújtásának határideje a Belügyi Közlönyben való megjelenéstől számított 15 nap.
- 2.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az aljegyzői pályázatnak a Magyar Közlöny Hivatalos Értesítőjében és a Belügyi Közlönyben történő megjelentetéséről haladéktalanul intézkedjen.

Határidő: 2008. március 25.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Humánpolitikai Iroda

A 69/2008.(III.21.) ÖKT sz. határozat melléklete:

***Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
pályázatot hirdet
aljegyzői állás betöltésére***

A pályázati feltételek:

- *igazgatásszervezői vagy állam- és jogtudományi doktori képesítés vagy okleveles közigazgatási menedzser szakképesítés*
- *jogi vagy közigazgatási szakvizsga, vagy az Országos Közigazgatási Vizsgabizottság elnöksége által a teljes körűen közigazgatási jellegűnek minősített tudományos fokozat alapján adott mentesítés*
- *magyar állampolgárság*
- *büntetlen előélet*
- *legalább 2 éves közigazgatási gyakorlat*

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent:

- *legalább 5 éves szakmai tapasztalat*

A pályázatnak tartalmaznia kell:

- *részletes szakmai önéletrajzot, eddigi munkaköreinek, tevékenységének leírását,*
- *jelenlegi munkakörét, beosztását,*
- *három hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt,*
- *az igazgatásszervezői vagy állami- és jogtudományi doktori képesítést vagy okleveles közigazgatási menedzser szakképesítést, valamint a közigazgatási szakvizsga letételét igazoló okiratok másolatát,*

- az aljegyzői munkakör ellátásával kapcsolatos szakmai, vezetési elképzeléseket.

A kinevezés határozatlan időre szól.

A képviselő-testület a kinevezésben a közszolgálati jogviszony létesítésekor 6 hónapig terjedő próbaidőt köt ki.

Illetmény: a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény előírásai szerint.

A pályázat benyújtásának határideje: a Belügyi Közlönyben való megjelenéstől számított 15 nap.

A pályázat elbírálásának határideje: a benyújtásra előírt határidőt követő első képviselő-testületi ülés.

A Képviselő-testület jogosult a pályázatot eredménytelennek nyilvánítani.

Az állás az elbírálást követően azonnal betölthető.

A pályázatot Budaörs Város Önkormányzatának jegyzőjéhez kell benyújtani.

Cím: 2040 Budaörs, Szabadság út 134. A borítékon kérjük feltüntetni:

„Aljegyzői pályázat”

5.) A BTG Kft közszolgálati szerződése (A 2008. április 01-2009. március 31-ig hatályos közszolgáltatási szerződés tervezet)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/5. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Az előterjesztést a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság március 17-én Káhn János módosító javaslataival fogadta el *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete).*

A Pénzügyi Bizottságon Ritter Imre javaslatait fogadta el a bizottság, azaz:

- A 4/A sz. melléklet
 - 2.1. út, híd karbantartás sorból a még lekötetlen 1.552.501 Ft,
 - 2.5 Kátyúzás, utcák, utak sorból 20 MFt
 - 2.6 útfelügyelet, kátyúzás, murvázás sorból 30 MFt,összesen a jelenleg is szabad 51.552.501 Ft kerüljön át a BTG Kft.-hez,
- és a céltartalékban lévő 34. 35. 36 pontban lévő összesen 180 MFt ne kerüljön felszabadításra és átadásra.

Ezenkívül van még két határozati javaslat, amiben kéri Jegyző úr segítségét, mert itt egy olyan javaslatot fogalmazott meg a Pénzügyi Bizottság, hogy a BTG Kft közvetlenül a két bizottsághoz készítsen előterjesztést. Ez így, a szakmai véleményezés és az egyéb előkészítés hiánya miatt számára aggályos, így itt a szakmai kontroll és a Hivatal felelőssége eltűnik. Ami lehet, hogy jó, csak törvényileg nagyon nehezen alátámasztható. A javaslat így szól:

A BTG Kft. készítsen egy teljeskörű felmérést a városban szükséges kátyúzás, murvázás, út, híd javításról és karbantartásról, amelyet áprilisban terjesszen a

Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság elé. Ezen előterjesztés tartalmazza az összehasonlító árakat a kátyúzásra, illetve árajánlatot a murvázásra is.

Javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a BTG Kft által készített felmérés elbírálásával hatalmazza fel a Pénzügyi Bizottságot és a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottságot.

Az eredeti és a módosító határozati javaslatból igyekeztek összegyűrni a javaslatokat, így szerepel a forgatókönyvben (jegyzőkönyv 2. sz. melléklete).

Ritter Imre: a Polgármester úr által felvetett kérdésre válaszolva elmondja, hogy természetesen és nyilvánvalóan bármi, ami bizottságok elé beterjesztésre kerül, azt minden esetben a hivatal véleményezi előbb. Ez is a Városépítési Irodával és szükség szerint a Pénzügyi Bizottsággal egyeztetve lesz, és lesz hozzá hivatali vélemény is. Azért javasolták, hogy a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság, ill. a Pénzügyi Bizottság elé kerüljön, mert a felmérésnek az a része, ami műszaki felmérés, hogy hol mit kell csinálni, az a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság hatásköre. Ugyanakkor, amennyiben ehhez a pénz felszabadításra javaslatot kell tenni, ill. a murvázásra a hiányzó árajánlatnak az elbírálása pedig a Pénzügyi Bizottság hatásköre, tehát itt nincs az a probléma, hogy majd a két bizottság egymással ellentétes döntést fog hozni. Ennek az előterjesztésnek két külön aspektusa van, az egyik a Pénzügyi Bizottság, a másik a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság hatásköre.

Végül a második hatáskör átruházását erre az esetre azért kérték, mivel áprilisban a munkaterv szerint nincsen testületi ülés, viszont nem szeretnék ezt a kérdést májusig elhúzni. A Pénzügyi Bizottság is és a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság is kész egy rendkívüli ülés összehívására, még áprilisban, hogy ezt az anyagot megvizsgálja, eldöntse és elkezdődhessen a munka.

Wittinghoff Tamás polgármester: A hatáskörök átruházásával nincs baja, mert így is sok hatáskör van a testületnél. Gyakorlatilag abban egyetértenek, hogy a BTG Kft-nek a Hivatalhoz kell benyújtania az anyagot, a Hivatalnak pedig a véleményével kell előterjesztést készíteni a két bizottságnak, amelyek aztán döntenek. Így rendben van?

dr. Bocsi István jegyző: Igen, csak azt kéri, hogy a határozatban is így legyen megfogalmazva.

Wittinghoff Tamás polgármester: Tehát a határozatban is így fog ez szerepelni.

dr. Szabóné Müller Timea: Nem érti és nem ért egyet ezzel az előterjesztéssel. Az eddigiekben úgy működött, hogy a BTG Kft minden egyes munkára pályázhatott. A felelősség itt volt az önkormányzatnál, pályáztattak és szakmailag is és pénzügyileg is a lehető legjobb konstrukciót választotta ki a Hivatal. Ha ő ezt jól gondolja, néz Szabó Gyulára (aki megerősíti), hogy most az egészet átadják ezzel a nem legjobb ajánlatot beadó cégnek, egyszerűen pályáztatás nélkül, fogják és odaadják az egész csomagot. Ezzel nem tud egyetérteni. Azt gondolja, hogy nagyon sok kérdésben van a testületnek felelőssége. Ez a közszolgáltatás olyan, ami az embereket mérhetetlenül érdekli és érinti. Ezt a felelősséget a legutolsó vonatkozásig itt kellene

tartani a Hivatalban és a Hivatal szakmai bázisán kellene megoldani. Nem ért egyet az előterjesztéssel.

Dr. Vándor András: Nem hallotta a testület előtt sem, és nem olvasta a BTG Felügyelő Bizottságának a jegyzőkönyvében sem, hogy a BTG Kft-nél jelentős műszaki és szakmai fejlesztést hagyott volna jóvá a Hivatal. Úgy gondolja, hogy az, hogy a BTG Kft készítsen egy teljeskörű felmérést, ez elvileg lehetséges, csak nagyon jó lenne, ha eljutnának oda, hogy tudomásul vennék, hogy a kátyúzás és hídépítés, az útjavítás ez nem egy pénzügyi, szakmai, technikai dolog, ez egy szakma. Aki ebből a szakmából úgy gondolja, hogy csak egy pénzügyi elosztásnak az eredménye lehet, az valószínűleg jelentős mértékben téved. Nem hiszi, hogy ebbe a csapdába az önkormányzatnak bele kellene sétálni, de nincs vele semmi problémája, ha a BTG Kft ehhez megfelelő műszaki felkészültséggel és szakemberrel rendelkezik, akkor annak nincsen semmi akadálya, hogy átvegye belőle azt, amit a testület számára biztosít. Mindig megdöbbenve hallgatja a testület azon tagjait, akik emberi tisztességgel és jó szándékkal mondják azt, hogy: „mi bejártuk azokat az utakat, amelyekre megvalósítására sor kerül”. Véleménye szerint ez egy szakma, ezt tudomásul kellene venni. Ebben a szakmában lehetnek jó és rossz szakemberek, de az, hogy ez nem arról szól, hogy kimennek és megnézik... A saját szakmájában sem nagyon vette soha azt a bátorságot, pedig majdnem egyedül áll ebben az országban, aki ehhez ért, amihez ő, de nem venné a bátorságot, ahhoz, hogy felülbírálja a különböző szakmai kompetenciákat. Ez ügyben nem kellene itt sem megtenni. Eddig is volt a BTG Kft-nek lehetősége arra, hogy részt vegyen bármilyen ilyen munkában. A pénznek ilyen módon való átadása a BTG Kft számára, véleménye szerinte egy elég kellemetlen helyzetet fog eredményezni. Már korábban is úgy gondolta, hogy a BTG Kft-nek a városban elfoglalt helyzete nem egy teljesen versenyszerű és korrekt dolog, de tudomásul vette saját frakciója, ill. a testület ide vonatkozó döntését.

Káhn János: A BTG Kft helyzete abban a tekintetben, amit Dr. Vándor András fejtegetett, érdekes számára. A BTG Kft a korábbi időszakban, sőt minden esetben megtette a dolgát és pályázatokat adott be az önkormányzathoz, és legtöbb esetben a pályázati felhívásnak nem tudott megfelelni, ugyanis valamivel mindig drágább volt, mint más külső olyan cég, mint pl. a nem budaörsi. Úgy gondolja, hogy miután BTG kft-t úgy is tekinthetik, mint a saját intézményüket, és ha nem kívánják tönkretenni azt a céget, amely közszolgálati feladatokat lát el, és közüzemi számlákat fizet ki megelőlegezeten a lakosság nevében, és azt követően szed be díjakat. Azt hiszi, hogy ebből a szempontból nem tekinthető el attól, hogy a BTG Kft-t, mely az önkormányzat cége, hogy hogyan kezeljék és a szükséges pénzeszközöket milyen úton-módon adják át. Vagy munkát adnak nekik, vagy ha nem adnak nekik munkát, akkor lehetőségként csak a pályázatra hivatkoznak, és a BTG Kft kilincselni fog és mindig kérni fog az önkormányzattól áthidaló, átmeneti hiteleket. Ez nem mehet így tovább. A BTG Kft-t fel kell erősíteni. Örömmel jelentheti be, hogy a lakótelepen nyertek (a jegyzőkönyv tartalmazza, amit megkapott a testület) egy közös képviselőt. Ott a BTG Kft. a köz javát szolgálja, hiszen nagy részét, ami a közszolgálatosság, azt a BTG Kft. látja el. Egyértelműen ők tudják ezt a feladatot problémamentesen ellátni és megmutatták, hogy hogyan kell kialakítani a lakótelepi szemléletben a takarékoságot, és hogyan lehet eljutni odáig, hogy hőszigetelt nyílászáró szerkezetekkel és egyéb gépészeti megoldásokkal, átalakításokkal hogyan lehet majd egy olcsóbb távfűtési díjat kialakítani. De ehhez az kell, hogy a

Kft-től ne elvegyenek, hanem segítsenek. Miután a norvég pályázaton nem nyertek (írták a jegyzőkönyvben) önerővel kell megoldani azt a telephelyet, mert már korábban kétszer eladták (nem kívánja felsorolni, mely telephelyek voltak azok, amelyek lehetőséget biztosítottak volna). Mindenképpen szeretné, ha az előterjesztést támogatná a testület. Nem sok eltérés van a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslata között, csak annyi, hogy az első lépésben azt a bizonyos 50 milliót támogatta a bizottság, és a továbbiakban a céltartalékból a felhasználási keret felszabadítását kéri a bizottság.

Wittinghoff Tamás polgármester: Igyekezett megfejteni Káhn János hozzászólását, de még a végére sem sikerült, megfejtenie, hogy ellene vagy mellette beszélt-e.

Romsics Sándor: Állandóan felmerül az a probléma, hogy: szakember és hozzáértő igen, és aki nem ért hozzá az viszont ne szóljon bele. Ha tetszik, ha nem, ő bele fog szólni, mint ahogyan tette ezt hosszú éveken keresztül, amikor megfúratott egy utcát, ahol két rétegű aszfaltnak kellett volna lenni és kiderült, hogy csak egy réteg volt. Ott is ott volt a szakember, csak éppen nem úgy készült el az út, ahogyan kellett volna. Meg lehet nézni azt a néhány utcát, ami úgy készült el az utóbbi 1-3 évben, ahogyan nem kellett volna elkészülnie. Igenis fenntartja magának azt a jogot, hogy ezután is meg fogja nézni az elkészült vagy készülendő utcákat. Maradhat akár itt, akárhol a kátyúzás, addig nem lehetne kátyúzni, amíg akár a bizottsága vagy saját maga elé nem kerül és meg nem nézi. Meg fogja nézni az utolsó fillérig, hogy hova és mi kerül oda. Van olyan anyag a tulajdonában, ami nem igazán tetszik, ahogy kinéz, igaz már a múlté, de nem szeretné, ha a jövőben is olyan lenne, mint az. Igenis be fogja járni az utcákat, meg fogja nézni a kátyúkat, mert ezért képviselő, és a tiszteletdíját ezért veszi fel. Ha megnézi igen alacsony órabéren dolgozik, mint képviselő, mert az ideje nagy részét azzal tölti, hogy ezt a munkát elvégezi. Valóban nem szakember, de hall, lát, és rengeteg tapasztalatot szerzett az elmúlt 18 évben. Szeretné, ha ezek a vádak alaposabbak lennének, mert hajlandó elmenni bármelyik utcába a képviselő úrral és a képviselő asszonnyal, hogy mi a véleménye a szakmának egy bizonyos dologról, hogy néznek ki a kocsibehajtók, vízösszefolyók, víznyelők, ami nem a szegélykő mellé van téve, hanem 60 cm-re odébb, ahol nem tud belefolyni a víz, ha akar se. Tehát az ilyen hibákat nem szakemberként is észre tudja venni, és szeretné, ha az ilyen és hasonló hibák ki lennének küszöbölve.

Dr. Szabóné Müller Timea: Mérhetetlenül nagyra becsüli Romsics Sándor lelkesedését, de a tény az, hogy pl. a járdaprogram, amit most is levettek a napirendről, több mint két hónapot fog csúszni ezért. Nem lehet tudni, hogy májusban dönt-e a testület róla, és hogy Romsics Sándor végig tudja-e járni az utcákat vagy nem, még mindig a későbbieknek a kérdése lesz. Azt gondolja, hogy a képviselőket alapvetően a hatékonyság miatt küldték ide, meg kell csinálni a járdákat, nem pedig sétálgatni kell rajta.

Káhn János hozzászólását próbálta értelmezni, de olyan zavaros volt, hogy nem tudott belőle semmit kihámozni. Annyit megértett, azt mondta, hogy nagyon sok dolgot végez a BTG Kft., és ezért kell a testületnek több pénzt odaadni neki. A város pénzével való hatékony gazdálkodást teljesen szét kellene választani attól...Mintha úgy értette volna, hogy Káhn János azt gondolja, hogy minél sikeresebben tud működni a BTG Kft., annál kevesebbet kell pl. fűtésre fizetni.

Káhn János: támogatásra.

Dr. Szabóné Müller Timea: Támogatásra? A támogatás az önkormányzat feladata. Az, hogy milyen szociális alapokon, milyen juttatásokat adnak a lakótelepen élőknek, az nem a BTG Kft feladata. Ezt a kettőt nagyon el kell egymástól különíteni. A jelen szerződésben foglalt tételeknél, azt gondolja, hogy egyetlenegy fontos feladatuk van, az, hogy szakmailag hogy lesz megcsinálva és pénzügyileg mennyire hatékony. Káhn János elmondta, hogy a BTG Kft. az esetek túlnyomó többségében nem a legjobb ajánlatot adta. Ha ez így van, akkor szeretné megkérdezni a BTG Kft. igazgatójától, hogy ezeket a feladatokat, amiket most látnak a Felügyelő Bizottság jegyzőkönyvében, hogy a BTG Kft. szívesen befogadná-e, saját maga képes-e ezt elvégezni vagy további szerződésekkel továbbadni? Ha arról van szó, hogy ennyi ember és mindenfajta eszköz és szaktudás magában a Kft-ben létezik, akkor az rendben van, de ha arról van szó, hogy nem, de majd alvállalkozóknak kiadja a munkát, akkor mindannyian érezhetik, hogy ez így nincs rendben.

Regényi János (BTG Kft. ügyvezető igazgató): Amire szakember van a Kft-nél, azt saját maguk végzik el. Úgy gondolták, hogy a kátyúzást, mivel ez egy 50 millió Ft-os tétel, közbeszerzésen keresztül bonyolítják le.

Dr. Szabóné Müller Timea: Tehát arról beszélnek, hogy amit eddig egy lépcsőben a hivatal közbeszerzéssel megpályáztatott, azt egy lépcsőben megkapták az emberek. Most pedig azt szeretnék a jobboldali képviselők, hogy arról döntsön a testület, hogy nem egy lépcsőben, hanem két lépcsőben, kiadják a BTG Kft-nek és majd az kiadja valakinek. Ez a megoldás minden esetben sokkal drágább az önkormányzatnak. Szeretné kérni, hogy ezt a jobboldal se támogassa, mert a közpénz-felhasználása szempontjából nem lesz hatékony a város lakosságának.

Dr. Vándor András: Nem azt vonta kétségbe, hogy kinek van joga, ő is el szokott menni időnként megnézni egy-egy területet. Ezt sohasem vonná kétségbe. Természetesen a képviselőnek joga van, sőt kötelessége a legjobb tudása szerint bejárni, megnézni, reklamálni. Valóban alkalomadtán a józan ész sokkal jobb megoldásokat ad, mint egy szakember. Ez tiszta sor, de a döntést nem gondolja, hogy ilyen szinten kellene meghozni. Azt mondja Káhn János, támogatni kell a BTG Kft-t. A BTG Kft annyiban egy monopol helyzetben lévő önkormányzati vállalat, míg fűt. Az tiszta sor, hogy ezzel a szociális kérdések megoldásának egy része a BTG Kft-n belül bonyolódik le, és a testületnek valahol valóban segíteni kell. De egyébként, mint vállalkozást, mert a BTG Kft egy vállalkozás, ha nullszaldós is, de vállalkozás minimális nyereséggel. Azt hogy támogatni kellene, az nagyon meggondolandó. Támogatni azért kell, mert azt gondolják, hogy igen sok olyan kérdést a BTG Kft. tud megoldani, amire nem találnak más formációt. Káhn János azt is mondta, hogy a BTG Kft. nem nyert a pályázaton. Ez a probléma, hogy a cégnek valószínűleg olyan belső problémái vannak, amiktől nem nyert, amiktől drágább. Most még drágább lesz, csak nem tudják ellenőrizni, mert a közbeszerzés nem itt zajlik le, hanem ott, ahol a közbeszerzésnek nincsenek jó szakemberei. Továbbra is ellenzi, hogy átkerüljön a BTG Kft-hez, de ha átkerül, akkor szeretné, hogy ez szakmailag egy korrekt dologgá változna, már az előkészítésben is, és a Városüzemeltetési Irodát, akinek a feladta lesz ennek az ellenőrzése, felügyelete, akkor ezt olyan mértékben erősítenék meg, hogy erre lehetősége is legyen, nemcsak formálisan, hanem ténylegesen is.

Kálóczi Imre: Mint BTG Felügyelő Bizottsági tag, már sokat hallott az ügyről, úgy hogy szeretne egy-két tévedést eloszlatni, vagy alulinformáltságot megszüntetni. Abban egyetért dr. Szabóné Müller Timeával, hogy meg kell nézni, hogy milyen árértékarányt tud képviselni egy adott vállalkozás. Az, hogy a testület közpénzt költ el, az dupla felelősség, mintha a sajátja lenne. Úgy gondolja, hogy ebben a helyzetben nagyon nagy szerencsénk van, ugyanis az alapötlet az, hogy vannak olyan tételek a költségvetésben, amelyért a BTG is dolgozik, azért a költségvetési sorért, pl. murvázás, kátyúzás, fűkaszálás, parlagfű-irtás, stb. és a Városüzemeltetési Iroda is kiadja különböző vállalkozóknak és ezek olyan átfedések, amelyeket sokkal gazdaságosabb, ésszerűbb egy kézbe helyezni, pl. egyetlen egy fűkaszával is ki lehet irtani azt a parlagfű mennyiséget, amelyre most kettőt tart fenn a Hivatal. Nagyon könnyű belátni, hogy gazdaságtalan a két fűkaszát és a két apparátus fenntartani e-miatt. Ezek után a kátyúzással kapcsolatban volt egy megbeszélés, ahol direkt megnézték az árakat. A megbeszélésen jelen volt a Jegyző úr, az Irodavezető úr, a BTG Kft képviselőjében Halag Mónika, ill. Káhn János Felügyelő Bizottság elnöke. Átbeszélték mindent, és megállapították azt, hogy a kátyúzás esetében közel 10 %-kal olcsóbb a BGT Kft ajánlata, mint azok az ajánlatok, amelyeket az Irodavezető Úr hozott be. Úgy gondolja, hogy egyfelől árban ezen most spórolnak közel 10 %-ot. Másfelől amikor ez a kérdés felmerült, hogy a BTG Kft. a saját emberekkel akarja megcsináltatni vagy vállalkozó bevonásával, akkor azt a választ kapták, hogy el kell kezdeni a munkát és fokozatosan egyre több saját ember fog dolgozni. Már most vannak olyan tételek, amit a BTG Kft. saját maga fog elvégezni, ilyen pl. a kátyúk kibontásánál a szemét elszállítása, konténer és munkások biztosítása és fokozatosan neki is megvan már az a szakembere, aki az út – híd építésért tud felelősséget vállalni. Ha viszont nagyobb munkát kap, akkor értelemszerűen tudnak akár beruházni, vagy olyan alkalmazottakat felvenni, akik ezt el tudják végezni. Tehát már most sem arról van szó, hogy 100 %-ban kiadják a munkát egy külső cégnek, hanem ők is hozzájárulnak a munka elvégzéséhez. Abban az esetben, ha látják azt, hogy nem 20 millió Ft (néha 30), hanem egy kiszámítható komoly összeg a keret, akkor ők jobban tudnak tervezni és az a városnak jó lehet, hogy a saját cége csinálja meg, hiszen az a haszon, ami egyébként egy külső cégnél csapódik le, az itt marad a saját cégüknél.

Káhn János azt mondta, hogy támogatni kell a BTG Kft-t. Nem szeretne úgy támogatni egy céget sem, hogy támogatást ad neki. A támogatást úgy érti, hogy lehetőséget kell biztosítani számára arra, hogy az elvégzendő munkákat ő végezze el, amennyiben olyan ajánlatot tud biztosítani, amely abszolút piacképes, versenyképes. Abban az esetben, ha 12%-kal magasabb lenne, mint egy teljesen ismeretlen cég ajánlata, akkor ő biztosan a BTG Kft-t választaná. Már nem egy esetben fordult az elő Budaörsön, hogy volt egy beruházás, elültettek néhány fát és már nem volt, aki a pótlást elvégezze. Kiszáradtak a fák. Úgy gondolja, hogy az önkormányzati cég ilyen nem fog csinálni, hiszen utol lehet érni, felelősségre lehet vonni. Tehát úgy gondolja, hogy ebben az esetben közel 10 %-ot spórolnak azzal, hogy átadják a cégnek. Pusztán anyagi okokból is megéri ezt tenni. Az, hogy egy kézbe adják az szintén arra jó, hogy nem lesznek olyan átfedések, hogy az egyik utcát az egyik cég csinálja, a másikat egy másik, hanem láthatja a testület, hogy milyen ütemezés szerint készüljön. Teljes mértékben támogatja ezt a javaslatot, főleg így, hogy a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság elé fogják hozni azt az ütemezést, hogy milyen hibákat tártak fel és milyen munkákat szeretnének elvégezni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Kálóczi Imre azzal kezdte a hozzászólását, hogy a tévedéseket és az alulinformáltságokat szeretné tisztázni. Ezek szerint tévedésben és alulinformáltságban szenved és szeretné, ha Irodavezető úr egy kicsit enyhítené azt. Kérdései: a BTG Kft. ajánlatában szereplő ár az a BGT Kft. ára vagy alvállalkozóé? Ha alvállalkozóé, akkor az nyújthat-e be pályázatot az önkormányzathoz is, és akkor azaz ár milyen módon vethető össze, mert akkor az nem a BTG Kft. ára, hanem a BTG Kft. által közvetített ár.

Megfelel-e az a tényeknek, hogy az önkormányzathoz, ezek szerint az a vállalkozó nem nyújtott be pályázatot, aki a BTG Kft-nek jobb ajánlatot adott, és hogy ezek így néznek-e valóban ki, hogy a BTG Kft. által megadott árak jobbak-e.

Néhány évvel ezelőtt rátalált egy olyan cégre, amelyik egy amerikai technológiával dolgozik (azóta azt alkalmazza is), és a saját ott lévő anyagot felhasználva, árában jelentősen olcsóbb, technológiájában viszont jelentősen jobb minőségű, tartósabb, összeolvasztó technológiát alkalmaz. Ez milyen módon szerepel ebben, mert őszintén szólva számára egy tartós megoldás, ami ráadásul olcsóbb az egy nagyon fontos szempont. Nem tudja, hogy ebben a történetben bárki számára fontos-e ez, számára meglehetősen. Szeretné, ha ezekre adna egy segítséget az Irodavezető úr.

Szabó Gyula irodavezető: két konkrét kérdésre válaszol. Engedjessék meg neki, hogy két-három mondattal kiegészítse, mert ez egy komoly témakör, amelyből sem a számokat nem szabad kiszakítani önmagában, sem a tevékenységet, sem a szakmát és nagyon sok mindent. Meg van döbbenve azon, amikor bizonyos szakmai kérdésekben olyan állásfoglalások, olyan kijelentések hangzanak el, amelyek mögött nagyon sok minden van. Amikor látnak egy útfelületet és látnak egy felszínt, azok mögött milyen összetétel van, milyen vastagság, milyen anyagminőség, stb. Mindezek olyan szakmai kérdések, amelyek esetében, ha beszélnek kátyúzásról, útfelújításról akkor különösen, a kátyúzás tekintetében nincs két egyforma tétel. Minden ügy más, minden kérdést külön kell vizsgálni. Egyáltalán nem mindegy, hogy megjelenik egy 2 m²-es útjavítás valamelyik vízcsőjavításnál, ezt látja a járókelő, a képviselő, de arról nincs tudomásuk, hogy pl. 2 és fél méter mélyen talajcserét kellett elvégezni az adott példánál, mert olyan volt a talaj összetétele, kimosása. Azt gondolja, hogy talán Budaörsön is figyelembe kellene venni ezeket a tényeket. A BTG Kft.-vel kapcsolatos kérdésre válaszolva elmondja, valóban részt vett ezen a megbeszélésen. Elmondja, hogy kiragadtak néhány számot, és amikor beszélnek konkrét kátyúzásról és egységárakról, akkor összehasonlításként elhangzik különböző kérdés. Tehát, ha egy kátyúról beszél, ebben 10-12 olyan összetevő van, ami számít, útkorlát, az elterelés, az útlezárás, a közlekedési tábla kihelyezésétől a belső feltöltésig, stb., amely nyilván meghatározza, és minden esetben determinálja, hogy milyen árképzés történhet. Ha kizárólag az aszfaltozás árait nézi, és eltekint mindentől, hangsúlyozza, hogy ezek az árak önmagukban nem fognak mondani semmit ez a következő: BTG Kft. 4cm ár 4.155 Ft. 1-es ajánlat 2.200 Ft, 2-es ajánlat 2.500 Ft, 3-as ajánlat 3.590 Ft, az utóbbi az amerikai technológia. 6 cm-es vastagság: BTG Kft. 6.232 Ft, 1-es ajánlat: 3.300 Ft, 2-es ajánlat 3.860 Ft, a 3-as ajánlat 5.390 Ft. Azt szeretné érzékeltetni, hogy az, akinek a kezében van valamilyen aszfaltkapacitás, nyilván olcsóbban tud megjelenni a piacon, mint más. Amikor egyáltalán árképzésről beszélnek, fontos tudni, hogy Magyarországon az elmúlt évben 38%-kal csökkent az építőipari szerződési állomány. Rá van kényszerítve a vállalkozó olcsóbb anyagok beépítésére. Figyelemfelhívásként mondja, hogy a BTG Kft helyében azokat a vállalkozókat megkeresné Budaörsön, a környéken is kérne

tőlük árajánlatot. Ki meri jelenteni, nem kíván senkit megsérteni sem szakmailag, sem technológiailag ma a BTG Kft az önálló munkavégzése nem alkalmas és nincs is meg feltételrendszere. Amivel egyetért és a képviselői megbeszélésen is elmondott, ha az a cél, hogy a BTG Kft kerüljön felerősítésre, pozícióinak javítására, az egy más kérdés. Ez lehet egy döntés. Természetesen, ha a BTG Kft megerősítését kívánja a testület, akkor ez is egy járható út, akkor oda kell adni a munkákat. Viszont nyilván meg kell tartani mindazt, amit a Regényi úr is megfogalmazott, ki kell majd választani egy megfelelő eljárás keretében a vállalkozóikat.

Kálóczi Imre (ügyrendi kérdés): az Irodavezető úr biztos emlékszik rá, hogy ezek azok a számok, amelyeket tisztáztak a megbeszélésen és amely számokat most a BTG Kft. mellett sorolt, az a BTG Kft. összes ára....

Wittinghoff Tamás polgármester: a Képviselő úr felszólalása nem ügyrendi jellegű, ezért megvonja tőle a szót.

Kálóczi Imre (ügyrendi kérdés): az Irodavezető úr tévesen mondta a számokat, az ügyrendi jellegű, mert az befolyásolja...

Wittinghoff Tamás polgármester: ismétli, a Képviselő úr felszólalása nem ügyrendi jellegű, pedig ügyrendi gombot nyomott. Ha jelzi, szót fog kapni, de akkor tartsák be a sorrendet.

Takács Viktor: a beszélgetésből kitűnik, hogy a BTG Kft. önálló ügyintézés, feladatvégzést nem tud végezni, nem készült fel erre a dologra. Tehát alvállalkozó továbbszámlázásáról lehet szó. Úgy érzi, hogy az önálló tevékenység kialakításához szükséges volna egy hatékonyságvizsgálat, miszerint mennyibe kerülne a BTG Kft-nek, hogy ezeket az önálló ágazati egységeket kialakítja, milyen gépeket, létszámot kellene felvenni ahhoz, hogy ezt a tevékenységet alacsonyabb árszinten saját maga el tudja végezni. Pillanatnyilag ilyen továbbszámlázási megoldást ő sem tud támogatni. Viszont zene a fülének, hogy Káhn képviselő úr úgy nyilatkozott a lakótelepről, miszerint a panelprogramot támogatni fogja. A képviselő úr az elmúlt 12 évben egyszer sem szavazott meg semmilyen költséget sem, amelyet a város a lakótelepre költött. Érdekellentétet lát abban, hogy a társasházi közös képviseletet a BTG Kft végezze. A BTG Kft. szolgáltat a lakótelepen, a távhő és egyéb problémák miatt kérdezi, melyik székbe fog ülni a Regényi úr, a társasház székébe vagy a saját problémás székébe? Az volna a célszerű, ha a BTG Kft. mellett működne valami olyan egység, amely függetlenül a BTG-től ellátná a közös képviseletet a társasházakban. Örül neki, hogy a jobboldal is ilyen pozitívan áll a lakótelepi problémához. Szeretné, ha a Felügyelő Bizottság segítené a fűtőművet, hogy gyors, reagáló műszereket feltegyenek a házakhoz, hogy ne legyen túlfűtés. Hozzáteszi, hogy egy nap négy órás túlfűtés egész napi költségnövekedést eredményez. Mindezt kellene vizsgálnia a Felügyelő Bizottságnak, hogy legalább 15%-20%-kal csökkenne a fűtési költség.

Wittinghoff Tamás polgármester: a képviselő úr hozzászólása kapcsán mindenkitől szeretné kérni, ha BTG Kft-ről beszélnek, akkor elvi és szakmai kérdésekről beszéljenek. Nem tartja méltányosnak azt, hogy Regényi Jánost megnevesítik, mintha ő lenne itt a BTG Kft. Elmondja, hogy nem egy személy

tevékenységéről, hanem egy szakmai kérdésről beszélnek. Úgy véli, ügyvezető igazgató úr szempontjából ez kényelmetlen szituáció, ha retorikailag bárki így fogalmaz.

Ritter Imre: Dr. Vándor András képviselő úrnak elmondja, hogy szó sincs út-híd építésről, kizárólag karbantartásról van szó. Hangsúlyozza, hogy szó sincs építésről, kizárólag karbantartásról, fenntartásról van szó. A 2008. évi költségvetés elfogadásához kell visszamennie a testületnek. Mindenki emlékszik rá, hogy elég sokat vitatkoztak azon, hogy korábban ez hogy működött vagy nem működött. A korábbi években a városüzemeltetésnél egy összegben voltak bent mindazon szakfeladatok, amelyek közül most háromról szó van, ez a bizonyos 1,2 Mrd Ft. Ez évben érték el először, hogy a 4/A melléklet a költségvetés részét képezze szakfeladatonkénti bontásban. Idén van először a testületnek lehetősége arra, nem csak hogy ellenőrizze az átcsoportosítást. Hozzáteszi, korábban semmilyen rálátása sem volt testületnek erre. Azt sem tudhatták, hogy ki mit csinált ezzel a pénzzel, idén először lesz erre lehetősége a testületnek, amely egyébként kötelessége lett volna eddig is. A BTG Kft. egy nonprofit szervezet, amely azt jelenti, hogy a nyereségét az általa végzett tevékenységekre használja fel, vagy adott esetben egy tevékenységén nem képez nyereséget. Nyilvánvaló, hogy minden, amit a BTG Kft végez, amennyiben nem képez rajta nyereséget, annyival kevesebbe kerül a városnak. Amennyiben képez rajta nyereséget, az ott marad a BTG Kft-nél, a BTG által végzett közszolgáltatási feladatok árképzésénél figyelembe veheti. A Képviselő asszonynak is mondaná, ha a BTG Kft. úgy tudja megoldani ezt a feladatot, hogy ezen nyeresége képződik, és ezen nyeresége felhasználásával a távhőszolgáltatás díjaira az önkormányzat részére alacsonyabb díjakra tud javaslatot tenni. Így alacsonyabb díjakon lesznek az embereknek kiszámlázva a lakótelepen, és az alacsonyabb díjak miatt az önkormányzatnak kevesebb támogatást kell adnia. Ilyen egyszerű ez a történet. Elmondja továbbá, hogy ezek a feladatok közszolgáltatási feladatok, amelyeket eddig is a város megbízásából a BTG Kft. végzett, és a korábbiakban is a BTG-nek kellett végeznie, mint ahogy 50-100 Millió Ft-os nagyságrendben ő is végezte eddig. Ha Képviselő úr megnézi ezt a nagyon hosszú előterjesztést, akkor mindjárt az elején, minden pontnál benne van, hogy a megrendelő a Polgármesteri Hivataltól ezen munkák tekintetében a Városépítési Iroda. A vállalkozó pedig a BTG Kft. Minden munkát a Városépítési Iroda nagyon jól képzett szakemberei fognak megrendelni, ellenőrizni, igazolni, mielőtt bármi kifizetésre kerülne. Erre egyúttal a képviselő-testületnek és bizottságainak is rálátása lesz. Most először lesz egy olyan konstrukció, amelyben valóban szakmai szempontból és a Képviselő-testület ellenőrzési jogát is figyelembe véve tényleg hatékonyan és jól lehet bánni a város pénzével. Ehhez azt szeretné hozzátenni, hogy a tavalyi költségvetésnél itt nagy vita volt, hogy bizonyos tételeknél a bázisszemlélet ellenére jelentős többletköltségek kerültek betervezésre a költségvetésbe. Épp ez a három, és a balesetveszélyes, gazdaságtalanul karbantartható utak szőnyegezése, ennél a négy tételnél 2007-ben duplája lett betervezve a költségvetésbe, mint 2006. évben. Maga tette most azt a módosító indítványt, hogy a BTG-hez csak az az 51 Millió Ft kerüljön át, amely már fel volt szabadítva. A céltartalékban lévő ezen a három soron 180 Millió Ft, és még a negyedik soron lévő 70.250 eFt ne kerüljön felszabadításra, csak a tételes felmérés után, ennek a felmérésnek a szakma és a bizottságok által történt ellenőrzése és ellenjegyzése után. Innentől kezdve minden lépés és forint, amely ebből az összegből el lesz költve, az szakmailag és a testület részéről is ellenőrizhető. Most az előzményeket ismerve ki meri jelenteni, hogy ebből a több mint 300 Millió Ft-ból,

amely az előző évben út, híd karbantartásra, kátyúzásra, murvázásra vonatkozott, ennek legalább a 40%-50%-a megtakarítható. Ebből a pénzből legalább 3-4 utat, járdát meg fognak építeni pluszban. A Képviselő úrnak mondja, hogy építeni, nem karbantartani, murvázni, meg kátyúzni. Hangsúlyozza, új utat fognak építeni, amit remélhetőleg nem kell hosszú ideig murvázni, kátyúzni és javítani. Most kijelenti és később számon kérhető lesz rajta. Kéri a testületet, hogy fogadja el ezt az előterjesztést, mert azt gondolja, hogy ezzel maga a Képviselő-testület kerül először olyan helyzetbe, hogy ezeknek a költségeknek a felhasználását ellenőrizni tudja, és a város érdekében hatékonyan felhasználható.

Wittinghoff Tamás polgármester: a Képviselő úr felszólalásából számára három dolog derül ki. Az egyik: ezek szerint a Városépítési Irodán a pénzt - amely többbe került eddig egyébként szabályos közbeszerzés alapján - ellopták. Ez az állítás. És amit eddig ellopott a Városépítési Iroda, abból most utakat lehet építeni. Ő óvatosabban bána az ilyen meghatározásokkal. Őszintén szólva, számára senki nem tudta értelmesen bebizonyítani, hosszú cirádás körmondatok ellenére sem, hogy mitől lesz az olcsóbb, ha valamit, amit eddig közvetlenül rendeltek meg, most egy másik cég közvetítésével végeznek el, az mitől lehet olcsóbb. Az a cég, amely a BTG-nek ad ajánlatot, az közvetlenül a városnak is adhat ajánlatot. Innentől kezdve az az ajánlat ugyanúgy versenyez a többivel, a különbség annyi, hogy nincs benne közvetítő. Azt hiszi, hogy a Képviselő úr elszólásán, miszerint minden pénz el lesz költve, érdemes elgondolkodni.

Dr. Kisfalvi Péter: azt hiszi, hogy a tavalyi évben voltak a kátyúzással a legelégedettebbek, amikor végre egy olyan módon és szerkezettel kátyúztak, amely tényleg megmaradt és nem kétarasznyi sávokat véstek be az út közepére, amely aztán a következő tavaszra szintén kikerült az útból. Ha nagyjából ugyanaz a módszer marad, akkor neki teljesen, tökéletesen mindegy, hogy ki rendeli meg. Az a lényeg, hogy a munka maradandó legyen. Nyilvánvaló, ha maga csinál valamit, tehát ő hirdeti meg a versenytárgyalást, ő szerez be kivitelezőket, ő foglalkozik a lebonyolítással, ez olcsóbb, mintha odaadná valakinek. Akkor azt a munkát valaki helyette elvégzi, jelen esetben a BTG Kft. Azt, hogy a BTG egy kicsit magasabb áron dolgozik, azt el tudja fogadni, hiszen akkor neki nem kell ezzel foglalkozni. Ha a BTG-nek a tevékenységei miatt olyan problémái adódnak, likviditási gondok kerülnek elő, akkor szerinte kezelje a testület akként, amiként ez felmerül. Nem híve annak, hogy valami más dolgot csináljanak. Úgy véli, mindent érdemesebb a helyén kezelni, ha a fűtési díjat nem fizetik, akkor erre találjon ki valamilyen megoldást a testület. Ha egyébként nem nyereséges a cég, az nem baj, hiszen nem azért hozta létre a testület, hogy nyereséget termeljen.

Kálóczy Imre: elismeri, egyfelől az előbbi hozzászólása nem ügyrendi jellegű volt, elnézést kér. Úgy gondolta, hogy miután nagyon sokan szóltak hozzá, arra szeretett volna nagyon gyorsan fél percben reagálni, amit Szabó Gyula irodavezető mondott. Az Irodavezető úr amilyen árakat elmondott, azok valóban úgy vannak egy papíron, viszont a megbeszélés során sikerült tisztázniuk, ha az úgy lenne, akkor az nem lenne elég a BTG-től. Viszont egy elírás történt, amit az Irodavezető úr aszfaltozásként ír, az a BTG ára. Aszfaltozás+kitáblázás, takarítás, személtelordástól kezdve minden. Még a többi ár esetében pusztán az aszfaltköltséget jelenti, ezt a megbeszélésen tisztázták. Szerinte ezt majd ki kell javítani. Szeretnének három éves közszolgálati szerződést aláírni a BTG Kft-vel. Ez

nagyon fontos, ugyanis sokkal kiszámíthatóbb lehet nagyon sok olyan dolog, például a síkosság-mentesítés, amelyet most minden évben újra kell kötni, és egyáltalán nem egyértelmű az, hogy a BTG Kft végzi el jövőre is, vagy nem. Emiatt egy elavult gépparkja van a cégnek, a lízingcégek sem a legnagyobb örömmel finanszíroznák meg nekik ezeket az új gépeket. Példának említi egy új hókotrógépet, amely egyébként kátyúzni is tud nyáron, ebben az esetben kifizetődő lenne a cég számára. Csak nyáron lehet nyugodtan és lelkiismeretesen a beruházást megcsinálni, ha számítható és kiszámítható a cég jövője. Ezért javasolják azt, hogy három éves szerződést kössenek a céggel.

Káhn János: lényegében Kálóczi képviselő úr elmondta, amire ő is még felhívta volna a figyelmet. Takács Viktor képviselőtársa ideges lett a BTG Kft szereplésétől a lakótelepen, közös képviselőként.

Dr. Szabóné Müller Timea: azt gondolja, hogy ez a három éves közszolgálati szerződést kössenek, mert kiszámítható. Ezzel kapcsolatban az jutott eszébe, kiszámítható, mint az Ifjúsági Klubnak a jövője. Azt beszélik a városban, hogy a képviselő-testület 13 tagjának az a véleménye, hogy eljött az ideje a BTG Kft igazgatójának nyugdíjba vonulásának. Az, hogy ilyen formában szeretné a jobboldal ezt a céget megerősíteni, és teljesen bizonyítható módon a város kárára kötni vele olyan szerződést, amely eddig sem zárta ki, lehetőséget biztosított, de mégis a garanciákat itt tartotta, ezek után fel fog merülni a motiváció kérdése, ha ez így van, rövid időn belül változás lesz a BTG élén, akkor ez is az a terület, amit a 13 képviselő pártfelügyelet alá fog vonni. Ebből következik, hogy érdemes lesz ezt a területet megerősíteni. Ritter Imre képviselő pénzügyi szakemberként beszélt, megmondja őszintén, hogy nagyon nehéz ezt végighallgatnia. A Pénzügyi Bizottság elnöke azt mondja egy Kft-re, hogy az nonprofit szervezet. A Pénzügyi Bizottság elnöke azt mondja, hogy ami bent van a hivatalban az átláthatatlan és nem látható, de most, hogy egy nagy mennyiségű összeget kihelyeznek egy profitorientált Kft-hez, az majd innentől kezdve átláthatóvá válik - ezt nem tudja megérteni. Nem ért vele egyet, az egész szerződéskötésnek nincs gazdasági alátámasztottsága, nem jó a városnak szakmailag, nem lesz jó pénzügyileg sem, de a jobboldal meg fogja tudni 13 szavazattal ezt is tenni, mint olyan sok mindent ebben a városban. Szeretné, ha tudnák, hogy felelősséggel tartozik a jobboldal a város pénzéért. Nem lehet a Városházától messzebbre tolni és átláthatatlanná tenni a pénzügyeket, mert ez nem tartozik a rendes cselekedetek közé.

Dr. Vándor András: Ritter Imre képviselő azt mondta, hogy nem lehetett ellenőrizni. Úgy véli, lehetett ellenőrizni, meg is tette a Képviselő-testület, annak bizottságai is megtették. Személy szerint számos dolgot ellenőriztek, utánanéztek, legfeljebb nem verték nagydobra sem a hibát, sem a jól sikerült eredményeket. Aki hibátlanul dolgozik, szerinte biztos nem ezen az oldalon ül, hanem a túloldalt. Nem tud olyan emberről, aki hibátlanul dolgozik. A városban a kátyúk többsége eltűnt, az utak úgyahogy rendezettek. Tudják, hogy vannak benne hibák. Tudnak olyan útról is, amely megcsináltak ugyan, de 3-5 év múlva újra meg kell csinálniuk. Ki kellene látni abból a szűk kátyúból, amelyből időnként belesüllyeszti saját magukat. Elhiszi, hogy az útépítésénél lehet ellenőrizni és meg lehet takarítani, de ez nem akarat kérdése. Továbbra is hangsúlyozza, hogy ez egy szakma. Aki erről a szakmáról úgy gondolja, hogy akarattal át lehet lépni, az előbb-utóbb rá fog jönni, hogy nem is így van. Az úthíd javítás, karbantartás az majdnem olyan szakma, sőt bizonyos mértékig többet

kíván egy embertől a javítás, mint a karbantartás. A BTG fejlesztésével kapcsolatban elmondja, ha tényleg szeretnék fejleszteni a BTG Kft-t, akkor avval nincs semmi probléma. Döntsék el, melyik területet szeretnék fejleszteni, tőkésítsék fel, adjanak pénzt a gépekre, akármire, de nem így. Ez másik fajta kísérlet arra, hogy pénzt adjanak. Tisztességes, normális piaci versenyben legyen benne az, hogy tudják, hogy kátyúzni vagy utat építeni piaci versenyben kell, de számos dologra nem kell, nem muszáj versenyhelyzetet teremteni. Tudomásul tudják venni azt, hogy a BTG Kft számos olyan dolgot megcsinál, amit egyébként mást nem fog megtenni, amit mással nem fognak tudni megoldatni. Érdekesnek tartja, hogy a BTG kiterjeszti a tevékenységét erre a területre, amely nem is biztos, hogy rossz. Viszont a BTG majd magával szemben fog alacsonyabb fűtésárakat kiküzdeni a lakótelepen. Nem tudja elképzelni, hogyan lehet megoldani, de az ötlet, hogy bővítse a működési területét, az nagyon jó. Meg kellene gondolni, hogy lehet ezt értelmesen megoldani. Ennek ő nem látja a megoldását, ezért ő továbbra is úgy érzi, hogy nem kellene ezt a dolgot tovább erőltetni.

Kálóczi Imre: alapvetően sok dologgal egyetért, amit Vándor képviselő úr elmondott. Úgy gondolja, hogy keresi a helyszíneket, a piaci lehetőséget a cég, annak ők, mint tulajdonosok tudnak irányt adni. Egyetért azzal, hogy hívjanak össze tulajdonosi közgyűlést, beszéljenek a BTG Kft-vel kapcsolatos dolgaikról. Arról, hogy mit szeretnének látni, mivel foglalkoznak. Határozzák meg azt, ha ők mint tulajdonosok azt mondják, hogy soha többet ne kotorja el a havat és ne sózza az utat, akkor meg fogja tenni, hiszen a testület a tulajdonos. Úgy gondolja, hogy egyet kell érteniük abban, ha azt mondja, hogy „csinálja”, akkor nekik, mint tulajdonosoknak és a tulajdonosok képviselőinek mindent meg kell tenni azért, hogy ez a cég életképes legyen és ezeket a munkákat elvégezze. A Képviselő asszonynak elmondja, hogy nem hiszi azt, hogy a város előnytelen szerződést kötött vagy köt a BTG-vel, például kátyúzás ügyben. Ugyanis szakmailag soha nem volt kifogás a BTG kátyúzásával kapcsolatban, évek óta végzi a városban ezt a munkát. Abban az esetben, ha előfordulhatott, akkor biztos hogy elvégezte a BTG a hiánypótlásokat. Egyébként pedig pénzügyileg pont az előbb mondta el, hogy pénzügyileg is kifizetődőbb jelen pillanatban a BTG-t választani, mint azokat a cégeket, amelyek eddig dolgoztak.

Wittinghoff Tamás polgármester: úgy tűnik, hogy 2-3 havonta el kell mondania azt a történetet, amelyet mindannyian tudnak, és mindannyian átsiklanak felette. Amennyiben a Képviselő úr arra utal, hogy a kátyúzást rendben végeztette éveken keresztül budaörsi cégekkel. Egyszer csak a FIDESZ frakcióvezetője elmondta az ügyvezető igazgató úrnak, kit szeretne látni a kátyúzóknak között, és az ügyvezető igazgató úr nem volt könnyű helyzetben, ennek kénytelen volt eleget tenni. Valószínűleg a Képviselő asszony is erre utalt a pártfelügyelet alatt. Amennyiben ez egy szabatos eljárás, akkor ennek ő sem örül annyira.

dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdés): visszautasítja a polgármester úr által elmondottakat.

Wittinghoff Tamás polgármester: azt lehet, de attól még igaz. Tehát hazudni nyugodtan lehet, attól még ez igaz. Szerinte a Képviselő úrnak inkább bocsánatot kellene kérni mind az ügyvezető igazgatótól, mind a várostól.

Ritter Imre: abban a helyzetben van, hogy mindenki visszanezheti a TV nyilvánossága előtt az ismétléseket majd. Nem emlékszik arra, hogy ő olyat mondott volna, hogy a Városépítési Iroda az előző években ellopta volna ezt a pénzt. Ezt a polgármester úr mondta. A Képviselő asszonynak azt szeretné mondani, érdekes, hogy nem szeret sétálni a városban, mégis tudja, hogy a városban mit beszélnek. Még egyszer megismételné, hogy ebből a pénzből, amit idén meg fognak takarítani, ebből 3-4 utcát meg fognak csinálni. Ha a Képviselő asszony végigsétál, és lesz javaslata, mely utcákat csinálják meg, amelyek a Képviselő asszony közelében vannak, akkor reméli, hogy a felújított új utcákon is lesz kedve sétálni Budaörsön.

Wittinghoff Tamás polgármester: nem azt mondta, hogy szó szerint ez hangzott el. Azt mondta, hogy abból, amit Ritter képviselő úr mondott, abból az következik, hogy... Nem mondta, hogy a Városépítési Iroda ellopja a pénzt. Fel volt háborodva azon, hogy egy olyan tartalmú hozzászólás hangzott el, amiből az következik, hogy amit eddig a Városépítési Iroda csinált, meg lehetett volna spórolni. Amit a jobboldal mond, abból ez következik: annyi pénzt, amennyiből meg lehetett volna építeni az utakat. Ha pedig ez így van, akkor valaki ezt a pénzt eltette, és ő ezt kikéri magának, mert tudja, hogy nem így van. Tehát ilyen jópofa fordulatokkal visszaforgatni a saját szavait. Ezt lehet, csak sajtóságosabbá teszi az eredetileg is meglehetősen visszataszító kijelentést.

Káhn János: a kátyúzást két részre lehet osztani: a közterület-felügyelet működésében készült kátyúzás, és a BTG működésében készült a kátyúzás. A képviselő-testület egy órán keresztül azon vitatkozik, hogy a BTG nem alkalmas erre a feladatra, közben a közterület-felügyelet ugyanúgy nem volt alkalmas erre a feladatra. Nem érti, hogy a közterület-felügyelet megrendelte, most a BTG fogja megrendelni, de egyébként a maga kátyúzással kapcsolatos technológiát a BTG saját hatáskörében meg tudja oldani, csak egy aszfaltozó gépet fog hívni ugyanúgy, mint sokan mások. Nem érti, hogy a képviselő-testület egy órán keresztül vitatkozik a semmiről. A BTG a murvázást ugyanúgy saját hatáskörében, saját embereivel fogja megoldani. Nem utcaaszfaltozásról meg teljes utcaépítésről van szó, hanem kátyúzásról.

Wittinghoff Tamás polgármester: lenyűgözte a Képviselő úr szakmai hozzáértése. Neki volna is egy módosító javaslata: ne a BTG-nek, hanem Káhn János képviselőnek, a Felügyelő Bizottság elnökének személyesen adják ki ezt a feladatot, mert szerinte ez az egyszerű feladat nála jobb helyen nem is lehetne. Természetesen ezt nem mondta komolyan. Ha valaki egyszer majd a jegyzőkönyvből úgy idézi fel, mint az ő módosító javaslatát, akkor annak némi orvosi kezelést fog javasolni.

A vita elején volt egy pontosítás, a Pénzügyi Bizottság által elfogadott módosításoknál, ahol út, híd karbantartás sorból a még lekötetlen 1.552.551 Ft szerepel, az helyesen: 1.552.501 Ft.

A módosításoknál az utolsó kettő úgy szerepeljen a jegyzőkönyvben is és a határozatoknál is, hogy a BTG Kft. által benyújtott teljes felmérést is, illetve a felmérés elbírálására vonatkozó anyagot a BTG Kft a Polgármesteri Hivatalhoz terjeszti be, amely az előterjesztést a Képviselő-testület által leadott hatáskörben a Pénzügyi Bizottság, illetve a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság elé terjeszti.

Felteszi szavazásra a most elhangzott pontosítással a forgatókönyvben szereplő javaslatot *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*.

A Képviselő-testület a javaslatot 14 igen, 8 nem, 2 tartózkodó szavazattal elfogadta.

70/2008.(III.21.) ÖKT sz.

határozat

A BTG Kft. közszolgálati szerződése (A 2008. április 01-2009. március 31-ig hatályos közszolgáltatási szerződés tervezet)

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Budaörsi Településgazdálkodási Kft-vel kötendő, jelen előterjesztés mellékletét képező közszolgáltatási szerződéstervezet megkötését.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert a melléklet szerinti közszolgáltatási szerződés aláírására.
3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a BTG Kft. közszolgáltatási szerződésében az I. 32. BTG Kft. azonosító, illetve 101 514,95 önkormányzati azonosító szám szerinti „kátyúzás (utcák, utak)” sor teljes összege 51.552.501 Ft.
4. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közszolgáltatási szerződés 16. sz. mellékletét elfogadja.
5. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közszolgáltatási szerződést 3 évre köti meg.
6. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a szerződés szövege egészüljön ki azzal, hogy a BTG Kft. feladatát képezi az Út-híd karbantartással, útfelügyelettel, kátyúzással, murvázással kapcsolatos panaszkezelés, panaszügyintézés.
7. A BTG Kft. készítsen egy teljeskörű felmérést a városban szükséges kátyúzás, murvázás, út, híd javításról és karbantartásról, amelyet áprilisban nyújtson be a Polgármesternek, aki azt a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság elé terjeszti. Ezen előterjesztés tartalmazza az összehasonlító árakat a kátyúzásra, illetve árajánlatot a murvázásra is.
8. A BTG Kft által készített felmérés elbírálásával – a Polgármester előterjesztése alapján - felhatalmazza a Pénzügyi Bizottságot és a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottságot.

6. Budaörs Város Önkormányzat 2007. évi költségvetési rendeletének módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/6. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Pénzügyi Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*, melyet a Képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal elfogadott és megalkotta a rendeletét.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
12/2008. (III.27.) rendelete

a Budaörs Város Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló
5/2007. (II. 23.) ÖKT rendelet módosításáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján Budaörs Város Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 5/2007. (II. 23.) ÖKT rendeletét (a továbbiakban „R”) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A költségvetést érintő évközi állami támogatások előirányzatának rendezését követően a „R” 3.§ (1) bekezdése által megállapított Budaörs Város Önkormányzat 2007. évi költségvetése

módosított kiadási főösszegét 17.405.240 e Ft-ban
módosított bevételi főösszegét 17.405.240 e Ft-ban állapítja meg,
melyből a fejlesztési hitel 700.000 ezer forint.

2. §

Az évközi állami támogatás előirányzatának rendezését követően a „R”-ben meghatározott bevételek címenkénti megoszlását az 1., 2., számú mellékletek tartalmazzák.

3. §

E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

Budaörs, 2008. március 21.

Wittinghoff Tamás
polgármester

dr. Bocsi István
jegyző

A rendelet a mellékleteivel együtt teljes terjedelmében a jegyzőkönyv 3/4.sz. mellékletét képezi.

7.) A gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított gyermekétkeztetés intézményi térítési díjáról szóló 6/2008. (II. 20.) sz. rendelet módosítása kézirathiba miatt

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/7. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Elmondja, hogy a korábbi rendeletnél egy dátumelírás történt, technikai kérdésről van szó. Ismerteti az Ügyrendi Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*, melyet a Képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal elfogadott és megalkotta a rendeletét.

**Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
13/2008.(III.27.) rendelete**

**a gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított gyermekétkeztetés
intézményi térítési díjáról szóló
6/2008. (II. 20.) rendelet módosításáról**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. Budaörs Város Önkormányzat törvény 92. § (1) bekezdése, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. §-a és a 104. § (1) bekezdés b) pontja alapján a gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított gyermekétkeztetés intézményi térítési díjáról szóló 6/2008. (II. 20.) rendeletét (továbbiakban: „R”) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A „R” 5. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) A rendelet intézményi térítési díjról szóló rendelkezéseit 2008. január 1-jétől kell alkalmazni.

2. §

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba, rendelkezéseit 2008. január 1. napjától kell alkalmazni.

Budaörs, 2008. március 21.

**Wittinghoff Tamás
polgármester**

**dr. Bocsi István
jegyző**

A Rendelet a jegyzőkönyv 3/5. sz. melléklete

8.) Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 56/2003. (XII.22.) ÖKT rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/8. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az Ügyrendi Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*, melyet a Képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal elfogadott és megalkotta a rendeletét.

**Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
14/2008. (III.27.) rendelete**

**Budaörs Város Önkormányzata
Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
56/2003. (XII.22.) ÖKT rendelet módosításáról**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 18. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján Budaörs Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 56/2003. (XII.22.) ÖKT rendeletet *(a továbbiakban: „R”)* az alábbiak szerint módosítja:

1. §

(1) Az „R” az alábbi 1. § (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratát Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 312/2007. (XII.05.) ÖKT sz. határozattal fogadta el, valamint a 52/2008. (II.15.) ÖKT sz. határozattal módosította.

2. §

(2) Az „R” az alábbi 12.§ (2) bekezdés e) pontjával egészül ki:

e) Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Alapító Okirata

3. §

A „R” e rendelet mellékletének megfelelő 5. sz. melléklettel egészül ki.

4. §

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Budaörs, 2008. március 21.

Wittinghoff Tamás
polgármester

dr. Bocsi István
jegyző

A rendelet a mellékleteivel együtt a jegyzőkönyv 3/5. sz. mellékletét képezi.

Wittinghoff Tamás polgármester: a következő napirendi pont megtárgyalása előtt szünetet rendel el.

SZÜNET

SZÜNET UTÁN

9.) Budaörs Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2003.(XI.10.) ÖKT rendelet módosítása, és Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2008. évi munkatervének kiegészítésére

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/9. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: bevezetőjében elmondja, hogy a Képviselő-testület az év elején csak néhány hónapra határozta meg az ülései rendjét. Az Ügyrendi Bizottság hozott egy döntést (szerdai ülésnapokra), amely döntéssel személyesen nem lenne problémája, többen viszont azt jelezték számára, hogy a bizottsági ülések megtartása miatt ez meglehetősen aggályossá teheti az egyeztetések lefolytatását, az anyagok, a forgatókönyv készítését, továbbá az adott napon (szerdán) ügyfélfogadás is van a Hivatalban. Az eredeti javaslatban igyekeztek törekedni a pénteki ülésnapokra, ezzel együtt van benne június 26-i, csütörtöki időpont is. Az előterjesztéshez képest van még egy javaslata: november 28.-a péntek helyett november 27.-e csütörtök legyen az ülés napja. Ha a testület mégis pénteki időpontot mond a csütörtökre vonatkozó javaslatával szemben, azt is tudomásul tudja venni. Az érintett napon épp a Megyei Közgyűlés ülése van. Hozzáteszi, hogy nagy probléma nincs, csak ha az ember tervez, érdemes biztonsággal tervezni. Számára mindegyik időpont elfogadható. Mivel a jelenlegi rend szerint a hét elején még bizottsági ülések vannak, el kell készülnie az anyagnak, minden frakció egyeztet, a hivatalnak is el kell készíteni a döntéseket, mindezek miatt javasolja, hogy a testület a rendes ülését a hét második felében tartsa. Amennyiben ez nem lehetséges, azt is tudomásul lehet venni.

dr. Nagy Tamás: javasolja, hogy a Képviselő-testület április 23.-án is tartson rendes ülést.

Wittinghoff Tamás polgármester: kérdezi, hogy a jobboldal továbbra is a szerdai napot szeretné a testületi ülések időpontjaiként? Kérdi, nem fog ez problémát okozni a működésben?

dr. Nagy Tamás: azt gondolja, hogy ez kezelhető. Sajnálkozásának kell hangot adjon annak kapcsán, hogy ez a frakció egyeztetés elmaradt. A jobboldal készen állt rá. Azt gondolja, hogy ez a javaslat, amiről beszélnek, már egy jó ideje ismert Polgármester úr számára, minden résztvevő és érintett számára is. Ez idáig semmilyen olyan jelzés nem érkezett, miszerint ezek az időpontok problémát okoznak. Azt gondolja, hogy a jobboldal tud rugalmas lenni a kérdésben a novemberi időpont kapcsán is. Hangsúlyozza, hogy ezzel kapcsolatban nem érkezett komoly jelzés, hogy ezek az időpontok problémát okoznának.

Romsics Sándor: valamilyen úton-módon végig kell gondolni a bizottsági ülések idejét, hiszen a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén pontosan Dr. Vándor András képviselő vettette fel azt a több képviselő által ismert problémát, hogy olyan anyagokat kaptak a bizottság ülésére, amely szinte önmagában megért volna egy egész ülést. Kifogásolja, hogy az előterjesztések áttanulmányozására kevés idő áll rendelkezésre a bizottság üléséig. A napirendi pontok általában csütörtökön, egyes napirendi pontok pénteken kerülnek fel a Képviselői Rendszerre, amelyek alapján a hétfői bizottsági ülésekre nem tud felkészülni. A hétvégén a képviselők nem érnek rá az előterjesztésekkel foglalkozni, így jobbnak tartaná, ha jutna néhány hétköznapi napirendi pont az áttanulmányozására. Javasolja egy egyeztetés megtartását a frakciók részéről, ahol megbeszelnék egy SZMSZ módosítás keretében a bizottsági ülések időpontjait. Megemlíti, hogy ez a TFVB-t különösen érinti, hiszen ott jönnek elő olyan anyagok, amelyek adott esetben olyan nagyok és bonyolultak, amelyekre egy fél-egy napos felkészülés nem alkalmas. Ráadásul reggel 9 órakor kezdődik a bizottsági ülés, amely alapján a hétfő nem alkalmas arra, hogy az ember utánajárjon egyes napirendeknek, még a szakma részéről sem.

Bíró Gyula: dr. Nagy Tamás képviselőtől kérdezi, mi indokolja azt, hogy minden testületi ülés szerdára kerül?

Dr. Vándor András: neki, mint nyugdíjasnak bármikor, bármilyen kitűzött időpont nem felel meg, mert nem ér rá, viszont itt fog lenni, bármit is dönt a testület. Ő is javasolja, hogy a bizottsági ülések időpontjai között rendet kellene tenni, mert ez így képtelenség. A Képviselő úr megemlítette, hogy komoly jelzés nem érkezett. Erre reagálva elmondta, hogy ő többször is említette korábban. Úgy gondolja, tényleg rendet kellene ebben az ügyben rakni, mert így nem fognak előre jutni és lehetetlen helyzetbe fognak kerülni. Utoljára a mai testületi ülés elején említette, hogy mennyire lehetetlen ez a helyzet. Ha szabad egy javaslattal élnie: el tudja képzelni, hogy minden hónap harmadik hetében szerda-csütörtök-péntek napokon kerüljön sor az ülésre. Úgy gondolja, jobb lenne igazodni ahhoz, hogy van olyan képviselő, akinek máshol is van elfoglaltsága (Parlament, közgyűlés), ezért jó lenne előre tudni az időpontokat.

Dr. Ritter Gergely: ő is szeretné megkérdezni, miért a szerdai nap jött szóba? Elmondja, hogy a bizottsági ülésekre nem tud eljárni, mert egybeesik a rendelkezések időpontjával. Végre valamilyenfajta rend beállt, és a hétfő előtt a pénteki ülésre a képviselő fel tud készülni a napirendi pontokból. Erre átteszik a testületi ülést a hét közepére, szerdára, amikor szét van fűrészelve az ember hete, ráadásul nem tudja hova tologatni a rendelési időpontjait, de nyilván az ő szava nem dönt. Megint el kell fogadni, hogy egy vagy két ember így döntött. Jónak tartaná, ha még egyszer átbeszelnék.

dr. Nagy Tamás: többek számára szerencsétlen időpont a péntek, és nehézséget okoz megjeleneni. Úgy véli, Dr. Vándor András és dr. Ritter Gergely képviselők félreértenek valamit. Romsics Sándor képviselő a kiküldési időpontot kritizálta, nem pedig a testületi ülések időpontjait. Ha a bizottság 6-7 nappal korábban kapja meg az előterjesztéseket, akkor a képviselők jobban fel tudnak rá készülni. Arról beszélt, hogy a több mint egy hónapja megtartott testületi ülésen tárgyalták és halasztották el ennek a napirendnek a döntését azzal, hogy a frakcióvezetők között egyeztetésre

kerül sor a bizottsági ülések megváltoztatására vonatkozóan. Ez az egyeztetés nem történt meg. A forgatókönyvben szereplő testületi ülések időpontjára vonatkozó javaslatához nem érkezett semmilyen módosító indítvány. Ő ezt így értette, nem a komolyságát akarta bármelyik képviselőtársának megkérdőjelezni. A tényt állapította meg, hogy ilyenfajta jelzés nem érkezett.

Wittinghoff Tamás polgármester: az ülés elején is jelezte, hogy két hétig szabadságon volt. Csodálkozik azon, hogy egy egyeztetést létrehozni a frakcióvezetők között csak akkor lehet, ha ő is jelen van. Úgy véli, a frakcióvezetők szabadon összeülhettek volna. Ha Képviselő úr arra hivatkozik, hogy az egyeztetés hiányában most úgy lesz, ahogy a Képviselő úr mondja, akkor ezt nehéz kezelni. Ha úgy tűnik, hogy több képviselőnek mégsem jó ez az időpont, akkor mégis lehet rajta valóban egyeztetni. Az egyeztetés úgy szokott történni, akik valóban ebben érintettek (Bíró Gyula, dr. Szabóné Müller Tímea, dr. Nagy Tamás, Romsics Sándor képviselők) egyeztetnek egy időpontot, és leülnek tárgyalni. Lehet azt mondani, hogy nem jött létre ez, ő ezt inkább bajnak tartja, mint erénynek.

Romsics Sándor: az elmúlt testületi ülésen pontosan a Polgármester úr javasolta, hogy vegyék le a napirendi pontot a napirendről azzal, hogy egyeztessenek. Mivel a Polgármester úr kérte, és adott esetben ezt a jobboldal is akceptálta, hiszen nem volt ellene tiltakozás. Úgy gondolta, mint Képviselő-testület elnökeként a Polgármester úr meg fogja szervezni az egyeztetést.

Wittinghoff Tamás polgármester: ő azt kérte, hogy a frakcióvezetők egyeztessenek, most lehet rá mutogatni, hogy ő a hibás, ő nem frakcióvezető.

Romsics Sándor: nem örül annak, hogy a Polgármester úr így áll a dolgokhoz, mert – nyugodtan meri állítani – hogy ez tisztességtelen. Elnézést kér a Polgármester úrtól, nem úgy gondolta, hogy ebben ő a hibás. Úgy vélte, hogy ezt az egyeztetést le fogja rendezni, meg fogja szervezni a Polgármester. Ez nem azt jelenti, hogy a Polgármester úr hibás, vagy bűnös. Ilyet nem mondott és kikéri magának az ilyen típusú megjegyzéseket. Nem szokott senkit megtámadni és nem mondja azt senkiről, hogy hazudik. Másfél éve ül itt a testületben, soha nem mondott ilyet, és az állítását bizonyítani tudja a jegyzőkönyvek és a hangszalagok által. Senkit nem bánt meg, de ha mégis, akkor bocsánatot fog az illetőtől kérni. Úgy gondolta, hogy a Polgármester úr, mint a Képviselő-testület elnöke részt akar venni egy ilyen egyeztetésen, mindennek tevékeny részese lesz a Polgármester úr. Így gondolta. Elnézést kér.

Wittinghoff Tamás polgármester: úgy gondolta, hogy a frakcióvezetői egyeztetésen a frakcióvezetők egyeztetnek, biztos ő gondolta rosszul.

Bíró Gyula: azon rágódní, hogy ki volt a hibás és ki nem, teljesen mindegy. Ez az egyeztetés nem jött létre. Nyilván mindenki várt a másokra és ez nem történt meg. Javasolja, hogy az előre mutató dolgokkal kellene foglalkozni, miszerint most mi történjen. Való igaz és a Romsics képviselő úrral egyet is ért, hogy jó lenne tisztázni a bizottsági ülések időpontját is. Ha most elfogadnak valamit, ahhoz elkezdnek majd visszafelé igazgatni bizottsági üléseket, aztán kiderül, hogy ez azért nem jó, a másik meg azért. Kérdezi, ha szerdán van testületi ülés, akkor előző hét péntek délután 4 órakor lesz a Pénzügyi Bizottság ülése? (Igen) Megjegyzi, hogy abban az

esetben – ami szintén péntek, mint a mostani ülésrend szerinti testületi ülés napja – akkor minden képviselő rá fog érni és nem lesz más elfoglaltsága?

dr. Nagy Tamás: javasolja, hogy fogadják el a munkatervet, amelyhez képest ki tudják alakítani a bizottsági működés rendjét. Javasolja, hogy legyen akkor ebben a témában egy egyeztetés. Akkor maradjanak itt testületi ülés után négyen és állapodjanak meg egy időpontban. Bár ő is jónak tartaná, ha ezen az egyeztetésen a Polgármester úr is értelemszerűen részt venne. Ilyen módon szerinte ez egy előremutató javaslat, mert szerinte úgy lehet jól egyeztetni, ha tudnak valamihez viszonyítani. Indoklásul elmondja, hogy azért mégis egy kicsit szerencsétlen, ha a rendes testületi ülések közül számos időpont nem kerülne meghatározásra. Ez mindenkinek nehezítené azt, hogy tervezhető legyen az élete, az elfoglaltsága.

Wittinghoff Tamás polgármester: A Képviselő úr igényének megfogalmazására reagálva elmondja, hogy neki minden időpont megfelel, vagy tud hozzá igazodni vagy nem. Ismételten kéri, hogy a frakcióvezetők állapodjanak meg, mert nem tudja, melyik képviselőnek melyik időpont jó vagy nem jó. Számára a pénteki időpontok tökéletesek, amikor nincs Regionális Fejlesztési Tanács vagy Megyei Közgyűlés ülése. Számára a szerda is megfelel, ilyen szempontból akkor teszi szabaddá és úgy osztja be az idejét, ahogy ezt a képviselő-testület óhajtja. Ha mégis közbejön olyan esemény, amely a város szempontjából fontos, akkor adódhat úgy, hogy mégsem akkor van ülés. Ez nyilván nem a tervezéstől függ, hanem az élettől. Ezzel együtt csak arra hívta fel a testület figyelmét, hogy a szerda szerinte a testület munkáját nehezíteni fogja. Viszont ha így dönt a négy frakcióvezető, és nem többségi, hanem egyhangú szavazattal, akkor elfogadja a döntésüket. Neki minden megoldás jó, ezért javasolta azt, hogy ebben a frakciók egyeztessenek.

Ritter Imre: kéri, hogy a testület fogadja el a testületi ülések időpontjait, mert amíg ez nincs elfogadva, addig bizottsági ülések időpontjairól sincs mit egyeztetni. Vállalja a hasonló félreértések elkerülése végett, hogy a jövő héten a bizottsági elnököket összehívja, hiszen ha ma a testületi ülések időpontja eldől, onnan kezdve a bizottsági elnökökkel kell egyeztetni. A bizottsági ülések időpontjait a testületi ülések időpontjaihoz kell igazítani. Vállalja, hogy a bizottsági elnökök körében kezdeményezni fog egy megbeszélést, és akkor leegyeztetik az időpontokat.

Wittinghoff Tamás polgármester: elmondja, hogy az már a könnyebb dolog és a hivatalnak kellene kezdeményeznie a bizottsági elnökök összehívását, hogy utána ki tudjanak számolni minden időpontot. Megjegyzi, hogy a jövő hét az ilyen szempontból nem alkalmas, inkább a jövő hét utáni hét alkalmasabb lenne. A bizottsági ülések időpontjait alapvetően az határozza meg, hogy a testületi ülések mikor vannak. Egyet szeretne jelezni, Jegyző úrral próbálták egyeztetni, és az április 23-i időpont semmiképpen nem lesz jó. Javasolja április 23-a helyett az április 24-i, csütörtöki vagy esetleg az április 26-i szombati időpontot. Hozzáteszi, hogy az április 26-a nem egy jó ötlet. Javasolja elfogadni az április 24-i időpontot, továbbá üljenek le a frakcióvezetők, mielőtt egyeztetnek a frakciójukkal és legyen egy konszenzus ebben. Tehát a testületi ülések időpontjai legyen a következő: április 24. csütörtök, május 7. szerda, május 21. szerda, június 26. csütörtök, szeptember 10. szerda, október 8. szerda. A novemberi időponttal kapcsolatban elmondja, hogy november 25.-e helyett november 27.-ére fogja összehívni a testület ülését, már most tele van a naptára. Továbbá december 18. csütörtök.

dr. Nagy Tamás: november 25. keddi időpont kapcsán tudnak kompromisszumot kötni, nem jelent problémát. Elfogadja az április 24.-i időpontot.

Wittinghoff Tamás polgármester: tehát az április 24.-i időpontot elfogadja a testület. A november 25-i időpont helyett november 27. csütörtököt javasolja és ezt is fogja feltenni szavazásra.

Felteszi szavazásra, hogy a testületi ülések időpontjai az alábbiak szerint módosuljanak:

Április 24.	csütörtök
Május 7.	szerda
Május 21.	szerda
Június 26.	Csütörtök
Szeptember 10.	szerda
Október 8.	szerda
November 27.	csütörtök
December 18.	Csütörtök

A képviselő-testület a javaslatot 16 igen, 1 nem, 7 tartózkodás szavazattal fogadta el.

71/2008.(III.21.) ÖKT sz.

határozat

A Képviselő-testület 2008. évi Munkatervének módosítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja 2008. évi Munkatervének módosítását az alábbiak szerint:

Ülések időpontja:

- Április 24. csütörtök
- Május 7. szerda
- Május 21. szerda
- Június 26. csütörtök
- Szeptember 10. szerda
- Október 8. szerda
- November 27. csütörtök
- December 18. csütörtök.

Wittinghoff Tamás polgármester: Kéri, hogy ezek után a frakcióvezetők egyeztessenek.

Felteszi szavazásra az eredeti előterjesztés szerinti rendeletmódosítást, amelyet a Képviselő-testület 16 igen, 8 tartózkodás szavazattal elfogadott.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
15/2008. (III.27.) rendelete

a Budaörs Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
39/2003. (XI.10.) ÖKT rendelet módosításáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 18. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Budaörs Város Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2003. (XI.10.) ÖKT rendeletét *(a továbbiakban: „R”)* az alábbiak szerint módosítja.

1. §

A „R” 11. § (2) bekezdésének szövege helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) A képviselő-testület havonként – a munkatervében meghatározott napon – 8.30 órától 14.30 óráig tartja üléseit.”

2. §

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Budaörs, 2008. március 21.

Wittinghoff Tamás
polgármester

dr. Bocsi István
jegyző

A Rendelet a jegyzőkönyv 3/6. sz. melléklete

10.) A helyi önkormányzati képviselők és bizottsági tagok tiszteletdíjáról és egyéb juttatásairól szóló 46/2006.(X.16.) ÖKT. rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/10. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti az Ügyrendi Bizottság módosító javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*. Egy hibát kell jóvátennie a Képviselő-testületnek. Elmondja, hogy az alkalmazásban nem követtek el hibát, ugyanakkor a szabályozás az Alkotmánybíróság egy korábbi határozata alapján jogszabálysértő, ezért van szükség a rendeletmódosításra.

Felteszi szavazásra az eredeti előterjesztés szerinti rendlettervezetet, amelyet a Képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
16/2008. (III.27.) rendelete

a helyi önkormányzati képviselők és bizottsági tagok tiszteletdíjáról
és egyéb juttatásairól szóló
46/2006. (X. 16.) ÖKT rendelet módosításáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 20. § (2) bekezdésében, valamint a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV törvény 17. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a helyi önkormányzati képviselők és bizottsági tagok tiszteletdíjáról és egyéb juttatásairól szóló 46/2006. (X.16.) ÖKT rendeletét *(a továbbiakban: „R”)* az alábbiak szerint módosítja.

1. §

A „R” 2. § (2) bekezdésének szövege helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) Ha a képviselő bizottságnak tagja, tiszteletdíja az alapdíjon felül– több bizottsági tagság esetén is – az alapdíj 45 %-a.”

2. §

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Budaörs, 2008. március 21.

Wittinghoff Tamás
polgármester

dr. Bocsi István
jegyző

A Rendelet a jegyzőkönyv 3/7. sz. melléklete

11.) Az iparosított technológiával épült lakóépületek energia megtakarítást eredményező korszerűsítésének, felújításának pályázati feltételeiről szóló rendelet megalkotása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/11. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság módosító javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*, miszerint a rendlettervezet 4.§ (6) bekezdéséből kerüljön ki a „Az önkormányzati, vagy...” szövegrész. Hozzáteszi, hogy nyilván ez az éves költségvetési keretösszeg változhat évközben, tehát lehet bővíteni. Ha keretösszeget meghaladóan nyújtanak

be pályázatot, csak akkor lehet befogadni, ha közben megtörténik az, ha a keretösszeget módosítják. Következésképp azt szeretné kérni - bár egyetért azzal a szándékkal, vagyis ez ne legyen felülről korlátozott, de miután a költségvetésben mégiscsak fix összeg van – ne húzzák ki a rendeletervezetből az érintett szövegrészt. Evidens, hogy az állami keretösszeg kimerülése esetén felfüggesztődhet a pályázat, de akkor is felfüggesztődhet, ha az önkormányzati forrás nincs meg. Elmondja, hogy egy olyan feltételrendszerről, rendeletről van szó, amely valamilyen módon normatívan azt kezeli, hogy mit csinál akkor az adott ügyintéző, ha olyan pályázat érkezik be, amelyre már nincs valamelyik keret. Tehát visszautasítás esetén nincs mire hivatkoznia az ügyintézőnek. Kérdezi Jegyző urat, hogy jól gondolja-e? *(Igen)*

Ritter Imre: ő javasolta ezt a módosítást azon okból és céllal, hogy a 2007. évi költségvetés elfogadásakor egyetértés volt abban, hogy 150 Millió Ft-ot biztosítanak a panelprogram támogatására azzal, hogy amennyiben annyi pályázat jön be, hogy a 150 Millió Ft kimerülne, akkor ezt az összeget 300 Millió Ft erejéig ha szükséges, kipótolják. A hivatal tegyen előterjesztést a pályázat benyújtására a keretösszeg megemelésére. Neki bármilyen megoldás jó, a lényeg az, hogy bár most 150 Millió Ft van elfogadva, de 300 Millió Ft keretösszegig ne utasítsa vissza a hivatal a pályázatot, hanem fogadja be, és kerüljön a Képviselő-testület elé.

Wittinghoff Tamás polgármester: kérdi Jegyző Urat, hogy rendben van-e úgy, ha a 150 Millió Ft-os keret kimerül, akkor azt jelezzék a pályázóknak, hogy ez a keret a Képviselő-testület elé kerül megemelésre, amikor a testület elfogadta a keret megemelését, akkor fogadják el a pályázatot? *(Igen)*

Ritter Imre: visszavonja az indítványát.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra az eredeti előterjesztés szerinti rendeletervezetet, amelyet a Képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

**Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
17/2008. (III.27.) rendelete**

**Az iparosított technológiával épült lakóépületek
energia-megtakarítást eredményező korszerűsítésének,
felújításának pályázati feltételeiről**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16.§-ának (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az iparosított technológiával épült lakóépületek energia-megtakarítást eredményező korszerűsítésének, felújításának támogatására az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium által meghirdetett pályázat helyi végrehajtására a következő rendeletet alkotja:

1.§.

A rendelet hatálya

A rendelet hatálya Budaörs Város közigazgatási határain belül elhelyezkedő, 1992. július elseje előtt kiadott építési engedély alapján iparosított technológiával épített lakóépületek, társasházak, lakásszövetkezetek saját tulajdonú épületeik, illetve önkormányzati tulajdonú bérházak energia-megtakarítást eredményező felújítására terjed ki. (A pályázat szempontjából iparosított technológiával épült lakóépületnek tekintendő a panel, a blokk, az alagútzsalú, az öntöttfalas, a vasbeton vázas és egyéb előregyártott technológia felhasználásával épült lakóépület.)

2.§.

(1) Pályázatot nyújthatnak be az 1.§-ban rögzített feltételeknek megfelelő lakásszövetkezetek és a társasházi közösségek (továbbiakban társasház)

(2) A felújítási támogatásra azok a Budaörs Város közigazgatási területén lévő lakószövetkezetek és társasházi közösségek jogosultak, akik a rendeletben meghatározott feltételeknek megfelelnek, és vállalják a felújítási költségeknek a rendeletben meghatározott mértékű saját erőből történő finanszírozását.

(3) A társasházak a szükséges saját erő biztosítását, illetve annak vállalását igazolni kötelesek. (közgyűlési határozat, banki igazolás)

(4) Nem igényelhető támogatás a pályázat benyújtása előtt megkezdett munkákhoz, valamint a lakóépületben elhelyezkedő, nem lakáscélú helyiségek felújítására, korszerűsítésére. (A megkezdett időpontnak építési beruházás esetén az építési naplóba történt első bejegyzés időpontját, egyéb program esetén az első pénzügyi kifizetés időpontját kell tekinteni.)

3.§.

(1) A támogatás tárgya csak teljes épület , vagy dilatációval határolt épületrész lehet.

(2) Támogatás a következő munkálatokra igényelhető:

- a) Nyílászárók energia-megtakarítást eredményező felújítása vagy cseréje;
- b) Homlokzatok és födémelek hőszigetelése;
- c) Épületgépészeti rendszerek korszerűsítése, (energia-megtakarítást eredményező) felújítása;
- d) A megújuló energiafelhasználás növelése.

(3) A (2) bekezdés szerinti munkálatok részletes leírását jelen rendelet 1. sz. függelékét képező „Pályázati Felhívás” tartalmazza.

4.§.

(1) Az önkormányzati támogatás feltétele, hogy a lakóépület felújítását, korszerűsítését az állam a pályázó által benyújtott pályázat útján támogassa.

(2) Az önkormányzat által adható támogatás mértéke maximum a beruházási költség 1/3-a, de lakásonként legfeljebb 500.000.-Ft. lehet. Az Önkormányzat – az adott épület esetében – a tulajdonosoktól részben vagy teljes egészében átvállalhatja az őket terhelő saját részt.

(3) A támogatás egyszer megítélt összeg, ha a pályázónak a pályázatban megjelölttől eltérő, pótlólagos költségei merülnek fel, azok megfizetésére a pályázó köteles, az önkormányzati támogatás mértéke nem emelkedik. Ha a beruházás

megvalósítása során a beruházás költségei a támogatásban részesített pályázatban megjelölt költségeknél alacsonyabbak, az önkormányzati támogatás összege ezzel arányosan csökken.

(4) A pályázó saját erejeként kizárólag készpénz vehető figyelembe, melynek forrása lehet az épület felújítási alapja, a tulajdonosok egyszeri hozzájárulása, valamint bankhitel is.

(5) Sikeres pályázat esetén az Önkormányzat a társasházzal támogatási szerződést köt.

(6) Önkormányzati támogatás az éves költségvetési rendeletében jóváhagyott keretösszeg erejéig nyújtható. Az önkormányzati, vagy az állami keretösszeg kimerülése esetén az Önkormányzat felfüggeszti a pályázatok befogadását.

5.§.

(1) A pályázat magyar nyelven, kizárólag a pályázathoz készített formanyomtatványon nyújtható be.

(2) Homlokzati hőszigetelést tartalmazó pályázatnál a támogatás folyósításának feltételeként csatolni kell a társasház határozatba foglalt nyilatkozatát arról, hogy a homlokzat felújítását a Budaörs Város Önkormányzat Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottsága által jóváhagyott színterv alapján valósítja meg.

(3) A hiánytalan tartalommal benyújtott pályázat alapján a nyújtható támogatás mértékéről a Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt.

6.§.

(1) Az elnyert támogatás felhasználásakor a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény rendelkezéseit figyelembe véve kell eljárni. Amennyiben e törvény rendelkezései szerint a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező, a társasház a támogatás kifizetését megelőzően köteles bizonyítani, hogy a közbeszerzési eljárást lefolytatta. A kiviteli szerződésnek a támogatási szerződéssel és a pályázattal való összehangolásáért a pályázó felel.

(2) A beruházás szakszerű elvégzése érdekében a társasház köteles gondoskodni a munkák műszaki ellenőrzéséről.

(3) Az önkormányzati támogatás kifizetésére utólag, a számla kibocsátását követő 60 napon belül, az Önkormányzat műszaki ellenőre által jóváhagyott számla alapján, közvetlenül a kivitelező részére történő átutalással kerül sor.

7.§.

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba, egyidejűleg hatályát veszti az Iparosított technológiával épült lakóépületek energiatakarékos korszerűsítésének, felújításának és a lakóépületek környezete felújításának támogatása pályázati feltételeiről szóló

51/2004.(IX.15.) sz. ÖKT rendelet és az azt módosító 37/2005.(V.25.) sz. ÖKT és 27/2006. (V.02.) sz. ÖKT rendeletek.

Budaörs, 2008. március 21.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Dr. Bocsi István
jegyző

A rendelet a mellékleteivel együtt teljes terjedelmében a jegyzőkönyv 3/8. sz. mellékletét képezi.

12.) A távhővel ellátott lakóépületek lakásonkénti hőfogyasztásának szabályozására és mérésére alkalmas eszközök beszerelése (ÖKO program) támogatásának pályázati feltételeiről szóló rendelet megalkotása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/12. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság módosító indítványait *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*. A fenti napirendi pontnál már ismertetett módosító indítványon túl Takács Viktor képviselőnek volt egy módosító indítványa, miszerint csak a kétcsöves rendszerre való áttérést támogassa a testület.

Ritter Imre: az előzőekkel egyetértésben a 3. § szövegére vonatkozóan visszavonja a módosító indítványát.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra az eredeti előterjesztés szerinti rendeletervezetet Takács Viktor képviselő módosító indítványával, miszerint a Képviselő-testület csak a kétcsöves rendszerre való áttérést támogatja, amelyet a Képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal fogadott el.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
18/2008. (III.27.) rendelete

A távhővel ellátott lakóépületek lakásonkénti hőfogyasztásának szabályozására és mérésére alkalmas eszközök beszerelése (ÖKO-Program) támogatásának pályázati feltételeiről

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16.§-ának (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a

távhővel ellátott lakóépületek lakásonkénti hőfogyasztásának szabályozására és mérésére alkalmas eszközök beszerelése támogatásának pályázati feltételeiről az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium által meghirdetett pályázat helyi végrehajtására a következő rendeletet alkotja:

1.§.

A rendelet hatálya Budaörs Város közigazgatási határain belül elhelyezkedő társasházak és lakásszövetkezetek saját tulajdonú, távhővel ellátott épületeik, illetve önkormányzati tulajdonú távhővel ellátott bérházak lakásonkénti hőfogyasztásának szabályozására és mérésére alkalmas eszközök beszerelésére terjed ki.

2.§.

- (1) Pályázatot nyújthatnak be az 1.§.-ban rögzített feltételeknek megfelelő lakásszövetkezetek és a társasházi közösségek (továbbiakban társasház)
- (2) A társasházaknak a szükséges saját erő biztosítását, illetve annak vállalását hitelt érdemlő módon bizonylattal igazolni kell (közgyűlési határozat, banki igazolás)
- (3) Nem igényelhető támogatás a pályázatnak benyújtása előtt megkezdett munkákhoz, valamint a lakóépületben elhelyezkedő, nem lakáscélú távhővel ellátott ingatlanok felújítására.

3.§.

- (1) A támogatás tárgya csak teljes épület, vagy teljes önálló fűtési egység lehet.
- (2) A támogatható tevékenység az egycsöves fűtési rendszer helyett új, kétcsöves fűtési rendszer kialakítása.
- (3) Csak olyan pályázat kaphat támogatást, melynek eredményeként a pályázat szerinti korszerűsítést követően a teljes épület, vagy teljes önálló fűtési egység valamennyi lakásában és közös használatban lévő fűtött helyiségben az önálló fűtési energiaszabályozás feltételei biztosítottá válnak.
- (4) A pályázat szempontjából elismerhető költségek és a pályázati feltételek részletes tartalmát jelen rendelet 1. sz. függelékét képező „Pályázati Felhívás” határozza meg.

4.§.

- (1) Az önkormányzati támogatás feltétele, hogy a lakóépület felújítását az állam a társasház által benyújtott pályázat útján támogassa.
- (2) Az önkormányzat által adható támogatás mértéke maximum a támogatás szempontjából elismerhető bekerülési költség 15%-a, de legfeljebb lakásonként 23.000.-Ft. lehet
- (3) A támogatás egyszer megítélt összeg, ha a pályázónak a pályázatban megjelölttől eltérő, pótlólagos költségei merülnek fel, azok megfizetésére a pályázó köteles, az önkormányzati támogatás mértéke nem emelkedik.
- (4) Ha a beruházás megvalósítása során a beruházás költségei a támogatásban részesített pályázatban megjelölt költségeknél alacsonyabbak, az önkormányzati támogatás összege ezzel arányosan csökken.

(5) A pályázó saját erejeként kizárólag készpénz vehető figyelembe, melynek forrása lehet az épület felújítási alapja, a tulajdonosok egyszeri hozzájárulása, valamint bankhitel is.

(6) Sikeres pályázat esetén az Önkormányzat a társasházzal támogatási szerződést köt.

(7) Önkormányzati támogatás az éves költségvetési rendeletében jóváhagyott keretösszeg erejéig nyújtható. Az önkormányzati, vagy az állami keretösszeg kimerülése esetén az Önkormányzat felfüggeszti a pályázatok befogadását.

5.§.

(1) A pályázat magyar nyelven, kizárólag a pályázathoz készített formanyomtatványon nyújtható be.

(2) A hiánytalan tartalommal benyújtott pályázat alapján a támogatás mértékéről a Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete határozatilag dönt.

6.§.

(1) A kiviteli szerződésnek a támogatási szerződéssel és a pályázattal való összehangolásáért a pályázó felel.

(2) A beruházás szakszerű elvégzése érdekében a társasház köteles gondoskodni a munkák műszaki ellenőrzéséről.

(3) Az önkormányzati támogatás kifizetésére utólag, a számla kibocsátását követő 60 napon belül, az Önkormányzat műszaki ellenőre által jóváhagyott számla alapján közvetlenül a kivitelező részére történő átutalással kerül sor.

7.§.

Ez a rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

Budaörs, 2008. március. 21

Wittinghoff Tamás
polgármester

Dr. Bocsi István
jegyző

A rendelet a mellékleteivel együtt teljes terjedelmében a jegyzőkönyv 3/9. sz. mellékletét képezi.

13.) Közterületek rendeltetésétől eltérő használatáról szóló 22/2006.(III.29.) sz. rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/13. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság módosító indítványát (a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete), miszerint a rendelettervezet 17.§ (2) bekezdése ne kerüljön ki, tehát a 17.§ (1) bekezdésében nem részletezett kulturális rendezvények díjmentességéről a Pénzügyi Bizottság dönt. Kéri a Jegyző Urat, hogy ezzel kapcsolatban foglaljon állást. Elmondja, hogy a rendelet lényege az, hogy normatív módon szabályozzon bizonyos dolgokat, tehát hogy kiszámítható és elfogadható legyen. Fel kell sorolni azokat a tevékenységeket és lehetőségeket, amelyek esetén a díjfizetés feltétele megteremtődik, és amilyen módon lehet a közterületet használni. A bekezdésben nem részletezett kulturális rendezvények díjmentességéről a Pénzügyi Bizottság által való döntés jogilag némi aggályt vethet fel. A bizottságban nem kapott támogatást Dr. Vándor András javaslata, miszerint a rendelettervezet 17. § (1) bekezdés d) pontjából a „történelmi” szócsonka kerüljön ki. Jelzi, hogy ilyen jellegű diszkriminációt nem tartalmazhat egy önkormányzati rendelet. Kéri a Képviselő-testületet, hogy legyen mindezekre figyelemmel.

Ritter Imre: elfogadja azt, hogy a különbségek normatív módon kerüljenek szabályozásra. Visszavonja a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén tett módosító indítványát. Jelzi, hogy a jelenleg hatályos rendeletben ez a rendelkezés így szerepelt.

Dr. Vándor András: megerősíti a bizottság előtt elhangzott javaslatát, amelynek a lényegét a Polgármester úr is elmondta. Az Alkotmány is úgy rendelkezik, hogy: „egyház”. Akiket egyházként jegyeztek be, azok egyforma lehetőséget kapjanak a közterületek használatánál is.

Wittinghoff Tamás polgármester: teljesen egyértelmű az Alkotmánynak ezzel kapcsolatos álláspontja, miszerint az egyházakat azonos jogok illetik meg, és azonos kötelezettségek terhelik. A város rendeleteinek ennek meg kell felelniük. A hibát az előterjesztő követte el, ezért kéri, hogy a testület a módosító indítványt támogassa.

Felteszi szavazásra Dr. Vándor András képviselő módosító indítványát, amelyet a testület 20 igen, 4 tartózkodó szavazattal fogadott el.

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti rendelettervezet az elfogadott módosító indítvánnyal együtt, amelyet a testület 21 igen, 3 tartózkodó szavazattal fogadott el.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 19/2008. (III.27.) rendelete A közterületek rendeltetésétől eltérő használatáról szóló 22/2006. (III. 29.) ÖKT rendelet módosításáról

A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 44/A. § (2) bekezdésében és a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1)

bekezdésében kapott felhatalmazás alapján Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 22/2006. (III.29.) rendeletét (a továbbiakban: „R”) az alábbi szerint módosítja:

1. §

(1) A „R” 2. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„2. § A rendelet hatálya kiterjed Budaörs város közigazgatási területén található valamennyi közterületre, valamint a közterületet bármilyen jogcímen vagy jogcím nélkül használó természetes személyekre, jogi személyekre és jogi személyiség nélküli szervezetekre.”

(2) A „R” 6. § n) pontja az alábbiak szerint módosul:

„6. § n) építési munkával kapcsolatos létesítmények (építési állványzat, munkaterület körülhatárolása, irodakonténer, konténer és annak tartozékai) elhelyezéséhez; törmelék porvédő hálóval letakart konténerben történő elhelyezéséhez, tárolásához, illetve ömlesztett építőanyag porvédő hálóval letakart konténerben illetve kalodában történő tárolásához;”

(3) A „R” 10. § (3) bekezdése helyébe az alábbi szövegrész lép:

„(3) A közterület-használati hozzájárulás megadását követően a terület használójával közterület-használati megállapodást (a továbbiakban: szerződés) kell kötni.”

2. §

A „R” 2. számú melléklete helyébe e rendelet melléklete lép.

3. §

(1) E rendelet – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – 2008. április 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg a „R” 17. § (2) bekezdése hatályát veszti.

(2) E rendelet 2. §-a 2008. január 1-jén lép hatályba.

Budaörs, 2008. március 21.

Wittinghoff Tamás
polgármester

dr. Bocsi István
jegyző

A rendelet a mellékleteivel együtt a jegyzőkönyv 3/10. sz. mellékletét képezi.

14.) Egyes helyi rendeletek módosítása – a 37/2007.(XII.13.) ÖTM rendelettel való jogharmonizáció

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/14. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: elmondja, hogy az építési törvény változása miatt szükséges módosításról van szó. Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát (a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete), miszerint a rendelettervezet 1.§ (2) bekezdése úgy módosuljon, hogy a *Védett építmény bontása, eltávolítása közérdeket sért (a „teljes” és a „végleges” szó kerüljön ki belőle)*, amellyel az előterjesztő is egyetért.

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti rendeletmódosítást a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság módosító indítványával, amelyet a Képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének 20/2008. (III.27.) rendelete

egyes helyi rendeletek módosításáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alkotmány 44/A § (2) bekezdésében, a Helyi Önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján megalkotja Budaörs Város Önkormányzat egyes rendeletei módosításáról szóló rendeletét.

1.§

(1) Budaörs Város Építészeti Örökségének helyi védelméről szóló 28/2004. (V. 25.) ÖKT rendelet (továbbiakban: „R1”) 5. § (2) bekezdésének 1. mondata az alábbiak szerint módosul:

„(2) Azon építési munka, mely a védett érték létét, állagát veszélyezteti, vagy károsítását jelenti, közérdeket sért.”...

(2) Az „R1” 5. § (4) bekezdésének 1. mondata helyébe az alábbiak lépnek:

„(4) Védett építmény bontása, eltávolítása közérdeket sért. Védett építményt elbontani csak a védelem megszüntetését követően lehet.”...

(3) Az „R1” 5. §-a kiegészül az alábbi (7) bekezdéssel:

„Védett területen új beépítés vagy bővítés esetén az építési engedélyezési, ill. bejelentéshez szükséges tervdokumentáció geotechnikai dokumentációval egészítendő ki.

2. §

A reklámhordozókról szóló 23/2006. (III. 29.) ÖKT rendelet (továbbiakban: „R2”) 3. § (7) bekezdésének 1. mondata az alábbiak szerint módosul:

„(7) A (4) bekezdés szerinti építmény, valamint az egyéb világító felületű, reklámhordozó tervének készítője az építési engedélyezési ill. a bejelentéshez

szükséges tervdokumentáció benyújtása előtt köteles kikérni Budaörs Város Építészeti Tervtanácsának szakmai véleményét. A Tervtanácshoz benyújtandó tervdokumentációnak látványtervet, utcaképet és fotódokumentációt is kell tartalmaznia.

3.§

(1) Budaörs Város Építészeti Tervtanácsáról szóló 13/2007. (IV. 27.) ÖKT rendelet (továbbiakban: „R3”) 2. § (2) bekezdésének bevezetője, a) és c) pontja az alábbiak szerint módosul:

„(2) Az alábbi tervek készítője az engedélyezési kérelem benyújtása ill. a bejelentés előtt köteles kikérni Budaörs Város Építészeti Tervtanácsának véleményét. A Tervtanácshoz benyújtandó tervdokumentációnak látványtervet, utcaképet és fotódokumentációt is kell tartalmaznia.

- a.) Az Önkormányzat beruházásában készülõ valamennyi épület építésére, bővítésére, átalakítására vonatkozó építészeti-műszaki tervei.*
- c.) Műemléket és helyi védelem alatt álló építményt érintõ, műemléki környezetben, helyi védett területen és védett természeti területen, Natura 2000 területén történõ építési munka építészeti-műszaki tervei.”*

(2) Az „R3” 2. § (2) bekezdés az alábbi g) ponttal egészül ki:

- g.) Közterületen elhelyezendõ pavilon, vendéglátó létesítmény teraszának tervei.*

4.§

(1) E rendelet kihirdetése napján lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévõ ügyekben is alkalmazni kell.

(2) E rendeletet hatálybalépésével egyidejűleg az

- a) „R1” 5. § (1) bekezdése,
- b) „R1” 5. § (6) bekezdése,
- c) „R2” 3. § (6) bekezdése, és
- d) az „R2” 4. § (3) bekezdése hatályát veszti.

Budaörs, 2008. március 21.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Dr. Bocsi István
jegyző

A rendelet a mellékleteivel együtt a jegyzőkönyv 3/11. sz. mellékletét képezi.

15.) Beszámoló az Idősek Karácsonyáért Közalapítvány 2007. évi működéséről

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/15. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*. Felteszi szavazásra az előterjesztés határozati javaslatát, amelyet a Képviselő-testület vita nélkül, 24 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

72/2008.(III.21.) ÖKT sz.

határozat

Beszámoló az Idősek Karácsonyáért Közalapítvány 2007. évi működéséről

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közalapítvány az Idősek Karácsonyáért 2007. évi beszámolóját a melléklet szerint elfogadja.

Határidő: 30 nap

Felelős: Polgármester

A végrehajtást végzi: Szociális és Egészségügyi Iroda

16.) Gyógyszertári ügyeleti rend véleményezése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/16. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*. Felteszi szavazásra az előterjesztés határozati javaslatát, amelyet a Képviselő-testület vita nélkül, 24 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

73/2008.(III.21.) ÖKT sz.

határozat

Gyógyszertári ügyeleti rend véleményezése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Budaörs folyamatos gyógyszerellátásának biztosítására vonatkozó gyógyszertári ügyeleti szolgálati rend módosítását a mellékletben szereplő tervezet szerint.

Felelős: Polgármester

A végrehajtást végzi: Szociális és Egészségügyi Iroda

17.) Alapítványok támogatási kérelme

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/17. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*. Szeretne a testület szociális érzékenységére apellálni. A határozati javaslat 1. és 2. pontja két olyan szervezetről szól, amelyek budaörsieket is ellát. A határozati javaslat 2. pontjában lévő „Peter Chernyi Alapítvány a Beteg koraszülöttek Gyógyításáért” működése 15 budaörsi gyermeket, továbbá a „dr. Vass Miklós Alapítvány a Megváltozott Fejlődésű Gyermekek Fejlesztéséért” működése 57 budaörsi gyermeket érint. Arra kéri a testület tagjait, tekintettel arra, hogy a város erejéhez képest szánalmasan kis összegről van szó, miközben nagyon sok gyermeknek az ellátását biztosítja ez az összeg, az eredeti javaslatot fogadják el.

Jelen Károly: 300 eFt-os támogatást javasol mindkét alapítványnál. A Szociális és Egészségügyi Bizottságban eddig mindig győzött a humanitás ésszerű keretek között. A testület előző februári ülésén egy 20 millió nagyságrendű ingatlan megvásárlásához adtak kamatmentes kölcsönt két olyan alapítványnak, amely 15, illetve 57 budaörsi gyereket támogat, kezel, most a 300 eFt helyett 150 eFt-ot javasol a bizottság. Nem pénzügyi szakember, de úgy érzi, hogy a költségvetéshez képest ez az összeg, amennyivel lecsökkentették az eredeti előterjesztéshez képest, nem fogja nagyon a várost gyarapítani. Javasolja az alapítványokat 150 eFt helyett 300 eFt-tal támogatni.

Szabó Károly: elmondja, hogy a testület tavaly ezeket az alapítványokat 150 eFt-tal támogatta, és idén a 100%-os emelést a maga részéről soknak tartotta. Ezért indítványozta a bázis szintű támogatást. Rövid konzultáció után elfogadják Polgármester úr javaslatát, miszerint az eredeti előterjesztés szerinti összeget szavazzák meg.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadását (3.4. pontban 300 eFt támogatás) amelyet a Képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

74/2008.(III.21.) ÖKT sz.

határozat

Alapítványok támogatási kérelme

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Reménysugár a Beteg Gyermekekért, a Rászorultakért és a Betegekért Alapítvány kérelmét nem támogatja.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Szív a Szívért” Beteg Gyermekekért Alapítvány kérelmét nem támogatja.
3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörs Város Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 3/2008. (II. 20.) ÖKT rendelet 6. sz. melléklet 6. Szociális és egészségügyi feladatok kiadásai Átadott önkormányzati feladatok 3. pontjában megnevezett kiadásai kerete terhére a „Peter Cerny Alapítvány a Beteg koraszülöttek Gyógyításáért” kiemelten közhasznú szervezet részére 300 000 Ft összegű támogatást biztosít.
4. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörs Város Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 3/2008. (II. 20.) ÖKT rendelet 6.

sz. melléklet 6. Szociális és egészségügyi feladatok kiadásai Átadott önkormányzati feladatok 3. pontjában megnevezett kiadásai kerete terhére a „dr. Vass Miklós Alapítvány a Megváltozott Fejlődésmenetű Gyermek Fejlesztéséért” részére 300 000 Ft összegű támogatást biztosít.

Határidő: 30 nap
Felelős: Polgármester
A végrehajtást végzi: Szociális és Egészségügyi Iroda
Pénzügyi Iroda

18.) Javaslat a családi napközik támogatásáról szóló 264/2007.(IX.21.) ÖKT. sz. határozat módosítására

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/18. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*. Úgy tűnik, hogy ez egy nagyon népszerű ellátási forma, és azt hiszi, hogy ez egy nagyon jó irány.

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a Képviselő-testület vita nélkül, 23 igen, 1 tartózkodás szavazattal fogadott el.

75/2008.(III.21.) ÖKT sz. határozat

A családi napközik támogatásáról szóló 264/2007.(IX.21.) ÖKT. sz. határozat módosítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a családi napközik támogatásáról szóló 264/2007. (IX.21.) ÖKT sz. határozat 2. pontját az alábbiak szerint módosítja:
Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Ajándék Családsegítő Közhasznú Alapítvány (2040 Budaörs, Tavasz u. 56.) részére, 2007. október 1. napjától – 2008. december 31. napjáig, legfeljebb 7 fő, 1 – 6 éves korú gyermek napközbeni ellátásának biztosítása céljából gyermekenként 25 000.- Ft azaz huszonötezer forint/hó összegű támogatást biztosít.

Határidő: 30 nap
Felelős: Polgármester
Végrehajtást végzi: Szociális és Egészségügyi Iroda, Pénzügyi Iroda

19.) A 2008. évi érdekeltség-növelő pályázatra önrész biztosítása és a fejlesztésekre vonatkozó módosított középtávú terv jóváhagyása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/19. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Közoktatási és Művelődési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*.

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a Képviselő-testület vita nélkül, 24 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

76/2008.(III.21.) ÖKT sz.

határozat

A 2008. évi érdekeltségnövelő pályázatra önrész biztosítása és a fejlesztésekre vonatkozó módosított középtávú terv jóváhagyása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közművelődési érdekeltségnövelő pályázattal kapcsolatosan készített és aktualizált – melléklet szerinti - középtávú fejlesztési tervet (2008-2010) és a 2008. évi pályázati önrészt 3.300.000 Ft jóváhagyja.

A pályázati önrészt Budaörs Város Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 3/2008. (II. 20.) ÖKT. rendelet 4. sz. melléklet 1. Működési kiadások, 3. Dologi kiadások, „Igazgatási feladatok kiadásai” sor terhére biztosítja.

Felkéri a polgármestert a 2008. évi közművelődési érdekeltségnövelő pályázat benyújtására, valamint a költségvetési rendelet módosításának kezdeményezésére.

Határidő: 2008. március 25. (a pályázat benyújtásra)

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet

20.) Zászlómúzeum (Zászlótudományi Alapítvány) támogatási kérelme kiállítás megrendezéséhez

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/20. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Közoktatási és Művelődési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*.

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a Közoktatási és Művelődési Bizottság módosító indítványával, amelyet a testület vita nélkül, 24 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

77/2008.(III.21.) ÖKT sz.

határozat

Zászlómúzeum (Zászlótudományi Alapítvány) támogatási kérelme kiállítás megrendezéséhez

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közoktatási és Művelődési Bizottság döntését – a Zászlómúzeum 2008-ban rendezendő kiállításának (Zászlótudományi Alapítvány) támogatását - jóváhagyja.

Határidő: 2008. március 31. (támogatási szerződés megkötésére) 2008. április 10. (a támogatás átutalására)
Felelős: polgármester

21.) Budaörsi Művészek Egyesületének kérelme támogatás folyósításának átütemezése ügyében

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/21. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Közoktatási és Művelődési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát (a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete).
Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a Képviselő-testület vita nélkül, 24 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

78/2008.(III.21.) ÖKT sz.

határozat

Budaörsi Művészek Egyesületének kérelme támogatás folyósításának átütemezése ügyében

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörsi Művészek Egyesületének, a Költségvetési rendelet 6. sz. melléklet 5. fejezet 15. sor „Budaörsi Művészek Egyesületének támogatása” keretben meghatározott támogatási összegének időarányos folyósítása helyett a 2008 évre meghatározott támogatás teljes összegét átutalja 2008. május 31-ig.

Határidő: 2008. május 31. (a támogatási összeg átutalására)

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet
Pénzügyi Iroda

22.) A 2008. évi Városi Sportnap megrendezése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/22. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Közoktatási és Művelődési Bizottság javaslatát (a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete).
Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a Képviselő-testület vita nélkül, 24 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

79/2008.(III.21.) ÖKT sz.

határozat

A 2008. évi Városi Sportnap megrendezése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2008. évi Városi Sportnap rendezését 1.894.400 Ft-tal támogatja Budaörs Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetéséről szóló 3/2008. (II. 20.) ÖKT rendelet 4. sz. melléklet 1. Működési kiadások 1.3 fejezet „Dologi kiadások” 5. „Közoktatási, közművelődési és sport feladatok,, keret terhére. A támogatásról 2008. június 30-ig kell elszámolni a Közoktatási és Művelődési Bizottság felé.

Határidő: azonnal, de legkésőbb 2008. május 15. (a megítélt támogatás kifizetésére)

Felelős: Bíró Gyula elnök

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet

23.) Javaslat a Holdfény utcai új óvodaépület átmeneti hasznosítására

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/23. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Közoktatási és Művelődési Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*. Elmondja, hogy itt a Farkasréti Óvoda ideiglenes átköltözéséről van szó.

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a Képviselő-testület vita nélkül, 24 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

80/2008.(III.21.) ÖKT sz.

határozat

A Holdfény utcai új óvodaépület átmeneti hasznosítása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Holdfény utcai új óvoda épületé átadását követően a Farkasréti utca 52. szám alatt működő óvoda átköltözik, az épület átépítésének időtartamáig.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy az átköltözéshez, továbbá a Farkasréti utcai épület átépítéséhez szükséges előkészítő intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2008. március 31.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Közoktatási Iroda
Városépítési Iroda

24.) Közoktatási intézmények alapító okiratainak módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/24. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Közoktatási és Művelődési Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*.

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a Képviselő-testület vita nélkül, 24 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

81/2008.(III.21.) ÖKT sz.

határozat

Közoktatási intézmények alapító okiratainak módosítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közoktatási és Művelődési Bizottság javaslata alapján a melléklet szerinti tartalommal elfogadja az

az 1. sz. Általános Iskola
a Herman Ottó Általános Iskola és Budaörsi Logopédiai Intézet
a Bleyer Jakab Német Nemzetiségi Általános Iskola
a Kesjár Csaba Általános Iskola
az Illyés Gyula Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola
a Csicsergő Óvoda
a Vackor Óvoda
a Csillagfürt Óvoda
a Farkasréti Pagony Óvoda
a Kamaraerdei Óvoda
a Mákszem Óvoda
a Zippel-Zappel Német Nemzetiségi Óvoda
Leopold Mozart Zeneiskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény
Nevelési Tanácsadó

módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát.

Határidő: 2008. március 29.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Közoktatási Iroda

25.) II. Rákóczi Ferenc Kárpátaljai Magyar Főiskola támogatási kérelme

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/25. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Közoktatási és Művelődési Bizottság és Pénzügyi Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*.

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a Képviselő-testület vita nélkül, 24 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

82/2008.(III.21.) ÖKT sz.

határozat

A II. Rákóczi Ferenc Kárpátaljai Magyar Főiskola támogatása

1. Budaörs Város Önkormányzata Képviselő-testülete a beregszászi II. Rákóczi Ferenc Kárpátaljai Magyar Főiskola épületének renoválásához 2.000.000,- Ft összegű támogatást biztosít Budaörs Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetéséről szóló 3/2008. (II. 20.) ÖKT rendelete 4. sz. melléklet 4. Tartalék előirányzatok 1. Általános tartalék kerete terhére.

2. Budaörs Város Önkormányzat a támogatás eljuttatására a Kárpátaljai Magyar Főiskoláért Alapítvánnyal támogatási megállapodást köt. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a támogatási összeg felhasználásáról 2008. december 31-ig elszámolást kér.
3. Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a 2008. évi költségvetési rendelet módosítását a következő képviselő-testületi ülésre terjessze elő.

Határidő: 2008. április 1. (megállapodás)
2008. április 15. (átutalás)
2008. december 31. (elszámolás)

Felelős: polgármester

A végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet
Pénzügyi Iroda

26.) Integrált Városfejlesztési Stratégia és Akcióterületi terv (KMOP pályázatok)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/26. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az Integrációs és Vállalkozásfejlesztési Bizottság, a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és Pénzügyi Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*.

Ha jól látja, akkor a korábbi döntések a Pénzügyi Bizottság üléséig érlelődtek, ahol is aztán valamennyi pontot elfogadásra javasolták egy kiegészítéssel, miszerint egészüljön ki a határozati javaslat egy közbeszerzési zárt, egyszerűsített pályázattal.

Dr. Vándor András: elmondja, hogy az Integrált Városfejlesztési Stratégia az egész városra vonatkozik, az akcióterv pedig a város egy konkrét részére vonatkozik. Úgy véli, hogy a TFVB-n is félreérthető volt, melyik része legyen az a városnak, amely a városközpont fejlesztésébe belekerül. Azt hiszi, végül is sikerült megegyezésre jutni. Természetesen a jövőben a város egyéb részére is sor fog kerülni. A jelenlegi pályázat szintjén elsősorban a mindenki által fontosnak és meghatározónak tartott Templom tér és környéke, tehát a korábban részben belvárosnak nevezett területre vonatkozik. Az a javaslata a Pénzügyi Bizottságnak, hogy egy egyszerűsített közbeszerzési eljárást bonyolítsanak le, ez valószínűleg az elfogadott közbeszerzési eljárás szerint nem nagyon fog sikerülni. De majd meg kell próbálni egyszerűsíteni az eljárást. Talán 3-6 cég van ebben az országban, aki egy ilyen mértékű dologgal tud foglalkozni. Az, hogy felkéréssel, meghívással vagy nyilvános meghirdetéssel történjen, ezt majd ráér eldönteni a Képviselő-testület. Kéri a Képviselő-testületet, szavazza meg a határozati javaslat 4 pontját, az említett módosítással.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy egy zárt, egyszerűsített közbeszerzési eljárás történjen, amelyet a Képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

Integrált Városfejlesztési Stratégia és Akcióterületi terv (KMOP pályázatok)

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a KMOP-2007-5.2.2/B „A Pest megyei településközpontok fejlesztése” c. pályázat második kiírására vonatkozólag a Templom tér fejlesztési projektjét tartalmazó anyaggal kapcsolatos előkészületi munkák megkezdésére.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az Integrált Városfejlesztési Stratégia és Akcióterületi Terv megrendelésére, egy közbeszerzési zárt egyszerűsített pályázat keretében.
3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Integrált Városfejlesztési Stratégia és Akcióterületi Terv megrendelése céljából, Budaörs Város Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 3/2008 (II. 20.) rendeletének 4. sz. melléklet „4. Tartalék előirányzatok 4.1. Általános tartalék” sorából 20 millió Ft-ot felszabadít és az 5. sz. melléklet „I. Tárgyi eszközök, immateriális javak vásárlása 4. Szellemi és vagyoni értékű jogok vásárlása” sorába beépíti.
4. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet módosítását a soron következő Képviselő-testületi ülésre terjessze be.

27.) Erdei iskola hálózat infrastrukturális fejlesztése (KMOP-2007-3.2.3.)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/27. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az Integrációs és Vállalkozásfejlesztési Bizottság, a Közoktatási és Művelődési Bizottság és Pénzügyi Bizottság javaslatát (a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete).

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a Képviselő-testület vita nélkül, 24 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

Erdei iskola hálózat infrastrukturális fejlesztése (KMOP-2007-3.2.3.)

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete pályázatot nyújt be az „Erdi iskola hálózat infrastrukturális fejlesztése (KMOP-2007-3.2.3.) c. pályázatra.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség Közép-Magyarországi Operatív Program keretében meghirdetett: “Erdi iskola hálózat infrastrukturális fejlesztése (KMOP-2007-3.2.3.) című pályázat kidolgoztatására és annak beadására.
3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja és biztosítja az 1.200.000 Forintos (10%) önrészt, az “Erdi iskola hálózat infrastrukturális fejlesztése (KMOP-2007-3.2.3.) című pályázat sikeressége esetén. A pályázati

önrészt Budaörs Város Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 3/2008. (II. 20.) ÖKT. rendelet 4. sz. melléklet 1. Működési kiadások, 3. Dologi kiadások, „Igazgatási feladatok kiadásai” sor terhére biztosítja.

Határidő: 2008. 03. 31.

Felelős: a pályázat benyújtásáért a Polgármester,

A pályázat elkészítéséért a Régiségbúvár Egyesület

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet (a pályázat beadás), Pénzügyi Iroda (utalás)

28.) BKV tömegközlekedési hozzájárulás mértéke 2008. évre

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/28. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Pénzügyi Bizottság javaslatát (a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete). Kellett volna mondania a két ülés között események beszámolójánál, de ott kimaradt, hiszen a tegnapi napon is hosszasan egyeztettek ez ügyben. Elmondja, hogy sok probléma van a 2008. január 1-jétől kialakult helyzettel kapcsolatosan. Újabb probléma van, amelyeket meg kell oldaniuk, paraméter, menetrendváltás, BKV vezetés, nem szeretné mindet felsorolni, szerinte a Képviselő-testület tagjai számára nagyjából ismert is. Többen jelezték számára a problémákat, és jelentős nyomás alatt állnak a nyugdíjas és a diákbérletek drasztikus áremelkedése okán. Ezeket igyekeznek kezelni. Úgy tudja, hogy jövő héten is folytatják majd az egyeztetéseket a BKV-val. Jelen előterjesztés április 1-jétől a jelenlegi szolgáltatásban szereplő járatokra vonatkozik.

Jelen Károly: az időskorúak megbízták avval, hogy tolmácsolja kérésüket a Polgármester úr felé, miszerint amennyiben a bérletek árában történő 250%-os emelés nem változtatható meg, úgy több tartalommal töltsék ki a bérleteket. A bérlet ára 2000 Ft jelenleg, és csak a városban lehet közlekedni vele. Javaslatuk, hogy vagy a 40-es busszal a Móricz Zsigmond körtérig bemehessenek, vagy pedig tegyék lehetővé, hogy a 88-as busszal Törökbálintig is közlekedhessenek a budaörsi nyugdíjas bérlettel.

Wittinghoff Tamás polgármester: Jelen Károly képviselő felvetésére reagálva elmondja, hogy a BKV vezetői szerint nem lehet olyan nagyságú igénybevevőről szó, viszont őket nagyon komolyan érinti, anyagilag nagy költséget jelenthet. Arra kérte a BKV vezetőit, hogy nézzék meg azt, hogy ez havi szinten mit jelenthet, és egyébként a városnak az egész szerződéses helyzetét a BKV-val tekintsék át, nagyon sok minden változott a szerződés megkötése és a kiinduló helyzet óta. Közel 200 Millió Ft nagyságrendű díjat fizetnek az úgynevezett jegyárakkal, bérlettel, tehát a bevételekkel nem fedezett részért. Meg tudják azt nézni, hogy ezt lehet-e olyan alapra helyezni, amely a budaörsi ilyen jellegű támogatás Budaörs vonatkozásában mit jelent, és esetleg egy olyan jellegű szerződés vonatkozásában is elmehetnek, de ezeknél számos számítást el kell még végezni. Azt szeretné elérni, hogy kvázi olyan legyen, aki Budaörsön közlekedik a tömegközlekedéssel, mintha a fővárosban közlekedne, vagyis ugyanazt szeretnék nagyjából, mint a Fővárosi Vízművekkel kapcsolatban is elértek. Ha egy szolgáltató van és nagyjából ugyanazon a

szolgáltatási területen, akkor a feltételrendszer az egyértelműen azonos legyen. A vízműveknél sikerült szép lassan üzleti úton megoldani. Budaörs a legtöbbet fizeti az egész agglomerációban, abszolút tiszta üzleti alapon, tiszta rendezett feltételekkel ezt olyan mederbe terelve próbálják meg terelni, hogy a budaörsieknek ne legyen ilyen-olyan-amolyan jegy. Hangsúlyozza, hogy ezek még nem állítások és ígéretek, ezek még csak az irányok.

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a Képviselő-testület 23 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

(a napirend szavazásánál dr. Kisfalvi Péter képviselő nem tartózkodott a teremben)

85/2008.(III.21.) ÖKT sz.

határozat

BKV tömegközlekedési hozzájárulás mértéke 2008. évre

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1.) A 40-es, 40-es gyors, 40E, 140E, Budaörs-busz és a 940-es autóbusz járatok üzemeltetésére vonatkozó közszolgáltatási szerződés-módosítást 2008. évre 2008. április 1-től 169.436.045Ft összegben jóváhagyja Budaörs Város Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 3/2008. (II.20.) ÖKT sz. rendelet 4/a sz. melléklet 5. város és községgazdálkodási szolgáltatás 5.15. tömegközlekedés sorában.
- 2.) A 88-as autóbusz üzemeltetésére vonatkozó közszolgáltatási szerződés-módosítást 2008. évre 2008. április 1-től 35.457.200 Ft -ban jóváhagyja Budaörs Város Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 3/2008. (II.20.) ÖKT sz. rendelet 4/a sz. melléklet 5. város és községgazdálkodási szolgáltatás 5.15. tömegközlekedés sorában.
- 3.) Felkéri a polgármestert, hogy a szerződés-módosításokat írja alá.

Határidő: azonnal
Felelős: Polgármester
Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

29.) Budaörs, Hegyalja utca 1217 hrsz-ú ingatlan közműfejlesztési hozzájárulás fizetés tárgyában hozott 341/2007.(XII.13.) ÖKT. sz. határozat visszavonása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/29. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete).*

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a Képviselő-testület 23 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

(a napirend szavazásánál dr. Kisfalvi Péter képviselő nem tartózkodott a teremben)

86/2008.(III.21.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs, Hegyalja utca 1217 hrsz-ú ingatlan közműfejlesztési hozzájárulás fizetés tárgyában hozott 341/2007.(XII.13.) ÖKT. sz. határozat visszavonása

1. A Képviselő Testület a 341/2007. (XII. 13.) ÖKT sz. határozatot visszavonja, és a Hegyalja utca I. ütem Víziközmű Társulat tagjaként a 1217 hrsz-ú ingatlan tulajdonosai által be nem fizetett 1.019.045 Ft kamattal növelt közműfejlesztési hozzájárulás pótlásának átcsoportosítására a fedezetet a Budaörs Város Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 3/2008. (II.20.) rendeletének 4. sz. melléklet 4.1 Általános tartalék sorából biztosítja.
2. A képviselő-testülete fel kéri a polgármestert a költségvetési rendelet módosításának kezdeményezésére.

Határidő: azonnal
Felelős: Polgármester
Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda
Pénzügyi Iroda

30.) Magyar Posta Zrt-vel a Budaörs, Kismartoni u. 45. sz. alatti helyiségre kötött bérleti szerződés meghosszabbítása, a 251/2007.(IX.21.) ÖKT. sz. határozat módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/30. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*. Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a Képviselő-testület 23 egyhangú igen szavazattal elfogadott.
(a napirend szavazásánál dr. Kisfalvi Péter képviselő nem tartózkodott a teremben)

87/2008.(III.21.) ÖKT sz. határozat

Magyar Posta Zrt-vel a Budaörs, Kismartoni u. 45. sz. alatti helyiségre kötött bérleti szerződés meghosszabbítása, a 251/2007.(IX.21.) ÖKT. sz. határozat módosítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 251/2007. (IX.21.) ÖKT. sz. határozatát módosítja, és a Budaörs, Kismartoni u. 45. szám alatti, 3567/1 helyrajzi számú, „kivett közösségi ház és udvar” megnevezésű Budaörs Város Önkormányzat tulajdonát képező ingatlanból 50,5 m² nagyságú helyiségcsoportot 2007.05.01. napjától visszamenőlegesen, határozott időre, 2 éves időtartamra, előbérleti jog biztosításával bérbe adja a Magyar Posta Zrt. részére, postahivatal működtetése céljára, bruttó 2.500,- Ft/m²/hó, azaz 126.250,- Ft/hó bérleti díjért, mely évente a KSH által közzétett hivatalos infláció mértékével nő.

Felelős: Polgármester
Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

31.) Budaörs, Károly Király út 62/2. sz. alatti, 535 hrsz-ú, önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/31. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát (a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete). Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a Képviselő-testület 23 egyhangú igen szavazattal elfogadott. (a napirend szavazásánál dr. Kisfalvi Péter képviselő nem tartózkodott a teremben)

88/2008.(III.21.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs, Károly Király út 62/2. sz. alatti, 535 hrsz-ú, önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítése

1. Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a jelen előterjesztés mellékletét képező ingatlanforgalmi értékbecslés alapján elidegenítésre jelöli ki a Budaörs, Károly Király út 62/2. szám alatti, 535 helyrajzi számú, kivett lakóház és udvar megnevezésű, Budaörs Város Önkormányzatának 1/1 arányú tulajdonát képező, 200 m² alapterületű ingatlant az önkormányzati tulajdonban álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének feltételeiről szóló 56/2004. (X. 04.) ÖKT. számú rendeletben foglalt rendelkezéseknek megfelelően, a vételi szándékát bejelentő, jelenleg bérlőként az ingatlanban lakó és elővásárlási joggal rendelkező Illés Jenő részére.
2. Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a vételi szándékát bejelentő, jelenleg bérlőként az ingatlanban lakó és elővásárlási joggal rendelkező Illés Jenővel – a mellékelt értékbecslés szerinti eladási áron - megkötendő adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2008. április 30.
Felelős: Polgármester
Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

32.) Lakótelepi csapadékcsatorna hálózat felmérése, tisztítása, és a csapadékvíz-hálózat üzemeltetési keret felszabadítása a céltartalékból

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/32. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát (a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete).

Ritter Imre: kiegészíti azzal, hogy nem hoztak róla külön határozatot, de a TFVB és a Pénzügyi Bizottság ülésén egyetértés volt abban, miszerint kérték a Városépítési Irodát, hogy amint ez a felmérés megvan, és mielőtt erre külön költenének, kerüljön a bizottság elé.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a Képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

89/2008.(III.21.) ÖKT sz.

határozat

Lakótelepi csapadékcsatorna hálózat felmérése, tisztítása, és a csapadékvíz-hálózat üzemeltetési keret felszabadítása a céltartalékból

- 1.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Budaörs Város Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 3/2008.(II. 20.) ÖKT számú rendelet 4.sz. melléklet 4. Tartalék előirányzatok 4.2 Céltartalék 41. a lakótelepi csapadék csatornahálózat felmérése, tisztítása sorából 10.000eFt-ot felszabadít.
- 2.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Budaörs Város Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 3/2008.(II. 20.) ÖKT számú rendelet 4.sz. melléklet 4. Tartalék előirányzatok 4.2 Céltartalék 42. a város csapadékvíz csatornahálózatának üzemeltetése sorából 10.000eFt-ot felszabadít.
- 3.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet módosítását, a soron következő Képviselő – testületi ülésre terjessze be.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

33.) Tervezési keretek céltartalékból való felszabadítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/33. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete).*

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot a Pénzügyi Bizottság módosító indítványával, miszerint a határozati javaslatban szereplő 14 pont kivételével történjen a keretek felszabadítása, amelyet a Képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

90/2008.(III.21.) ÖKT sz.

határozat

Tervezési keretek céltartalékból való felszabadítása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörs Város Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 3/2008. (II.20.) ÖKT sz. rendelet 4. sz melléklet 4. Tartalék 4.2. Céltartalék 15. Elektromos beruházások tervezés + beruházás előkészítés + műszaki ellenőrzés, 16. Út-, és járdaépítések, közterületi lépcsők tervezés + beruházás előkészítés + műszaki ellenőrzés, 17. Felszíni vízelvezetés tervezés + beruházás előkészítés + műszaki ellenőrzés, 18. Zöldfelület fejlesztés

tervezés + beruházás előkészítés + műszaki ellenőrzés, 19. Ivóvízhálózat fejlesztése tervezés + beruházás előkészítés + műszaki ellenőrzés, 20. Szennyvízhálózat fejlesztése tervezés + beruházás előkészítés + műszaki ellenőrzés sorain céltartalékba helyezett összegekből az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti bontásban kért összegeket fölszabadítja, és az 1. sz. melléklet szerinti bontásban a műszaki ellenőri költségek fedezetét külön sorokon biztosítja.

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet módosítását a soron következő Képviselő-testületi ülésre terjessze be.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

34.) Budaörs Város lakótelep megújulási program megalkotása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/34. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*.

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a Képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

91/2008.(III.21.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Város lakótelep megújulási program megalkotása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az előterjesztés mellékletét képező, „Budaörs város lakótelep megújítási programja” című programot.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a „Budaörs város lakótelep megújítási programja” című tanulmány irányelveinek valamint a TFVB 208/2007.(X.15.) TFVB sz. határozatának megfelelő szabályozás kidolgozására.

Határidő: 2008. december 31.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

35.) Budaörsi Városi Ifjúsági Klub

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/35. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Közoktatási és Művelődési Bizottság március 11-i és március 17-i ülésének döntését *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*. Az

eredeti határozati javaslatához képest három módosító javaslatot fogalmaztak meg. Ő, mint előterjesztő az eredeti határozati javaslatot támogatja.

Bíró Gyula: azért is szót kért, mert mióta bizottsági elnök, azóta így még soha nem verték át. Soha nem volt olyan típusú elnök, aki akkor szavaztat, amikor többségben van egy bizottság, és szándékosan nem tette meg akkor sem, holott éppen megtehetette volna. Persze akkor ez az ügy ugyanitt tartana, egy percig sem gondolja, hogy előrébb léptek volna a dologban, csak akkor lenne most egy másik határozati javaslat. Miután azon a bizonyos március 11-i ülésen volt még 9 napirendi pont, és az egyik bizottsági tag még oda is jött hozzá és azt mondta neki, hogy amennyiben szavaztatni fog, ők felállnak és hazamennek, ezért úgy gondolta, lényeges hogy a többi napirendi pont megtárgyalása kerüljön, így tovább vezette az ülést azzal, ami le is van írva, hogy majd a az alpolgármesterrel való megbeszélés fényében döntenek az Ifjúsági Klubról a következő ülésen. Budavári György alpolgármester úr azt mondta, hogy olyan komoly előrelépések voltak a délelőtti folyamán, amelyek még nincsenek leírva, de megígérte, hogy a következő rendkívüli ülésre ezek írásba foglaltatnak, amely aztán később meg is történt természetesen. Az anyagot gondolja, mindenki megkapta, semmi lényeges nincs benne. *„Magyarán átverték, ennyi a történet.”* A következő ülésen, ahol már viszont megfordult a helyzet, ahol már jobboldali többség volt, nem volt ilyen probléma. Vita volt azon, hogy közben jött egy módosító javaslat, és a tárgyalási szünetben a Jegyző úr azt mondta, hogy mindkét indítványról állást kell foglalnia a bizottságnak. Természetesen azt a határozati javaslatot, amely március 11-én elfogadható lett volna a baloldal részéről, március 17-i ülésen a jobboldali többségben lévő bizottság akkor már leszavazta. Úgy érzi, hogy valahol egy helyben topognak és járnak körbe-körbe. Szeretné tudni, hogy mi itt a lényeg és mi itt a probléma. Az, ami az egyeztetés során írásban lefektetődött, annak annyi a lényege, hogy alpolgármester úr megpróbált megegyezni anyagilag Mizsei Úrral, ha kap x millió Ft-ot, akkor „fogja a cókókját és hurcolkodik ki ebből az épületből”, amit persze a Mizsei Úr nem tehet meg, mert nem ő az egyesület. Ezen az úton szerinte egy lépést sem jutottak előre. Ha most átkerül a Jókai Mór Művelődési Központ kezelésébe a Városi Ifjúsági Klub, akkor az a kérdése, hogy mi fog ezek után változni? Nem érti, miért akar az önkormányzat a tulajdonosi minőségéből kilépni, és átadni a tulajdonosi jogok gyakorlását a Jókai Művelődési Központnak. Azt látja, hogy az elmúlt egy év alatt gyakorlatilag semmi nem történt. Mindig egymásnak ellentmondó döntések születettek. Egyébként közben működik az Ifjúsági Klub. El kell mondani, hogy itt két szerződésről van szó: az egyik a közművelődési szerződés, amelyre azt mondta a Jegyző úr, hogy él, mert végül is nem lett határozattal felmondva. A másik pedig a bérleti szerződés, amely azért él, mert 2010-ig határozott időre szól. Nem érti, miért nem lehet megegyezni az Ifjúsági Klub Egyesülettel, hogy 2010-ig olyan tartalommal, amely elfogadható a testületnek is és egy olyan költségvetés mellett miért nem tudja üzemeltetni addig az eredeti időig, ameddig szánták nekik ezt az Ifjúsági Klubot. Annak a megítélése, miszerint mennyit ér ez a klub, ez nagyon nehéz dolog. Ők ezt megépítették, ha jól tudja, a város is adott hozzá, 28 millió Ft-ból, 4 Millió Ft is hozzáadték később. Azt ma már senki nem fogja tudni megbecsülni, hogy az épület akkor mennyit ért, tehát az arányok lesznek hamisak. Most elindulhat egy pereskedés, csak ennek semmi értelme nem lesz. A pereskedésnek az lesz a vége, hogy még azok a programok sem tudnak megvalósulni, amelyek tulajdonképpen saját erőből megvalósulnak. Mert a most beengedésre kerülő szervezetek fizetnek azért, hogy bekerülésre kerüljenek,

miután ebben az évben a klub még egy fillér költségvetést nem fogadott el a Városházától. A testület bölcsességére bízva, hogy dönt ebben a kérdésben.

Dr. Szabóné Müller Timea: a következőképp látja a helyzetet: március 11-én KMB ülést tartottak, ahol napirenden volt a Városi Ifjúsági Klub. Ezen a napon az Alpolgármester Úr a megegyezés szándékával behívta magához Mizsei Zoltánt egy beszélgetésre. A bizottsági ülésen Alpolgármester Úr már úgy adta elő a beszélgetést, hogy ez egy egyeztetés volt. Beszélhetnek arról, hogy mi a különbség egy beszélgetés és egy egyeztetés között. Egy beszélgetésen valamilyen folyamat elindul. Egy egyeztetésen viszont a felek arra irányuló szándékukat mondják ki, hogy szeretnének már lépni is bizonyos kérdésekben előre, ezért Alpolgármester Úr egy jegyzővel és egy titkárnővel felvértezve ment erre az ülésre. Míg a másik fél beszélgetésről lévén szó, egyedül ment. Nem tudta magával vinni az Egyesület vezetőségének tagtársát, sem pedig a jogi képviselőjét, mert ilyen kérdésekben jogász azért mindenféleképpen kell az ember mellé. A bizottsági ülésen ebből fakadt egy vita vagy beszélgetés, vajon ennek a megbeszélésnek van-e bármifajta eredménye. Alpolgármester Úr azt állította, hogy ennek vannak eredményei. Ez a beszélgetés megmutatta, hogy merrefelé vezethet az önkormányzat illetve a Képviselő-testület és az Ifjúsági Klub között a megegyezés irányába az út. Mizsei Zoltán az Egyesület elnöke pedig nem érezte ezt így. A következőt látja ő ebben a kérdésben: az előterjesztés, amely beérkezett a hivatal előkészítésében a bizottság elé, az egy bizottsági hatáskör volt. Nem látja itt a teremben Mizsei Zoltánt. A következő előterjesztés már képviselő-testületi hatáskörben lévő húrokat pendített meg. Nem tudja, hogy az egyesület elnöke tud-e arról, hogy a mai ülésen őt érintően a Képviselő-testület döntést fog hozni. Ezt a kérdést a Jegyző úrhoz intézi. A következő bizottsági ülésen arrafelé jött egy módosító indítvány, hogy az üzemeltetést adják át a művelődési központnak. A következőt látja: a jobboldal megértette, hogy nagyon hosszú és rossz döntések sorozatát követte el az Ifjúsági Klubbal kapcsolatban. Tisztességes megoldás keresése helyett a problémák és a konfliktusok minimalizálására törekednek, amelyről azt gondolja, hogy egy érthető törekvés. Ha nem tartalmában fogja a képviselő-testület megoldani ezt a problémát, tehát nem törekszik megegyezésre az Ifjúsági Klubbal, akkor vélelmezhetően ez egy bírósági ügyé fog válni az Önkormányzat és az Ifjúsági Klub között. Pontosan fogja érteni és érteni ezt a Város is és az Ifjúsági Klub is, hogy a jobboldal döntése értelmében fajult ez az ügy idáig. Ha és amennyiben a bérleti jogot és az üzemeltetést át kívánja tenni a jobboldal a Jókai Mór Művelődési Központba, akkor annyiban fog ez változni, hogy abban az esetben elképzelhető, hogy az egyesület a művelődési házat fogja perelni vagy perelheti, nem pedig az önkormányzatot. Így vélelmezhetően azt gondolja a jobboldal, hogy tisztán fog kiszállni ebből az ügyből. Tartalmában semmi olyan dolgot nem lát, miért lenne ez jó. Indokok arra vonatkozólag, hogy szakmailag miért kellene az Ifjúsági Klub épületét a Jókai Mór Művelődési Központ kezébe tenni, semmit nem lát, semmi nem hangzott el. Pusztán az, hogy ebben az esetben nem fog ez a kérdés ide jönni az Önkormányzat elé, a szerződéseit ezek után nem a képviselő-testület fogja megkötni és felbontani. Nem itt a TV és a város nyilvánossága előtt fog ez az ügy folyni, egyébként ehhez gratulál, nagyon okos módon kitalálta a jobboldal, hogy betolva ezt a Művelődési Házba, a konfliktus oda fog kerülni. Azt gondolja, hogy ez ennyire nem egyszerű helyzet. Természetesen, mint ahogy az elmúlt másfél évben nem sikerült a megoldás útjára kerülniük, ez a döntés is vihet afelé, hogy nem fognak egy lépést sem tovább tenni, mint ahogy ezt Bíró Gyula képviselő említette. Azt az egyet mindenféleképpen

ígérhetik a jobboldalnak, de gondolja, hogy ezt el is várják a baloldaltól, hogy bárhogyan is alakul az Ifjúsági Klub helyzete, ez minden alkalommal itt a Képviselő-testület előtt meg fog jelenni. Az a cél, hogy ezt tolják le a Jókai Mór Művelődési Központ ajtaja mögé, ez nem fog sikerülni. A megoldás felé vezető út, az az első bizottsági ülésen egyébként körvonalazódott. Ha azokat a tárgyalásokat komolyan veszik, amelyeket Alpolgármester Úr elkezdett, ha nem is teljesen abban a formában, de tényleg kezdődjön el egy tárgyalás és egy útkeresés. Azt lehetne mondani, hogy szeptemberig ez a tárgyalássorozat le tudna zajlani. Az Ifjúsági Klub azért nem veszi fel egyébként a költségvetésben számára biztosított forrásokat, mert amíg a testület nem kér és nem fogad el tőle programtervet az évre, tehát nincs mit teljesítenie, addig nem is adhatnak neki pénzt. Azt javasolja és ez merült fel egyébként a KMB ülésén is, hogy kössenek szeptemberig közművelődési megállapodást az Ifjúsági Klubbal. Képviselő-testület kérje be és fogadja el a klub programtervezetét, ezáltal tegyék lehetővé számukra, hogy működésben fel tudják venni az Önkormányzat által biztosított költségvetési összeget, és ez alatt a Polgármester urat és a Jegyző urat kérik fel, hogy folytassa le a tárgyalásokat az Alpolgármester úrral egyetemben abban az irányban, ahogy ezek elkezdődtek. Szeptemberben ennek a megbeszélésnek a szellemében nézzék meg, hogy mit tudnak a közös megegyezés irányába tenni. Ha a testület ezt az előterjesztést fogadja el, hogy lényegében nincs előrelépés, pusztán ez a technikai felelősségáthelyezésre és a politikai felelősségáthelyezésre koncentráltak, akkor azt gondolja, hogy nem járnak el felelősséggel, és nem próbálják megoldani a helyzetet. Ez mind az önkormányzatra és a városra nézve tovább fogják ezt a helyzetet rontani, mert a város szereti az Ifjúsági Klubot és a város lakossága támogatja azt, hogy a régi formájában, a régi tagsággal a régi programokkal működjön tovább a klub. Azt gondolja, hogy ehhez ők nem fognak segítséget nyújtani, akkor a klub meg fogja találni a lehetőséget, hogy ezt érvényre juttassák.

Budavári György alpolgármester: valóban egy beszélgetésre, tárgyalásra hívta meg Mizsei Zoltánt, aki egyébként kézséggel eleget tett ennek a kérésnek. Arra készítette ez a dolog, hogy jó lenne elmozdulni erről a helyről, amelyben jelen pillanatban ez az ügy áll. Néhány helyi újságot elolvasott, amelyben egyébként a válásnak nem megfelelő dolgok hangzottak el, ez is készítette arra, hogy megkérje Mizsei Zoltánt, hogy ha hajlandó erről beszélni, akkor jöjjön be. Mizsei Úr a meghívásnak kézséggel eleget tett. Neki is megmutatta ezt a cikket, a lényegen nem változtat. Kérdezte Mizsei Zoltánt, van-e olyan lehetőség, megoldás, amely ezt a dolgot előremozdítja. Mindenféléről beszélgettek, beszéltek, egyezkedtek. Az igazi tényállás, amely az egészben előrelépés volt, az volt, hogy Mizsei Úr hajlandó arról tárgyalni, hogy esetleg egy értébecslés legyen az Ifjúsági Klubban értéknövelő eszközként vagy anyagként vagy építményként felmérve. Gondolja, hogy mindenki megkapta az emlékeztetőt, amelyben egyértelmű utalás van arra, javasolta hogy egy ilyen tegyenek meg. A március 11-i KMB ülésen kérte, hogy fogadják el azt az előterjesztést, amelyet a hivatal terjesztett elő, és azzal egészítsék ki, hogy egy szakértői vélemény készüljön azért, hogy legyen a tárgyalásoknak valamilyen alapja. Elmondja továbbá, hogy nyitva hagyta Mizsei Úrnak azt a kérdést, hogy ő dönt: tárgyalni szeretne a továbbiakban, vagy pedig bírósághoz fordul. A papírt Mizsei Úr aláírta, egyetértett vele. Nyilván egy kompromisszumos megoldás sokkal gyorsabb lenne, mint a bírósági tárgyalás, amely elég hosszú ideig elhúzódik. Beszéltek arról, ha egy mód van rá, próbáljanak egyezkedni. A Képviselő asszony elmondta, hogy a megbeszélésen Mizsei Úrnak nem volt jelen a jogi képviselője. A Képviselő asszony

felszólalására elmondja, nem hiszi, hogy olyan társaságban lett volna Mizsei Úr, akire valaki bizonyos dolgokat ráerőltetett volna. Talán Képviselő asszony nem olvasta el elég figyelmesen az emlékeztetőt, ezek a dolgok benne vannak. Mizsei urat senki nem kényszerítette olyan dolgokra, mert egyedül volt és olyan dolgokba ment volna bele, amely miatt, ha ott ül valamelyik képviselő, akkor nem ment volna bele. Ilyenre nem is kérte, nem is kérték, benne van az emlékeztetőben, hogy mindezeket beszélje meg az ügyvédjével és az egyesület tagjaival, és jelezzen vissza, hogy hajlandó-e ebbe az irányba elmenni, vagy pedig bírósághoz fog fordulni. Úgy gondolja, hogy valamilyen folyamat megindult. Lehet, hogy a végén oda fognak eljutni, hogy nem lesz egyezség, de attól függetlenül, azt hogy milyen értéknövelés volt az épületben, az önkormányzat nem árt, ha tudja. Ehhez viszont – ahogy utána érdeklődött – nem kellett volna a KMB felhatalmazása, elég lett volna az, hogy a Hivatal egy értébecslővel felméri. Ezt mindenkinek jó tudni, hogy ebben az épületben milyen értéknövelő eszközök, tárgyak lettek beépítve. Mizsei Zoltán kijelentette – az emlékeztetőben is szerepel – hogy a klub működik, támogatás nélkül is, bár kisebb-nagyobb időszakokkal 2010-ig tud működni. Az emlékeztetőben jelezte, hogy a Képviselő-testület üléséig visszajelez. Ez idáig nem történt semmi, de nem akarja neki felróni, nem olyan égetően sürgős, hogy nem késhet néhány napot, hetet. Nagyon valószínűnek tartja, hogy forró drótokon ezek után már ő is érdeklődött, és sikerült olyan megállapodásra jutni, amelyet a testülettel is közölni fog.

Bíró Gyula: az Alpolgármester Úr által elmondottak teljesen igazak. Március 11-i bizottsági ülésen úgy döntött a bizottság, hogy a megbeszélés fényében döntsön a következő ülésen a Művelődési Klub Egyesülettel kapcsolatos további teendőkről, erre a hivatal készítsen egy előterjesztést. Március 13-án megszületett egy módosító javaslat az eredeti előterjesztéshez Filkey Péter és Romsics Sándor képviselők tollából. Majd azt a bizonyos emlékeztetőt március 17-én délelőtt 10 órakor kapta meg ő és a hivatal. Utána bizottsági ülésen elhangzott az a kérdés, hogy miért nem készült el az előterjesztés? Kérde, hogy készüljön el 2-3 óra alatt az előterjesztés? Neki az a problémája, hogy a bizottság a saját döntését nem vette komolyan.

Dr. Vándor András: az ő hibája, hogy nem vett részt a KMB ülésén, akkor biztos értené a dolgot. Kéri, hogy valaki magyarázza el, miért jó ez, ha átkerül a Jókai Mór Művelődési Központ kezelésébe egy önkormányzat által vitatott intézmény. A testület addig járja körbe ezt a problémát, amíg már rég nem beszélnek arról, hogy ez a klub működni fog, illetve úgy fog-e működni a klub, ahogy ezt a város eddig megszokta, megszerette és a város kulturális életében fontos is volt. Lassan ellehetetlenítik, összevesznek egymással, a klub működtetőjével és mindenkivel. Be fog zárni a klub és tényleg nézhetik a lakatot az ajtón, ahelyett hogy a gyerekek rajzolnának ott, vagy a táncosok táncolnának. Lehet, hogy ő tájékozatlan az ügyben, sőt valószínűleg biztos.

Filkey Péter: mielőtt a Képviselő úrnak válaszolna a kérdésére, több mindenre kell reagálnia. Bíró Gyula képviselő a felszólalását úgy kezdte, hogy őt még nem verték át ennyire. Bíró Gyula képviselőnek elmondja, hogy ne érezze úgy, hogy átverték. A Képviselő úr vagy nem figyelt oda a bizottsági ülésen, vagy nem mond valót. A jobboldal megszavazta az eredeti előterjesztést, a módosító indítvánnyal együtt. Azt gondolja, hogy Bíró Gyula képviselőt nem verte át senki. Az Ifjúsági Klub épülete a városé, nem az Ifjúsági Klub Egyesületé. Az épületnek van egy eszmei értéke, és

van egy olyan értéke, amit a szakértő meg fog mondani. Ebbe az értékbe az egyesület adományokból, saját erőből beépített. Hangsúlyozza, hogy az épület a városé. Elmondja, amiért ő március 11-i bizottsági ülésen nem szavazta volna meg azt a feljegyzést, csak megígérték, ha tisztázódnak a dolgok, akkor a következő bizottsági ülésen megszavazzák. Szerinte ez a feljegyzés tele van csúsztatásokkal. Eleve nem a tényállástól indul a feljegyzés. A bizottság megállapította 1 évvel ezelőtt, hogy az egyesület a közművelődési megállapodást felrúgta, mivel egyoldalúan megváltoztatta a nyitvatartási rendjét. Innen indult a probléma. Erre a bizottság a bizottsági ülésen felhívta Mizsei Úr figyelmét, mert jelen volt. Ha nem volt jelen az ülésen az egyesület elnöke, úgy gondolja, hogy a bizottság döntése alapján valakinek mégiscsak hivatalosan is értesíteni kellett. Egyébként ez valószínűleg valamilyen formában meg is történt. Ha jól emlékszik, az egyesület vezetője jelen volt a bizottság ülésén. Tehát innen indult a probléma. Az egyesület vezetője a felszólítás ellenére sem nyitott ki szerdán és szombaton. Ennek megfelelően azt mondja, hibáztak abban, hogy akkor nem nézték meg, milyen szerződés kötött az egyesület és az önkormányzat között. Azt gondolja, hogy egy ilyen szerződést nem szabad aláírni, így a város nincs bebiztosítva. Azt sem bizonyítja jobban, hogy még egy ilyen szerződése nincs egy civil szervezetnek Budaörs Városával. Sokkal körültekintőbb szerződések kötettek korábban vagy később. Azért adták be Romsics képviselővel ezt a módosító indítványt, mert azt szerették volna, hogy folyamatos legyen a működés, ne kelljen lakatot tenni az intézmény ajtajára. Jelen pillanatban számára ez a legkézenfekvőbb megoldás, pontosan ezért kérdezték meg egy korábbi bizottsági ülésen, (ahol jelen volt a Művelődési Ház igazgatója) hogy el tudja-e képzelni és el tudja-e vállalni szakmailag ezt a feladatot. Utánanéztek, hogy a Művelődési Központ a legmegbízhatóbb „társaság”, akiknek van jogosítványa arra szakmailag, mindenféle szempontból, hogy üzemeltetni tudják, ki tudják használni az intézményt, és át tudják venni a csoportokat. Ezzel tulajdonképpen azt a vádat is annulálni tudja, hogy a jobboldal fogja megmondani, hogy ki fogja üzemeltetni az Ifjúsági Klubot. „a jobboldal embere fogja üzemeltetni” kifejezést megkapták Mizsei Zoltántól is, néhány baloldali képviselőtől. Erről szó sem volt soha.

Wittinghoff Tamás polgármester: eddig azt hitte, hogy érti az előterjesztést, amelynek az indoklása része megegyezik a határozati javaslattal. Ebben az előterjesztésben nem az szerepel, amit Filkey Péter képviselő az imént elmondott. Ha azért találta meg a jobboldal a Művelődési Házat, mert ők az egyetlenek, akik át tudják venni és üzemeltetni tudják, azt amit az Ifjúsági Klub csinált, akkor Freud jól érzi magát, de akkor itt egy nagy hazugság van a levegőben. Eddig azt hitte, hogy a fenntartói jogokat kapja meg a Művelődési Ház. A Képviselő úr az imént azt mondta, hogy a Művelődési Központ szakmailag alkalmas arra, hogy üzemeltesse az Ifjúsági Klubot. Akkor most ő a „nagyon hülye”, vagy a jobboldal nem tudja, hogy mit terjesztett a testület elé.

Bíró Gyula: ugyanazt a kérdést akarta feltenni, amit a Polgármester Úr is feltett az imént. Tudja, hogy ő a „nagyon hülye”, mert ráadásul még nem is gondolatolvasó. Az imént felolvasták azt a bizottsági döntést, amelyet 6 igen, 1 tartózkodással elfogadott a bizottság, amelyen Filkey Péter is részt vett és nem ő tartózkodott. Kérdezi ismételtelen, valaki mondja el, mi a baj? Az a baj, hogy Mizsei Zoltánnak két szeme van, vagy két ballábas cipője, mert ez egy indok, amellyel nehéz mit kezdeni. Kéri, hogy derüljön ki már, mi a probléma.

Wittinghoff Tamás polgármester: az előbb elhangzott, hogy mérhetetlenül felelőtlen szerződést kötött az önkormányzat az Ifjúsági klubbal, amelyben a város érdekei nincsenek szem előtt tartva. Felhívja a testület figyelmét arra, hogy nem igazán van olyan civil szervezet még a városban, aki azért kapta ezt a helyiséget és ezért újíttotta fel sok-sok millió Ft-ért, akinek előtte volt szintén a maga által kialakított helyisége, ahol szintén saját maga tett mindent és működtette azt is jól, csak olyan helyen volt, ahol zavarta a környezetet. Tudna mondani Budaörsön olyan civil szervezetet, amely nagyon kedvező feltételekkel kapja – szerinte nagyon helyesen – azt, hogy ott működni tudjon és olyan feladatokat lásson el, amelyre szintén nagy igény van a városban.

Dr. Szabóné Müller Timea: kérdezi Alpolgármester Úrtól, hogy jól gondolja-e azt, hogy a megkezdett tárgyalások folytatását támogatja egy adott időponttól. Ő szeptembert mond, de lehet akármi mást mondani. Folytatódjanak a tárgyalások az Ifjúsági Klubbal, hogy addig a működés feltételeit biztosítsák. Tehát kérjék be a programot, és fel tudják venni a költségvetésben biztosított forrást. Amikor a tárgyalások lezajlanak, akkor nézzék meg, hogy tudnak-e kompromisszummal elválni egymástól az egyesülettel. Javasolja, hogy addig a jelenlegi helyzet maradjon így.

Budavári György alpolgármester: a Képviselő asszony által elmondottak egy részével egyetért. Már olyat is mondott Képviselő asszony a kérdés feltevésében, amely kijelentés szinte megállapodás. Abban mindenféleképpen partner, amit elkezdett, azt nyilvánvalóan tovább folytatja. Mizsei Úrnak várja a válaszát, hogy milyen irányba szeretne elmozdulni. Ha jelezni fog, akkor le fognak ülni, ha lesz miről. Ha pedig úgy dönt, ahogy dönt, akkor attól fogja függővé tenni a további tárgyalást. Amit idáig elmondott, ezzel ért egyet, és innen szeretné folytatni.

Dr. Vándor András: érdeklődve hallgatta Filkey Péter képviselő válaszát, miszerint miért gondolják azt, hogy át kellene adni a tulajdoni jogot. Neki ebből egyértelműen nem derült ki, hogy miért ez a szándék. Azon a szándékon valószínűleg lehet gondolkodni, hogy a város kulturális intézményeit egy kézbe vagy egységes szervezeti rendbe szervezzék, ennek elvi lehetősége biztos van, meggondolandó. Ő régi épületek felújításával foglalkozik, az Ifjúsági Klub épületében elég sokszor járt a felújítás kapcsán, mert a Mizsei Zoltán minden problematikus helyzetnél megkérdezte, merre kellene előre menni. Ezt nagyon más szerződési feltételek között valószínűleg más egyesület vagy társaság nem nagyon vállalja el, hogy saját munkáját, részben saját pénzét, energiáját beleöli egy ilyen épületbe. A másik civil egyesületnek vele szemben ül az elnöke, joggal kér sok esetben pénzt arra, hogy az önkormányzat által tulajdonolt épületben saját működéséhez kapjon pénzt és ők is tesznek hozzá valamennyit. De amennyit a Mizsei Zoltánék hozzáadtak mennyiségileg ehhez, munkában, az egy egészen más léptékű dolog. Kíváncsi lenne egy ilyen értékelésre. Látta az épületet annak idején, amikor halfagyasztó üzem volt, még moziként is ismerte, sőt még biliárdteremként is. Elképesztő, hogy mennyit dolgoztak vele, és milyen léptékben alakították át az épületet. Mindannyiuk számára az lenne a jó, hogyha ez valamilyen úton-módon működné. Mizsei Zoltánék működtetik, tudják, hogy a jobboldalnak ez a problémájuk. A baloldalnak is volt velük mindenféle bajuk. Úgy gondolja, ha Mizsei úr nem az a fajta makacs ember, aki, akkor eleve hozzá sem fog ehhez az egészhez. Amikor megnézte annak idején az Egyesület kezébe került épületet, akkor úgy érezte, hogy ebből semmit nem lehet

alapvetően helyre hozni, hanem mindent ki kell cserélni. Ők viszont bátrak voltak és nekik volt igazuk.

Dr. Szabóné Müller Timea: hat éve ül itt a Képviselő-testületben, és hat éve látja, hogy melyek azok az ügyek, amelyekre rámozdul a testület, és melyek azok, amire nem. Időről-időre 20-30 ember összeáll és egy pozitív ügy mellett, leteszi a voksát, akkor szaladnak és segítenek. Itt több száz ember fogott össze, akik bent vannak a klubban, és hozzájárulnak a működéshez. Nekik, budaörsi képviselőként ott van a költségvetésükben elkülönítve a pénz, amelyet nem tudnak időarányosan odaadni. Ezt nem tudja elfogadni.

Török István: maga is, és a Budaörsi Művészek Egyesülete is megszólított, elmondja, hogy az egyesület 2 MFt-ból gazdálkodik, az Ifjúsági Klub 10-11 MFt-ból. A B.U.M –nál nincsenek, nem is voltak soha főállású sem mellékállású alkalmazottak. Minden komolyabb program előtt, így például a budaörsi fesztivál évadnyitó tárlata előtt maguk járnak oda meszelni, falat vakolni. Bőségesen igyekeznek arányosan saját munkával hozzájárulni a programokhoz. Filkey Péter képviselő is jelezte korábban, neki úgy tűnik, hogy a fő probléma az Ifjúsági Klub esetében a bezárás volt, és nem egyéb szempontokról volt szó. Lehet, hogy nehezen lehetett értelmezni a Művelődési Központnak a szóba kerülését. Szeretné emlékeztetni mindazokat, akik korábban tettek olyan kijelentést, miszerint lehet már tudni, hogy ki lesz az üzemeltető. A jobboldal képviselői közül senki nem tudja, ki lesz az üzemeltető.

Wittinghoff Tamás polgármester: a képviselő úrnak egy dologra szeretné felhívni a figyelmét. A legnagyobb tisztelet azoké a művészeké, akik az egyesületükben dolgoznak, és pontosan tudja, hogy ahányfélék, annyi művészeti ág van, és annyi gondolatvilágot képviselnek. Tehát ez egy másfajta szerveződés, amely így van jól. Viszont a Képviselő úr is tudja, hogy nem csak ez a különbség a két szervezet között, hanem az is, hogy a Klubnak van egy kötelező nyitvatartási ideje, mozi üzemeltetnek. Szerinte ezt a dolgot nem lehet így összevetni. Ugyanakkor viszont a két ingatlan értékét össze lehet vetni. Azt gondolja, ha ugyanazokat a feltételeket, amelyeket mondjuk a képviselő úr elvár, mint civil szervezettel szemben az önkormányzat, mint valamilyen módon a helyi hatalom megtestesítőjeként viselkednie kell, ha csak azt megkapja az Ifjúsági Klub, amit egy demokratikus alapon működő szervezettől elvár a Képviselő úr maga felé, akkor neki és az Ifjúsági Klubnak és azoknak sem lesz semmi bajuk, akik több száz vagy ezer nagyságrendben az ő szolgáltatásaikat igénybe veszik. Semmi mást nem kér, mint egységes mércét.

A KMB elfogadott javaslatának első része gyakorlatilag egybeesik az eredeti határozati javaslattal. A baloldal ezt előzetes egyeztetés alapján el tudja fogadni, eszerint: az Ifjúsági Klubbal kapcsolatos helyzetelemzést elfogadják. A következtetésekkel kapcsolatban, illetve azokban van jelentős különbség az álláspontjaik között.

Felteszi szavazásra az eredeti határozati javaslat, illetve a Közoktatási és Művelődési Bizottság javaslatának első pontját, amelyet a Képviselő-testület 14 igen, 9 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadott.

Budavári György alpolgármester: szerint nem egyértelmű a kérdés.

Wittinghoff Tamás polgármester: felolvassa az elfogadott javaslatot:

„Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Közoktatási és Művelődési Bizottsága a Városi Ifjúsági Klubbal kapcsolatos helyzetelemzést elfogadja.”

Ez volt a jobboldal javaslata. Filkey Péter, Romsics Sándor képviselők módosító indítványa alapján elfogadták 6 igen, 4 nem szavazattal.

Ugyanez volt az eredeti határozati javaslat is:

„Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Városi Ifjúsági Klubbal kapcsolatos helyzetelemzést elfogadja.”

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a Közoktatási és Művelődési Bizottság elfogadott, további két módosító indítványát, miszerint a Művelődési Központ kezelésébe kívánja adni az ingatlant, illetve arra kéri fel a jegyző urat, hogy a szerződésmódosító javaslatot készítse elő.

A Képviselő-testület a javaslatot 13 igen, 11 nem szavazattal elfogadta.

92/2008.(III.21.) ÖKT sz.

határozat

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Városi Ifjúsági Klubbal kapcsolatos helyzetelemzést elfogadja.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Városi Ifjúsági Klub Egyesület által bérelt ingatlan (Budaörs, Károly király utca 3. sz.) a Jókai Mór Művelődési Központ kezelésébe kerüljön, melynek következtében az Ifjúsági Klubbal kötött szerződésbe bérbeadóként a Jókai Mór Művelődési Központ kerüljön be.
3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármesteren keresztül a jegyzőt, hogy a szerződésmódosítási javaslatot a következő rendes képviselő-testületi ülésre terjessze be.

36.) A Törökbálint 097/1 hrsz-ú ingatlanon található Budaörsi Köztemető üzemeltetése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/36. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Elmondja, hogy az ülés elején felmerült egy kérdés Bíró Gyula képviselő részéről, mivel az üzemeltetésre, pontosabban a szerződésre vonatkozóan a Pénzügyi Bizottság által egyhangúan támogatott szolgáltató észrevételeket tett. Kérdi, hogy ebben a szituációban milyen teendője van a Képviselő-testületnek?

Dr. Bocsi István jegyző: mivel ez a szerződés-véleményezés most érkezett reggel, ezért erre nem tud most érdemben reagálni, tekintettel arra, hogy ennek a tartalma érinti a lényeges kérdéseket. Viszont a határidő március 31-én lejár, ezért kéri a képviselő-testülettől, hogy a jelenleg hatályos szerződés időtartamát változtassa meg, és azt hosszabbítsa meg a pályázati eljárás lezártaig.

Wittinghoff Tamás polgármester: visszakérdez, tehát a testület annyiban módosítsa a dolgot, hogy ne március 31-e legyen, hanem a most meglévő szerződésüket például április végéig?

Dr. Bocsi István jegyző: ennek a pályázati eljárásnak a lezárásáig.

Ritter Imre (ügyrendi kérdés): kérdezi, hogy a pályázatot egyszer már lezárta a testület. Eredménytelennek nyilvánították, és azt mondták, hogy a két pályázóval tárgyalásos úton próbálnak megállapodni. Tehát a pályázatot, amelyre ki lett írva, az már le van zárva. Itt most csak annyit kell módosítaniuk, hogy a jelenleg érvényes szerződést meghosszabbítják, és menet közben próbálják tisztázni azokat a nézeteltéréseket, amely akadályozza annak, hogy új szerződés legyen megkötve. Egyébként egyetért azzal, hogy hosszabbítsák meg a hatályban lévő szerződést.

Dr. Bocsi István jegyző: lényegileg egyetértenek Képviselő úrral. Lehet, hogy nem fogalmazott elég pontosan: tehát a jelenlegi szerződéses tárgyalások lezárásáig.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra az eredeti előterjesztés szerinti határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy a jelenlegi szerződéses tárgyalások lezárásáig meghosszabbítja a megbízást, amelyet a képviselő-testület 20 igen, 1 nem, 2 tartózkodó szavazattal elfogadott.

(Török István képviselő a napirend szavazásakor nem tartózkodott a teremben.)

93/2008.(III.21.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közszolgáltatási szerződéssel kapcsolatos tárgyalások lezártaig a jelenlegi üzemeltetőt, a Rex-Salus Kft-t (székhely: 2040 Budaörs, Nefelejcs utca 1; cg.: 13-09-110702; képviseli: Petrich Csaba) bízza meg a Budaörsi Köztemető üzemeltetésével a már fennálló kegyeleti közszolgáltatási szerződésben foglalt feltételek szerint.

37.) Az AGIP Hungária Zrt tulajdonában álló Budaörs, Agip utca 4. sz. alatti, Budaörs, 10350/1 és 10350/2 hrsz-ú ingatlanok kisajátítással érintett területrészeinek megvásárlása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/37. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*.

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a Képviselő-testület 23 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

(Török István képviselő a napirend szavazásakor nem tartózkodott a teremben.)

94/2008.(III.21.) ÖKT sz.

határozat

AGIP Hungária Zrt tulajdonában álló Budaörs, Agip utca 4. sz. alatti, Budaörs, 10350/1 és 10350/2 hrsz-ú ingatlanok kisajátítással érintett területrészeinek megvásárlása

1. Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy Budaörs Város Önkormányzata a Budaörs M1-M7 autópálya – a Kinizsi u. – MÁV terület –Sport utcai felüljáró D-ága által határolt terület szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról szóló, 20/2004. (IV.20.) ÖKT rendelet végrehajtásához szükséges, Budaörs 10350/1 és 10350/2 helyrajzi számú ingatlanokból kialakuló ingatlanrészek tulajdonjogát, 15.000.000,-Ft + 20% ÁFA, összesen 18.000.000,-Ft összeg ellenértéken megszerezze az AGIP Hungária Zrt-től (cg.: 13-10-040241, székhely: 2040 Budaörs, Agip utca 4., képviseli: Zelena Sándor és Szabellédy Zoltán együttesen) azzal, hogy vállalja, hogy a területre vonatkozó szabályozási terv módosítása, az AGIP Hungária Zrt. 2008. február 28-án kelt ajánlatában foglaltaknak megfelelő tartalommal kerül előterjesztésre.
2. Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a határozat 1.) pontja szerinti megállapodás megkötésére.
3. Az ellenérték kifizetésének fedezetét Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének 3/2008. (II.20.) ÖKT rendelettel elfogadott, Budaörs Város Önkormányzata 2008. évi költségvetése 5. számú mellékletében szereplő „I. Tárgyi eszközök, immateriális javak vásárlása; 2. Kisajátítás, kártalanítás, ingatlanrendezés” előirányzata biztosítja.

Határidő: 2008. augusztus 31.
 Felelős: Polgármester
 Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda, Főépítészeti Iroda

38.) Budaörs, Balesetveszélyes csomópontok átépítésének társfinanszírozására kiírt pályázat

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/38. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Pénzügyi Bizottság javaslatát **(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete).**

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a Képviselő-testület 23 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

(Török István képviselő a napirend szavazásakor nem tartózkodott a teremben.)

95/2008.(III.21.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs, Balesetveszélyes csomópontok átépítésének társfinanszírozására kiírt pályázat

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő Testülete a Gazdasági és Közlekedési Minisztérium megbízásából a Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ "GKM Útpénztár" előirányzat finanszírozásában, „az országos közutakon lévő balesetveszélyes csomópontok átépítésének társfinanszírozására önkormányzatok számára” támogatására kiírt pályázaton részt vesz. A pályázati kiírás alapján, a megpályázott 40.000,-eFt forinthez, az Önkormányzat

forrásrészeként Budaörs 2008. évi költségvetéséről szóló 3/2008. II.20.) ÖKT sz. rendelet 5. sz. melléklet 3.4 Hársfa u. II. út-járda-kerékpárút építés sorából átcsoportosítással biztosítja a 3.18 Vasút utca-Kinizsi utca-Kamaraerdei út körforgalom építése során, annak létrehozását követően a pályázati önrészehez szükséges 12.000 eFt-ot.

2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet módosítását a soron következő Képviselő-testületi ülésre terjessze be.

Határidő: 2008. március 31.
Felelős: Polgármester
Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda, Pénzügyi Iroda

39. Részvételi szándék kinyilvánítása nemzetközi pályázati projekthez (kerékpározás fejlesztése a településen) történő csatlakozáshoz

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/39. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Köszöni Törőcsik László képviselőnek a közreműködést, mivel az ő észrevétele kapcsán készült az előterjesztés. Javasolja elfogadni a három pontból álló határozati javaslatot.

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a Képviselő-testület 22 igen, 1 tartózkodás szavazattal elfogadott.

(Dr. Szabóné Müller Timea képviselő a napirend szavazásakor nem tartózkodott a teremben.)

96/2008.(III.21.) ÖKT sz.

határozat

Részvételi szándék kinyilvánítása nemzetközi pályázati projekthez (kerékpározás fejlesztése a településen) történő csatlakozáshoz

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete csatlakozik a melléklet szerinti leírás alapján a BICY – Lands & Cities of Bicycle (kerékpáros városok és vidékek) nemzetközi pályázati projekthez.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a BICY – Lands & Cities of Bicycle (kerékpáros városok és vidékek) nemzetközi pályázati projekt kidolgozására és annak beadására kérje fel dr. Marián Miklós pályázati tanácsadót.
3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja és biztosítja a 33.000 Eurós (15%) önrészt a BICY – Lands & Cities of Bicycle (kerékpáros városok és vidékek) pályázat sikeressége esetén. A pályázati önrészt Budaörs Város Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 3/2008. (II. 20.) ÖKT. rendelet 4. sz. melléklet 1. Működési kiadások, 3. Dologi kiadások, „Igazgatási feladatok kiadásai” sor terhére biztosítja

Határidő: 2008. 04. 14.

Felelős: Polgármester,
Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet (a külsős pályázatíró szakemberrel egyeztetve)

40.) Bizottsági tag megválasztása (lemondás miatt)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/40. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Takács Máté jelölt hozzájárult ahhoz, hogy nyílt ülésen tárgyalja a testület az előterjesztést.

Bíró Gyula: kéri ez előterjesztőt, dr. Nagy Tamás képviselőt, hogy legközelebb pontosabb legyen. A lemondás március 20.-i, az előterjesztés megírásának időpontja március 4.-e.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a Képviselő-testület 23 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

(Dr. Szabóné Müller Timea képviselő a napirend szavazásakor nem tartózkodott a teremben.)

97/2008.(III.21.) ÖKT sz.

határozat

KMB külsős bizottsági tag megválasztása (lemondás miatt)

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Lintner Zsófia a Közoktatási- és Művelődési Bizottság külsős tag lemondását.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közoktatási- és Művelődési Bizottság külsős tagjának Takács Mátét megválasztja.

Wittinghoff Tamás polgármester: felkéri a jelenlévő Takács Máté megválasztott külsős bizottsági tagot, hogy a Képviselő-testület előtt tegye le az esküt.

Eskütétel:

„Én Takács Máté esküszöm, hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz, annak népéhez hű leszek, az Alkotmányt és az alkotmányos jogszabályokat megtartom, az állami és szolgálati titkokat megőrzöm, megbízásomhoz híven pártatlanul, lelkiismeretesen járok el és legjobb tudásom szerint minden igyekezetemmel Budaörs javát szolgálom. ”

Wittinghoff Tamás polgármester: gratulál, és jó munkát kíván a bizottságban.

41.) Közalapítvány az Idősek Karácsonyáért új kuratóriumi tag megbízása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/41. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: elmondja, hogy lemondás okán kell új tagot választani. Ecseri Imrét javasolják megválasztani. Ismerteti az Ügyrendi Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*. Jelzi, hogy Ecseri Imre, Mozgáskorlátozottak Egyesületének elnöke jelen van a teremben. Elmondja, hogy sokat tett azért, hogy a városban, a köz területén sok minden megváltozzék.

Kálóczi Imre: jelzi, hogy nincs alapító okirat az előterjesztéshez. Márpedig az alapító okiratot módosítani kell a Képviselő-testületnek, és az előterjesztés szövegében is van erre hivatkozás. Egyébként szeretné jelezni, hogy a közalapítványt a Képviselő-testület hozta létre. Tehát minden képviselő alapítónak minősül, bárki tehet javaslatot a kurátor személyére. Épp ezért nem javasolja azt, hogy most döntsön a testület. Szeretné kérni a Szociális és Egészségügyi Bizottságtól, hogy egyeztetett módon jelöljön egy kurátort.

Dr. Szabóné Müller Timea: talán a közművelődési díjnál volt a testület ilyen szörnyű helyzetben. Kéri a képviselő urat, hogy vonja vissza a javaslatát. A városban egy ismert, az idős társadalomban talán a legnagyobb elfogadottsággal rendelkező jelölt van a testület előtt. Azt gondolja, hogy őt méltán jelölheti mindkét oldal az elmúlt időszak teljesítménye alapján. Ha valaki itt van és végigüli az egész ülést, és ebben a pillanatban azt mondja a Képviselő úr, hogy napolják el ezt a döntést, és kerüljön vissza, ezt ő emberileg nem tudja elfogadni. Azt gondolja, ha esetleg olyan ember lenne, akit nem ismernek mindannyian, akkor talán valamilyen indokot tudna erre a dologra mondani. Ha olyan hely lenne ez, ahol vélelmezhetően van olyan ember, aki az érintettnél jobban tudna, de azt gondolja, hogy Ecseri Imre minden szempontból tökéletes jelölt, mert mindenki ismeri, a város, a nyugdíjasok összes szervezete támogatja a működését. Nem gondolja, hogy a testületnek egy ilyen méltatlan döntést kellene most hoznia. Kéri a képviselőt, hogy gondolja végig és vonja vissza a javaslatát.

Wittinghoff Tamás polgármester: ő is ezt szeretné kérni a Képviselő úrtól Nagypénteken. Szerinte bizonyos dolgokra egy ilyen hét alkalmas, így arra, hogy elgondolkodjanak, hogy illik-e így viselkedni és ilyen dolgokat tenni. Azt hiszi, hogy sok mindent lehet alátámasztani, de hogy ez nem egyeztethető össze azokkal a normákkal, amelyeket a jobboldal általában fontosnak szokott nevezni, hogy tartani-e azt most már egyre kevésbé tartja valószínűnek, az egészen biztos. Egy olyan mértékű szegénynek tartja ezt a javaslatot, és olyan mértékben van felháborodva, hogy csak azért nem mond jelzőket, hogy ne kelljen utána sokszor bocsánatot kérnie.

Kálóczi Imre: ez nem a frakció javaslata, hanem az ő javaslata volt. Ezt szeretné leszögezni. Továbbra is úgy érzi, hogy az előterjesztés alapján nem tudja megszavazni Ecseri Imrét. Semmilyen bemutatkozás nem volt hozzá, semmilyen önéletrajzot nem írt hozzá, továbbá nem tárgyalta az a bizottság, amelyiknek szerinte kellett volna.

Wittinghoff Tamás polgármester: Kálóczi Képviselő Úr sem mutatkozott be a testületnek. Nincs olyan ember a városban, aki a közéletet ismeri és ne tudná, hogy ki Ecseri Imre. Ez szegény, amit itt a Képviselő úr megenged magának.

Jelen Károly: ha Kálóczi Imre képviselő egy kicsit tájékozottabb lenne az idősek körében, akkor tudná, mi az Ecseri házaspár fogalma az időseknél. Nagyon sok rendezvényt szerveznek, integráló szerepük van, a nyugdíjasok szeretik őket. Azt is mondaná, bár mindennek van politikai vetülete, ők pártsemlegesek. Mindent megtesznek. Példaként említi az empátia napot, a mozgássérültek napját. Számos városi rendezvényen szerepelnek, ők szervezik ezeket a rendezvényeket. Az idős társadalom maximálisan elfogadja mindkettőjüket. Ecseri Imrénél jobbnak talán csak Ecseri Imrénét tartaná, de most nem erről van szó. Most Ecseri Imréről van szó. Javasolja, hogy Ecseri Imre kuratóriumi tagságáról döntsön a testület. Szerinte jól fogja képviselni az idősek érdekeit.

Dr. Vándor András: ő még „csak” 30 valahány éve lakik Budaörsön, Ecseri Imrét 30 egynéhány éve ismeri. Hogy nem mutatkozott be? Talán neki nem kellene. De talán a Képviselő úr mögött ülő fiatal barátja, aki most tett esküt egy szót nem mondott magáról. Egyik jobboldali képviselő sem vette a fáradságot, és mondta volna hogy az amúgy szimpatikus fiatalember tanár, vagy nem tudja mi. Jó lett volna. Nem hiszi, hogy Ecseri Imrének – akárhogy néz körül, mindenki ismeri – kellett volna bemutatkoznia. Viszont, ha gondolja a Képviselő úr és megkéri, szívesen bemutatkozik. Nem szeretne tovább Ecseri Imre mellett kiállni, mert a végén sikerül olyan buta egységfrontot kovácsolniuk, aminek semmi értelme nincs. Javasolja, hogy a Képviselő-testület szavazzon az előterjesztésről.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a Képviselő-testület 11 igen, 1 nem, 10 tartózkodás szavazattal elutasított.

(Törőcsik László a napirend szavazásánál nem tartózkodott a teremben)

98/2008.(III.21.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította azt a javaslatot, mely szerint a Közalapítvány az Idősek Karácsonyáért kuratórium tagjának Ecseri Imrét bízzák meg.

Wittinghoff Tamás polgármester: A maga nevében elnézést kér, mert a testület nevében nem teheti, amiért csak szégyenkezni tud, mérhetetlenül meg van döbbenne azon, ami történt, sajnálja a helyzetet, elnézést kér Ecseri Imrétől. Kéri a jelöltet, ne vegye úgy, hogy ez a döntés őt minősíti. Ez a döntés azokat minősíti, akik így döntöttek.

Ecseri Imre: elmondja, hogy nyilván minden képviselő objektíven döntött. Ő az elmúlt 25 éves szervezeti munkáját nem a jelenlegi szavazás alapján értékeli.

A következő napirendi pontokat (A Jókai Mór Művelődési Központ intézményvezetői pályázatának elbírálása, Fellebbezés eseti átmeneti segély tárgyában, Fellebbezés közoktatási ösztöndíj elutasítása ügyében, Méltányossági kérelem fogyatékkal élő gyermek fejlesztését végző alapítvány támogatására) a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalta.

A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.

k.m.f.

Wittinghoff Tamás
polgármester

dr. Bocsi István
jegyző

Mellékletek:

1. sz.: Az előterjesztések mellékletekkel együtt
2. sz.: A Forgatókönyv
3. sz.: Az elfogadott rendeletek mellékletekkel együtt