

Jegyzőkönyv*
Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2008. február 15-i üléséről

Az ülés helye: Városháza II. emeleti tanácskozó terme (Budaörs, Szabadság út 134.)

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Budavári György alpolgármester, Bíró Gyula, Jelen Károly, Filkey Péter, Káhn János, Kálóczi Imre, dr. Kisfalvi Péter, Kovács Ida Mária, Mánik Gusztáv, dr. Molnár Vilmos, dr. Molnár Gábor, dr. Nagy Tamás, dr. Ritter Gergely, Ritter Imre, Romsics Sándor, Sánta Áron, Stifft Nándor, dr. Szabóné Müller Timea, Szabó Károly, Takács Viktor, Töröcsik László, Török István, Dr. Vándor András **képviselők**

Tanácskozási joggal jelen vannak: Dr. Bocsi István jegyző, Kissné Benedek Zsuzsanna aljegyző, Vágó Csaba (polgármesteri kabinetvezető), Barta Gáborné (pénzügyi irodavezető), Kövesdi Gabriella (szociális- és egészségügyi irodavezető), Pappné dr. Pálóczy Magdolna (általános igazgatási iroda), Erdős Károlyné (jegyzői irodavezető), Papp Csaba (építéshatósági irodavezető), Csík Edina (főépítész), Karsainé Kovács Judit (közoktatási irodavezető), Kisgergelyné Matisz Katalin (adóiroda-vezető), Krajcsirik János (számítástechnikai irodavezető), Misik Tibor (számítástechnika)

Jegyzőkönyvvezető: Tichy Antalné

Wittinghoff Tamás polgármester: Köszönti a Képviselő-testület tagjait, kollegákat, a televízió nézőit, és a megjelenteket.
Megállapítja, hogy 24 képviselő tartózkodik a teremben, a Képviselő-testület határozatképes, az ülést 8³⁰ órakor megnyitja.

Sürgősségi indítványok napirendre vételére tesz javaslatot:

- A 2008. március 09. napjára kitűzött országos ügydöntő népszavazás szavazatszámmláló bizottságainak kialakítása
- Személyi ügy
- Ritter Imre: Elszámolási határidő módosítása
- Ritter Imre: Budaörsi Passió Egyesület székhelyhasználati kérelme tárgyában.

Zárt ülésen tárgyalja a testület:

Az Ötv. 12. § (4) a) pontja alapján kötelező:

- 17/01 napirendi pont: Fellebbezés elbírálása növényültetési távolságok betartása ügyében
- A 2008. március 09. napjára kitűzött országos ügydöntő népszavazás szavazatszámmláló bizottságainak kialakítása
- Személyi ügy

Felteszi szavazásra a sürgősségi indítványok napirendre vételét, melyet a Képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

Felteszi szavazásra a zárt ülésen való tárgyalást, melyet a Képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

Felteszi szavazásra a napirendet a módosításokkal együtt, melyet a Képviselő-testület 24 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

40/2008.(II.15.) ÖKT sz.

határozat

Napirend

- 1.) Budaörs Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetése
- 2.) Budaörs Város Önkormányzat 2007. évi költségvetési rendeletének módosítása
- 3.) A Költségvetési és zárszámadási rendelet tartalmának meghatározásáról szóló 2/2007.(II.20.) ÖKT. rendelet módosítása
- 4.) Rendeletalkotás a gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított gyermekétkeztetés intézményi térítési díjáról
- 5.) Az ivóvíz díjának, szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás és kezelés díjának megállapításáról szóló 65/2005.(XII.21.) sz. rendelet módosítása
- 6.) Budaörs Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2003.(XI.10.) ÖKT rendelet módosítása, és Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2008. évi munkatervének kiegészítésére
- 7.) Budaörs Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2003. (XI. 10.) ÖKT rendelet módosítása (kulturális tanácsnok)
- 8.) Polgármester költségtérítése
- 9.) Budaörs Várost elkerülő szervízút és elővárosi vasút megvalósításával érintett ingatlanok rendezése - Budaörs egyes területeire vonatkozó Helyi Építési Szabályzatról és Szabályozási Tervről szóló 42/2005. (IX.22.) sz. rendelet módosítása
- 10.) Dél-Budai Regionális Szennyvízelvezetés- és Szennyvíztisztítási Program előkészítésével kapcsolatos, 2006. 09. 11. napján kelt fejlesztési célú pénzeszköz átadás – átvételről szóló Megállapodás 1. sz. módosítása
- 11.) Budaörs 11118 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlan forgalomképességének megváltoztatása és értékesítése
- 12.) Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Alapító Okiratának módosítása
- 13.) Együttműködési megállapodás megkötése a Budaörsi Rendőrkapitánysággal
- 14.) Csatlakozás a 2008. évben rendezendő Nemzeti Vágta elnevezésű programhoz
- 15.) A Budaörsi Református Egyházközség elszámolási határidő módosítására vonatkozó kérelme
- 16.) Együttműködési megállapodás a Budaörsi Német Nemzetiségi Önkormányzattal
- 17/01. Elszámolási határidő módosítására vonatkozó kérelem
- 17/02. Budaörsi Passió Egyesület székhelyhasználati kérelme
- 18/01. Fellebbezés elbírálása (növényültetési távolságok betartása ügyében)

18/02. A 2008. március 09. napjára kitűzött országos ügydöntő népszavazás szavazatszámiláló bizottságainak kialakítása
18/03. Személyi ügy

Napirend előtti hozzászólás nem volt.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a két ülés között eltelt időszak fontosabb eseményeit.

- Január 25. Képviselő-testületi ülés
- Január 29. Magyar Posta (Bősze István) tárgyalás
- Január 30. Tárgyalás Molnár Gyulával, a XI. kerület polgármesterével
Január 25-i Képviselő-testületi ülés folytatása
- Január 31. Egyeztetés a szakszervezetekkel a 2008. évi költségvetésről
Dr. Bocsi István jegyző bemutatása és bemutatkozása a városházi dolgozóknak
- Február 1. Közép Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács ülése
Szalagavató az Illyés Gyula Gimnáziumban
- Február 5. Megbeszélés az Aszódi Kistérség elnökével, Kovács Lászlóval (Kartal polgármestere) és munkatársaival
Tárgyalás a BKV vezérigazgató helyettesével, Regőczy Miklós Úrral
- Február 6. A január 30-án megszakadt Képviselő-testületi ülés folytatása
- Február 7. Agárd polgármestere és jegyzője – szakmai látogatás a városházán
- Február 14. Budapesti Agglomerációs Fejlesztési Tanács ülése

Napirendek tárgyalása:

1.) Budaörs Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/1. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Köszönti dr. Szita László könyvvizsgáló urat és rátér az első napirendi pont tárgyalására.

Elmondja, hogy nehéz helyzetben van a költségvetéssel kapcsolatban, mivel több mint 70 módosító indítvány volt. Ha megnézik ezeknek a tartalmát, súlyát, akkor látható, hogy a város költségvetését alapvetően nem érinti, legfeljebb annak a végrehajthatóságát, struktúráját és szövegezését. Abban egyetértés van a Képviselő-testületen belül, hogy a fő számokat és a város gazdasági helyzetét hogyan ítélik meg. A legkomolyabb vita abban van a két oldal elképzelései között, hogy lehet-e gyorsabban kihasználni a város előnyét az ország gazdasági helyzetéhez képest. Most viszonylag olcsón lehet beruházásokat megvalósítani, jobb

feltételekkel tudnak hitelhez jutni, mint amilyen feltételekkel a pénzt lekötik, és tudnak egy forintból több forintot csinálni. Ezzel szemben áll az az elképzelés, hogy a hosszú távú stabil gazdálkodás, a minél kevesebb hitel és az ennek megfelelő gazdálkodás nyerjen tért. Az elkészített költségvetést olyan módon állította össze a hivatal és terjesztette a Képviselő-testület elé, hogy ezeket a szempontokat igyekezett a kompromisszum irányába szorítani. A tervezésnél egy nagyon visszafogott, a két szempontrendszer között kompromisszumot keresni próbáló megoldás szerepel. Köszönetet mond a pénzügyi irodának, illetve a pénzügyi iroda vezetőjének, valamint valamennyi irodának és bizottságnak a költségvetés összeállításáért, a határidő betartásáért.

A Képviselő-testületen belül a város gazdasági helyzetét valamennyien jónak ítélik meg, az idén is elmondhatják, hogy ez a város legjobb éve, azóta mióta a városi rangot elnyerte. A 79. oldalon szereplő ábra azt mutatja, hogy a város bevételei hogyan alakulnak, és ez alapvetően az iparűzési adó, illetve a helyi adó bevételeinek a növekedését ábrázolja. Ha összekötik egy vonallal a 2004-2007-ig tartó ábrát, akkor azt tapasztalják, hogy minden évben átlag 20 %-kal növekedett.

Egy módosító indítványt a költségvetés tárgyalása közben már be is nyújtott, ami tartalmazza az elmúlt évi pénzmaradványt, ami 1,3 Mrd Ft nagyságrendű, ezzel lehetne kiváltani a hitel egy részét, ily módon a 2,9 Mrd Ft hitel az 1,6 Mrd Ft lesz. Ennél a növekedésnél aminél látják, hogy az elmúlt években folyamatosan 20 % volt, csak 3 %-nyi növekedést terveztek, akkor lehet látni, hogy itt is van egy nagyon komoly tartalék. Ami a költségvetésben jelenleg hitelsorként szerepel az a város számára jelentős hitelfelvételt nem jelent.

A 9. oldalon a működési felhalmozási bevételek és kiadások alakulásánál a 2008-as bevételi oszlopon láthatják, hogy 12,7 Mrd Ft az, amivel működési bevételként számolhatnak, a kiadási oldalon pedig 9 Mrd Ft. Mintegy 3,6 Mrd Ft-nyi fejlesztést tesz lehetővé csak a működési bevétel többlete.

A bizottságok megtárgyalták az előterjesztést, a Környezetvédelmi Bizottság, Közköztartási és Művelődési Bizottság, Szociális és Egészségügyi Bizottság nem támogatta, az Integrációs Bizottság, illetve a Közbiztonsági Bizottság, a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és az Ügyrendi Bizottság támogatta a költségvetési rendelet megalkotását. A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottságon 71 szóbeli módosító indítvány hangzott el, Az Ügyrendi Bizottságon ehhez még néhány kiegészítő indítvány volt. Szeretné Ritter Imrének megköszönni, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésén konszenzust sikerült kialakítani. Számos olyan javaslatot fogadott el mindkét oldal, amivel az elején nem értett egyet. 28 kérdés volt a módosító indítványok közül, amit konszenzussal sikerült elfogadni. A Pénzügyi Bizottság 12 egyhangú szavazattal elfogadta módosításokkal a költségvetést, és elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek néhány elfogadott külön határozattal.

Ritter Imre: Örül annak, hogy a Polgármester Úr a korábbiakhoz képest egy sokkal békülékenyebb, együttműködésre kész hangnemben vezette fel a költségvetést. Valóban ez a költségvetés úgy állt össze, hogy gyakorlatilag a tavalyi zárszámadást követően elindult egy 7-8 hónapon keresztül tartó munka, aminek az eredménye lett az, hogy a költségvetési koncepciónál a beruházási koncepcióban teljes egyetértés volt, ez közel 6 Mrd Ft-os összeg, ez meghatározó a város szempontjából. Részt vett az intézményi költségvetési egyeztetéseken, ahol egységes elvek alapján egységesen kezelve az intézményeket, szakmailag is megfelelően került előkészítésre. Egy nagyon fontos része még a költségvetésnek a Polgármesteri

Hivatal, ahol a személyi juttatások nagyságrendje kb. 1,5 Mrd Ft, a dologi kiadások 3 Mrd Ft. Megtették az első lépéseket elsősorban azzal, hogy a költségvetés szerkezetének módosításával a Városüzemeltetés dologi kiadásai a költségvetés részévé válnak, és a továbbiakban itt is nagyobb rátekintés lesz. A hitellel kapcsolatban a tavalyi évből átjön 1,3 Mrd Ft pénzmaradvány, ezen kívül áprilisban lesz még egy több száz milliós nagyságrendű összeg, ami az elfogadott költségvetésből fel nem használt és szabad pénzmaradvány, ami többletlehetőségeket ad. Ebben a költségvetésben benne van 860 MFt olyan kifejezetten üzleti célú ingatlanvásárlás, ami önmagában fedezetet jelent a felvett hitelre, kamataira. Minden 2008-ra tervezett beruházást 100 %-os összeggel terveztek be a költségvetésbe, ha bármely beruházásnál pályázatok útján pénzt nyernek, ez azt jelenti, hogy a pályázaton nyert pénz teljes egészében felszabadul a város költségvetéséből, és szabad felhasználásúvá változik.

Zárszámadásig van egy módosító indítványa, addig a hitelt ne vegyék fel, mert akkor fogják látni véglegesen a 2008. évi lehetőségeket. A módosító indítványokkal kapcsolatban egyetért, hogy szerencsésebb lenne, ha minden módosító indítvány írásban lenne. 5-6 napja volt a képviselőknek, hogy felkészüljenek egy 80-90 oldalas anyagból. A jövőben egy kicsit több időt kell adni arra, hogy jobban fel lehessen készülni. Azt kéri, hogy a módosító indítványokkal együtt a költségvetést fogadják el.

Wittinghoff Tamás polgármester: Kéri, hogy reagáljanak a Pénzügyi Bizottságon kialakult konszenzusra, ami 12 egyhangú igen szavazat volt, azt tekinthetik-e úgy, hogy aszerint szavaznak, és a Pénzügyi Bizottságon elfogadott módosításokat fogják elfogadni.

dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdés): ez azt jelenti, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésén elfogadott módosító indítványok szerinti sorrendben haladnak? Vagy pedig a Pénzügyi Bizottság által elfogadott módosító indítványokat tartja polgármester úr támogathatóknak?

Wittinghoff Tamás polgármester: Elmondja még egyszer pontosan. Rengeteg módosító indítvány volt, volt ami közben változott is, a bizottságok sokféle döntést hoztak. A Pénzügyi Bizottsági ülésen mintegy 28 kérdésben született támogató javaslat, majd ezekkel a módosító indítványokkal egyhangú döntést hozott a Pénzügyi Bizottság, majd azt javasolta a Képviselő-testületnek, hogy így fogadja el a költségvetést. Kérdezi, hogy vehetik-e úgy, hogy a Pénzügyi Bizottság által elfogadott módosításokkal és az ott egyhangúlag elfogadott költségvetésről szavazzanak. Ez egyszerűbbé tenné a szavazást. Ő azt javasolja, ahogy a Pénzügyi Bizottság által konszenzussal elfogadott javaslatot fogadja el a Képviselő-testület, illetve arról szavazzon a Képviselő testület.

Ritter Imre (ügyrendi kérdés): a Pénzügyi Bizottságon jó néhány módosító indítvány nem kapott többséget, ezzel együtt egyhangúlag elfogadták a végén. Csak az elfogadott módosító indítványokkal módosított költségvetési javaslatot fogadták el a Pénzügyi Bizottságon. Kéri, hogy a polgármester úr gondolja át, hogy úgy szavazzanak, hogy a Pénzügyi Bizottságon elfogadott módosító indítványokról lehetne együtt szavazni, annál is inkább, mivel a Pénzügyi Bizottságon 6-6 ember volt, ami elfogadásra került az valóban konszenzussal volt, ezt egyben lehetne szavaztatni, és a Pénzügyi Bizottságon nem elfogadott, vagy a Pénzügyi Bizottságon nem szavazásra bocsátott más bizottságon felmerült módosítotról pedig lehetne

külön-külön. Ez időben is leegyszerűsítene a dolgot, és így valóban egy teljes költségvetést lehetne elfogadni.

Tárgyalási szünetet kér, és kéri, hogy gondolják át a javaslatát.

Dr. Szabóné Müller Timea: Ez azt jelenti, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésén azért, hogy konszenzus legyen, és mindenki elfogadja a költségvetést, ők 28 kérdésben kötöttek kompromisszumot a 70 javaslattal szemben, amiben ők kompromisszumot kötöttek azt most egyben megszavazzák, és igennel szavaznak, amiben pedig nem kötöttek kompromisszumot, azt meg külön szavazással erőből át fogják nyomni? Jól érti?

Wittinghoff Tamás polgármester: 10 perc szünetet rendel el.

Tárgyalási szünet.

Tárgyalási szünet vége

dr. Nagy Tamás: Örömmel hallgatta Polgármester Úr szavait lévén, hogy az elmúlt évekhez képest egy lényegesen visszafogottabb és inkább tárgyszerűbb beszédet hallgathattak tőle. A felvetett javaslatokkal kapcsolatban azt tudja elmondani, tekintettel arra, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésén 28 kérdésben sikerült megállapodni, a javaslata úgy szólna, hogy szavazhatnak egyben ezekről, de kéri polgármester urat, hogy olvassa fel ezeket az indítványok a követhetőség kedvéért. Lévén, hogy a két oldal kölcsönös engedményeket tett egymásnak, kéri a Polgármester urat, hogy szíveskedjen szavaztatni azokról a kérdésekről, amelyekben nem sikerült dűlőre jutni.

Romsics Sándor: A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság nevében szeretné megköszönni az irodáknak azt a munkát, amit a költségvetéssel kapcsolatban végeztek. A bizottság elnökeként megköszöni a TFVB jelenlévő képviselő tagjainak, valamint jelen nem lévő külsős bizottsági tagjainak a munkáját. A bizottság ülésén több mint 70 módosító javaslatot vitattak meg. A bizottság ülése, a bizottság tagjainak vitája ellenére nyugodt légkörben zajlott. Az írásbeli módosító indítványokkal kapcsolatban egyetért a Polgármester úrral, azonban a TFVB a Pénzügyi Bizottság mellett az a bizottság, amely a legtöbb anyagot megtárgyalja a költségvetésből. A bizottsági ülésen felmerülő gondolatok is bekerülhetnek a bizottság munkájába, így a TFVB munkájába is. A szóbeli módosító javaslatoknak minden körülmények között lehetőséget kell kapniuk, hogy bekerülhessenek a bizottság munkájába, a költségvetés elkészítésekor.

Wittinghoff Tamás polgármester: arra kéri a Képviselő-testületet és az Ügyrendi Bizottságot, hogy e tekintetben az SZMSZ-ben tegyenek rendet, de ne úgy, hogy ez majd egy anarchiát okozzon, hanem egy teljesen világos szabályrendszert hozzanak létre, mert az írásbeliségnek – ami az SzMSZ-ben is szerepel – nemcsak udvariassági és praktikussági okai vannak, hanem szakmai okai is. Nehéz a hivatalnak és a bizottságoknak egy ott elhangzott, szóban tett észrevételnek a teljes költségvetésre ható összefüggéseit jól elemezni. Biztos vannak a Képviselő-testületben nála sokkal jobb adottságú képviselők. Elmondja, hogy néhány módosító indítvány megfogalmazódott, aminek a hatását kiszámítani sem lehet. A hatás

kiszámításához le kell ülni és sok mindent végiggondolni. Nehéz azt egy bizottsági ülés keretében megtenni.

Dr. Szabóné Müller Timea: megint ott tartanak, hogy elmennek, egyeztetnek, kompromisszumot kötnek, kezet fognak, hogy ez így lesz, aztán ide jönnek, és közlik, hogy ez így lesz. Ezt eljátszották legutóbb a jegyző választásnál, hogy kompromisszummal fognak behívni a második körben jelöltek, öt jelöltet be is hívtak kompromisszummal, aztán a jobboldal az asztalra csapott, és a hatodik jelöltet a jobboldal kedvéért hívták be. A Pénzügyi Bizottságon ismét kompromisszumot kötnek, gondolván, hogy a Polgármester Úr nincs jelen és nincs mérhetetlen zavaró tényező. Szakmai szempontok alapján el tudnak igazodni az előterjesztések és a módosító indítványok között. Kompromisszumot kötnek, ide jönnek, a jobboldal közli, hogy minden rendben, aztán az asztalra csapnak és közlik, hogy a Pénzügyi Bizottságon el nem fogadott módosító indítványokat is fogadják el a testületi ülésen. A baloldal számára a 2008. évi költségvetésben a legdominánsabb tétel, hogy idén mi az, amit meg tudnak tenni a városban és milyen feltételekkel fognak tudni dolgozni. Azt gondolja, hogy mindenki számára fontosnak kell lennie, hogy ennek a költségvetésnek magában kell hordoznia a jövő csíráit, azokat a lehetőségeket, kis magokat, amelyeket idén elültetve jövőre, 2-4 év múlva is a város folyamatos fejlődését biztosítani tudják. Épp ezért nem értettek egyet, régi vita van közöttük a hitel volumenét tekintve. A baloldal egy sokkal nagyobb hitel felvételéről szeretett volna dönteni és terjesztett is be minden alkalommal, ami a Pénzügyi Bizottság ülésén szakmai érvek mentén a kompromisszum irányába mutatott, elfogadták. Azt gondolja, hogy ebben egy mindenki számára elfogadható kompromisszum született. Több hitelt szeretnének felvenni, mert habár a beruházások tervezésénél is – ahogy Ritter Imre képviselő mondta – megszületett az a kompromisszum, hogy körülbelül a következő időszakban milyen beruházásokat képzelnek el, az igazsághoz és a tervezéshez hozzátartozik, hogy vannak olyan beruházások, amelyekbe a baloldal még belevágna akár hitelfelvétel kapcsán is. Ilyen a felszíni vízelvezetés, a Frankhegy kérdésköre, amelyet a jobboldal hoz fel, de hitel nélkül nem megoldható. Született egy kompromisszum a beruházásokat tekintve. Ha a baloldalon múlna ez a dolog, akkor másképp kezelnék ezt az ügyet. Viszont kompromisszumként ezt a fajta variációt, amely itt született, ezt elfogadják. Az intézményi költségvetéseket tekintve azt gondolja, hogy hosszú idő óta bázisszinten kezelik az intézményeket. Örül és egyetért azzal a javaslattal, hogy nézzék át, adott esetben feladatfinanszírozásra térjenek át, mert ez a fajta bázisszemlélet a város igényeit, a dinamikát, a felmerülő új lehetőségeket nem tudja követni, amely egy ilyen dinamikus fejlődő város az oktatásra, a művészetekre, az innovációra építene szeretne. Ilyen területeken innovációra szorul. Tudja, hogy nem ebben a költségvetésben van lehetőség megvitatni, de üdvözli Ritter Imre képviselő javaslatát, miszerint a következő évben nézzék át és készítsék elő egy más típusú költségvetési tervezésnek a folyamatát az intézményekre tekintettel. Ugyanakkor nagyon sok módosító javaslat érkezett, amivel a baloldal nem ért egyet. Nem értenek egyet azokkal a javaslatokkal, amelyek bizonyos összeget céltartalékba akar helyezni. Vannak, amelyek pusztán a működést lassítják, vannak, amelyek egész vicces formát is öltenek. Nem pontosan látja a hátterét, hogy ez miért történt így. A bizottsági üléseken nem sikerült azt kideríteni, hogy bizonyos kérdéseket azért kíván a jobboldal céltartalékba helyezni, mert nem szilárd az elhatározás, hogy akkor ezt meg kell csinálni, a megvalósítás módja nem szilárd, vagy pusztán a döntési kompetenciát kívánja továbbra is a Képviselő-testület a bizottságoknál tartani. Példának említi a kerékpárút fejlesztését,

az akadálymentesítés 50%-át. Nem tud indokot mondani, miért kell ezt avval akadályozni, hogy még egyszer hozzák a testület elé, és még egyszer döntsenek róla. Vicces kategóriának tartja az Advent megrendezését. A bizottsági ülésen fel is merült, lehetséges, hogy idén elmarad az Advent és ezért kell céltartalékban helyezni. Megemlíti továbbá a fűtőmű melletti foci pályára beruházást, vízvezeték rekonstrukcióját, a térfigyelő rendszert. Ezek mind olyan dolgok, amelyeknek a céltartalékba helyezését kérte a jobboldal. A baloldal ezekkel nem ért egyet, mert pusztán lassítja a működést. A városnak e beruházásokra szüksége van, amilyen gyorsan csak meg lehet ezeket tenni. Azért említi meg mindezeket, mert nem pontosan látja, hogy a szavazások során mire fog jutni a képviselő-testület. Amely javaslatok, a hatáskörök átcsoportosítását célozza, az elmúlt időszakban megszokhatták, hogy alapvetően a polgármestertől vesz el hatáskört és valamelyik bizottsághoz vagy a Képviselő-testülethez teszi ezeket. Úgy véli, hogy ezek a javaslatok pusztán lassítják a működést, és néhány esetben bizony komoly károkat okoznak a városnak. Példának említi a jobboldal, hogy likvid hitelt 400 Mft erejéig ne tudjon a polgármester felvenni. Nagyon egyszerű számolással lehet azt látni, hogy micsoda károkat okozhat ez a városnak. Ha van 2 Mrd Ft-ja a városnak, amelyet le tud kötni, a lekötéseiket körülbelül 7%-on tudják ma megtenni, likvid hitelt viszont 3% körül tudnak felvenni. Egyébként, ha van 2 Mrd Ft-ja a városnak, és az le van kötve, 7%-on „ketyeg” és ha felmondják, akkor „elbukják” a lekötést, és természetesen még költségvonzata is van, ahelyett, hogy felvennék a számukra kedvezőbb likvid hitelt. Ezért azt szeretné kérni a jobboldaltól, hogy maradjanak abban a megállapodásban, amit a Pénzügyi Bizottság ülésén is megtettek. A jobboldal mindig visszahivatkozik a bizottságoknál meglévő nagyon jó színvonalú és nagyon barátságos légkörben zajló vitákra. Kéri, fogadják el ezt a költségvetést 24 egyhangú szavazattal. Szerinte ez idén nagyon fontos. Ha a jobboldal megint erőből átnyom számos olyan dolgot, amely miatt a baloldal belement másokba, akkor nem fogják tudni elfogadni a költségvetést.

Wittinghoff Tamás polgármester: két dolgot szeretne kérni. Az egyik: kéri mindkét oldaltól, hogy miközben egy képviselő felszólal, próbálják egymást nem zavarni. A másik: szeretné jelezni, hogy nem pontos az az állítás, hogy nem volt jelen a bizottsági ülésen, két és fél órát az elején ott volt. A döntéshozatalnál már kétségtelen, hogy nem volt, mert egy másik fontos elfoglaltságának kellett eleget tennie.

dr. Nagy Tamás: „klasszikusokat” idéz: „szomorú vagyok és nagyon csalódott”. Egy sajtóságos megközelítést vetett fel dr. Szabóné Müller Tímea országgyűlési képviselő asszony. Azért mondja így a megnevezését, mert igazából ez lehetett volna Dömsöd város költségvetése is, mert felszólalásában borzasztó kevés volt a konkrétum. Nem tudja, milyen egyeztetésekre gondol vagy céloz a képviselő-asszony. Nem tud arról, hogy a bizottsági ülések keretein túl lettek volna bármilyen egyeztetések a politikai oldalak között. A jobboldal a maga részéről törekedett arra a bizottsági üléseken, vagy a bizottsági ülések előtt, hogy szakmai egyeztetéseket folytassanak a hivatal illetékeseivel, legyen akár szó közoktatásról, közművelődésről, bármilyen fajta műszaki kérdéssről, vagy pénzügyi kérdéssről. Ezért a javaslatokat megpróbálták szakmai alapon megfogalmazni. Persze így is lehet, hogy maradt olyan, amely nem sikerült a legjobban vagy pontatlan maradt, bár törvényességi észrevételt egy alkalommal sem kellett tennie a Jegyző úrnak a módosító indítványaik kapcsán. Sőt még arra is törekedtek, hogy Képviselő asszony által

megfogalmazott módosító indítvány, amelyre viszont érkezett egy törvényességi észrevétel - még ha informális úton is -, törekedtek arra, hogy azt beemeljék a költségvetésbe, mert úgy ítélte meg a frakciójuk, hogy a felvetés és a javaslat jó. Számos ilyen egyéb téma volt, amelyben törekedtek arra, hogy félretegyék azt a politikai hangulatkeltést, amely egyébként most is zajlik. Reméli az idén megússzák azt a szórólapot, hogy a FIDESZ bombát dobott a városra. Szerinte ma már a Képviselő asszony is bánja, hogy támogatta ezt a fajta szórólapot, lévén hogy a tavalyi költségvetésre „nem”-et kellett mondani, így vélhetőleg a tavalyi, mint a legsikeresebb évre is „nem”-et mondott. A megfogalmazott vádakkal szemben, amelyek azt állították, hogy lelassul a város fejlődése, amelyet most is hallhattak, illetve, hogy megtorpan a növekedés, sok minden ellehetetlenül, semmi nem lett igaz. Vélhetőleg ezek közül a vádak közül, amelyek most elhangzottak, ugyanígy nem lesz egy igaz sem. Bizonyos abban, hogy ez az év azzal a költségvetéssel, amit a jobboldal javasol elfogadni, még jobb éve lesz a településnek. Ezért arra kér mindenkit, hogy próbálja meg a politikai hangulatkeltés helyett szakmai alapon megfogalmazni a javaslatokat. Megjegyzi, hogy a módosító indítványok problematikáját hónapokkal ezelőtt jelezték Aljegyző asszonynak. Bár az is igaz, hogy érdekes módon az együtt gondolkodást nehezítené meg ebben az esetben egyfajta írásbeliség, lévén, ha elhangzik a Képviselő asszonytól egy jó javaslat egy bizottsági ülésen, de esetleg van benne valamilyen pontatlanság, de az nagy mértékben megnehezíti azt, hogy akár a javaslat közös támogatást kapjon a bizottsági ülésen. Ettől függetlenül ezzel az ügygel valóban foglalkozni kell. Végül, de nem utolsósorban arra kér mindenkit, hogy törekedjen arra, hogy a tényekről beszéljenek, a költségvetéssel foglalkozzanak, mondjanak „igen”-t a város fejlődésére, a város jövőjére. Ne politikai döntést hozzanak, hanem törekedjenek arra, hogy felelős városvezetőként helyesen gondolkodva hozzák meg a döntést.

Wittinghoff Tamás polgármester: a Képviselő úr felszólalásából számára csak egy dolog derült ki: a képviselő úr az, aki ebben a városban megmondja, hogy mi a politikai hangulatkeltés. Ha odafigyelt volna a Képviselő úr, akkor azokat, amiket most tényekként sorolt fel, akkor tudná, hogy az állításainak első harmada, negyede, fele nem egyeztethető össze a valósággal. A Képviselő úr azt állítja, hogy a szakmával egyeztettek, ezzel szemben a Pénzügyi Bizottság ülésén a szakma valamennyi képviselője elmondta, hogy a módosító indítványok miatt teszik kezelhetetlenné a hivatal számára a költségvetés végrehajtását. Azokra az indítványokra reagálva, amelyekre képviselő úr elmondta, hogy nemcsak szakmailag, hanem törvényességi szempontból is rendben vannak, erre reagálva elmondja, hogy a jobboldal azt javasolta, hogy az alpolgármesternek legyen kerete, amely nonszensz az önkormányzati törvényből fakadóan, és ezt Jegyző úr észrevételezte is. Úgy gondolja, hogy ez törvényességi probléma volt, és az is, hogy az ő előterjesztésének szöveges részét is módosítani kívánja a jobboldal, amelyhez szintén nincs hatásköre a Képviselő-testületnek. Bizonyára az előbb elmondottak is politikai hangulatkeltésnek minősülnek, hogy elmondja azokat a tényeket, amelyek egyébként cáfolják mindazt, amit az előbb a Képviselő úr elmondott. Egy dologban egyetértenek. Nem kell „igen”-t mondani a város fejlődésére, mert Képviselő úr minden tevékenysége ellenére az megvan, meg is volt. Attól fejlődik a város, hogy az elmúlt 18 évben olyan gazdasági környezet alakult ki, amelyet, ha nagyon próbálnak tönkretenni, reméli akkor sem fog sikerülni. Az egy kérdés, ha a Képviselő-testület a költségvetésében 1 Ft-ból 1,5 - 2 Ft-ot csinálhatna, és nem teszi, azt majd hosszú távon el tudják-e vagy el lehet-e magyarázni, de ebben van a nézetkülönbség.

Szerinte ez nem politikai hangulatkeltés, hogy egy ilyen kérdésben különbözőek a nézeteik.

Filkey Péter: érdeklődéssel hallgatja itt ezt a politikai vitát, mert már nem a költségvetésről van szó. Egy jelenségre szeretné felhívni a figyelmet, hogy mennyire nincs politikai hangulatkeltés. Olyanok, akik nem budaörsiek, őt megállítják az utcán, és azt kérdezik tőle: miért nem működik a város, az önkormányzat? Visszakérdez: ezt honnan veszik. A válasz: a sajtóból, mert az emberek ezt beszélik. A közhangulatnak igenis befolyásolása van és ez valakiknek az érdeke. A Képviselő Asszony hozzászólásának a reagálására elmondja, hogy neki 3 napja volt felkészülni a költségvetésből a Közoktatási és Művelődési Bizottság üléséig. Úgy ment a bizottsági ülésre, hogy egy nyitott, konszenzusos vitát nyissanak. Úgy ítéli meg, hogy ez meg is történt. A bizottság is jól tudott működni. Természetesen a szavazás nem igazolja azt, amely később érlelődött a hétvégére, de ezt tudja be mindenki annak, hogy két nap volt a költségvetés átnézésére. Elmondja, hogy a Képviselő asszony nem volt jelen a bizottsági ülésen. Hangsúlyozza, hogy a Képviselő asszony olyan dolgot kér számon rajta, amely ülésen nem volt jelen. Továbbá még hozzáteszi a Képviselő asszony hozzászólásához, hogy az Advent még egy évben sem maradt el.

Wittinghoff Tamás polgármester: az imént elmondta, melyik ülésen volt ott és mennyi időtartamot volt jelen. A képviselők azt ne tételezzék fel, ha valaki nincs ott, annak nincs információja arról, hogyan zajlott az ülés, mi történt. Szerinte ez egy olcsó személyeskedés, hogy ki hol volt ott, hol nem volt ott. Nem hiszi, hogy ez a lényege a dolognak.

Dr. Szabóné Müller Tímea (ügyrendi kérdésben): a Közoktatási és Művelődési Bizottság ülésén ott volt. Egyet szeretne kérni: arcátlanul a testületi ülésen ne hazudjon a Képviselő úr vele kapcsolatban.

Filkey Péter ügyrendi: igaza van a Képviselő asszonynak, ott volt a bizottsági ülésen, aláírta a jelenléti ívet, de elment igen korán.

Romsics Sándor: a TFVB elnökeként elmondja, hogy nagyjából van két bizottság, ahol a költségvetés eldől. Nem akarja a többi bizottságot lejjebb venni, megvan nekik is a feladatuk, de a TFVB-n a gazdasági javaslatok, útépitések, iskolaépítések dőlnek el. A Pénzügyi Bizottság ülésén az anyagi dolgokkal kapcsolatos problémák dőlnek el. Szívesen venné, ha az ő bizottságának az ülésén bárki részt venne és segítené a bizottság munkáját, aki nem a bizottság tagja. Az a vád érte a jobboldalt, hogy nem akarnak még több milliárd Ft hitelt felvenni azért, hogy a város jobban fejlődjön és 1 Ft-ból 1,5-2 Ft legyen. Ezzel kapcsolatban elmondja, hogy ebben az évben megközelítőleg 6 Mrd Ft fejlesztés van a költségvetésben. Ebből az összegből nem vettek el semmit, nagyon kis igazításokkal a költségvetésnek a fejlődését minden tekintetben elfogadták. Ebben nem volt vita egyik oldalon sem a bizottság ülésén. Azon volt vita, hogy sok dolgot céltartalékba kívánnak helyezni, melynek következtében megkötik a szakma kezét. Nem kötik meg. Ez az év jelen pillanatban február közepén tart. Az a beruházási rész esetében, amelynek az 50 %-át betették a

céltartalékba, attól még a másik 50% ott van, lehet dolgozni, és azért van tartalékban, mert szeretnének jobban rálátni, mint ez idáig. Dr. Szabóné Müller

Timea megemlékette azt a televízióban, hogy az az út épül meg, amit ő bejár. Szeretné, ha a Képviselő asszony is jönne vele, és együtt megnéznék, hogy melyik út épül meg és melyik nem. Tud példát mutatni pénzpazarlásra, amit megakadályoztak. Sőt megkér egy-két lakost is arra, hogy jöjjön el a bejárásra, ne csak a képviselő bizonyítsa ezeket. Tehát végső soron a céltartalékokból minden soron van összeg arra, hogy elkezdjék a munkát. Egy kátyút sem kell otthagyni azért, mert ott van. Érdekes dolognak tartja, amit a Képviselő asszony mondott a likviditási hitellel kapcsolatban. Szeretné megkérdezni, hogy nem lenne-e egyszerűbb, ha az összes pénzt lekötnek egy évre, mivel 7-8 % hasznot hoz, és ebből a 3%-os likvid hitelből tartanak el a várost. Tudja, hogy ez félig számárság.

Wittinghoff Tamás polgármester: a jobboldal az ülés elején elmondta, milyen jó, hogy ilyen békülékeny hangnemben kezdte a költségvetés vitáját. A jobboldal azt kéri, hogy legyenek tárgyszerűek. Amennyiben ez így van, akkor arról beszéljenek, ami valakitől elhangzott. Ha három jobboldali képviselő azt kiabálja feléje, hogy a Képviselő asszony ezt mondta, attól ez még nem így lesz. A Képviselő asszony nem azt mondta, hogy az egész költségvetést likvid hitellel kellene finanszírozni. El fogja majd mondani, miről volt szó. Kéri, hogy próbálják meg ne félremagyarázni dolgokat, hanem tárgyszerűen értékelni. A likvid hitel lehetőségével egyszer vagy kétszer éltek az elmúlt évek során, amely semmi másról nem szól, miszerint a bevételek nem olyan ütemben realizálódnak, ahogy a kiadások. Természetesen hosszú évek óta a Pénzügyi Irodát 6-7 évvel ezelőtt „rávette” arra, hogy úgy tervezzenek, ahogy a költségvetésben likviditást tervezve tegyék meg. Ezt a Pénzügyi Iroda most tökéletesen csinálja évek óta. Ezzel együtt vannak olyan pénzüsszegek, amelyeket le lehet kötni és adódhat olyan helyzet, hogy likvid hitelt kell felvenni és ez érdeke lehet a városnak. A baloldal nem azt kéri, hogy kötelezően vegyenek fel. A jobboldal a lehetőségét vette el, hogy adott esetben, ha úgy alakul, ha adóbevételekből van a legtöbb bevétele a városnak, amely két időpontban jelentős mennyiségben folyik be, de az elköltése viszont nem így alakul, előfordulhat, hogy lekötnek pénzt azért, hogy a városnak sok pénzt tudjanak termelni. Ez a dolga a gazdálkodással kapcsolatosan a hivatalnak, és előfordulhat az is, hogy nincs értelme hozzányúlni és akkor viszont a lehetősége van ott, hogy likvid hitelt vegyen fel. A jobboldal viszont a lehetőségét is kivette, erről beszélt a Képviselő asszony, nem arról, amit az előbb Képviselő úr említett. Kéri, hogy ne menjenek bele ilyen méltatlan játékokba, próbáljanak valós érvek mellé valós érveket tenni, mert akkor van értelme nézetek ütköztetésének, mert a hazugságok ütköztetése mellébeszéléshez vezet. Ha most az a cél, miszerint azt mutassák meg kifele, hogy ki mennyire számár, abban ő is szívesen beszáll, de ennek nincs sok értelme.

Romsics Sándor: nem azt mondta, hogy a Képviselő asszony azt mondta. Elnézést kér. Arra hivatkozott, amit a Képviselő asszony mondott. Azt mondta, hogy azért kell a likvid hitel, amennyiben lekötött pénz van, úgy ne kelljen felvenni, mert az 7%-os, ez pedig 3%. Kérde Képviselő asszonyt, hogy így volt-e? *(dr. Szabóné Müller Timea: igen)* Erre mondta ő, hogy nem lenne ez jó megoldás, hogy a likvid hitelből tartanak el a várost. Továbbra is fenntartja, hogy a TFVB-n a fejlesztésekkel és felújításokkal tökéletesen egyetértenek. Ebben a képviselő-testületben véleménye szerint másról nincs vita, egy-két kivétellel a beruházások és a fejlesztések mindig meg voltak szavazva. Tehát a konszenzus a város fejlesztése szempontjából tökéletes. Semmit sem vettek el a város jövőjétől. Abban volt vita, hogy nagyon sok helyen betegyék céltartalékba az összeget, vagy ne tegyék be. Minden évben soha nem volt

konszenzus a költségvetéssel kapcsolatban. Akkor is a fejlesztés abból adódott, hogy többletbevétel volt, mint ahogy a polgármester úr is említette. Elmondja továbbá, hogy soha nem fordult elő, hogy a képviselő-testület februárban elfogadott költségvetése alapján elkészült volna minden munka. A tervezett beruházások 30%-40%-a minden körülmények között átjött a következő évre.

Bíró Gyula: elmondja, hogy most már igazi hangulatához érkezett a testületi ülés. dr. Nagy Tamás képviselő is elmondta a beszédét, teljesítette a pártja akaratát. Gratulál a Képviselő úrnak. Ha a Pénzügyi Bizottságon 7 tag lett volna jelen, akkor úgy érezné, hogy ő lenne a „kuka”. A bizottság ülésén Ritter Imre elnök úr helyesen végigszavaztatta az összes javaslatot, attól függetlenül, hogy ez írásban vagy szóban volt benyújtva. Neki is volt egy szóbeli javaslata, ő ezt szóban visszavonta, kapott rá ígéretet, ha amennyiben év közben majd szükség lesz a lakótelepi panelprogramhoz való támogatásra, akkor ennek nem lesz akadálya. A hitelben úgy tűnik, hogy sikerült egyezsége jutni. Úgy véli, hogy egy dolog van, amelyben vitáznak, miszerint megint elindult az, hogy mennyire tudják csorbítani a Polgármester úr hatáskörét, amelyről elhangzott, hogy butaság lenne, de a Pénzügyi Bizottság ülésén elhangoztak szóbeli, módosító indítványok a polgármester hatáskörét érintve, továbbá a likvid hitelnél is. A bizottsági ülésen a költségvetést a módosításokkal együtt 12 egyhangú igen szavazattal fogadták el. Elnök úr az imént elmondta, hogy nem akar politikai hangulatkeltést azon a bizottságon, de akkor nem érti az egészet. Meg kellett várni, hogy legyen jelen a televízió, és akkor majd lesz politikai hangulatkeltés? A testület végig fog menni a Pénzügyi Bizottság módosító indítványain, amelyek megszavazásához a jobboldal biztosítani tudja majd a többséget. Elmondja, hogy ebben az esetben a költségvetés végszavazásánál tartózkodni fog. A bizottsági ülésen elhangzott, hogy vannak olyan területek, amelyeknél nem lehet megtenni, hogy az összeg egészét céltartalékba helyezték. Elismeri, hogy vannak olyan területek, amelyeknél lehetségesnek látja a céltartalékba helyezést. Ettől egy kicsit nehezebb lesz a hivatal élete, és a testület munkája is. Egy kátyúzáshoz össze kell hívni két bizottságot és egy testületi ülést. Kéri, ha már úgyis szabálytalan volt a dolog, tehát senki nem készített írásbeli módosító indítványokat (kivéve a Képviselő asszonyt és a Polgármester urat), akkor a bizottsági indítványokon is módosítsanak konszenzussal. Filkey képviselőnek elmondja, hogy dr. Szabóné Müller Tímea jelen volt a Közoktatási és Művelődési Bizottság ülésén.

Ritter Imre: a Képviselő asszony hozzászólására reagálva elmondja, lehet, hogy nagyobb hitelben gondolkodott, de a költségvetést a Polgármester úr terjesztette be, tehát a 2,9 Mrd Ft-ot terjesztette elő, és ehhez képest semmiféle további módosító indítvány nem volt, illetve egy írásbeli módosítás, ahol a polgármester úr javasolta ennek a hitelkeretnek az előző évről már fix pénzmaradvánnyal az 1,3 Mrd Ft-tal való csökkentését. A jobboldal részéről egyébként a hitelre vonatkozó csökkentési indítvány nem volt. A beruházással kapcsolatosan elmondja, hogy minden beruházás bele került a költségvetési koncepcióba, amely érdemben felmerült. A többi hozzászólásra nem kíván reagálni, egyrészt már nincs ideje, másrészt a költségvetéshez érdemi köze nem is volt. Bíró Gyula képviselő hozzászólására reagálva elmondja, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésén számos dolgot módosítottak, visszavontak, közösen meg tudtak szavazni, 28 dologban egyetértés volt. Volt viszont számos dolog, amely nagyon fontos, például a Polgármesteri Hivatal dologi kiadásainál 1,2 Mrd Ft úgy lesz elköltve, hogy a Képviselő-testületnek abszolút

semmi rálátása, beleszólása nincs, amellyel ő nem ért egyet. Úgy véli az a normális rendje, amennyiben egyetértés van, annak örül, amennyiben nem, arról a testület szavazással dönt. Az pedig ténykérdés, hogy a céltartalékba helyezéssel a hivatalnak több munkája lesz, de ez a dolga. Azt gondolja, hogy a közbeszerzésekkel is tavaly több munkája volt a hivatalnak, de 30%-kal olcsóbban tudták megcsinálni emiatt az utakat. Kérde Jegyző úrtól, hogy a céltartalékba helyezéssel lát-e érdemi problémát a hivatal működésével kapcsolatban, ha a testület úgy gondolja, hogy márciusban fel lehet szabadítani?

dr. Bocsi István jegyző: abban az esetben, ha a céltartalék mértékében olyan elfogadható kompromisszum születik, hogy a márciusi kidolgozásig nem jelent gondot a hivatal működésében, akkor nincs. Amennyiben számos tétel befagyaszttásra kerül, akkor nyilván a folyó ügyekben ez fog problémát okozni.

Wittinghoff Tamás polgármester: a hivatalvezető feladata, hogy a polgármester irányításával vezesse a Polgármesteri Hivatalt. Ő viszont úgy igyekszik irányítani a Polgármesteri Hivatalt, hogy a szakirodák szakmai konzultációkat követően készítenek számtalan dolgot elő. Következésképp ilyen kérdésekben nehéz a hivatal helyzete. Városépítési irodavezető úr álláspontját ismeri a testület, nem fogja megismételni.

Dr. Vándor András: úgy véli, hogy a költségvetés általános vitája folyik jelenleg, de szeretné hozzátenni azt, hogy a TFVB ülésen Ritter Imre 71 db szóbeli javaslatot terjesztett be. Ennyi idejük volt rá, ez valószínűleg a költségvetésnek józan számítás szerint néhány száz millió Ft-ját érinti. Azt kéri, amit a Polgármester úr is mondott, miszerint valamilyen módon időt kell arra találni, hogy megtárgyalható legyen a költségvetés. Az nem várható el a képviselőtől, aki egyébként az előtte való pénteken kapja meg a költségvetési tervezetet, hogy 1,5-3 Mrd Ft-ról érdemben egy bizottsági ülésen egy szóbeli előterjesztés alapján döntsön. Úgy véli, hogy a bizottság az elnök úr vezényletében elég toleránsan viselte ezt a dolgot, és számos dologban meg tudtak egyezni, de a jövőre nézve ezt máshogy kellene. Romsics Sándor felvetésére elmondja, hogy van a hivatalnak apparátusa, megnézi, véleményezi, azt ő általában el szokta fogadni, ha nincs különösebb észrevétele. Természetesen megnézi, de nem tartja meghatározónak a bizottság 1-2 hozzá nem értő tagja – maga is hozzá nem értő – bírálatát. A céltartalékba helyezéssel úgy gondolja, hogy a bizottsági ülésen hol így, hol úgy szavaztak. Amely indítványról az volt a véleményük, hogy elfogadható, azt megszavazták, ellentétes esetben ellentmondtak. Felhívja a figyelmet Bíró Gyula indítványára, a panelprogram támogatásához rendelt összeg megemelésére. Kompromisszum azt jelenti, hogy a jobboldal azt mondta, hogy hozzájárulnak, ha ennek a programnak lesz érvényes felhasználása, akkor támogatni fogják a meglévő 150 MFt felemelését további 150 MFt-tal. Így lehet kompromisszumot kötni valamiben, mert elhiszi, hogy a jobboldal egyszer azt mondta, hogy ehhez hozzájárulnak, így Bíró Gyula képviselő vissza is vonta szóbeli javaslatát. A korai viták kapcsán beszéltek még arról, hogy a Képviselő-testületnek pályázati pénzt kell biztosítani. Alpolgármester úr azt mondta, – másik oldalból többen is megerősítették -, amikor olyan pályázat van, akkor igenis meg fogják szavazni. Így lehet kompromisszumot kötni, úgy nem, mint ahogy Romsics képviselő elmondta, hogy a baloldal az előző ciklusban ráerőltette az akaratát jobboldalra. Az imént azt mondta a Képviselő úr, hogy a baloldalra kényszeríti a jobboldal. Érdekes a megfogalmazás, nem ugyanaz a kettő. A

hitelfelvétellel kapcsolatban elmondja, híve annak, hogy gyorsabban próbáljanak előremenni, ha lehet. A baloldal véleménye szerint lehet, a jobboldal véleménye szerint nem lehet. Az idei év is lehetett volna még jobb. Az elmaradt haszonról korábban is rövid értekezést folytatott, nem kíván még egyszer belemenni. Megemlíti dr. Szabóné Müller Timea képviselő indítványát a vállalkozásfejlesztési alappal kapcsolatban. Emlékszik arra, hogy 5 évvel ezelőtt elhangzott már, miszerint azok a vállalkozások, akik nem fizettek helyi iparűzési adót, azt az 1%-ot fizessék be városi kulturális tevékenységre. A javaslat azért nem hangzott el, csak a Közbiztonsági Bizottság ülésén, mert csak szóban tette, nem írásban.

Bíró Gyula: javasolja, hogy térjenek át a költségvetés módosító indítványainak a szavazására. Továbbra sem érti, ha a jobboldalnak a 2,3 Mrd Ft-tal volt problémája, akkor miért fogadja el egyhangúlag a bizottság a költségvetést. Teljesen logikus lett volna a számára, ha nem fogadják el.

Dr. Kisfalvi Péter: általánosságban a város fejlődéséhez elmondja, hogy több a fejlesztési pénz, mint a tavalyi évben volt. Ha a hitellehetőségeiket jobban kihasználnák, akkor lehet hogy még gyorsabban mehetnének. Kétségtelen, megegyeztek abban, hogy 2010-ig milyen fejlesztéseket szeretnének csinálni a városban. Az is kétségtelen, hogy mellé tettek egy olyan korlátot, miszerint a hitelek egy kicsit vissza fogják fogni ezt az ütemet. Biztos benne, ha meghagynák ezt a 2,2 Mrd Ft-os hitelfelvételt függetlenül attól, hogy 2007-ről mennyi pénzmaradvány jön át, akkor még az idén 1-2 utca építését meg lehetne csinálni, azok közül, amelyek esetleg 2009-re vagy 2010-re van tervezve. Továbbra is azt gondolja, hogy van egy pár olyan tétel, ami nagyon jó lenne, ha benne maradna a költségvetésben. Ilyen a Kamaraerdei Művelődési Ház terveinek készítése, amit továbbra is fontosnak tart, már csak azért is, ha pályázni szeretnének legyen anyag, amit hozzá tudnak csatolni. A Hosszúréti patak melletti parkkal kapcsolatban voltak előterjesztések, aminek a többsége kivételre került, igaz a játszótér bekerítése valamint az út megépítése bennmaradt, aminek nagyon örül. Nagyon fontosnak tartaná, hogy a közvilágítás is elkészüljön. A megmaradt három tétel, ami fel van sorolva, arra azt mondja, ha valóban nincs rá pénz, akkor ne tegyék, de ha mégis telne rá, akkor jó lenne megcsinálni. A Budaörs Rádió támogatásával kapcsolatban túl sok érvet nem hallott arról, hogy közszolgálati funkciót ellátó városi rádiót miért ne támogassanak, amelyik mind szervezeti felépítését, mind működését tekintve pontosan úgy működik, mint a városi tévé, azzal a különbséggel, hogy egy kicsit olcsóbb műfaj. Azok, akik hallgatják a rádiót, azok észlelhetik, hogy valóban városi ügyekkel foglalkozik, valóban közszolgálati, napi 10 óra saját készítésű műsor van, nem egy zenegép. Azt gondolja, hogy támogatásra méltónak találhatná a testület az ilyen fajta civil kezdeményezéseket, tekintettel arra, hogy a létrehozására különösebb erőfeszítéseket a városnak nem kellett tenni. Azt gondolja, hogy nem minden bokorba terem egy városi frekvencia. Ha megnézik a rádió műsorát és működését, akkor az gondolja, hogy ezt fel kellene karolni.

Budavári György alpolgármester: A költségvetés, a beruházások főösszege érdemben nem változott a Polgármester úr javaslatához képest. Néhány tétellel van problémája az SZDSZ-MSZP frakciónak, ami a céltartalékot illeti. A koncepciót azért nem fogadta el a baloldal, mert a költségvetésben lévő hitelt nem támogatta a jobboldal. Most a hitel bennmaradt és, ha jól látja most a céltartalékkal van problémájuk. Lehet, hogy 1-2- hónap múlva kiderül, hogy nem volt helyes az, a

mérték, amit céltartalékba szeretnének tenni. Ha így lesz, akkor okulnak belőle. Jelenleg úgy látják, hogy ez nem okozhat gondot. Vannak olyan tételek, ahol 160 millió Ft-ból 80 millió Ft-ot tettek be céltartalékba, a többi rendelkezésre áll. A későbbiekben bármikor kiderülhet, hogy a céltartalékot fel kell szabadítani és pótolni kell a rendelkezésre álló összeget valamelyik irodának, aki ezzel szeretne gazdálkodni és biztos benne, hogy jó fognak gazdálkodni. Kiderült, hogy a 2007. évi költségvetést is felvállalta 13 ember - most a Vállalkozók Egyesületének a nevében beszél - és ennek az eredménye ki fog derülni az áprilisi beszámolóból, hogy mennyire tudták közösen teljesíteni azt a feladatot, amit kitűztek. A Pénzügyi Bizottság ülésén látta, hogy a baloldal nagyon sok mindenre bólogatott, hogy ez így rendbe van. Megköszöni mindazok munkáját, akik ebben részt vettek. Maguk is nagyon sokat egyeztettek frakció ülésen is, és hétköznapiakon is. Nagyon sokat dolgoztak a költségvetésen. Az egyik baloldali képviselő megdicsérte Ritter Imrét, hogy ilyen hatalmas munkát fektetett a költségvetés elkészítésébe. Arra kér mindenkit, ha bárki úgy érzi, hogy többségben van az, amivel egyetért, akkor szavazza meg az egész költségvetést.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nincs több hozzászóló, a vitát lezárja.

A szavazás a zárszót követően úgy fog zajlani, hogy elkezdenek végigmenni a módosító indítványokon, de akkor már azokról vita nem lehet.

Zárszóként az alábbiakat mondja el:

Budavári György aki alpolgármesterként a munkáját segíti, azt mondta, hogy az SZDSZ-MSZP frakciónak úgy tűnik, hogy 1-2 dolog problémát okoz. Ezt a megfogalmazást nagyon sommásnak tartja. A költségvetés előterjesztését nem az SZDSZ elnökeként hanem, ennek a hivatalnak a irányítójaként terjesztette be. Az őt támogató frakciónak nem az okoz gondot, hogy van 1-2 dolog, ami kényelmetlen, hanem az, amit a Pénzügyi Bizottság ülésén a szakma képviselői elmondtak. Elmondta a bizottsági ülésen, hogy emberileg kevésbé rázza meg, hogy elvesznek tőle jogosítványokat, hogy nem épül be a költségvetésbe az az 50 millió Ft-os keret, amit ha valamilyen katasztrófa helyzet van akkor használni tudna. Mondhatják, hogy az Áht. rendelkezik erről. Az elmúlt években a költségvetésben ez a keret azért szerepelt, hogy ennek valamilyen helyet is adjon. Nem a törvényeket kell a költségvetésbe leképezni, hanem a megfelelő helyeket rá biztosítani. Ha nem lesz egyetlenegy Ft sem, akkor is el fog járni a vonatkozó törvények értelmében, ha valamilyen baj van. Még sohasem használta azt az 50 millió Ft-os keretet, ami most 5 millióra csökken. Az sem zavarja, ha 0 Ft-ra csökken vagy bármilyen más hatáskörét, amit korábban a testület rá rótt és most elveszik. Ez nem személyes probléma, és nem is az zavarja, ha a hivatalnak esetleg több feladata van bizonyos dolgokkal, akkor érez problémát, ha a hivatal működési gondjai a városra hatnak hátrányosan. Itt nem öncélról van szó, hanem nagyon komoly közcélról. Azt többen is elmondták, hivatkoztak rá, hogy úgy tűnik, most a hitellel nincs probléma és, hogy Polgármester úr terjesztette be a 2,2 millió Ft-os hitel keretet és ő maga terjesztette be azt a javaslatot, amivel ezt csökkenteni lehet. Ezzel semmi mást nem támaszt alá a jobboldal, csak azt, hogy már a betervezésnél kompromisszumra törekedett. Nagyon örülne, ha ezt értenék és értékelnék. Lehet azt mondani, hogy ő maga volt, aki így terjesztette elő. Ha a város ma arról szavazhatna, amit költségvetésként jónak tartana és a testület felé terjesztené, úgy hogy abban a saját megfontolásai - természetesen szigorúan szakmai megfontolásai - szerepelnének, akkor az egy egészen más betervezés lett volna.

Olyan előterjesztést indított, hogy megdicsérte a jobboldal, hogy milyen jó kompromisszumos hangot ütött meg, hogy figyelembe vette, hogy milyen erőviszonyok és milyen vélemények vannak a Képviselő-testületben, ezért nem egy olyan javaslatot tett az asztalra, ami azt tartalmazza, amit gondol a városról, hanem azt, amiben látta, hogy közösen milyen megállapodásra lehet jutni. Ezek után azt mondani, hogy maga volt az, aki így gondolta és ezt érvként felhasználni, ez legalábbis kevés eleganciát tartalmaz. Nagyon komolyan gondolja, hogy a város milliárdokat nyerhetne azzal, hogy ha a meglévő forrásait ügyesebben használná fel. Egy nagyon egyszerű törvényszerűség alapján, és ehhez nem kell nagy gazdasági megfontolás. Ha magánember lenne és nem a városnak dolgozna 18 éve, hanem a saját vállalkozását menedzselné, akkor biztos, hogy ugyanezt tenné. Budavári György alpolgármester úr azt is mondta, hogy 13 ember felvállalta a költségvetést és ki fog derülni áprilisban, hogy mi lesz az eredménye, és már többször elhangzott, hogy városnak ez a legjobb éve. Nem nehéz legjobb évet csinálni és még jövőre is ezt tudják elmondani. Nagyon bízik abban, hogy amíg él, és még azt követően is mindenki el tudja mondani, hogy az adott év a legjobb éve a városnak. Semmi más nem jelent, minthogy az a tendencia, ami 4-5 éve elindult, aminek a gazdasági alapjai 10-15 évvel ezelőtt keletkeztek, azok működnek és életben tartják a várost. Próbálta nagyon udvariasan megfogalmazni azt a kérést, ha lehet, akkor azt a javaslatot tárgyalják és szavazzák végig, amiben úgy tűnik, hogy a kompromisszum lehetőség megvan. Furcsa dolognak tartja, ha leül két üzletember, aki meg akar egymással állapodni és van 20-20 szempontjuk, majd megállapodnak közös ötben, aztán felállnak kezét fognak (most a konszenzus levezetéséből indul ki) és az egyik azt mondja a másiknak: „ez az öt dolog konszenzusos, a többit, ha nem fogadod el, akkor az embereim rád fogják erőltetni”. Ez egy nagyon érdekes elképzelés az együttműködéses megállapodásról. Azt remélte, hogy nem az fog történni, ami nagyon kezelhetetlen, és nagyon remélte, hogy az egyszerűbb megoldás felé mennek, ezzel szemben most egy nagyon hosszú szavazási procedúra következik.

Jelen ülésre írásban módosító indítványt nyújtott be (erről a Pénzügyi Bizottság ülésén szó volt) az alacsonyabb növekedést mutató fizetési fokozatokba tartozó közalkalmazottak illetményének 5%-ra való kiegészítésére vonatkozóan, ami a teljes intézményrendszerre vonatkozóan 24.121.000.-Ft-ot jelent az általános tartalék terhére.

Ismerteti a költségvetéssel kapcsolatos javításokat:

A szöveges rész 7. oldalán a 8. pontban szereplő összeg az helyesen 37.563.000.-Ft *(nem igényel szavazást)*.

Az 5-ös számú melléklet 4.12-es pontja helyesen szintén úgy hangzik, hogy lakótelepi övások alsószakaszának zárszelvénnel történő befedése *(szavazást igényel)*

A 4-es számú melléklet lapját cserélni szükséges.

16-os számú lapot szintén cserélni szükséges, munkapéldány került bele, de pótlásra került. *(nem igényel szavazást)*.

A rendelet tervezet szövegével kapcsolatban elmondja, hogy az előterjesztésben 10. § (2) bekezdése rosszul szerepelt.

dr. Bocsi István jegyző: Az eredetileg kiküldött javaslatba nem pontosan idézték az Áht. Rendelkezését, és a bizottsági üléseken sem sikerül a legpontosabb meghatározást kialakítani.

Azt kéri, hogy a 10. §. (2) és (3) bekezdését, ill. a (4) bekezdésnek az első mondatát törölje a testület, mert ez az Áht-val nincs szinkronban.

Wittinghoff Tamás polgármester: a Képviselő-testület az Áht 74. § (2) bekezdése alapján jóváhagyott működési kiadások előirányzaton belüli átcsoportosítását a polgármesterre ruházza át - így szerepelt az előterjesztésben és erre utalt a Jegyző úr, hogy ez így nem szabályos. Miután az előirányzaton belül nem lehet, előirányzatok között pedig a Képviselő-testületnek van hatásköre, ezért nincs értelme szerepeltetni a rendeletben. Erről most fognak szavazni, és a bizottságok döntéseinél nem kell újból szavazni róla.

Volt egy indítvány, ami úgy szólt, hogy a Pénzügyi Bizottság által konszenzussal elfogadottokról egybeszavaznak, majd külön azokról, amiben nem volt konszenzus.

A baloldali frakció álláspontja az, hogy valamennyiről külön szavazzanak, mert, ha a konszenzuson túl is szavazni kell, akkor nincs konszenzus, akkor megfontolja mindenki, hogy melyiket támogatja. Egyébként elfogadnák valamennyit, ha csak arról szavaznának, így viszont egyben nem tudják elfogadni, mert ez azt jelenti, hogy a konszenzus felborult. Azt kéri a jobboldali frakciótól, hogy amennyiben ezt az ügyrendi szavazást kérik, akkor ezt annak a tudatában tegyék, hogy ha úgy dönt a testület, hogy egyben szavaznak erről, akkor viszont el fogják vetni. Egyben nem tudnak mellette szavazni és elveszik a lehetőséget a képviselőktől attól, hogy egy-egy kérdéssel kapcsolatban a saját álláspontjukat tudják képviselni.

Ritter Imre (ügyrendi kérdés): Elfogadják és egyetértenek azzal, hogy minden módosító indítványról külön-külön szavazzanak.

Wittinghoff Tamás polgármester: Szünetet rendel el.

SZÜNET

Szünet után

Wittinghoff Tamás polgármester: ismertetett néhány dolgot a bizottsági döntések ismertetése és szavaztatása előtt, ezzel kapcsolatban Jegyző Úr állást foglalt, hogy miről kell döntést hozni, miről kell szavazni.

Először a közalkalmazottak 5%-ára vonatkozó határozati javaslatot fogalmazza meg. Kérdezi a Pénzügyi Irodavezetőtől, hogy a központi költségvetésből kapott, illetve az előző évi pénzmaradvány sor benne van-e a bizottságok döntéseinél? *(a válasz: igen)*

Felteszi szavazásra:

- az írásbeli módosító indítványát, miszerint a mindösszesen 24.121 MFt-ot jelentő igényt (a közalkalmazottak illetményének 5 %-ra való kiegészítésére) az általános tartalékkeret terhére biztosítsák az intézmények számára az általa készített előterjesztés illetve a szakszervezetekkel történt egyeztetés alapján. **(24 egyhangú igen)**
- 5. sz. melléklet 4.12 pontja helyesen így hangzik: lakótelepi övások alsó szakaszának zárszelvényvel befedése. **(24 egyhangú igen)**

- Rendelet-tervezet 10. § (2) és (3) bekezdése, és a (4) bekezdés első mondata kerüljön törlésre. Evvel az előterjesztő is egyetért, hiszen hibát kell korrigálni. **(24 egyhangú igen)**

Wittinghoff Tamás polgármester megkezdi a bizottsági módosító indítványok szavaztatását az alábbiak szerint:

- Az eredeti határozati javaslat az, hogy az általános tartalék keret terhére beépíti vagy úgy dönt, hogy nem építi be az intézmények gépjármű csereigényét a Képviselő-testület.

A KMB 5 igen, 4 tartózkodás szavazattal a céltartalékba helyezést javasolja, a TFVB is így döntött, miszerint a céltartalékba kerüljön a gépjármű csere igény. A PB ebben a kérdésben nem hozott döntést kellő támogatás hiányában. Előterjesztőként az általános tartalékba történő elhelyezéssel ért egyet. A TFVB módosító indítványát (céltartalékba kerüljön) teszi fel szavazásra. **(13 igen, 9 nem, 2 tartózkodás)**

- Módosító indítványa:

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Budaörs Város Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló rendelettervezetbe, az 1., 2.,3., 4.,11., 12. és 13. sz. mellékletekbe valamint a szöveges indokolás megfelelő helyeire beépíti az alábbi módosításokat:

- Központi költségvetésből kapott költségvetési támogatások nő 17. 711 eFt–tal az alábbiak szerint:

- Normatív állami hozzájárulás nő 17.711 eFt-tal

- Új sorként: Előző évi szabad pénzmaradvány: 1.228.255 eFt-tal bekerül

• Finanszírozási bevételek (Fejlesztési célú hitel bevételek) sor a fenti összegekkel, összesen 1.245.966 eFt-tal csökken, és összege 1.735.112 eFt-ra módosul.

- a központosított előirányzat csökken: 510 eFt-tal

- A bevételi és kiadási főösszeg csökken 510 eFt-tal.

a központi költségvetésből kapott támogatások 17MFt, új sorként az előző évi 1.228.255 eFt. A finanszírozási célú hitelbevételek sora a fenti összeggel összesen 1.245.966 eFt-tal csökken, , és összege 1.735.112 eFt-ra módosul. A központosított előirányzat csökken: 510 eFt-tal, a bevételi és kiadási főösszeg csökken 510 eFt-tal.

Erről a TFVB és a PB is támogató döntést hozott.

Az előterjesztő támogatja. **(24 egyhangú igen)**

- A TFVB módosító javaslata, hogy a Képviselő-testület által elfogadásra kerülő módosítások után megmaradó fejlesztési célú hitel felvételére a 2007. évi beszámoló 2008. áprilisi elfogadásáig a polgármester semmilyen előkészítést, kötelezettségvállalást ne tehesen.

Ez a javaslat nem tartozik közvetlenül a költségvetéshez, javasolja, hogy a végén szavazzon róla a testület. (Ritter Imre: elfogadja, hogy a végén szavazzanak róla)

- Törőcsik László javaslata Vállalkozásfejlesztési céltartalék a szöveges részben is kerüljön meghatározásra, hogy ennek a kimunkálása a későbbiek folyamán lesz meghatározva. Az előterjesztő egyetért a javaslattal. **(24 egyhangú igen)**
- TFVB javaslata, hogy a Szöveges rész 3. oldalon található második bekezdésben utalt 4/A melléklet helyett a 10. sz. Tájékoztató kerüljön be a költségvetésbe. A szakma nem támogatja, így módon az előterjesztő sem támogatja a javaslatot. **(13 igen, 2 nem, 9 tartózkodás)**
- TFVB javaslata, hogy a Szöveges rész 9. oldal: utolsó bekezdés teljes egészében kerüljön ki. Úgy véli, mivel ez az előterjesztés szöveges indoklása, erről nem szavazhat a Képviselő-testület. Kérdezi Jegyző Urat, jól gondolja-e?

Dr. Bocsi István jegyző: megerősíti a Polgármester Úr szavait, miszerint erről a Képviselő-testület nem szavazhat. Nyilván a véleményét egy határozatban a költségvetés szavazása után összefoglalhatja, de magával az előterjesztés szövegével kapcsolatban nem hozhat döntést.

- TFVB javaslata, hogy a szöveges rész 10. oldalán található 1. Működési kiadásokhoz a 74. oldalon szereplő 20. sz. melléklet a 2007. költségvetés szerinti bontásban kerüljön kidolgozásra és beállításra. Kérdezi Jegyző Urat, hogy erről lehet-e szavaztatni?

Dr. Bocsi István jegyző: a tervezet 10. oldalán szereplő kérdéssel kapcsolatban, mivel az a szöveges rész, annak módosítását külön határozatba foglalhatja a testület.

Ritter Imre (ügyrendi kérdésben): a TFVB-n a módosító indítványok a szöveges részre vonatkoztak, és értelemszerűen a költségvetés részét képező mellékletekre is. A Pénzügyi Bizottságon azért módosították úgy, hogy a szöveges részre egyáltalán nem tettek már módosító indítványt, csak külön határozathozatalra. A bizottság kizárólag csak a 20. sz. mellékletéről szavazott, hiszen a melléklet a költségvetés része. Kéri, hogy a Pénzügyi Bizottság módosító indítványát tegyék fel szavazásra.

Wittinghoff Tamás polgármester: tehát a kérés, hogy nem a szöveges rész módosul, hanem a 20. sz. melléklet a 2007. költségvetés szerinti bontásban kerüljön kidolgozásra és beállításra.

Az előterjesztőnek nincs véleménye a javaslatról. **(19 igen, 5 tartózkodás)**

- TFVB javaslata, hogy a Szöveges rész 14. oldalán található I. tárgyi eszközök, immateriális javak vásárlása pont második bekezdése a következőre módosuljon: *„Kisajátítás címén 100 millió forint előirányzatot számoltunk (Farkasréti út 6. , Esze Tamás utca 5-7. sz. kisajátítása ~30 millió Ft, AGIP kisajátítás ~15 millió Ft)* „ A javaslattal azt gondolja, hogy ezt is a költségvetés megfelelő sorában résszel egészítsék ki. A Pénzügyi Bizottság módosító javaslatát teszi fel szavazásra: 5. sz. melléklet (48. oldal) I. tárgyi eszközök, immateriális javak vásárlása/2. Kisajátítás, kártalanítás sor 100 MFt-ja 45 MFt-tal kerüljön csökkentésre. Az előterjesztő a határozati javaslattal egyetért. **(22 igen, 2 tartózkodás)**

- A KMB javaslata, miszerint Szöveges rész 14. oldalán található 1.1 Tervezések, műszaki ellenőrzések, beruházás előkészítések pontban a „Kamaraerdei Iskola, Művelődési vagy színház terveinek” szövegrész kerüljön ki a költségvetésből. Erről sem tud szavazni a testület, mert szöveges részt érint. Miután nincs beállított rovat a költségvetésben erről, a dolognak nincs jelentősége.
- A TFVB javaslata: Szöveges rész 25. oldalán található 7.3. pont (Hegyalja Utcai Beruházó Víziközmű Társulat II. ütem támogatása) első bekezdésének 3. mondata kerüljön törlésre:
„A szabályozás végrehajtásához szükséges magáningatlanokon történő támfalépítések költségei a Társulatot terhelik.”
 Ezzel a javaslattal sem kell a költségvetés során foglalkoznia a testületnek.
- TFVB javaslata: Szöveges rész 29. oldalán található (3.840 eFt) módosuljon (3.330 eFt)-ra. Erről döntött a Pénzügyi Bizottság is: 2. sz. Melléklet/5. Központi költségvetésből kapott költségvetési támogatások/3. Központosított előirányzat 3.330 eFt-ra csökkentjen.
 A javaslattal az előterjesztő is egyetért.

dr. Nagy Tamás ügyrendi: a Pénzügyi Bizottságnál szerepel a szöveges rész 25. oldalára vonatkozóan az az elképzelés, hogy ez a javaslat külön határozatban szerepeljen. Kérdi, hogy a külön határozat így járható út-e, vagy akkor ezzel mi a teendő?

Wittinghoff Tamás polgármester: szerinte minden út járható. Nem venné rossz néven, ha az ilyen jellegű határozatokat, amelyre nem volt külön határozat és hibásan került ide, hozzák be a következő testületi ülésre.

dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdés): nem a szöveges rész 29. oldalával kapcsolatos módosító javaslatra gondol.

Wittinghoff Tamás polgármester: tudja. A képviselő úr a szöveges rész 25. oldalára vonatkozó elképzelésről beszél. A szöveges rész 29. oldalával kapcsolatos javítással semmi probléma sincs, mert annak megvan a megfelelő rovata a mellékletben. A technikailag kivitelezhető a határozat. Azt szeretné kérni, hogy amire ma nem volt határozati javaslat, azt legalább ma nem erőltessék. A következő ülésen el lehet dönteni, semmi nem történik a beszámolóig.

Ritter Imre: megjegyzi, hogy a Pénzügyi Bizottság módosító indítványában: a 3.300eFt a TFVB döntésének megfelelően 3.330 eFt. Egy elírás történt.

A Pénzügyi Bizottság javaslata: 2. sz. Melléklet/5. Központi költségvetésből kapott költségvetési támogatások/3. Központosított előirányzat 3.330 eFt-ra csökkentjen. A javaslattal az előterjesztő is egyetért. **(24 egyhangú igen)**

- A TFVB javaslata: A rendelettervezet 10. § (1) bekezdésében szereplő 50.000 eFt módosuljon 5.000 eFt-ra.
 Az előterjesztő a javaslattal nem ért egyet. **(13 igen, 10 nem, 1 tartózkodás)**

Wittinghoff Tamás polgármester: A Pénzügyi Bizottság és az előterjesztő sem támogatja azt, hogy az Áht. paragrafusait beillesszék a költségvetésbe, hiszen magasabb szintű jogszabály lévén ennek nincs értelme. Kérdezi Jegyző Urat, mi az ő álláspontja ezzel kapcsolatban?

Dr. Bocsi István jegyző: amikor ez a javaslat a Pénzügyi Bizottságon szóba került, akkor az értelmezés miatt jött az elő a törvény szövege, miszerint mindenki számára világos legyen, ha valamilyen katasztrófa helyzet van, akkor a polgármester úrnak van joga az előirányzatok közti átcsoportosításra. Úgy gondolja, ha ezt mindenki megjegyezte, akkor külön már nem érdemes ezzel terhelni a rendeletet.

Wittinghoff Tamás polgármester: kérdi, hogy ez elfogadható-e a módosító indítvány előterjesztőjének?

Ritter Imre: természetesen nem zárja ki semmi a törvényszövegnek a rendeletben történő szerepeltetését. Azért tartotta fontosnak, hogy erről beszéljenek, hogy, mindenki előtt világos legyen, hogy a polgármester úrnak összeghatár megkötéstől függetlenül katasztrófa és vész helyzetben mindenre lehetősége van. Mivel tisztázásra került, visszavonja a javaslatát.

Wittinghoff Tamás polgármester: elfogadja, egyet is ért, de Almási Ibolya pénzügyi irodavezető a korábbi költségvetési döntéseknél neki mindig ezzel indokolta ezt az keretet.

- A TFVB javaslata: A rendelettervezet 18. § (2) bekezdése kerüljön ki:
„(2) A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a likviditási problémák kezelésére 400.000 e Ft keretösszeg erejéig a hitel felvételéről dönthet.”
A javaslatot az Ügyrendi Bizottság támogatta, a Pénzügyi Bizottság nem. Az előterjesztő sem támogatja. **(13 igen, 8 nem, 3 tartózkodás)**
- Az Ügyrendi Bizottság javaslata: A rendelet szövegében jelenjen meg az új 4/A melléklet (szakfeladatonkénti bontás).

Ritter Imre: a 4/A sz. melléklet helyett a 10. sz. tájékoztató kerüljön be 4/A sz. mellékletként. Erről egyébként már döntött a testület. Az Ügyrendi Bizottság javaslata, hogy az átvezetés előterjesztés szöveges részében is történjen meg.

- A Pénzügyi Bizottság javasolja elfogadni: A fejlesztési céltartalék 159 MFt-os keretéből külön sorként kerüljön beállításra „vállalkozásfejlesztési céltartalék” 100 millió Ft., és a megújuló energia hasznosítása, és 10 évnél idősebb családi házak szigetelése” 59 MFt.
A TFVB 10 igen, 1 tartózkodással, az IVB 7 igen szavazattal, és az Ügyrendi Bizottság 5 igen, 3 tartózkodás szavazattal javasolja elfogadni. **(24 egyhangú igen)**

Dr. Szabóné Müller Timea: az az összeg, amely a helyi iparűzési adóból be fog folyni idén, jövő év májusa után áll a költségvetés rendelkezésére. Jelzi, hogy a Pénzügyi Bizottság módosító indítványa nem az, ami neki a módosító javaslata volt az Integrációs Bizottság ülésén.

- Takács Viktor módosító javaslata: 4. sz. mellékletbe /4. Tartalék előirányzat/2. Céltartalék közé új sorként kerüljön be az Egyedi hőmennyiség mérésére meghirdetett Ökoprogram (országos pályázat) 50 MFt-tal.
A TFVB, PB és az ÜB elutasította a javaslatot. Kérdi a képviselő urat, hogy szavazzasson-e róla? *(Takács Viktor: igen)*
(11 igen, 10 nem, 3 tartózkodás)
- Takács Viktor képviselő javaslata: 4. sz. mellékletbe /4. Tartalék előirányzat/2. Céltartalék közé új sorként kerüljön be a Megújuló energia és a 10 évnél idősebb családi házak szigetelése sor 50 MFt-tal.
A Pénzügyi Bizottságnak a javaslata volt, hogy ezt a javaslatot a fejlesztési céltartalékba tervezzék be. Jelzi, hogy a testület az imént szavazott a javaslatról.
- A Környezetvédelmi Bizottság javaslata: 4. sz. melléklet/4. Tartalék előirányzatok/2. Céltartalékba új sor kerüljön be: „Környezetvédelmi Kisokos” 3 MFt-tal Budaörsi Rádió kerete terhére.
A Pénzügyi Bizottság 6 igen, 4 tartózkodás, 2 nem szavazattal nem támogatta a javaslatot. A javaslatot az előterjesztő sem támogatja. **(13 igen, 8 nem, 3 tartózkodás)**

Ritter Imre (ügyrendi kérdés): a javaslat szavazása előtt nem tudott szólni. A Pénzügyi Bizottság ülésén a forrás megjelölése nélkül szavaztak. Nyilvánvaló, hogy a költségvetés végösszege a fejlesztési hitelt fogja módosítani. Jelzi, hogy a következő módosító indítvány megszavazásánál sem kell majd a forrást megjelölni.

Wittinghoff Tamás polgármester: egyetért a Képviselő Úrral. A probléma az, ha a bizottság azt így fogadja el a javaslatot, így ő nem módosíthatja önhatalmúlag.

- A Környezetvédelmi Bizottság javaslata: 4. sz. melléklet/4. Tartalék előirányzatok/2. Céltartalékba új sor kerüljön be: a „Nyomott rendszerű csatornarendszerek, szennyvízszivattyúk cseréjéhez önkormányzati hozzájárulások céltartalékja” 7 MFt-tal.
A javaslatot a Pénzügyi Bizottság nem támogatta. A szakma ezzel nem ért egyet. Ily módon az előterjesztő szintén nem ért egyet. **(13 igen, 3 nem, 8 tartózkodás)**
- Ügyrendi Bizottság javaslata: 5. sz. melléklet./ I. Tárgyi eszközök, immateriális javak / 4. Elővárosi vasút kerüljön ki.
A Pénzügyi Bizottság a javaslatot támogatta. Az előterjesztő az indítvánnyal egyet tud érteni, mert miután a tervezetben 0 Ft-tal szerepel. Ha ezzel

kapcsolatban bármi történik, azt majd lehet a későbbiekben pótolni. **(23 igen, 1 tartózkodás)**

- TFVB javaslata: 5. sz. melléklet. I. Tárgyi eszközök, immateriális javak 5. Szellemi és vagyoni értékű jogok vásárlása pontjában található 71 millió Ft-ból 35.5 millió Ft kerüljön céltartalékba. Az Ügyrendi Bizottság is javasolja, továbbá részletes bontást kér.
(*dr. Nagy Tamás nem kéri, hogy az Ügyrendi Bizottság „és részletes bontást kér” javaslatát feltegyék szavazásra.*) A javaslatot a Pénzügyi Bizottság nem támogatta, és az előterjesztő sem támogatja. **(15 igen, 8 nem, 1 tartózkodás)**
- TFVB javaslata: 5. sz. melléklet II. Beruházások/ 1.1, 2.1, 3.1, 4.1, 5.1, 6.1, 7.1. (tervezések + műszaki ellenőrzések + beruházáselőkészítések) található összegek 50 %-a kerüljön céltartalékba. Az Ügyrendi Bizottság javaslata az volt, hogy a műszaki ellenőrzések külön soron, bontásban szerepeljenek. Ritter Imre képviselő: kéri, hogy az Ügyrendi Bizottság „a műszaki ellenőrzések külön soron, bontásban” javaslatát a költségvetés szavazása után külön határozatban szerepeltessék, tehát itt nem kell róla szavazni. A Pénzügyi Bizottságon nem szavaztak róla. A szakma és az előterjesztő sem támogatja a javaslatot. **(14 igen, 5 nem, 5 tartózkodás)**
- TFVB javaslata: 5. sz. melléklet II. Beruházások/ 1. 4 (3. sz. Bölcsőde bővítése 100 férőhellyel) pontjában tervezett 25 millió Ft módosuljon 16 millió Ft-ra.
A javaslatot az Ügyrendi Bizottság támogatta, a Pénzügyi Bizottság nem támogatta. Az előterjesztő sem támogatja az indítványt. **(15 igen, 7 nem, 2 tartózkodás)**
- TFVB javaslata: 5. sz. melléklet II. Beruházások/ 1. 5 pontjában (Holdfény utcai 100 férőhelyes óvoda) tervezett 110 millió Ft 0 Ft-ra módosuljon, összeg nélkül maradjon bent a költségvetésben. Indokul elmondja, hogy ez az összeg 2007. évről jön át. Ezzel kapcsolatban az előterjesztő támogató nyilatkozatot tud tenni. Az Ügyrendi Bizottság is támogatja a javaslatot. **(24 egyhangú igen)**
- TFVB javaslata: 5. sz. melléklet II. Beruházások/ 1.11 pontja (temető terület rendezés) kerüljön ki a költségvetésből. Az Ügyrendi Bizottság nem hozott döntést, a Pénzügyi Bizottság támogatta, de elvetette Bíró Gyula képviselő javaslatát, miszerint kerüljön céltartalékba. A javaslattal az előterjesztő a szakma véleménye alapján nem ért egyet. **(13 igen, 8 nem, 3 tartózkodás)**
- TFVB javaslata: 5. sz. melléklet II. Beruházások/ 2. 3. (20 kV-os vezetékek földkábelre átépítése...) 2.4. (Közvilágítási hálózat bővítése...) és a 2.6. (légkábeltöltések...) pontban tervezett összegek kerüljenek céltartalékba. Az Ügyrendi Bizottság is javasolja, továbbá azt is, hogy a 2.3 pontba kerüljön be: Kőhegy. (*dr. Nagy Tamás: nem kéri, hogy az Ügyrendi Bizottság javaslatáról szavazzassanak*) A Pénzügyi Bizottság sem támogatta a javaslatot, az előterjesztő sem támogatja a szakma véleménye alapján. **(13 igen, 9 nem, 2 tartózkodás)**
- TFVB javaslata: 5. sz. melléklet II. Beruházások/ 2. 5. pontja (Hosszúrési patak melletti park közvilágítása) kerüljön ki a költségvetésből.

Az Ügyrendi Bizottság támogatta, a Pénzügyi Bizottság nem támogatta. Az előterjesztő sem támogatja. **(13 igen, 11 nem)**

- TFVB javaslata: 5. sz. melléklet II. Beruházások/ 3. 7. pontjában (Ibolya u. 19. támfalépítés...) tervezett 15 millió Ft módosuljon 7.5 millió Ft-ra és kerüljön céltartalékba.
Az Ügyrendi Bizottság és a Pénzügyi Bizottság is támogatta. Az előterjesztő a szakma véleménye alapján is támogatja. **(20 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)**
- TFVB javaslata: 5. sz. melléklet II. Beruházások/ 3. 8. pontban (Máriavölgyi utcák rekonstrukciója...) található szöveg egészüljön ki a következőkkel: Budakeszi utca és Gida utca közötti út.
A Pénzügyi Bizottság támogatta a javaslatot. **(24 egyhangú igen)**
- TFVB javaslata: 5. sz. melléklet II. Beruházások/ 3. 16. pontjában (kerékpárút fejlesztése) tervezett 25 millió Ft kerüljön céltartalékba.
Az Ügyrendi Bizottság a javaslatot támogatta, a Pénzügyi Bizottság nem támogatta. Az előterjesztő sem támogatja. **(13 igen, 8 nem, 3 tartózkodás)**
- TFVB javaslata: 5. sz. melléklet II. Beruházások/ 5.3, 5.4, 5.5 pontjai (Hosszúréti patak melletti park...) kerüljenek ki a költségvetésből.
A javaslatot az Ügyrendi Bizottság támogatta azzal, hogy az 5.2 pont is kerüljön ki (erről nem kell szavazni), a Pénzügyi Bizottság nem támogatta. Az előterjesztő sem támogatja. **(13 igen, 10 nem, 1 tartózkodás)**
- TFVB javaslata: 5. sz. melléklet II. Beruházások/ 5.6. pontjában (Kálvária előtti tér rendezése) található szöveg módosuljon a következőre: „a Kötő utcától a Kálváriáig terjedő rész rendezése”.
Az Ügyrendi Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság is egyhangú szavazattal támogatta a javaslatot. Az előterjesztő is támogatja. **(24 egyhangú igen)**
- TFVB javaslata: 5. sz. melléklet II. Beruházások/ 5.9 (Fűtőmű melletti focipálya) pontjában tervezett 18 millió Ft kerüljön céltartalékba.
Az Ügyrendi Bizottság támogatta, a Pénzügyi Bizottság nem támogatta, az előterjesztő sem támogatja. **(15 igen, 8 nem, 1 tartózkodás)**
- TFVB javaslata: 5. sz. melléklet II. Beruházások/ 5.12 pontjában (játszóter kialakítása) található hrsz. módosuljon 1533/2 hrsz-re.
A javaslatot az Ügyrendi Bizottság és a Pénzügyi Bizottság is támogatta. Az előterjesztő is támogatja. **(24 egyhangú igen)**
- TFVB javaslata: 5. sz. melléklet II. Beruházások/ 6.2 (Vízvezeték rekonstrukció...) pontjában tervezett 50 millió Ft kerüljön céltartalékba.
A javaslatot az Ügyrendi Bizottság támogatta, a Pénzügyi Bizottság nem támogatta. Az előterjesztő sem támogatja. **(13 igen, 9 nem, 2 tartózkodás)**
- TFVB javaslata: 5. sz. melléklet II. Beruházások/ 7.5 (Kőhegyi nyomott rendszer átépítése) pontjában található szöveg módosuljon a következőre: Kőhegyi nyomott rendszerhez tartozó szivattyúk cseréje és javítása” és 5 millió Ft kerüljön beállításra, és céltartalékba helyezésre.

A javaslatot az Ügyrendi Bizottság támogatta, a Pénzügyi Bizottság nem támogatta, az előterjesztő sem támogatja.

Ritter Imre jelzi, hogy erről a javaslatról már szavazott a testület.

- TFVB javaslata: 5. sz. melléklet II. Beruházások/ 8. (Térfigyelő rendszer) pontjában tervezett 15 millió Ft kerüljön céltartalékba.
A javaslatot az Ügyrendi Bizottság és a Pénzügyi Bizottság is támogatta, az előterjesztő viszont nem támogatja. **(15 igen, 6 nem, 3 tartózkodás)**
- TFVB javaslata: 5. sz. melléklet. III. Felújítások/ 1.2 (Illyés Gy. Gimnázium tetőfelújítása) pontja kerüljön ki a költségvetésből. Ez a pont a 2007. évi költségvetésből át fog jönni.
A javaslatot az Ügyrendi Bizottság nem tárgyalta, a Pénzügyi Bizottság támogatta. Az előterjesztő is támogatja. **(24 egyhangú igen)**
- TFVB javaslata: 5. sz. melléklet. III. Felújítások/ 1.3 (Akadálymentesítés) pontjában tervezett 50 millió Ft 50 %-a kerüljön céltartalékba.
Az Ügyrendi Bizottság is támogatta a javaslatot azzal, hogy „és bontást kér”.
(*dr. Nagy Tamás képviselő: nem kéri, hogy az Ügyrendi Bizottság javaslatát feltegyék szavazásra*) A Pénzügyi Bizottság nem támogatta a javaslatot, az előterjesztő sem ért vele egyet. A TFVB javaslatát teszi fel szavazásra. **(13 igen, 6 nem, 5 tartózkodás)**
- TFVB javaslata: 5. sz. melléklet. III. Felújítások/ 1.5 (Önkormányzati lakások felújítása) pontjában tervezett 26 millió Ft kerüljön céltartalékba.
Az Ügyrendi Bizottság is támogatta a javaslatot azzal, hogy „és bontást kér”.
(*dr. Nagy Tamás képviselő: nem kéri, hogy az Ügyrendi Bizottság javaslatát feltegyék szavazásra*) A Pénzügyi Bizottság támogatta a javaslatot. A szakma javaslata alapján az előterjesztő is elfogadhatónak tartja a javaslatot. **(20 igen, 4 tartózkodás)**
- TFVB javaslata: 5. sz. melléklet. III. Felújítások/ 2.1 (Balesetveszélyes szakaszok aszf. Szőnyeg) pontjában tervezett 60 millió Ft kerüljön céltartalékba.
Az Ügyrendi Bizottság a javaslatot elfogadta, a Pénzügyi Bizottság nem támogatta, az előterjesztő sem támogatja. **(13 igen, 8 nem, 3 tartózkodás)**
- TFVB javaslata: 5. sz. melléklet. III. Felújítások/ 2.2 (Járdaprogram) pontjában tervezett 50 millió Ft kerüljön céltartalékba.
A javaslatot az Ügyrendi Bizottság támogatta, a Pénzügyi Bizottság nem támogatta, az előterjesztő sem támogatja. **(13 igen, 9 nem, 2 tartózkodás)**
- TFVB javaslata: 5. sz. melléklet/III Felújítások/3. (Szennyvízcsatorna felújítások) pontjában tervezett 116 millió Ft kerüljön megbontásra. Ebből a várost érintő utak az elfogadott előterjesztésnek megfelelően kerüljenek részletezve a költségvetésben.
A javaslatot a Pénzügyi Bizottság támogatta, az előterjesztő is támogatja. **(24 egyhangú igen)**
- TFVB javaslata: 6. sz. melléklet/1. Városüzemeltetési feladatok kiadásai/Lakásgazdálkodási, ingatlankezelési feladatok/3. Első lakáshoz jutás

szociális támogatása és a 4. Lakáscélú szociális támogatás sorok kerüljenek át a 6. sz. melléklet/6. Szociális és egészségügyi feladatok kiadásai/Egyedi elbírálású eseti szociálpolitikai ellátások/1. és 2. pontjaiként.

A javaslatot a Pénzügyi Bizottság is támogatta, az előterjesztő is támogatja. **(24 egyhangú igen)**

- Közbiztonsági Bizottság javaslata: 6. sz. melléklet/3. Közrendvédelmi, közbiztonsági feladatok kiadásai/Közbiztonsági feladatok/2. Önkéntes Tűzoltó Egyesület támogatása 5 MFt legyen 3.540 eFt helyett.
A javaslatot az Ügyrendi Bizottság támogatta, a Pénzügyi Bizottság nem támogatta. Az előterjesztő egyetért a támogatással. **(22 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)**
- Közbiztonsági Bizottság javaslata: 6. sz. melléklet/3. Közrendvédelmi, közbiztonsági feladatok kiadásai/Közbiztonsági feladatok/3. Polgárőrség támogatása sorba tervezett összeget 2 MFt-tal emeljék meg.
A javaslatot az Ügyrendi Bizottság, a TFVB és a Pénzügyi Bizottság is támogatta. Az előterjesztőnek a javaslatról nincs álláspontja. **(15 igen, 1 nem, 8 tartózkodás)**
- TFVB javasolja: 6. sz. melléklet/4. Igazgatási feladatok kiadásai/Bizottságok, polgármesteri keret/1. Közoktatási és Művelődési Bizottság sor 3 MFt-ra csökkenjen.
A SZEB és a Pénzügyi Bizottság elutasított a javaslatot, az Ügyrendi Bizottság támogatta. Az előterjesztő nem támogatja. **(13 igen, 11 nem)**
- TFVB javaslata: Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság sor 3 MFt-ra csökkenjen.
A javaslatot a SZEB elutasította, az Ügyrendi Bizottság és a Pénzügyi Bizottság elfogadta. Az előterjesztőnek nincs álláspontja. **(14 igen, 2 nem, 8 tartózkodás)**
- TFVB javaslata: 3. Pénzügyi Bizottság sor 3 MFt-ra csökkenjen.4. Szociális és Egészségügyi Bizottság sor 3 MFt-ra csökkenjen.
A Pénzügyi Bizottság a saját magára vonatkozó javaslatot elfogadta, a SZEB-re vonatkozó javaslatot nem fogadta el. Az előterjesztőnek nincs álláspontja. **(14 igen, 3 nem, 7 tartózkodás)**
- TFVB javaslata: 5. Környezetvédelmi Bizottság sor 2 MFt-ra csökkenjen. 6. Ügyrendi Bizottság sor 2 MFt-ra csökkenjen.7. Integrációs Bizottság sor 2 MFt-ra csökkenjen.8. Közbiztonsági Bizottság sor 2 MFt-ra csökkenjen.
A Pénzügyi Bizottság a javaslatokat támogatta. Az előterjesztőnek nincs álláspontja. **(17 igen, 2 nem, 5 tartózkodás)**
- TFVB javaslata: 9. A Kamaraerdei Részönkormányzat sor 3 MFt-ra csökkenjen.
A Pénzügyi Bizottság nem tárgyalt a javaslatról. RÖK nem szavazott róla. Az előterjesztő nem ért egyet. **(0 igen, 23 nem, 1 tartózkodás - elutasítva)**
- TFVB javaslata: 10. Polgármester kerete sor 2 MFt-ra csökkenjen.
A Pénzügyi Bizottságon Bíró Gyula képviselő javaslata: 3 MFt legyen.

A Pénzügyi Bizottság javaslatát teszi fel szavazásra. Ezzel kapcsolatban az előterjesztőnek nincs álláspontja. **(18 igen, 4 nem, 2 tartózkodás)**

Wittinghoff Tamás polgármester: Az alpolgármesteri keretről a Jegyző úr észrevétele alapján nem szavaz a testület.

- TFVB javaslata: 6. sz. melléklet/5. Közoktatási, közművelődési és sport feladatok kiadásai/Közoktatási, közművelődési támogatások, átadott pénzeszközök/7. CARITAS Alapítvány támogatása sorhoz 800. eFt-ot rendeljenek hozzá.
A KMB javasolta az összeg céltartalékba helyezését, a Pénzügyi Bizottság elutasította a támogatást. Az előterjesztőnek nincs álláspontja. **(14 igen, 2 nem, 8 tartózkodás)**
- KMB javaslata: 6. sz. melléklet/ 5. Közoktatási, közművelődési és sport feladatok kiadásai/ Közoktatási, közművelődési támogatások, átadott pénzeszközök/ 16. Társadalmi önszerveződések támogatásai sorára kerüljön plusz 9 MFt.
A Pénzügyi Bizottság a javaslatról nem döntött. Az előterjesztőnek a javaslat elfogadható. **(9 igen, 12 nem, 3 tartózkodás - elutasítva)**
- Környezetvédelmi Bizottság javaslata: 6. sz. melléklet/5. / 17. Környezetvédelmi táborok sorba tervezett összeg 3 MFt-tal kerüljön megemelésre.
A TFVB, ÜB és a PB is támogatja, az előterjesztő is támogatja. **(24 egyhangú igen)**
- KMB javaslata: 6. sz. melléklet/5. Közoktatási, közművelődési és sport feladatok kiadásai/Közoktatási, közművelődési támogatások, átadott pénzeszközök/18. Budaörs Rádió támogatása sora kerüljön ki.
A javaslatot az ÜB és a TFVB támogatta, a PB elvetette. Az előterjesztő sem támogatja a javaslatot. **(13 igen, 11 nem)**
- IVB javaslata: a 6. sz. melléklet/5. Közoktatási, közművelődési és sport feladatok kiadásai/ Közoktatási, közművelődési támogatások, átadott pénzeszközök/ új sorként kerüljön be a Budaörsi Napló 4 Millió Ft-tal.
A Pénzügyi Bizottság elutasította, az előterjesztő támogatja a javaslatot. **(11 igen, 13 nem)**
- KMB javaslata: 6. sz. melléklet Támogatások, átadott pénzeszközök részletezése 5. Közoktatási, közművelődési és sport feladatok kiadásai/ Sportcélú támogatások, átadott pénzeszközök/ 2. BSC (szakosztályok működése) támogatás sorában található 77 millió Ft helyett 57 millió Ft-ot javasol, a fennmaradt összeget a BSC labdarugó szakosztály működésére helyezték céltartalékba.
A Pénzügyi Bizottság a javaslatot elfogadta, az előterjesztő is támogatja. **(6 igen, 14 nem, 4 tartózkodás - elutasítva)**

- TFVB javaslata: 6. sz. melléklet/5. Közoktatási, közművelődési és sport feladatok kiadásai/Sportcélú támogatások, átadott pénzeszközök/6. Skeit lőtér támogatása sora kerüljön ki. Oka: az összeg 2007. évből jön át.
A Pénzügyi Bizottság a javaslatot elfogadta egyhangúan, az előterjesztő is támogatja. **(24 egyhangú igen)**
- PB javaslata: 6. sz. mellékletbe/5. Közoktatási, közművelődési és sport feladatok kiadásai/Egyéb közoktatási, közművelődési és sport feladatok/7. pontként kerüljön be az Advent ünnepségek sorozat támogatása 2 MFt-tal.
A javaslatot a KMB, az ÜB is elfogadta. Az előterjesztőnek nincs állásfoglalása ezzel kapcsolatban. **(16 igen, 4 nem, 4 tartózkodás)**
- KMB javaslata: 6. sz. melléklet Támogatások, átadott pénzeszközök részletezése/ 6. Szociális és Egészségügyi feladatok kiadásai/ Támogatások, átadott pénzeszközök/ Idősek karácsonya sorában található 12 millió Ft helyett 7 millió Ft-ot javasol.
A javaslatot a Pénzügyi Bizottság nem támogatta, az előterjesztő sem támogatja. **(0 igen, 24 nem - elutasítva)**

Ritter Imre: elmondja, hogy amikor a javaslatot megtették az első bizottsági ülésen, akkor azt látták a bizottsági tagok, hogy csökkentették a 12 MFt-ot 7 MFt-ra. Közben pedig kiderült, hogy a dologi kiadások között van a Gyerekek Karácsonyára elkülönített 5 MFt. Viszont ez menet közben már tisztázódott.

- IVB javaslata: 6. sz. melléklet/6. Szociális és egészségügyi feladatok kiadásai/Egyedi elbírálású eseti szociálpolitikai ellátások/3. Támfalépítés Pályázati önrész biztosításával új pontként kerüljön be 30 MFt-tal.
A Pénzügyi Bizottság nem támogatta a javaslatot, az előterjesztőnek nincs álláspontja. **(6 igen, 13 nem, 5 tartózkodás)**
- SZEB javaslata: 6. sz. melléklet/6. Szociális és egészségügyi feladatok kiadásai/ Egyedi elbírálású eseti szociálpolitikai ellátások címen található 1. panelépületek felújítása (pályázat) és 2. PANELPROGRAM (országos pályázat) sorok kerüljenek a 6. sz. melléklet/1. Városüzemeltetési feladatok kiadásai címhez külön sorként.
A javaslatot a Pénzügyi Bizottság támogatta, az előterjesztő is támogatja. **(24 egyhangú igen)**
- TFVB javaslata: 2. pont: PANELPROGRAM (országos pályázat) sor 150 MFt-ját 300 MFt-ra megemelni.
A javaslatot a bizottságok elutasították, a javaslat előterjesztője visszavonta. Az előterjesztő is erre az álláspontra jut. **(4 igen, 13 nem, 7 tartózkodás - elutasítva)**
- TFVB javaslata: 10. sz. Tájékoztató: Út, híd karbantartás sorba tervezett összegből 50 MFt kerüljön át a 4. sz. melléklet/4. Tartalék előirányzat/2. Céltartalék közé.
A javaslatot az Ügyrendi Bizottság támogatta, a Pénzügyi Bizottság nem támogatta, és az előterjesztő sem támogatja. **(14 igen, 9 nem, 1 tartózkodás)**
(Wittinghoff Tamás polgármester jelzi, hogy rosszul szavazott)

Ritter Imre: felhívja a figyelmet arra, hogy a tervezett összegből bizonyos összeg kerül át a céltartalékba, nem pedig az egész tervezett összeg.

- TFVB javaslata: 10. sz. Tájékoztató: Kátyúzás (utcák, utak) sorba tervezett összegből 30 MFt kerüljön át a 4. sz. melléklet/4. Tartalék előirányzat/2. Céltartalék közé.
Az Ügyrendi Bizottság a javaslatot elfogadta, a Pénzügyi Bizottság nem támogatta, és az előterjesztő sem támogatja. **(13 igen, 8 nem, 3 tartózkodás)**
- TFVB javaslata: 10. sz. Tájékoztató: Útfelügyelet, kátyúzás, murvázás sor 130 MFt-ja kerüljön át a 4. sz. melléklet/4. Tartalék előirányzat/2. Céltartalék közé.
A Pénzügyi Bizottság a javaslatot módosította: 100 MFt kerüljön át, viszont a javaslatot elutasították.

Ritter Imre: ő javasolta a TFVB-n, majd módosított másnap a Pénzügyi Bizottság ülésén. Kéri, hogy a Pénzügyi Bizottság módosító javaslatáról szavazzanak.

PB módosító javaslata: 10. sz. Tájékoztató: Útfelügyelet, kátyúzás, murvázás sor 130 MFt-jából 100 MFt kerüljön át a 4. sz. melléklet/4. Tartalék előirányzat/2. Céltartalék közé. **(13 igen, 9 nem, 2 tartózkodás)**

- **Ritter Imre:** kéri, hogy a következő, a Pénzügyi Bizottságon elfogadott módosító indítványokról egyben szavazzanak.

Wittinghoff Tamás polgármester: rendben. Az előterjesztő nem ért egyet a javaslatokkal.

10. sz. Tájékoztató:

Vízkárelhárítás sor 162 MFt-jából 80 MFt kerüljön át a 4. sz. melléklet/4. Tartalék előirányzat/2. Céltartalék közé. Ezen belül:

- ⇒ belvízrendezés sorba tervezett összegből 10 MFt kerüljön át a 4. sz. melléklet/4. Tartalék előirányzat/2. Céltartalék közé
- ⇒ Kisvízfolyások karbantartása sorba tervezett összegből 15 MFt kerüljön át a 4. sz. melléklet/4. Tartalék előirányzat/2. Céltartalék közé
- ⇒ Felszíni vízelvezetési feladatok sorba tervezett összegből 32,5 MFt kerüljön át a 4. sz. melléklet/4. Tartalék előirányzat/2. Céltartalék közé
- ⇒ Rácsos átereszek és kapcsolódó árkok karbantartása sorba tervezett összegből 2.5 MFt kerüljön át a 4. sz. melléklet/4. Tartalék előirányzat/2. Céltartalék közé
- ⇒ Lakótelepi csapadékcsatorna – hálózat felmérése, tisztítása sorba tervezett összegből 10 MFt a 4. sz. melléklet/4. Tartalék előirányzat/2. Céltartalék közé
- ⇒ Csapadékvíz-hálózat üzemeltetése a város területén sorba tervezett összegből 10 MFt kerüljön át a 4. sz. melléklet/4. Tartalék előirányzat/2. Céltartalék közé.

(13 igen, 10 nem, 1 tartózkodás)

- TFVB javaslata: 10. sz. Tájékoztató: Önkormányzati ingatlanok és lakások karbantartása sorba tervezett összegből 10 MFt kerüljön át a 4. sz. melléklet/4. Tartalék előirányzat/2. Céltartalék közé.
A Pénzügyi Bizottság nem támogatta a javaslatot, az előterjesztő sem ért vele egyet. **(13 igen, 8 nem, 3 tartózkodás)**
- TFVB javaslata: 10. sz. Tájékoztató: Telekkialakítás, felmérések, vázrajzok sorba tervezett összegből 10 MFt kerüljön át a 4. sz. melléklet/4. Tartalék előirányzat/2. Céltartalék közé.
A Pénzügyi Bizottság nem támogatta a javaslatot, az előterjesztő sem ért vele egyet. **(13 igen, 7 nem, 4 tartózkodás)**
- TFVB javaslata: 10. sz. Tájékoztató: Útszabályozás, telekrendezés, tervezési költsége sorba tervezett összegből 8 MFt kerüljön át a 4. sz. melléklet/4. Tartalék előirányzat/2. Céltartalék közé.
A Pénzügyi Bizottság nem támogatta a javaslatot, az előterjesztő sem ért vele egyet. **(14 igen, 8 nem, 2 tartózkodás)**
- TFVB javaslata: 10. sz. Tájékoztató: Belterületbe vonás sorba tervezett összegből 20 MFt kerüljön át a 4. sz. melléklet/4. Tartalék előirányzat/2. Céltartalék közé.
A Pénzügyi Bizottság sem támogatja, az előterjesztő sem ért vele egyet.

Ritter Imre: ezeket a TFVB-n megszavazott javaslatokat a Pénzügyi Bizottság ülésén módosították. Kéri, hogy a Pénzügyi Bizottság javaslatait tegyék fel szavazásra.

Wittinghoff Tamás polgármester: lehet-e a következő három indítványról egyben is szavazni, mert mindhárom javaslatot elutasította a Pénzügyi Bizottság és az előterjesztő egyikkel sem ért egyet. *(Igen)*

- PB javaslata: 10. sz. Tájékoztató: Belterületbe vonás sorba tervezett összegből 15 MFt kerüljön át a 4. sz. melléklet/4. Tartalék előirányzat/2. Céltartalék közé.
- PB javaslata: 10. sz. Tájékoztató: Kőhegyen és a város különböző pontjain támfalak jókarbahelyezése, pályázatra való előkészítése, építése sor 7 MFt-ja kerüljön át a 4. sz. melléklet/4. Tartalék előirányzat/2. Céltartalék közé.
- PB javaslata: 10. sz. Tájékoztató: Víz- és szennyvízhálózat karbantartása sor 5 MFt-ja kerüljön át a 4. sz. melléklet/4. Tartalék előirányzat/2. Céltartalék közé.

(14 igen, 9 nem, 1 tartózkodás)

- Az Ügyrendi Bizottság javaslata: 10. sz. Tájékoztató Főépítész kerete, szabályozási tervek sorba tervezett összeg kerüljön céltartalékba.
A Pénzügyi Bizottság elutasította, és a szakma véleménye alapján az előterjesztő sem ért egyet. **(0 igen, 19 nem, 5 tartózkodás - elutasítva)**

Wittinghoff Tamás polgármester: valamennyi módosító indítványról szavaztak.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra Budaörs Város 2008. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotását az elfogadott módosító indítványokkal együtt.

A Képviselő-testület a javaslatot 13 igen, 11 tartózkodó szavazattal elfogadta, és megalkotta rendeletét.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 3/2008.(II.20.) ÖKT. sz. rendelete Budaörs Város Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről a jegyzőkönyv 3/1. sz. mellékletét képezi.

SZÜNET

Szünet után

(Kovács Ida Mária távozott az ülésről, a jelenlévő képviselők száma: 23 fő)

Wittinghoff Tamás polgármester: a napirend folytatásában elmondja, hogy a költségvetés szöveges részével kapcsolatban is megfogalmazódtak határozati javaslatok, ezeknek a szavaztatására kerül sor:

⇒ Ritter Imre javaslata: Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szöveges rész 9. oldalán található utolsó bekezdést feleslegesnek ítéli meg, miszerint „A korábbi évek részletesebb előirányzat tervezése – a város jelentős számú intézményei, szerteágazó szakfeladat rendje miatt - a költségvetési rendeletben túlszabályozást eredményezett, szinte kezelhetlenné tette a költségvetési előirányzatok naprakész tartását a folyamatos, rendeletben történő belső átcsoportosítás kényszere.”

Az előterjesztő nem ért egyet a javaslattal.

(12 igen, 11 nem)

⇒ Ritter Imre javaslata: Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete szükségesnek tartja, hogy a szöveges rész 14. oldalán található I. tárgyi eszközök, immateriális javak vásárlása pont második bekezdésében a Farkasréti út 6. mellett az Esze Tamás utca 5-7. sz. kisajátítása is kerüljön bele.

Az előterjesztő egyetért a javaslattal.

(23 egyhangú igen)

⇒ Ritter Imre javaslata: Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szöveges rész 14. oldalán található 1.1 Tervezések, műszaki ellenőrzések, beruházás előkészítések/ a „Kamaraerdei Iskola, Művelődési ház, vagy színház terveinek” szövegrészt feleslegesnek tartja.

Az előterjesztő nem ért egyet a javaslattal.

(12 igen, 11 nem)

⇒ Ritter Imre javaslata: Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete A szöveges rész 25. oldalán található 7.3. pont első bekezdésének 3. mondatát feleslegesnek tartja.

Az előterjesztő nem ért egyet a javaslattal.

(12 igen, 10 nem, 1 tartózkodás)

Fenti szavazatok alapján a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

41/2008.(II.15.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Város Önkormányzat 2008. évi költségvetése előterjesztésének szöveges részére vonatkozó állásfoglalások

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2008. évi költségvetés előterjesztésében szereplő szöveges rész

- 9. oldalán található utolsó bekezdést feleslegesnek tartja
- 14. oldalán található I. tárgyi eszközök, immateriális javak vásárlása pont második bekezdésébe a Farkasréti út 6. mellett az Esze Tamás utca 5-7. sz. kisajátítása is kerüljön bele
- 14. oldalán található II. Beruházások/ 1. Intézmények/ 1.1 Tervezések, műszaki ellenőrzések, beruházás előkészítések pontjában szereplő: „Kamaraerdei Iskola, Művelődési ház, vagy színház terveinek” szövegrészt feleslegesnek tartja
- 25. oldalán található 7.3. pont első bekezdésének 3. mondatát feleslegesnek tartja.

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti és szavazásra teszi fel a költségvetést közvetlenül nem érintő határozati javaslatokat:

⇒ Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslata: a Képviselő-testület kérje fel a polgármestert az intézményi egyeztetéseken felmerült rendezendő kérdésekről készíttessen egy összefoglaló anyagot a bizottságok és a Képviselő-testület 2008. márciusi üléseire a feladatok, a felelősök, és határidők meghatározására.

Wittinghoff Tamás polgármester: kérdezi a jegyző Urat, hogy meg tudja a hivatal ezt oldani?

dr. Bocsi István jegyző: elvileg meg tudja oldani a hivatal.

Wittinghoff Tamás polgármester: A Pénzügyi Bizottság támogatta a javaslatot, az előterjesztő is elfogadhatónak tartja.

A javaslatot a Képviselő-testület 21 igen, 2 tartózkodó szavazattal elfogadta.

42/2008.(II.15.) ÖKT sz.

határozat

Intézményi egyeztetéseken felmerült kérdések rendezése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert az intézményi egyeztetéseken felmerült rendezendő kérdésekről készíttessen egy összefoglaló anyagot a bizottságok és a Képviselő-testület 2008. márciusi üléseire a feladatok, a felelősök, és határidők meghatározására.

Wittinghoff Tamás polgármester:

⇒ A szöveges rész szöveges rész 14. oldalán található 1.1 Tervezések, műszaki ellenőrzések, beruházás előkészítések pontjából a műszaki ellenőrzés kerüljön külön kidolgozásra, és 2008. márciusban a bizottságok és a Képviselő-testület elé.

A javaslatot a Pénzügyi Bizottság nem támogatta.

A javaslatot a Képviselő-testület 12 igen, 5 nem, 6 tartózkodó szavazattal elfogadta.

43/2008.(II.15.) ÖKT sz.

határozat

Beruházások műszaki ellenőrzéseinek kidolgozása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés előterjesztésének szöveges része 14. oldalán található II. Beruházások/ 1. Intézmények/ 1.1 Tervezések, műszaki ellenőrzések, beruházás előkészítések pontjából a műszaki ellenőrzés kerüljön külön kidolgozásra, és 2008. márciusban a bizottságok és a Képviselő-testület elé.

Wittinghoff Tamás polgármester:

⇒ A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Budaörs Város Önkormányzat és BTG Kft. közötti közszolgálati szerződés kerüljön a 2008. márciusi bizottsági és Képviselő-testület ülésekre előterjesztésre.

A javaslatot a Pénzügyi Bizottság is támogatta, az előterjesztő is támogatja.

A javaslatot a Képviselő-testület 23 igen szavazattal elfogadta.

44/2008.(II.15.) ÖKT sz.

határozat

BTG Kft. Közszolgálati szerződésének megtárgyalása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budaörs Város Önkormányzat és BTG Kft. közötti közszolgálati szerződés kerüljön a 2008. márciusi bizottsági és Képviselő-testület ülésekre előterjesztésre.

Wittinghoff Tamás polgármester:

⇒ A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslata: a Képviselő-testület dolgozza ki a budaörsi vállalkozásfejlesztési céltartalék felhasználására vonatkozó koncepcióját.

A Pénzügyi Bizottság is támogatta, az előterjesztő is egyetért vele.

A javaslatot a Képviselő-testület 23 igen szavazattal elfogadta.

45/2008.(II.15.) ÖKT sz.

határozat

Vállalkozási céltartalék felhasználásának kidolgozása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy dolgozza ki a budaörsi vállalkozási céltartalék felhasználására vonatkozó koncepcióját 2008. április 30-ig.

Wittinghoff Tamás polgármester:

⇒ A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslata: a Képviselő-testület dolgozza ki a Kőhegyi nyomott rendszerhez tartozó szivattyúk cseréjére javasolt 5 millió Ft elosztásához szükséges szabályozást. Miután a rendeletet elfogadta a testületet, a javaslatot elfogadásra javasolja.

Ritter Imre módosító javaslata: tekintettel arra, hogy a rendeletben 5MFt- helyett 7 MFt-tal fogadták el a javaslatot, javasolja itt is ugyanezt az összeget betenni. Módosító javaslat: a Képviselő-testület dolgozza ki a Kőhegyi nyomott rendszerhez tartozó szivattyúk cseréjére javasolt 7 millió Ft elosztásához szükséges szabályozást.

A javaslatot a Képviselő-testület 23 igen szavazattal elfogadta.

46/2008.(II.15.) ÖKT sz.

határozat

A Kőhegyi nyomott rendszerhez tartozó szivattyúk cseréjére, javítására biztosított keret elosztására vonatkozó szabályozás kidolgozása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Kőhegyi nyomott rendszerhez tartozó szivattyúk cseréjére biztosított 7 millió Ft elosztásához szükséges szabályozást 2008. április 30-ig dolgozza ki.

Wittinghoff Tamás polgármester:

⇒ Ritter Imre javaslata: hogy a Képviselő-testület által elfogadásra kerülő módosítások után megmaradó fejlesztési célú hitel felvételére a 2007. évi beszámoló 2008. áprilisi elfogadásáig a polgármester semmilyen előkészítést, kötelezettségvállalást ne tehessen.

A javaslattal kapcsolatban elmondja, hogy előkészítést bármit tehet, kötelezettségvállalást nem. Azt javasolja, fogadják el az indítványt. Egyébként nem is tehet semmit a Képviselő-testület döntése nélkül. A módosító javaslata: a Képviselő-testület által elfogadásra kerülő módosítások után megmaradó fejlesztési célú hitel felvételére a 2007. évi beszámoló 2008. áprilisi elfogadásáig a polgármester semmilyen kötelezettségvállalást ne tehessen.

A javaslatot a Képviselő-testület 21 igen, 1 nem, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta.

47/2008.(II.15.) ÖKT sz.

határozat

Fejlesztési célú hitel felvétele

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbiak szerint dönt:
A Képviselő-testület által elfogadásra kerülő módosítások után megmaradó fejlesztési célú hitel felvételére a 2007. évi beszámoló 2008. áprilisi elfogadásáig a polgármester semmilyen előkészítést, kötelezettségvállalást ne tehessen.

2.) Budaörs Város Önkormányzat 2007. évi költségvetési rendeletének módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/2. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Pénzügyi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv 2. sz. melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 23 igen szavazattal elfogadott és megalkotta rendeletét.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 4/2008.(II.20.) sz. rendelete

Budaörs Város Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 5/2007. (II.23.) ÖKT. rendelet módosításáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján Budaörs Város Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 5/2007. (II. 23.) ÖKT rendeletét (a továbbiakban „R”) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A költségvetést érintő határozatok és a saját hatáskörű módosítások átvezetését, valamint az évközi állami támogatások előirányzatainak emelését követően a „R” 3.§ (1) bekezdése által megállapított

kiadási főösszeget 1.483.688 e Ft-tal
bevételi főösszeget 1.483.688 e Ft-tal

megemeli, és Budaörs Város Önkormányzat 2007. évi költségvetése

módosított kiadási főösszegét 17.405.240 e Ft-ban
módosított bevételi főösszegét 17.405.240 e Ft-ban állapítja meg,
melyből a fejlesztési hitel 700.000 ezer forint.

2. §

Az évközi állami támogatás emelését, valamint a saját hatáskörű előirányzatok átcsoportosítását követően a „R”-ben meghatározott bevételek és kiadások címenkénti megoszlását az 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 9a, 9b, 9c, 10., 10a, 10b, 10c, és 11. számú mellékletek tartalmazzák.

3. §

E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

Budaörs, 2008. február 15.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Dr. Bocsi István
jegyző

A rendelet teljes terjedelmében a jegyzőkönyv 3/2. sz. mellékletét képezi.

3.) A Költségvetési és zárszámadási rendelet tartalmának meghatározásáról szóló 2/2007.(II.20.) ÖKT rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/3. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az Ügyrendi Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*.

Ritter Imre: Áprilisban lesz a zárszámadási beszámoló, ahol részletesen lehet a 2007. évben történekről beszélni. Visszaemlékszik arra, hogy a tavalyi költségvetés készítésekor és az azt követő hónapokban kaptak „hideget –meleget”, minden elképzelhető, hogy: „leállítják a fejlődést, megállítják a fejlesztéseket, beruházásokat, 2002-es szintre vetik vissza várost”...

Wittinghoff Tamás polgármester: Elnézést kér, de nem ez van napirenden. A Költségvetési és zárszámadási rendelet tartalmának meghatározásáról szóló 2/2007.(II.20.) ÖKT rendelet módosítása, ez van most napirenden.

Ritter Imre: Bocsánatot kér, egy napirendet csúszott.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra az előterjesztést, melyet a Képviselő-testület 23 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
5/2008.(II.20.) sz. rendelete

**a költségvetési és zárszámadási rendelet tartalmának meghatározásáról szóló
2/2007. (II. 20.) ÖKT rendelet módosításáról**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 118. §-a által biztosított felhatalmazás alapján a költségvetési és zárszámadási rendelet tartalmának meghatározásáról szóló 2/2007. (II. 20.) ÖKT rendeletét *(a továbbiakban: „R”)* az alábbiak szerint módosítja.

1. §

A „R” 2. sz. *melléklete* helyébe e rendelet *melléklete* lép.

2. §

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba, rendelkezéseit első alkalommal a 2007. évi zárszámadási rendelet esetében kell alkalmazni.

Budaörs, 2008. február 15.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Dr. Bocsi István
jegyző

A rendelet a mellékleteivel együtt a jegyzőkönyv 3/3. sz. mellékletét képezi.

**4.) Rendeletalkotás a gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított
gyermekétkeztetés intézményi térítési díjról**

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/4. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Pénzügyi Bizottság és az Ügyrendi Bizottság javaslatait *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*, melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 23 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
6/2008.(II.20.) sz. rendelete

**a gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított gyermekétkeztetés
intézményi térítési díjáról**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. § (1) bekezdése, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. §-a és a 104. § (1) bekezdés b) pontja alapján az alábbi rendeletet alkotja.

1. §

Bölcsődék intézményi térítési díja négyeszeri étkezés:	372 Ft/nap/fő
-----------------------------------------------------------	---------------

2. §

Óvodák intézményi térítési díja: háromszori étkezés:	333 Ft/nap/ fő
---------------------------------------------------------	----------------

3. §

Általános iskola, középiskola intézményi térítési díja:

egyszeri étkezésnél (csak ebéd)

alsó tagozat	290 Ft/nap/fő
felső tagozat	307 Ft/nap/fő
középiskola 7. és 8. évfolyam	307 Ft/nap/fő
középiskola 9. évfolyamtól	317 Ft/nap/fő

háromszori étkezésnél

alsó tagozat	407 Ft/nap/fő
felső tagozat	431 Ft/nap/fő
középiskola 7. és 8. évfolyam	431 Ft/nap/fő
középiskola 9. évfolyamtól	454 Ft/nap/fő

4. §

Az anyagcsere betegségben szenvedő gyermekek speciális étkeztetésének térítési díja:

egyszeri étkezésnél (csak ebéd)

óvoda	488 Ft/nap/fő
alsó tagozat	488 Ft/nap/fő
felső tagozat	620 Ft/nap/fő

5. §

(1) E rendelet 2008. március 1-jén lép hatályba, a hatálybalépéssel egyidejűleg a gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított gyermekétkeztetés intézményi térítési díjáról szóló 4/2007. (II. 20.) ÖKT rendelet hatályát veszti.

(2) A rendelet intézményi térítési díjról szóló rendelkezéseit 2007. január 1-jétől kell alkalmazni.

Budaörs, 2008. február 15.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Dr. Bocsi István
jegyző

(3/4. sz. melléklet)

5.) Az ivóvíz díjának, szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás és kezelés díjnak megállapításáról szóló 65/2005.(XII.21.) sz. rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/5. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az Ügyrendi Bizottság javaslatát (a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 23 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
7/2008.(II.20.) sz. rendelete

az ivóvíz díjának, a szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás és kezelés díjának megállapításáról szóló 65/2005. (XII.21.) ÖKT rendelet módosításáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az árak megállapításáról szóló 1990. évi LXXXVII. törvény 7. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az ivóvíz díjának, a szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás és kezelés díjának megállapításáról szóló 65/2005. (XII.21.) rendeletet (a továbbiakban: „R”) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A „R” 1. § (2) bekezdése az alábbi b) ponttal egészül ki:

„(2)

b) A Budaörs Muskátli utca, Szabadság út, Gyár utca vonalától nyugatra fekvő területen, valamint a Gyár utcáról ellátott, a Gyár utcától keletre fekvő fogyasztók részére:

$$264,0 \text{ Ft/m}^3 + 20 \% \text{ ÁFA} = 316,80 \text{ Ft/m}^3$$

2. §

A „R” 1. §-a az alábbi (3)-(7) bekezdésekkel egészül ki:

„(3) Az 1.§ (2) bekezdés a) pontjában meghatározott alapdíj fizetési kötelezettség magánszemélyt, társasházat és lakásszövetkezetet nem terheli. Nem minősül magánszemély fogyasztónak az a magánszemély, aki ivóvizet üzletszerű tevékenységével összefüggésben fogyaszt. Amennyiben valamely fogyasztó magánszemélyként (lakossági fogyasztóként) és üzletszerű tevékenységével összefüggésben is fogyaszt ivóvizet, és ezen fogyasztások a fogyasztó által igazoltan, külön bekötési vízmérővel mért, vagy külön átalánydíjas bekötésen elkülöníthetőek, a lakossági fogyasztást az alapdíj számítása szempontjából figyelmen kívül kell hagyni.

(4) Az 1.§ (2) bekezdés a) pontjában meghatározott napi átlagfogyasztáson a fogyasztó tárgyévet megelőző évben mért napi átlagfogyasztást kell érteni. Amennyiben a tárgyévet megelőző évben nem volt legalább egy leolvasási cikluson keresztül történő fogyasztás, a napi átlagfogyasztás alatt jelen rendelet mellékletében meghatározottak szerinti átlagfogyasztást kell érteni.

(5) Amennyiben a fogyasztó részéről a tárgyévet megelőző évben tényleges vízfogyasztásra egyáltalán nem került sor, a tárgyévben fogyasztó terhére alapdíj nem számolható fel.

(6) Az alapdíj havonta kerül kiszámlázásra oly módon, hogy havonta az 1.§ (2) bekezdés a) pontjában meghatározott alapdíj 1/12-ed részét számlázza ki a szolgáltató.

(7) Az ivóvízdíj alapjául szolgáló ivóvíz mennyiséget vízmérővel, vízmérő hiányában, vízmérő meghibásodása, vagy házi vízvezeték rejtett meghibásodása esetén a rendelet mellékletében meghatározott átalány-díj szerint kell meghatározni."

3. §

E rendelet 2008. március 1. napján lép hatályba.

Budaörs, 2008. február 15.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Dr. Bocsi István
jegyző

(3/5. sz. melléklet)

6.) Budaörs Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2003.(XI.10.) ÖKT sz. rendelet módosítása, és Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2008. évi munkatervének kiegészítése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/6. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az Ügyrendi Bizottság javaslatát (a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete), az ülésnapokra vonatkozóan, amely túlnyomórészt így szerdai napra esne.

dr. Bocsi István jegyző: Mivel az irodavezetőknek szerdán van ügyfélfogadása, ezért a Hivatal szempontjából azt jelenti, hogy egy hónapban minimum egyszer az ügyfeleknek nem lesz lehetőségük az irodavezetőkkel találkozni, amit tudomásul kell venni. Ha viszont szerdára kerülnek át az ülések, akkor a bizottsági üléseket közvetlenül előtte (hétfő, kedd) nem tudják megtartani. A bizottságoknak úgy kell a munkatervüket módosítaniuk, hogy a testületi ülést megelőző héten kell megtartani az üléseket.

Wittinghoff Tamás polgármester: tehát a bizottságok munkarendjét is változtatni kell. Március 29-re valószínűleg nem tudja összehívni a testületi ülést, a többi időponttal neki személyesen nincs problémája.

dr. Szabóné Müller Tímea: Nem tudja, hogy miért változtatják meg szerdára a testületi ülések időpontját. Ha mégis változtatnak, akkor érdemes lenne még a következő hónapot elfogadni úgy, ahogyan most van. Nem szeretné, hogy a lakosságnak ebből bármilyen kellemetlensége lenne, havonta lenne egy alkalom, amikor az irodavezetőkkel nem tudnának találkozni, pedig úgy gondolja, hogy az igen fontos lenne, hogy ez a lehetőség maradjon meg. Konzultáljanak a kérdésben, és a következő hónapban találjanak olyan megoldást, ami nem veszélyezteti ezt a lehetőséget és a felmerült problémákat viszont megoldja, amiért változtatni kell a testületi ülés időpontját.

Wittinghoff Tamás polgármester: Javaslat, hogy a frakcióvezetők üljenek le egyeztetni és a következő ülésig próbáljanak egyezségekre jutni abban, hogy mi lenne az, ami semmiféle fennakadást nem okoz, sem a bizottságoknak, sem a testületnek. Arra kéri a testületet, hogy addig ne változtassanak, és ha lehet, akkor maradjon a március 21-ei ülésnap, mert ez a munkarendben is így volt és sok időpontot ehhez igazított. Ez túl közeli ahhoz, hogy át tudja alakítani. Talán március végéig sikerülhet azt elérni, hogy kitaláljanak egy olyan menetrendet, ami nem ütközik semmibe.

Dr. Vándor András: Miért kell megváltoztatni az időpontokat?

Török István: A mai nap is olyan, amikor neki is és a Polgármester úrnak is és dr. Kisfalvi Péternek is a megyénél kellene lenniük, és szintén költségvetést kellene

tárgyalniuk. Tehát több ütközési lehetőség van a pénteki napokon, ezért javasolják a módosítást. Egyébként a március 21-e nem ütközik, ez az időpont mindenkinek jó.

Wittinghoff Tamás polgármester: Meg tudnak-e abban állapotodni, hogy most leveszik a napirendről és az Ügyrendi Bizottság ismét megtárgyalja, és előtte egyeztetnek a frakcióvezetőkkel? *(Válasz: igen.)*

Felteszi szavazásra a javaslatot, melyet a Képviselő-testület 22 igen szavazattal elfogadott.

(Szavazáskor dr. Kisfalvi Péter nem tartózkodott a teremben)

48/2008.(II.15.) ÖKT sz.

határozat

Napirendről levétel (a Képviselő-testület 2008. évi Munkatervének módosítása és az SZMSZ módosítása)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budaörs Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2003.(XI.10.) ÖKT rendelet módosítása, és Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2008. évi munkatervének kiegészítésére c. napirendet a frakcióvezetők – a bizottsági ülésrend kialakítására vonatkozó - egyeztetése után tárgyalja újra.

7.) Budaörs Város Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 39/2003.(XI.10.) ÖKT rendelet módosítása (kulturális tanácsnok)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/7. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Közoktatási- és Művelődési Bizottság és az Ügyrendi Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*.

dr. Szabóné Müller Timea: a benyújtásra került javaslat nagyon sok dologban változott az eredeti elképzeléshez képest. Nem gondolja, hogy szüksége lenne a városnak kulturális tanácsnokra, magát a konstrukciót sem tartja jónak. Szinte csak egy ponton hasonlít az eredeti javaslatához. Az egy pont az az, hogy egy újabb posztot, egy plusz fizetéssel járó posztot fognak létre hozni, nyilván valamelyik jobboldali képviselő számára. Nem tartja teljesen reálisnak azt a feladatkört, amit leírtak. Választ szeretne arra kapni, hogy teljesen komolyan gondolták-e, hogy ezekkel a feladatokkal hozzák létre. Azokat a kifogásokat, amelyeket korábban szóvá tett, nagyon szépen kiküszöbölték, köszöni. Mindezekkel együtt sem tudja a baloldal támogatni, mert feleslegesnek tartják ezt a posztot. Ha ezt a plusz jövedelemforrást valamelyik jobboldali képviselő részére most megszavazzák, akkor a baloldali képviselők ezt komolyan fogják venni és ezeket a feladatokat, amit sok – sok pontban, ilyen mélységben megfogalmaztak azt a leendő jobboldali tanácsnoktól nagy várakozással fogják elvárni és számon kérni, hogy akkor minden ilyen típusú feladatnak tegyen eleget.

Dr. Vándor András: Egyetért dr. Szabóné Müller Timeával. Az egész teljesen értelmetlennek, feleslegesnek tartja, hogy kinevezzenek valakit. Ha már kineveznek, akkor lehetne közbiztonsági vagy építési, műemléki, stb. tanácsnok is. Úgy gondolja,

hogy túl sokat ülnek már így is az asztal két oldalán a város nagyságához képest, ezt tovább szaporítani olyan állásokkal és pénzekkel, ami nem feltétlenül szükséges, nem kellene csinálni.

Sánta Áron: Ezzel a kérdéssel egy kicsit nehéz helyzetbe van, mert úgy gondolja, hogy lerágott csontként van a testület előtt ez az ügy. Már a bizottságok is tárgyalták, több egyeztetési körön ment át a Hivatalban, Aljegyző asszonnyal együttvéve. Nem változtak meg a hatáskörök, csak finomodtak és átalakultak. Amikor ez az egész történet elindult, akkor senkinek nem volt fogalma (nekik sem), hogy egy tanácsnok mire jogosult. Bíró Gyulának is volt egy komoly javaslata a mai ülésre Közművelődési Tanács létrehozása tárgyában. A Közoktatási- és Művelődési Bizottság ülésen meg is beszélték, hogy az is nagyon jó elképzelés, amit egyeztetni kellene. Megköszöni Bíró Gyulának, hogy visszakérte az előző előterjesztést, hogy tudjanak róla beszélni. A legutóbbi testületi ülésen ő is visszakérte az előterjesztést, hogy tudjanak róla beszélni. A felsorolt hatáskörök véleménye szerint nagyon jól tükrözik azt, hogy milyen irányvonalban tud a leendő tanácsnok dolgozni és milyen módon tudja segíteni a Hivatal a Képviselő-testület, ill. a Közoktatási- és Közművelődési Bizottság munkáját. Ebben a Hivatalon belül is egyetértés volt az Aljegyző asszonnyal. A Közoktatási- és Művelődési Bizottságban az egyedi támogatási és pályázati kiírásoknál, mind a pályázatok értékelésénél, mind az elszámolások értékelésénél nagyon komoly segítséget tud majd jelenteni a bizottságnak az, hogy van egy képviselő, aki többletjogosítvánnyal rendelkezik ebben a kérdésben és meg tudja tenni azt, hogy utána jár annak, hogy a támogatások jogosak-e vagy nem, hogy az elszámolások kapcsán valóban valós szövegek lettek-e megjelölve. Úgy gondolja, hogy ez a kulturális tanácsnoknak a legfontosabb feladata. Annyi bizalmat megelégedez a testületnek, hogy van olyan bölcs, hogy ha egy működő tanácsnok hatáskörei közül lesz olyan, amit esetleg nem tud ellátni vagy nem lesz reális, hogy el tudja látni, vagy lesz olyan feladat, amit ehhez hozzá lehet csapni, akkor azt meg fogja tenni a legjobb belátása szerint. A költségekről elmondja, hogy egy két alpolgármesteres rendszernél, a második alpolgármesternek a fizetési kereténél jóval kisebb ez az összeg, amit a kulturális tanácsnok fog kapni. Vándor Andrásnak igaza van, az Ötv kimondja, hogy a Képviselő-testület tanácsnok státuszt hozhat létre bármilyen feladatra. Tehát semmilyen irreális feladatról nincs szó. Ha az Ötv kimondja, hogy egy városban tanácsnokot lehet létrehozni, nyilvánvalóan azért mondja ki, azért lehet létrehozni, mert van értelme. Ha egy értelmetlen, felesleges dologról lenne szó, akkor nem került volna be a Ötv-be, a városok nagy részében nem lenne tanácsnok. A tanácsnok dolga a Képviselő-testület és város konkrét ügyének a közvetlen felügyelete és figyelemmel kísérése. A tanácsnok csak pozitív dolgokat tud tenni, csak jobbra tudja tenni a testület, a Közoktatási- és Művelődési Bizottság működését, semmilyen hátráltató tényezőt nem jelent. Nem jó indok, hogy többletjuttatást fog kapni, ötször annyit is fog dolgozni, bármelyik másik képviselőnél. A civilpályázatoknál, amikor bejön 30-40 pályázat és csak annyit tesz, hogy mindegyikhez véleményt fűz, az már egy olyan munka lesz, ami után a Közoktatási- és Művelődési Bizottságnak nem kell vele foglalkozni. Arra kéri a testületet, hogy támogassa az előterjesztést, legyen meg a tanácsnok. A személyről még most úgysem döntenek, kerüljön be az SZMSZ-be és aztán meglátják azt, hogy a feladatát az elképzelték szerint tudja-e ellátni. Biztos abban, hogy nagy előnyére válhat a testületnek.

dr. Szabóné Müller Timea: A Közművelődési Tanács felvetése azért volt sokkal jobb, mint ez, mert szélesebb réteg és nem jár költséggel. Minden, amit elmondott Sánta Áron az az érem egyik oldala. Azt is el kell mondani, hogy azok az indokok, amit Sánta Áron megfogalmazott a tanácsnok szükségességét illetően, azok nem indokok, hiszen eddig a bizottság mindezeket ellátta. A pályázatok megérkezésekor mindig volt egy háromtagú bizottság és mindenki, akinek ehhez kedve volt, leült és elvégezték az ezzel kapcsolatos munkát, költség nélkül. Valóban más városokban is vannak tanácsnokok, de a városok többségében általában egymás kifizetéséről szól ez a tanácsnok. Úgy szól a tanácsnok szükségességéről a törvény, hogy „azon ügyek mentén, amiket az SZMSZ bizottságokkal nem fedett le.” Amit Sánta Áron leírt az kizárólag, szinte teljes körűen a Közoktatási- és Művelődési Bizottságnak a feladata és hatásköre. Itt egy hatalmas jogi bukfencc van. Ha azt mondta volna a jobboldal, hogy „egyházügyi tanácsnok” annak lett volna létjogosultsága, mert az egyházakkal való kapcsolattartás bizottsági szinten nem deklaráltan jelenik meg. Azt mondta, hogy konkrét ügyre jön létre tanácsnok. A felsorolásban egyetlenegy konkrét ügy sincs, ez egy óriási maszlag. Lényegében a bizottság feladatkörét írta le. Ha Sánta Áron azt mondja, hogy nem gondolta komolyan ezt a felsorolást, hanem majd meglátják és majd az illető személy eldönti, hogy mi az, amit ténylegesen meg akar csinálni, vagy fel akar vállalni, ez így elég viccesen hangzik. Azt gondolja, hogy nagyon tisztességesen és szépen előkészítette, valóban több lehetőségük volt a dologba belefolyjni, konzultálni, egyeztetni, amellet, hogy sem az alapgondolattal, sem a végeredménnyel nem értenek egyet. Budaörsön eddig nem merült fel, hogy tanácsnok legyen, mert ahogyan Sánta Áron is mondta, nem tudták, hogy mi a tanácsnok. Egyet tudtak, hogy az plusz pénzzel jár. A bizottsági elnöknél több, az alpolgármesternél kevesebb pótlékot kap. Ehhez eddig, akármilyen összetételű volt a testület, elutasítóan állt hozzá. Annak idején a Közoktatási- és Művelődési Bizottság elnökséget kénytelenek voltak átadni Bíró Gyulának, most pedig, hogy „egyszerűbb legyen az élete és egy kicsit több terhet vegyenek le a válláról”, ezért egy tanácsnokot fognak ráültetni. Bíró Gyula tudja, hogy mit és hogyan kell tennie. Azt gondolja, hogy ezt mindenki érti.

dr. Ritter Gergely: Sánta Árontól kérdezi: Milyen előképzettség alapján vindikálta magának azt a jogot, hogy ezt a szakmai munkát ilyen mélységekben el tudja végezni? Vagy már eleve tanácsadó testülettel fogja magát körülvenni? Milyen alapon? Egy pályázat elbírálásához némi jártasságra szükség van.

Sánta Áron közbeszól: nem ő lesz a tanácsnok.

dr. Ritter Gergely: Akkor az, aki a tanácsnok. A kérdés jogos, mert sokszor látja, hogy sokan azt hiszik, azzal, hogy beleültek ebbe a székbe, akkor a tudást is magukkal hozzák. Kíváncsi arra, hogy milyen előképzettséget tartanak jogosnak ehhez.

Bíró Gyula: Külön örül annak, hogy Sánta Áron aggódik érte, hogy bírja-e csinálni a bizottsági munkát. A problémája az, hogy van egy tanácsnok, aki "kapcsolatot tart a közművelődésben érdekelt civil szervezetekkel, közvetíti azok véleményét, javaslatait a Képviselő-testület, ill. a szakbizottság felé" Még, ami munkával is jár sikerült benne hagyni, hogy „ellenőrzi a pályázatokat, hogy megvalósultak-e”. Kb. 140 pályázat jön be, ha ezt előkészíti és ellenőrzi, akkor egész nap ott fog ülni. Miután mindenki egy szubjektív személy, így nem tudja, hogy mennyire tud majd

objektíven egy előterjesztést elkészíteni, bárki legyen az, igaz nagyjából sejtí, hogy ki lehet. Minden egyéb pl. „figyelemmel kíséri a közművelődéssel kapcsolatos önkormányzati beruházások megvalósulását”. Ezzel szemben a költségvetésnél azt a sort rögtön kihúzták, hogy véletlenül se kerülhessen bele. Egyébként így nem nehéz végrehajtani, könnyű lesz ellenőrizni a semmit. Nem érzi ennek a szükségességét, hogy meg kellene lépni. A bizottság eddig is el tudta végezni a munkáját, ezután is el tudja, plusz a Hivatalban ott van Bordás István, Zsák András, akik be tudnak ebbe segíteni, tehát nem látja, hogy akkora feladat lenne, amire plusz embert kellene biztosítani. Nem javasolja ennek az elfogadását.

dr. Nagy Tamás: Megpróbálja a hozzászólásokat értelmezni. dr. Ritter Gergely hozzászólása teljesen értelmezhetetlen, nem is lehet rá választ adni. Kéri, fogalmazza át, akkor könnyebb lenne mindenki helyzete.

Sánta Áron az előterjesztésbe nem kevés munkát fektetett, számos egyeztetést tartott, ahol egy alkalommal sem volt jelen dr. Szabóné Müller Timea. Az egyeztetésen elhangzott, hogy milyen előnyökkel jár ennek a státuszának a létrehozása és milyen könnyebbséget tud jelenteni az önkormányzat működésében. Az viszont vicces, hogy dr. Szabóné Müller Timeának „mondjuk úgy, hogy talán bőki a csőrét”, ennek a tiszterese őt nem zavarta volna, amikor alpolgármesterként szóba került. Minden bizonnyal nem jelentett volna többletterheket a különbözetnek a tiszterese egy további alpolgármester személyében, csak most. Azt gondolja, hogy mindenki levonhatja számára a megfelelő következtetéseket.

Ritter Imre: dr. Szabóné Müller Timea hozzászólására kíván reagálni, amikor azt mondta, hogy „kénytelenek voltak a bizottsági elnöki tisztet Bíró Gyulának adni” és most a nyakára ültetnek valakit. Nem voltak kénytelenek átadni, az viszont más kérdés, hogy kezdettől fogva név szerint is javasolták, hogy a Közoktatási- és Művelődési Bizottságban ő legyen az elnök, ismerve a korábbi munkáját. Igaz politikailag eltérő véleményük van, de az, hogy ő messze többet tett mindig is az adott képviselő-testületben, mint a testületi tagok legnagyobb része, ezt elismerik akkor is, ha baloldalon ül. Kezdetől ezt javasolták és elfogadták, nem kellett volna átengedni, szó nincs arról, hogy abból valamit most vissza akarnak vonni. Nem tudja, hogy miért kell annyira félni a tanácsnoktól. Az, hogy itt egymás kifizetése lenne a tanácsnokok célja ott ahol ilyen intézmény van? Nem feltételezi, hogy a fővárosban csak egymás kifizetése miatt van több tanácsnok is.

Filkey Péter: A legfontosabb még nem hangzott el. Ki kell mondani, hogy Budaörsnek nincs kulturális koncepciója. Úgy gondolja, hogy ennek a koncepciónak a megalkotásában lehetne egy felelősebb képviselő, aki ennek a koncepciónak a megalkotását a munkájával felvállalja. Ha ezt valaki felvállalja, azt csak megköszönhetik. Úgy gondolja, hogy ez a város teljes megelégedését szolgálhatja.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az országnak akkor volt utoljára kulturális koncepciója, amikor Acél elvtárs csinálta azt. Nem szeretné, ha visszatérne az az időszak. A kultúrának feltételeket kell teremteni.

dr. Kisfavi Péter: Az az érzése, hogy ha lesz ilyen pozíció, akkor majdnem biztos abban, hogy nem baloldalon ülő képviselőkből lesz betöltve.

Jegyző úrtól érdezi: lehet-e tudni, hogy milyen összegről vitatkoznak.

dr. Bocsi István jegyző: Bruttó 40.000,-Ft-ról van szó.

Sánta Áron: dr. Ritter Gergelynek mondja, hogy nem tudják még, hogy ki lesz a tanácsnok, ilyen jellegű feltételezésekbe nem kíván bocsátkozni. Nem azért mondta azt, hogy majd meglátják, hogy milye lesz, mert nem áll ki mellettük teljes vállszélességgel. Nyilván mivel Budaörsön még ismeretlen terepre merészkednek ezzel a tanácsnoki funkcióval, ezért lehet, hogy lesznek olyan váratlan, előre nem látható körülmények, amelyek miatt ezt a későbbiekben át kell gondolni vagy felül kell bíráltni.

Nem Bíró Gyula nyakára kerül a kulturális tanácsnok. Azért kell, hogy segítse a Közoktatási- és Művelődési Bizottság, a testület és a Hivatal munkáját. Az Ötv-ben is úgy szerepel, mint a Hivatal és a testület munkáját segítő személy. Vannak olyan pontok, ami egyáltalán nem a Közoktatási- és Művelődési Bizottság hatásköre, amit nem látott el. Pl. nem szerepel sehoh, hogy „kapcsolatot tart a városban működő egyházakkal”. Véleménye szerint ez Budaörsön kiemelten fontos kérdés, ahol ilyen nagy létszámú egyházközség van, ott erre figyelni kellene. Ez is a tanácsnok egyik feladata lesz.

dr. Szabóné Müller Timea: Eddig bármit kellett a bizottságokban, a testületben véleményezni és azt nem maga a testület tette meg, akkor mindig több személyből álló kis bizottságokat hoztak létre, akik a beérkezett kérelmeket, pályázatokat, bármit megnézték. Sohasem egy ember véleményére alapozva hozott döntést a Közoktatási- és Művelődési Bizottság vagy a testület. Adott esetben nem is fogják figyelembe venni egy ember véleményét, mert a döntéseket továbbra is a bizottságok vagy a testület fogja meghozni. Arra nem kapott választ, hogy ezt vegyék-e komolyan ezt a fajta felsorolást vagy nem. Azt gondolja, hogy az idő majd be fogja mutatni. Eljátszhatják megint azt - a városban mindenki tudna borítékolni -, hogy ki lesz az illető személy.

Sánta Áron: Elhangzott, hogy a tanácsnok egy személyben fogja eldönteni vagy véleményezni a pályázati kiírásokat. Sajnos Aljegyző asszony most már nincs itt a teremben, de ő el tudná mondani és Bíró Gyula is, hogy hogyan hangzott el az egyeztetéseken. A tanácsnok csak véleményez, nem kötelesek mereven figyelembe venni. Az arra szolgál, hogy a testület, a Közoktatási- és Művelődési Bizottság még jobban ismerje meg a szituációt. Egy segítség, egy „mankó” ahhoz, hogy könnyebb legyen meghozni a döntést. Ezt szeretné megértetni a testülettel és lassan már a várossal is, hogy miről szól a tanácsnok pozíciója. Valóban csak a jobbitó szándék vezérli. A tanácsnok a város, a hivatal, a Képviselő-testület, a Közoktatási- és Művelődési Bizottság munkáját kívánja segíteni és szeretne hozzájárulni ahhoz, hogy Budaörs kulturális élete még magasabb szinten létezzen.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a rendelet módosításra vonatkozó javaslatot, amelyet a Képviselő-testület 12 igen, 9 nem, 2 tartózkodó szavazattal – minősített többség hiányában – nem támogatott.

8.) Polgármester költségterítésének változtatása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/8. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: A napirendi pont tárgyalására átadja az ülés vezetését Budavári György alpolgármester úrnak.

dr. Ritter Gergely: Már kétszer leszavazta a testület azt, amikor a Polgármester úr jutalmát próbálták kérni. Most az az előterjesztés lényege, hogy a költségtérítésének a 20 %-ról, 30 %-ra történő emelését szavazza meg a testület. Teszi ezt azért, mert úgy gondolja, hogy a Polgármester úr éppen eleget tett ezért a városért, legalább egy gesztusképpen ezt mindenki elismerje. Nem tud úgy belenézni a helyi tévébe, hogy ne látná előbb vagy utóbb az Elnök urat vagy Frakcióvezető urat, akik azt mondják, hogy nem lehet együtt dolgozni a Polgármester úrral, meg hogy diktatórikus eszközöket használ, stb. Most itt lenne az alkalom, hogy gesztust gyakoroljanak és milyen az, amikor valaki nem így viselkedik. Mindig eszébe jut a 2006. novemberi testületi ülés, amikor úgy hívták össze őket, hogy az „ünnepélyes alakuló ülésre” jön össze Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete. Felebaráti szeretettel telve néztek egymásra, várták a fejleményeket, amikor egyik képviselőtársuk előadta, hogy az első lényeges teendőjük az, hogy a polgármester költségátalányát azonnal csökkentsék le. A hiba csak az volt, hogy az illető képviselőtársuk nem volt az előző testület tagja. Tehát, ha a polgármester munkájával nem volt megelégedve, akkor nem ő lett volna az a személy, aki azt eldöntse. Megkéri a képviselőtársait, hogy egyszer legyenek úriemberek és tegyék meg azt, hogy ebben a nagyon kellemes légkörben megszavazzák az előterjesztést.

Romsics Sándor: Úgy gondolja, hogy ez a felszólítás neki szólt, mivel 4 évig nem volt tagja a testületnek, és hogyan dönthetett így. Tájékoztatja dr. Ritter Gergelyt, hogy 12 évig Wittinghoff Tamás polgármester úrral együtt volt képviselő és a következő 4 évben pedig bizottsági tag volt. Ez költségtérítés, nem jutalom vagy fizetés. Ez nettó és nem bruttó, ebből nincs adólevonás. A Polgármester úr részére a 20 % 105.000.-Ft-ot jelent. Ezt azért kapja, hogy a különböző kiadásait ebből fedezze, pl. kocsival kell mennie. Úgy gondolja, hogy a 105.000.-Ft nettó olyan összeg, amit Budaörsön nagyon sok családapra fizetésként hazavinnie. Azért javasolta a 20 %-ot, mert egyéb feladatokat is ellát, ami nem az önkormányzat ügye. Úgy gondolja, hogy az önkormányzat ügyében eljárva a 105.000.-Ft fedezi a kiadásait. Nincs elszámolási kötelezettsége, sohasem kérdezték meg, hogy ebből mennyit költött el.

Dr. Molnár Gábor: 2003. óta negatívan változott a tiszteletdíj. 2003. óta ebben a városban történt egy s más, igaz nem egyedül van ebben a Polgármester úr, mellette a testület. Nem hiszi azt, hogy mint gesztust nem lehetne megtenni. Azt, hogy a 105.000.-Ft sok vagy kevés, mire elég? Azért azt mindenki látja, hogy csaknem 24 órát dolgozik, a 168 óra egy héten neki kevés. Talán ezt is be kellene kalkulálni, amikor értékelik a munkáját.

dr. Ritter Gergely: Valóban 2003. óta nem emelkedett a polgármester illetménye. Azt gondolja, hogy ahhoz, hogy 2007-ben azt a 9 milliárd Ft-ot az adóval beszedhette a város, abban talán része van a polgármester előző 16 évének is. Meg lehetne nézni a korábbi jegyzőkönyveket, hogy ezeket a küzdelmeket nem csak a külső körülményekkel kellett megvívni, hanem nagyon sokszor a házon belül is. Éppen a Képviselő úrral szemben kellett nem egyszer olyan döntéseket hozni, amit ha nem hoztak volna meg, akkor azokért a döntésekért küzdenének és nem azért,

hogy 9 milliárdos vagyont próbáljanak elosztani. Nagyon kéri a testületet, hogy pozitívan ítélik meg az előterjesztést.

Budavári György alpolgármester: ismerteti az Ügyrendi Bizottság döntését, mely szerint 3 igen, 5 tartózkodó szavazattal nem támogatták a 30 %-ra történő emelést. Felteszi szavazásra a költségátalány emelésére vonatkozó javaslatot, melyet a Képviselő-testület 10 igen, 9 nem, 3 tartózkodó szavazattal elutasított.

49/2008.(II.15.) ÖKT sz.

határozat

Polgármester költségterítésének változtatására vonatkozó indítvány elutasítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete *elutasította* dr. Ritter Gergely képviselő indítványát, mely szerint Wittinghoff Tamás polgármester költségátalányát 2008. március 1-től – a Polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény 18. § (2) bekezdése alapján – a megállapított havi illetménye 30 %-ának megfelelő összegben állapítsa meg.

9.) Budaörs Várost elkerülő szervízút és elővárosi vasút megvalósításával érintett ingatlanok rendezése – Budaörs egyes területeire vonatkozó Helyi Építési szabályzatról és Szabályozási Tervről szóló 42/2005.(IX.22.) sz. rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/9. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester átveszi az ülés vezetését Budavári György alpolgármestertől.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság, az Ügyrendi Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatait *(jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*, melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 23 egyhangú igen szavazattal elfogadta és megalkotta az alábbi rendeletét:

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete

8/2008.(II.20.) sz. rendelete

Budaörs egyes területeire vonatkozó helyi építési szabályzatról és szabályozási tervéről szóló 42/2005. (IX. 22.) ÖKT rendelet módosításáról

Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (3) bekezdésének c.) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Budaörs egyes területeire vonatkozó helyi építési szabályzatról és szabályozási tervéről szóló 42/2005. (IX.22.) ÖKT rendeletet (a továbbiakban: „R”) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A „R” 8. § (6) bekezdése hatályát veszti.

2. §

E rendelet 2008. március 1-jén lép hatályba.

Budaörs, 2008. február 15.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Dr. Bocsi István
jegyző

(3/6. sz. melléklet)

10.) Dél-Budai Regionális Szennyvízelvezetés- és Szennyvíztisztítási Program előkészítésével kapcsolatos, 2006. 9. 11. napán kelt fejlesztési célú pénzeszköz átadás – átvételről szóló Megállapodás 1. sz. módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/10. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát *(jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*, melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 23 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

50/2008.(II.15.) ÖKT sz.

határozat

Dél-Budai Regionális Szennyvízelvezetés- és Szennyvíztisztítási Program előkészítésével kapcsolatos, 2006. 09. 11. napján kelt fejlesztési célú pénzeszköz átadás – átvételről szóló Megállapodás 1. sz. módosítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a 2006. 09. 11. napján kelt, a fejlesztési célú pénzeszköz átadás – átvételről szóló Megállapodás mellékletben szereplő 1. sz. módosítását. Felkéri a Polgármestert a fenti Megállapodás 1. sz. módosításának aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet

11.) Budaörs 11118 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlan forgalomképességének megváltoztatása és értékesítése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/11. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*, melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 23 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

51/2008.(II.15.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs 11118 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlan forgalomképességének megváltoztatása és értékesítése

1. Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, hivatkozással a Budaörs egyes területeire vonatkozó helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 42/2005. (IX.22.) ÖKT rendeletben foglaltakra, a Budaörs 11118 helyrajzi számú, „kivett közterület” megnevezésű ingatlant kivonja a forgalomképtelen vagyonskörből és forgalomképesé nyilvánítja, valamint hozzájárul az ingatlan földhivatali ingatlan-nyilvántartásban szereplő „kivett közterület” megnevezésének „kivett beépítetlen terület” megnevezésre történő változtatásához.
2. Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budaörs 11118 helyrajzi számú ingatlant a szomszédos Budaörs 11117 és 11119 helyrajzi számú ingatlanok tulajdonosai közötti, zártkörű versenyeztetési eljárás útján, 1.300.000,-Ft + 20% ÁFA legalacsonyabb eladási áron, az ár egyösszegben történő megfizetésének kötelezettségével értékesíti a legmagasabb vételáron vételi ajánlatot tevő részére.
3. Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a legmagasabb vételáron vételi ajánlatot tevővel adásvételi szerződés megkötésére.

Határidő: 2008. május 30.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

12.) Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Alapító Okiratának módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/12. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az Ügyrendi Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*, melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 23 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

52/2008.(II.15.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Alapító Okiratának módosítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 312/2007.(XII.05.) ÖKT sz. határozatában elfogadott Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Alapító okiratát az Európai Unió 2008. évi előírásai alapján a Tevékenységek Egységes Ágazati Osztályozási Rendszere (TEÁOR) és a kötelezően alkalmazandó új európai uniós osztályozás (TEÁOR'08) alapján a melléklet szerint módosítja.

Határidő: alapító okirat elfogadására: 2008. február 15.

a rendelet módosítására: 2008. március 21.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Jegyzői Iroda

13.) Együttműködési megállapodás megkötése a Budaörsi Rendőrkapitánysággal

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/13. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Közbiztonsági Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*, melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 22 igen, 1 tartózkodó szavazattal elfogadott.

53/2008.(II.15.) ÖKT sz.

határozat

Együttműködési megállapodás megkötése a Budaörsi Rendőrkapitánysággal

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Pest Megyei Rendőr-főkapitánysággal kötendő, az előterjesztés mellékletét képező együttműködési keret-megállapodást jóváhagyja. A megállapodás aláírására legkorábban Budaörs Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetési rendeletének megalkotását követően kerülhet sor.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: a Budaörs Város Önkormányzatának 2008. évi költségvetésének elfogadását követő 30 nap (az együttműködési keret-megállapodás aláírására)

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet (együttműködési keret-megállapodás elkészítése)

14.) Csatlakozás a 2008. évben rendezendő Nemzeti Vágta elnevezésű programhoz

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/14. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Közoktatási- és Művelődési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*.

Az eredeti határozati javaslatot teszi fel szavazásra. Aki igennel szavaz, az a bizottság javaslatával ellentétesen fog dönteni.

Aki egyetért azzal, hogy az önkormányzat csatlakozzon a Nemzeti Vágta elnevezésű programhoz, az szavaz igennel.

A javaslatot a Képviselő-testület 2 igen, 13 nem, 8 tartózkodó szavazattal elutasította.

54/2008.(II.15.) ÖKT sz.

határozat

A 2008. évben rendezendő Nemzeti Vágta elnevezésű programhoz való csatlakozás elutasítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete *elutasította* azt a javaslatot, mely szerint a Képviselő-testület csatlakozzon a Nemzeti Vágta elnevezésű programhoz.

15.) A Budaörsi Református Egyházközség elszámolási határidő módosítására vonatkozó kérelme

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/15. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Közoktatási- és Művelődési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*, melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 22 igen, 1 nem szavazattal elfogadott.

55/2008.(II.15.) ÖKT sz.

határozat

A Budaörsi Református Egyházközség elszámolási határidő módosítására vonatkozó kérelme

Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budaörsi Református Egyházközség gyülekezeti helyiségeinek felújításához a 119/2006. (V. 19.) ÖKT határozat 2. pontja alapján 2007-ben biztosított 5.000.000,- Ft 2008. január 31-i elszámolási határidejét 2008. augusztus 31-re módosítja.

Határidő: 2008. augusztus 31.

Felelős: polgármester

A végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet, Pénzügyi Iroda

16.) Együttműködési megállapodás a Budaörsi Német Nemzetiségi Önkormányzattal

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/16. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Pénzügyi Bizottság javaslatát *(jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*, melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 23 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

56/2008.(II.15.) ÖKT sz.

határozat

Együttműködési megállapodás a Budaörsi Német Nemzetiségi Önkormányzattal

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a melléklet szerint elfogadja a Budaörsi Német Nemzetiségi Önkormányzattal kötendő együttműködési megállapodást.

Felelős: polgármester

Határidő: 2008. február 15.

Végrehajtást végzi: Pénzügyi Iroda

17/01. Elszámolási határidő módosítására vonatkozó kérelem

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/17/01. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Pénzügyi Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*, melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 19 igen, 1 nem, 3 tartózkodó szavazattal elfogadott, és az alábbi határozatokat hozta:

57/2008.(II.15.) ÖKT sz.

határozat

Elszámolási határidő módosítására vonatkozó kérelem (1)

Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pénzügyi Bizottság javaslata alapján a Budaörsi Német Nemzetiségi Önkormányzat részére a 65/2007. (III.14.) ÖKT sz. határozatban megállapított 10.000.000,- Ft támogatási összeg elszámolási határidejét – kérelemnek megfelelően – 2008. szeptember 30. napjára módosítja.

Határidő: 2008. szeptember 30.

Felelős: polgármester

A végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet
Pénzügyi Iroda

58/2008.(II.15.) ÖKT sz.

határozat

Elszámolási határidő módosítására vonatkozó kérelem (2)

Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pénzügyi Bizottság javaslata alapján a Budaörsi Német Nemzetiségi Önkormányzat részére a 131/2007. (V.17.) ÖKT sz. határozatban megállapított 28.750.000,- Ft támogatási összeg elszámolási határidejét – kérelmének megfelelően – 2008. szeptember 30. napjára módosítja.

Határidő: 2008. szeptember 30.
Felelős: polgármester
A végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet
Pénzügyi Iroda

59/2008.(II.15.) ÖKT sz.

határozat

Elszámolási határidő módosítására vonatkozó kérelem (3)

Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pénzügyi Bizottság javaslata alapján a Budaörsi Német Nemzetiségi Önkormányzat részére a 211/2007. (VII.12.) ÖKT sz. határozatban megállapított 10.000.000,- Ft támogatási összeg elszámolási határidejét – kérelemnek megfelelően – 2008. szeptember 30. napjára módosítja.

Határidő: 2008. szeptember 30.
Felelős: polgármester
A végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet
Pénzügyi Iroda

17/02. Budaörsi Passió Egyesület székhelyhasználati kérelme

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/17/02. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési-és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*, melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 23 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

60/2008.(II.15.) ÖKT sz.

határozat

Budaörsi Passió Egyesület székhelyhasználati kérelme

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Budaörsi Passió Egyesület a 2040 Budaörs, Budapesti út 45. számú, önkormányzati tulajdonban lévő ingatlant székhelyéül használja. A Képviselő-testület hozzájárulása visszavonásig érvényes.

Határidő: 2008. február 15.
Felelős: Polgármester
Végrehajtást végzi: Jegyzői iroda

*A következő napirendi pontokat (Fellebbezés elbírálása növényültetési távolságok betartás ügyében, A 2008. március 9. napjára kitűzött országos ügydöntő népszavazás szavazatszámláló bizottságainak kialakítása, Személyi ügy) a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalta.
A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.*

k.m.f.

Wittinghoff Tamás
polgármester

dr. Bocsi István
jegyző

Mellékletek:

1. sz.: Az előterjesztések mellékletekkel együtt
2. sz.: A Forgatókönyv
3. sz.: Az elfogadott rendeletek mellékletekkel együtt