

Jegyzőkönyv*
Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2008. február 6-i ülésről
(a 2008. január 30-i ülés folytatása)

Az ülés helye: Városháza II. emeleti tanácskozó terme (Budaörs, Szabadság út 134.)

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Budavári György alpolgármester, Bíró Gyula, Filkey Péter, Jelen Károly Káhn János, dr. Kisfalvi Péter, Kovács Ida Mária, Mánik Gusztáv, dr. Molnár Vilmos, dr. Molnár Gábor, dr. Nagy Tamás, dr. Ritter Gergely, Ritter Imre, Romsics Sándor, Sánta Áron, Stifft Nándor, Szabó Károly, Takács Viktor, Törőcsik László, Török István, Dr. Vándor András képviselők

Igazoltan távol: Kálóczi Imre és dr. Szabóné Müller Timea képviselő

Tanácskozási joggal meghívottak: Dr. Bocsi István (jegyző) Kissné Benedek Zsuzsanna (aljegyző), Vágó Csaba (polgármesteri kabinetvezető), Szabó Gyula (városépítési irodavezető), Barta Gáborné (pénzügyi irodavezető), Kövesdi Gabriella (szociális- és egészségügyi irodavezető), Pappné dr. Pálóczy Magdolna (általános igazgatási irodavezető), Erdős Károlyné (jegyzői irodavezető), Csík Edina (főépítész irodavezető), Karsainé Kovács Judit (közoktatási irodavezető), Kisgergelyné Matisz Katalin (adóiroda-vezető), Pető Adrién (humánpolitikai irodavezető) Oderszkyné Miczkó Erika (belső ellenőrzési irodavezető), Krajcsirik János (számítástechnikai irodavezető), Misik Tibor (számítástechnika)

Jegyzőkönyvvezető: Seres Béláné

Wittinghoff Tamás polgármester: Köszönti a Képviselő-testület tagjait, kollegákat, a televízió nézőit, és a megjelenteket. Megállapítja, hogy 22 képviselő tartózkodik a teremben, a Képviselő-testület határozatképes, az ülést 14⁰⁰ órakor megnyitja.

A mai napon nem új képviselő-testületi ülésről van szó, a 2008. január 25-i ülést folytatja a testület. Külön tisztelettel köszönti Dr. Bocsi István jegyző urat, akinek ez az első hivatalos testületi ülése és abban a sajátos helyzetben van, hogy annak az ülésnek a végén már jegyzőként van jelen, amelyiknek az elején megválasztották.

A Képviselő-testület előző ülése félbeszakadt, hiszen 12 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül zajlott le egy szavazás, aminek következtében határozatképtelenség okán az ülést lezárta. Így most a testületnek 17. napirenddel, vagyis a Közoktatási- és Művelődési Bizottság határozataival, amely az Ifjúsági Klubra vonatkozik, kell folytatni az ülését.

Ügyrendi javaslata a testület számára az, hogy a 17. napirendi pontot („A 133/2007. (XII.18.) KMB sz. határozat végrehajtása: a Városi Ifjúsági Klubbal kötött közművelődési megállapodás felmondásáról szóló 82/2007.(IV.24.) ÖKT. sz. határozat felfüggesztése”) utolsóként tárgyalja a testület. Reméli a javaslata elfogadásra vagy meghallgatásra talál. Talán ebben lehetne konszenzusra jutni.

A jegyzőkönyv összeállításának időpontja: 2008. február 11.

Nevezetesen arra, hogy az Ifjúsági Klubbal kapcsolatos napirend után következő napirendeket, amelyek sok embert érintenek és fontos önkormányzati ügyekről van szó, az eredményesség, megtárgyalhatósága érdekében javasolja előbb tárgyalni, hiszen látja, hogy a jobboldali képviselők megint 12-en vannak jelen, ezért bármi is történjék ezzel a napirenddel a későbbiek során utolsóként tárgyalja a testület. Ezzel lehetővé teszik, hogy a többi napirendi pont tekintetében döntés szülessen. Ezt a javaslatot fel fogja tenni szavazásra.

dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdés): Kérdése Aljegyző asszonyhoz szól: álláspontja szerint (Jegyző Úr még az előző ülésen nem volt jelen) a Képviselő-testület határozatképessége hogyan működik, mi alapján kerül megállapításra? Második kérdése az, hogy...

Wittinghoff Tamás polgármester: Ügyrendi kérdésben kért szót Képviselő úr és ezt nem tudja ügyrendi kérdésnek értelmezni. Megkérdezte az Jegyző urat, hogy ez ügyrendi-e és azt a választ kapta, hogy, nem. Ennek megfelelően az Aljegyző asszony vallatását egy bírósági ülésre javasolja. Azt kéri, hogy az ügyrendi kérdését fogalmazza meg Képviselő úr. Amennyiben sok kérdése van az Aljegyző Asszonyhoz, akkor azt megteheti egy olyan fórumon, ahol erre lehetőség van, ez most nem az. Tehát ügyrendi kérdést fogalmazzon meg, ha nem, abban az esetben szavaztatni fog. Az SzMSz első esetben figyelmeztetést tesz lehetővé számára, amit most megtett.

dr. Nagy Tamás ügyrendi javaslata: a 18. napirenddel folytassák az ülést, tekintettel arra, hogy a Képviselő-testület az előző ülésén határozatképes volt és döntést is hozott. Tehát nincs olyan napirend, amit tárgyalni kellene, a kérdéssel kapcsolatban pedig a Közigazgatási Hivatalhoz fordulnak.

Wittinghoff Tamás polgármester: Jelzi, hogy egyenlőre még az ülés vezetését neki kell megtennie. Tudja, hogy ez gond és ezen dolgozik a jobboldal, hogy ez ne így legyen, de ameddig így van, addig nem dr. Nagy Tamás dönti azt el, hogy született-e döntés, vagy nem. dr. Nagy Tamás javaslata annyiban összeecsenghet az övével (és ha ebben kompromisszum van annak csak örülni tud), hogy most a 18. napirenddel folytassák az ülést, és jussanak el az utolsó napirendig és ez az utolsó napirend az Ifjúsági Klub. Addig, ameddig a Közigazgatási Hivatalnak nincs bármilyen ezzel kapcsolatos, utólagos írásos állásfoglalása, addig az van érvényben, amit ezzel kapcsolatban az előző ülésen elmondott. Tehát nem született döntés, a Képviselő-testület határozatképtelen volt. Lehet ezen vitatkozni, de ez nem ennek a testületi ülésnek a feladata, hogy ezzel kapcsolatos álláspontjaikat tisztázzák. Azt kéri, hogy erről az ügyrendi kérdésről szavaztathasson.

dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdés): A félreértések elkerülése miatt még egyszer elmondja az indítványát: Tekintettel arra, hogy a 17. napirendi pontban döntés született, ezért a 18. napirendi ponttal folytassa a Képviselő-testület a munkáját.

Wittinghoff Tamás polgármester: Azt érti, hogy Képviselő úrnak az a feladata, hogy folyamatosan zavart keltsen, hogy ezzel bízták meg. Még egyszer elmondja, ha a képviselő-testületi ülésen a polgármester azt mondja, hogy 12 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül határozat született, akkor az a polgármester elmebeteg, mert, hogy 24 tagú a Képviselő-testület, következésképpen nem tud egy ilyen határozatot

kihirdetni, nincs módja rá, mert egy 24 tagú Képviselő-testület 12 fővel nem tud döntést hozni. Természetesen meghagyja Nagy Tamásnak azt a lehetőséget, hogy ezt a jogot elbitorolja tőle. Nem kíván tovább ezzel foglalkozni.

Ügyrendi javaslata az volt, hogy a Képviselő-testület a 17. napirendjét, vagyis „133/2007.(XII.18.) KMB sz. határozat végrehajtása: a Városi Ifjúsági Klubbal kötött közművelődési megállapodás felmondásáról szóló 82/2007.(IV.24.) ÖKT. sz. határozat felfüggesztése” vonatkozó előterjesztését ne most, hanem utolsó napirendként tárgyalja a Képviselő-testület. Ezt teszi fel szavazásra.

A javaslatot a Képviselő-testület 10 igen, 12 nem szavazattal elutasította.

32/2008.(II.06.) ÖKT sz.

határozat

Tárgyalási sorrendre vonatkozó javaslat elutasítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította Wittinghoff Tamás polgármester javaslatát, mely szerint a 17. napirendet (A 133/2007.(XII.18.) KMB sz. határozat végrehajtása: a Városi Ifjúsági Klubbal kötött közművelődési megállapodás felmondásáról szóló 82/2007.(IV.24.) ÖKT. sz. határozat felfüggesztése) az ülés végén utolsó napirendként tárgyalja.

dr. Nagy Tamás: Polgármester úr pontosan fogalmazott, amikor azt mondta, hogy a jogszabályok keretén belül. Azt gondolja, hogy a Polgármester úr – vélhetően nem szándékosan – ezeket a kereteket lépte túl.

Ezzel kapcsolatban szeretne az Aljegyző asszonytól, aki az előző ülésen jelen volt, tájékoztatást kérni azzal kapcsolatban, hogy a testület határozatképességét az SzMSz hogyan szabályozza?

Másik kérdése az, hogy egy bizottsági elnök vagy egy polgármester, testület vagy bizottság ülésén vezethet-e úgy bizottsági vagy testületi ülést, hogy nincs jelen?

Végezetül azt kérdezi, hogy az előterjesztés, amiről most beszélnek, az egyszerű szótöbbséggel kerül elfogadásra és ez hány képviselőt jelent abban az esetben, ha 23 képviselő tartózkodik a teremben?

Konkrét kérdése az az, hogy arra kéri az Aljegyző asszonyt, hogy tájékoztassa arról, hogy az előző testületi ülésen megfelelt-e a vonatkozó előírásoknak és szabályoknak a Polgármester úr eljárása, amikor határozatképtelenségre hivatkozva bezárta az ülést és azt állapította meg, hogy az indítvány, amiről szavazott a Képviselő-testület nem kapott többséget.

Bíró Gyula (ügyrendi kérdés): Miután a testület úgy döntött, hogy a 17. napirenddel folytatja az ülést, és átnézte a 17. napirendet, nem talált ilyen jellegű előterjesztést, amit Nagy Tamás elmondott. Ha már úgy döntött a testület, hogy a napirend tárgyalásával folytatja az ülést, akkor azt kéri, hogy a napirenddel foglalkozzanak és ne a többivel. Úgy gondolja, amennyiben ez Nagy Tamást érdekli, akkor írjon egy levelet az Aljegyző Asszonyhoz és a következő ülésen megkapja rá a választ. Próbáljanak haladni a napirendi pontokkal, megint ott fognak tartani, mint három héttel ezelőtt. Javaslata az, hogy a napirenddel foglalkozzanak és ne mással.

dr. Nagy Tamás: Most Bíró Gyula jelen van vagy nincs, mert most hozzászól? A Polgármester úr is ülést vezet? (Csak azért kérdezi, hogy tudja, hogy most mi a

státusz.) Annyiban összefügg a napirenddel, ha hoztak egy döntést, akkor nem hozhatnak még egyet ugyanabban a kérdésben, illetve annak nem ez a formája és a módja. Azért kéri az Aljegyző Asszony tájékoztatását, hogy a testület ne foglalkozzon feleslegesen olyan napirenddel, amivel kapcsolatban korábban döntést hozott.

dr. Kisfalvi Péter: Azt gondolja, hogy az elmúlt ülésen nem született döntés, mert 12 fő nem tud döntést hozni, hiszen 12-en nyomtak gombot. Nem az a lényeges, hogy hány centire ülnek a mikrofontól, hanem az, hogy nyom-e gombot vagy nem. Már többször előfordult, hogy jelen volt az ülésen, de úgy gondolta, hogy nem kíván részt venni valamiben. Az azt jelentette, hogy egyáltalán nem szavaz. Visszatér a jelenlegi kérdésre: miután a helyzet olyan amilyen, ebben továbbra sem kíván részt venni, ezért a maga részéről megint nem fog gombot nyomni, itt ül, de nem vesz részt a szavazásban.

dr. Nagy Tamás: Azt kérdezi, az indítvány, hogy ez az utolsó napirendi pont legyen ez arra irányult, mivel Polgármester úr már tudja, hogy ebben a szavazásban az MSZP-SZDSZ, ill. Polgármester úr sem fog részt venni? Ez volt ennek a lényege, hogy ebben most se születhessen döntés? Mire irányult ez az indítvány?

Wittinghoff Tamás polgármester: Mos megint nem a napirendről beszélnek, úgy látszik, hogy ma Nagy Tamás vezeti az ülést, de ebben is készségesen rendelkezésére áll. Az indítványa arra vonatkozott, hogy a Képviselő-testület el tudja végezni a munkáját, vagyis azokat a napirendi pontokat meg tudja tárgyalni, amelyeket meg kell, hogy tárgyaljon. Ezzel együtt, ha Képviselő úr az ígéretét kéri, akkor megígéri, hogyha ez utolsó napirendi pont lesz, akkor ő jelenlétével biztosítani fogja a határozatképességet.

Ritter Imre: dr. Kisfalvi Pétertől kérdezi: nem kíván szavazni, de ettől a testület határozatképességének szempontjából itt van-e?

Wittinghoff Tamás polgármester: Ez most melyik napirendi pont? Nem lát olyan napirendi pontot, hogy a Kisfalvi Péter jelenléte a Képviselő-testület határozatképessége szempontjából mit jelent.

A testületi üléseket vezetni kell, ami jelenleg az ő kötelessége. Abba helyzetben, amikor azt látja, hogy 12 képviselő vesz részt a szavazásban, miközben 24 tagú a Képviselő-testület és ahhoz, hogy határozat szülessen a képviselőknek több, mint a felének részt kell venni a döntéshozatalban, egy érdekes helyzet alakulhat ki, mert, ha beírják a határozatok tárába, hogy a Képviselő-testület 12 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta, akkor egészen biztos, hogy a Közigazgatási Hivatal utólag törvényességi észrevételt fog tenni, mert 12-en nem hozhatnak döntést. El lehet értelmezgetni azt, hogy aki 5 centire, 50 centire vagy 50 mérföldre ül az asztaltól, az jelenlévőnek tekintendő-e, vagy nem. Aki jelen van attól még határozatképes lehet a testület, de aki nem vesz részt a döntéshozatalban, az azt jelenti, hogy onnantól kezdve nem határoznak elegenden, nem vesznek elegenden részt a döntésben. Igaz, ebből lehet érdekes jogvitákat folytatni, de akkor úgy ítélte meg, akkor és abban a pillanatban, hogy ez a helyzet. Ezen utólag lehet vitatkozni, de a Közigazgatási Hivatal majd leírja, hogy ő hogyan látja, akkor lehet ezzel kapcsolatban állást foglalni.

dr. Kisfalvi Péter: Azt gondolja, hogy egy képviselőnek többféle lehetősége van a szavazások folyamán. Nyomhat „igen”, „nem” és „tartózkodás” gombot vagy

egyáltalán nem nyom gombot. Ha egyáltalán nem nyom gombot, akkor az azt jelenti, hogy ebben a szavazásban nem kíván részt venni. Igaz, ezt ki lehet úgy is fejezni, hogy hátradől a székben és nem nyomja meg a gombot vagy kimegy a teremből. Az elmúlt ülésen az előbbi megoldást választotta, ha legközelebb ilyen lesz, akkor feláll és elhagyja az ülésteremet.

Wittinghoff Tamás polgármester: Szeretné, ha ezt a vitát kint folytatnák. Most senki nem beszél arról, hogy nem azért nem ment ki Kisfalvi Péter a teremből, és nem azért nem vett részt az SZDSZ - MSZP frakciója és saját maga abban a szavazásban, mert nem volt kedvük a testület döntéshozatalába részt venni, hanem azért, mert a város egyik legméltatlanabb helyzetben lévő civilszervezettel kapcsolatban döntött a testület, ahol nem adtak szót a szervezet vezetőjének egy olyan ügyben, amivel kapcsolatban már leírta a levelében, hogy az számára elfogadhatatlan – így kívánt a testület egy olyan döntést hozni, ami végrehajthatatlan. Ezért akkor azt mondták, hogy egy ilyen jellegű színjátékban nem kívánnak részt venni, nemcsak azért, mert antidemokratikusnak tartják, hanem azért is, mert erkölcsi szabályokba ütközik. Most, hogy nagy lelkesedéssel próbálja a jobboldal a baloldal vétkének beállítani és azt mondani, hogy ők 12-en (egyébként 12-en nem elegendők ahhoz) döntést hoztak, akkor felidézi, hogy valóban megfogalmazta a jobboldal azt, hogy 13-an is elegendők abban, hogy ebben a városban bármi történjék. Ha úgy tetszik, ezt már hallották, hogy ellenzék nélkül is működök a Parlament kijelentéssel. Azt gondolja, hogy a demokráciának még sem ezek a legszigorúbb szabályai.

Bíró Gyula (ügyrendi kérdés): Az lenne a kérése, hogy folytassák a napirendi pont tárgyalását. Polgármester úr jelezte, hogy annak ellenére, hogy a jobboldal frakciója 12 fő, ő 13.-ként biztosítani fogja a határozatképességet, nagyon kéri a testületet, kezdjenek már el dolgozni. Azt, hogy utána mit fog tenni, az teljesen mindegy, de fogja jelezni, hogy itt van-e vagy nem.

Sánta Áron: Senki nem akarja megmondani, hogy ki mikor van itt. Úgy gondolja, hogy Kisfalvi Péter is és a polgármester is jelezte, hogy jelen van a teremben. Szó szerint úgy hangzott el, hogy: jelen van a teremben. Az SzMSz 24. § (2) bekezdése úgy szól, hogy „a Képviselő-testület akkor határozatképes, ha az ülésen a megválasztott képviselők több, mint fele jelen van”. Úgy gondolja, hogy a nézők el tudják dönteni, hogy a legutóbbi ülésen hányan voltak jelen, ez alapján egyértelmű, hogy ennek az egyszerű többsége, azaz a 12 fő biztosítva volt, ezért a testület jogszerű döntést hozott. Talán eljutnak oda is most már, hogy az Aljegyző asszonyt megkérhetik, hogy foglaljon állást ebben a kérdésben.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az SzMSz azt is tartalmazza, hogy amit Képviselő úr elmondott, azt most nem mondhatta volna el, de most eltekint ettől. Úgy tudja, hogy Sánta Áron jogot hallgat az egyetemen. Megkéri, hogy értelmezze, hogy a határozatképesség szóban vajon melyik szó van elrejtve. Segít Sánta Áronnak: a határozat. Azért van határozatképességgént és nem jelenlévők száma, mire jogosít és mire ad lehetőséget, hanem határozatképesség. A határozatképesség azt jelenti, hogy van-e annyi képviselő, aki képes határozatot hozni. Javasolja, hogy próbálja meg Sánta Áron a határozat szót magában ízlelgetni. A határozatképesség az pontosan és egyértelműen azért születik, mint egy jogi intézmény e tekintetben, hogy világossá tegye, hogy egy adott helyzetben, egy adott képviselő-testületben, egy

adott parlamentben vagy bármilyen létszámú döntést hozó szervezetben hány ember döntése szükséges ahhoz, a határozat érvényes legyen.

Kissné Benedek Zsuzsanna aljegyző: Az elmúlt testületi ülésen véleménye szerint nem született döntés. Egy jogszabályban, egy kiragadott mondatot külön, önállóan nem tud elemezni, egy jogszabályt egységében, logikájában, szerkezetében tud csak elemezni. Az Ötv. 14. § (1) bekezdése két mondatban, de egy bekezdésen belül szabályozza a határozatképességet és a döntéshozatali folyamatot. Neki ez az ez egység azt jelenti, hogy a jogalkotó a határozatképes részvételt feltételezte a döntéshozatalban.

Dr. Vándor András: Szeretne a tárgyra térni. Maga részéről a két határozat egyik részével sem ért egyet, tehát az előző ülésen ezért nem vettek részt a szavazásban. Lehet, hogy másképpen kellett volna a jobboldal tudtára adni ezt, de most meg fogják tenni, ha úgy gondolják, hogy nem kívánnak részt venni a szavazásban. Ennek a döntésnek a meghozatalában nem kívánnak részt venni.

Azt viszont tudomásul kellene venni (a baloldal látja ezt), hogy előbb – utóbb a jobboldalon össze fog jönni a 13 képviselő és meg tudja szavazni bármelyik döntést. Polgármester úr elég értelmesen elmondta, hogy azért marad itt a teremben - mert most sincs meg a jobboldalon a többség -, hogy meg legyen a határozatképesség és tovább tudjanak lépni, a baloldal pedig nem fog részt venni ebben a tárgykörben folyó szavazásba. Az egésznek a lényege mégis csak az lenne, hogy van egy Ifjúsági Klub, amit bezárnak, egy mondvacsinált ok miatt és egy olyan átszervezést kíván létrehozni a jobboldal, ami nem használ ennek az egész működési rendnek sem, az igénybevevőknek sem, és a Jókai Mór Művelődési Központnak sem, ahova oda akarják csatolni. Ezért egyik javaslattal sem ért egyet. Mizsei Zoltán olyan ember amilyen, mindenki van hiba, amivel nagyon nehéz mit kezdeni, de megértik egymást és tudomásul veszik, arról nem beszélve, hogy a megtörtént hibákat szóval, de leginkább tevékenységgel jóvá lehet tenni. Úgy gondolja, hogy tudomásul lehet venni, hogy egy civilszervezetnek másmilyen vezetője van, más gondolkodású. Példaként említi Török C. Istvánt, aki a BUM elnöke. Hiszi, hogy jól végzi a munkáját, mint ahogyan Mizsei Zoltán is, csak éppen másképpen gondolkodnak, de attól még jó szakemberek. Arra kéri a jobboldalt, hogy olyan határozatot fogadjanak el, hogy az Ifjúsági Klub működni tudjon és abban a határozathozatalban természetesen részt vesznek.

dr. Nagy Tamás: *Üdvözli Budaörs város főjegyzőjét a Wittinghoff Tamás polgármestert, aki mellékállásban büvész is, úgy tűnik.* Tekintettel arra, hogy az Aljegyző asszonytól a feltett kérdésekre nem sikerült választ kapni kéri, hogy Jegyző Úr próbáljon választ adni a kérdéseire. Ha képviselők végigolvassák a határozatot, akkor világosan kiderül, hogy az indítvány, amiről szavaznának és aminek kapcsán Wittinghoff Tamás polgármester úr a számára kedvező döntést úgy akarja kicsikarni a testületből, hogy határozatképtelenség létrehozásával próbál nyomást gyakorolni, ill. ennek a határán egyensúlyozva, az pontosan arról szól, hogy az, az átmeneti időszak (ami egy ideje tart már), az végre le tudjon zárulni úgy, hogy a klub folyamatosan működni tudjon. Az indítvány erről és nem másról szól. Nem világos, hogy miért nem fogadható el az, hogy a Budaörsi Ifjúsági Klub továbbra is tudjon működni. Ha csak nem az a szándék, hogy ez egy egyfajta botrány lehessen, mint már számos alkalommal előfordult. Megtudták, hogy Budaörsnek csak olyan jegyzője lehet, akinek van jogi diplomája vagy megtudhatták azt is, hogy igazából a

testületnek fel kellene oszlatnia magát, ha nem olyan alpolgármester kerül megválasztásra, amilyen Polgármester úrnak megfelelő. Most megtudhatják azt is, hogy a Városi Ifjúsági Klubot csak az a személy vezetheti, aki Polgármester úr számára is elfogadható. Érdekes ezen elgondolkodni. Azon is érdemes elgondolkodni, hogy miért vannak ezek a folyamatos összeütközések és csak testületi ülésen, amikor a bizottsági ülések nagyobb részén nagyon nyugodt, harmonikus, jó hangulatú beszélgetések, viták zajlanak. Nagyon szeretné, ha testületi ülésen is el lehetne jutni arra, hogy ne olyan irányba menjenek a napirendek megvitatásai vagy maguk a testületi ülések, hogy azok a város működését akadályozzák.

Bíró Gyula: a probléma ott kezdődik, hogy ez az egész 2007. áprilisában kezdődött. Áprilisban, májusban volt a pályázati kiírás. Szeptemberben a bizottság tárgyalta, és akkor azt mondta a jobboldal, hogy ez a pályázati kiírás nem megfelelő. Ez az egész húzódott és decemberben, valóban már – már „kínjába szülte meg” ezt a határozatot, hogy addig legalább a pályázat kiírása megtörténik. Most február közepe van, de még mindig nem történt semmi. Igaz létezik egy pályázati kiírás, de arra azt mondta a jobboldal, hogy nem jó. Tudomásul vették, de nem érkezett hozzá egyetlenegy módosító javaslat sem, hogy akkor hogyan legyen kiírva. Ez valóban egy átmeneti állapot, csak lassan már nincs miről beszélni, mert már lejár az idő. A költségvetésben most benne hagyták 11 millió Ft-tal az Ifjúsági Klubot. El is hangzott az a kérdés, hogy: miért? Azt a választ kapták, hogy a klubot továbbra is működtetni akarják. Ebben nincs is semmi vita köztük. Valóban működtetni kell. Most viszont meg kellene szülni azt a pályázati kiírást, hogy hogyan működjön tovább. Ha ezt megtették volna a szeptemberi ülés után, amikor azt mondták, hogy az nem felel meg, akkor már nagyon rég túl lennének az egészen.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ha olyan mondatokat mondanának a képviselők egymásnak, amiket Nagy Tamás vele kapcsolatban mondott, akkor személyes megszólíttatás okán szót kérnének. Két dologra viszont reagálni kíván: „*Polgármester úr azért, hogy kicsikarja a számára kedvező döntést*” - mondja Ő. Az ülés elején világosan elmondta, ha kell, meg is ígéri, hogy itt marad, hogy a határozatképességet biztosítsa. Ha Nagy Tamás úgy ítéli meg, hogy egyedül több, mint a jobboldal, azzal nehezen tud vitatkozni, de a szavazat akkor is egynek fog számítani. Következésképpen arra tett ígéretet, hogy jelenlétével biztosítja azt, hogy a jobboldal többségében hozzon egy olyan döntést, hogy számára nem kedvező, de nem is az a kérdés, hogy számára mi a kedvező, hanem az, hogy a város számára mi a kedvező. Nagy Tamás elővette megint a jegyzőválasztás kérdését és azt mondta, hogy csak az lehet az Ifjúsági Klub vezetője, akit ő jónak tart. Felhívja a figyelmet arra, hogy az Ifjúsági Klub vezetője csak az lehet, akit az Ifjúsági Klub megválaszt, mint ahogyan a Budaörsi Művészek Egyesületének a vezetője is az lehet, akit a Budaörsi Művészek Egyesülete megválaszt. Élt olyan világban, ahol ezt pártok döntötték el, a jobboldal ezt a világot szeretné visszahozni. Ő viszont azért adta fel a szakmáját még 20 évvel azelőtt, mert úgy gondolta, hogy egy olyan világot fognak létrehozni, amiben nem a hatalom – helyi hatalom - dönti azt el, hogy ki lehet egy civilszervezetnek a vezetője, és nem a helyi hatalom dönti azt el (ilyen módon, ahogyan a jobboldal most teszi), hogy hogyan tegyenek tönkre egy 20-30 éve jól működő ifjúsági szervezetet. Tudja, hogy a jobboldali képviselők között vannak olyanok, akik magukban szégyellik azt, amit történik, ezt tiszteletre méltónak tartja, de igen kevésnek. Ami a lényegét illeti az, az, hogy valóban minden olyan esetben,

amikor azt látja, hogy egy civilszervezet tönkretételére irányul valami, akkor, amíg eszköze van próbál ez ellen küzdeni. A másik probléma az, hogy amit a jobboldal el akar fogadtatni, az végrehajthatatlan. Amennyiben Jegyző Úrtól kérdeznek, akkor kérdezzék azt is meg, hogy végre lehet-e hajtani egy olyan határozatot, amellyel kapcsolatban a másik fél egyértelműen azt a nyilatkozatot tette, hogy nem kíván azzal élni. Belegondolt-e bárki abba a jobboldal elszánt képviselői közül (és ez szándékos-e vagy csak a tudatlanságuk oka), hogy bele akarnak kényszeríteni valakit egy olyan helyzetbe, amiért őt utólag számon lehetne kérni. Ha épeszű Mizsei Zoltán (és az, mert leírta, hogy nem kívánja ezt aláírni) netán elfogadná és aláírná ezt a döntést, akkor a jobboldal ezzel azt mondja ki, hogy fenntartják további három hónapig a Közművelődési Megállapodást az Ifjúsági Klubbal, ami mit jelent? Azt jelenti, hogy Mizsei Zoltánnak a Közművelődési Megállapodásban rögzített feladatokat el kellene látni és azért azt a pénzt neki átutalnák. Ki látná el ezt a feladatot akkor, amikor elment az, aki a mozit üzemelteti, aki a rendet fenntartotta, amikor senki nincsen már, aki a feladatokat végre tudná hajtani, csak néhány lelkes klubtag, aki társadalmi munkában valami minimális munkát tudna csinálni. Megkérdezi szándékosan vagy felelőtlenül akarnak egy ilyen tisztességtelen helyzetet? Azt gondolják, hogy az Ifjúsági Klub vezetője ilyen számárságot tenne, hogy aláír egy ilyen megállapodást? Amit itt a jobboldal elfogadott, vagyis úgy gondolják, hogy el is fogadtak, az önmagában azért probléma, ha úgy lenne, ahogyan a jobboldal gondolja, feltéve, de nem megengedve, hogy ebben döntés született, mert végrehajthatatlan. Ha viszont szándékosan teszik, akkor sokkal rosszabb a véleménye, még ennél is.

Dr. Bocsi István jegyző: Tisztelettel köszönti a testületet abból az alkalomból, hogy először ülhet itt a testületi ülésen. A kérdéssel kapcsolatban elmondja, hogy a Képviselő-testület az SzMSz módosítása előtt áll. A Polgármester úrnak, mint az ülés vezetőjének joga az, hogy ezeket az ügyrendi kérdéseket, mint pl. született-e határozat vagy nem, összefoglalja. Az Ötv. szerint akkor születik határozat, ha a Képviselő-testület határozatképes számban jelen van és a jelenlévő képviselők több, mint a fele egybehangzóan megszavaz valamilyen javaslatot. Ez a Képviselő-testületre nézve gyakorlatban azt jelenti, hogy 13 képviselőnek - beleértve a Polgármester urat is – jelen kell lenni és ennek a többségének kell valamilyen egybehangzó szavazattal véleményt nyilvánítania, az 7 fő. Tehát amennyiben 13-an jelen vannak, és 7-en „igen”-nel szavaznak, akkor érvényes döntés születik.

Megpróbálta áttekinteni azokat a dokumentumokat, amelyek erről a döntésről születtek, de még nem sikerült teljes körűen. Azt gondolja, hogy az előtt a szabályozás előtt áll a Képviselő-testület, amikor ki kell bővíteni a szavazógépét és egyértelműen jelezni kell azt, hogy egy képviselő jelen van-e vagy nem az üléssteremben. Ugyanis abban a helyzetben, ami ott született a legutóbbi döntéskor, abból az derült ki, hogy a képviselők ugyan jelezni szeretnék volna azt, hogy nincsenek jelen, ennek a szabályai azonban nem voltak rögzítve, a Polgármester úr viszont egyértelműen vezette ezt az ülést. Jelenleg ebből a helyzetből kell most kiindulni. Úgy gondolja, hogy ez a helyzet egyértelművé akkor válik, amikor az SzMSz módosítás ezzel kapcsolatban megszületik.

Wittinghoff Tamás polgármester: Számára ez elfogadható. Ha az SzMSz-ben ez egyértelműen rögzítve lett volna, akkor a baloldal eldönthette volna, hogy eljátszák-e azt a színjátékot, amit nem akartak eljátszani, hogy kivonulnak az ülésről, ahogyan más helyeken szokásos. Nem tarja jó eljárásnak, de bizonyos helyzetekben mégis

szükséges. De ha az SzMSz ezt rendezni fogja, akkor valóban könnyebb helyzetben lesz. Ezt a helyzetet, ami most kialakult a Közigazgatási Hivatal megpróbálja majd valamilyen módon rendezni. Azt kéri, hogy ezt a részét a dolognak zárják le.

dr. Nagy Tamás: kérdése: lehet-e úgy ülést vezetni, hogy valaki nincs jelen?

Arra kér minden képviselőt, hogy abba gondoljon bele a Városi Ifjúsági Klub kapcsán, hogy politikai csatározások miatt ne kelljen ennek az intézménynek bezárnia. Ez akkor biztosítható egyértelműen, ha ez a javaslat jelenleg többséget kap.

Kérdése továbbá az, hogy jelen pillanatban hány szavazat szükséges ahhoz, hogy ez az indítvány többséget kapjon? Most próbálják felmérni, hogy hányan vannak jelen, hogy ne legyen a határozatképességből probléma.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az, hogy a polgármester jelen van-e, akkor amikor vezeti az ülést, ezt egy igen „csacsi” kérdésnek tartja. Igen, jelen van. Viszont a döntéshozatalban, ha nem vesz részt, akkor a döntéshozatalban nem tudja számba venni. Erre utalt Jegyző Úr, hogy ezt rögzíteni kell az SzMSz-ben, és akkor majd el kell döntenie azt, hogy ha egy olyan kérdéstről van szó, amit antidemokratikusnak és a jó ízlésbe ütközőnek tart, akkor jelen marad-e vagy nem. Amit az Ifjúsági Klubról mondott Nagy Tamás, hogy a határozati javaslat a klub működését kívánja biztosítani, az a mélységes cinizmus kategóriájába tartozik. Ha az Ifjúsági Klub aláírja a szerződést abban az esetben törvényt fog sérteni, mert nem tudja azt teljesíteni, azonban számon lehet majd tőle kérni a teljesítést, ráadásul leírta a klubvezető, hogy ilyen feltételekkel nem tudja aláírni a szerződést.

A kérdések között szerepelt az is, hogy hány „igen” szavazat szükséges ahhoz, hogy a Képviselő-testület határozatot hozzon. Nem „igen” szavazat, hanem hány egybehangzó szavazat szükséges a döntéshez. Miután 22-en vannak jelen a teremben, ez azt jelenti, hogy 12 képviselőnek az egybehangzó szavazatára van ahhoz szükség, hogy a Képviselő-testület határozatot hozzon. Miután többen jelezték, hogy ebben a döntésben nem kívánnak részt venni, ő viszont azt jelezte, bennmarad a teremben azért, hogy határozat szülessen, akkor tudja kihirdetni a határozatot és akkor tudja megmondani, hogy az elegendő volt-e, ha kiderül, hogy hányan vannak a teremben, amikor az adott határozatot meghozzák. Abból nem kell kiindulni, hogy most mennyien vannak, mert az folyamatosan változik. A Jegyző úr is elmondta, hogy akkor határozatképes a testület, ha 13-an itt vannak és valóban szavaznak, akkor 7 szavazat biztosan eldöntheti, mert az több, mint a fele. Ha szavazáskor 13-an lesznek a teremben, akkor 7 igen szavazat elegendő lesz. Ha többen lesznek a teremben, akkor több egybehangzó szavazat kell, ha kevesebben, akkor a kevesebb nem elegendő, mert akkor viszont határozatképtelenek lesznek. A mostani határozathozatalnál nem történhet ilyen, mert a jobboldal 12 fővel jelen van, ő viszont 13.-nak bennmarad a teremben, ezzel kicsikarva azt, hogy a jobboldalnak legyen igaza.

dr. Nagy Tamás: Ebben az esetben beszéljenek meg valamilyen „jelt”, hogy senki számára ne okozzon félreértést a jelenlét. Ha jól érti, Polgármester úr bennmarad a teremben, az MSZP-SZDSZ ki fog vonulni és nem kívánnak a szavazásban részt venni. Nem Polgármester úrnak címezte a kérdést a jelenléttel kapcsolatban, ill. az ülésvezetés során, hogy a polgármester jelen van-e. Azt gondolja, hogy amikor a Polgármester úr kihirdeti a határozatképtelenséget és bezárja az ülést, az is ülésvezetés, tehát ez a szavazás után történt meg, tehát a szavazás időpontjában

nem volt Polgármester úr jelen, de a szavazás előtt és után is ülésvezetőként jelen volt. Ezt jól érti?

Bíró Gyula: Megnyugtatta Nagy Tamást: nem óhajt részt venni a szavazásban, ki fogja kapcsolni a gépet és kimegy a teremből. Így megfelel? (Válasz: igen) Arra kéri a frakciótársait, hogy tegyék ugyanezt.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ezzel a napirend vitáját lezárja, döntéshozatal következik.

A baloldali képviselők elhagyják az üléstermet, névszerint: Bíró Gyula Jelen Károly, dr. Kisfalvi Péter, Mánik Gusztáv, dr. Molnár Gábor, dr. Ritter Gergely, Stifft Nándor, Takács Viktor és Dr. Vándor András.

A jelenlévő képviselők száma: 13 fő

Wittinghoff Tamás polgármester: Mélyen elítéli és nem ért egyet azzal a két határozattal, amelyeknek a létrejöttében most mégiscsak jelen lesz, és meghozatalához asszisztál, de csakis és kizárólag azért, mert a jobboldali képviselők jelenléte nem teljes körű és ezért az ő döntésük önmagában – ha most ő is kivonulna – megint határozatképtelenségéhez vezetne. Megtehetné, hogy feláll és kimegy és átadja Budavári György alpolgármesternek az ülésvezetését és ezzel a cirkusszal elérné, hogy neki *(az alpolgármesternek)* kellene kihirdetnie, hogy a testület határozatképtelen, ill. az ülést berekeszti. Ezt a szárnalmas vitát, amit most közel egy órája folytatnak, ezzel a kis aktussal le is zárhatták volna, és jövő héten lehetett volna folytatni megint ott, ahol abbahagyták. Ennek szeretné az elejét venni. Ezt megtehetnék volna az előző ülésen is, és minden képviselő megértette volna, hogy ebben a színjátékban nem kívánnak részt venni. Hogy mégis most úgy döntött, hogy itt marad a döntéshozatalkor, annak csak egy oka van, mégpedig az, hogy ennek az egésznek a végére pontot tegyenek és azt szeretné, ha a testület elvégezné a munkáját.

Szavazásra teszi fel a határozati javaslat 1. és 2. pontját. (Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/1. sz. melléklete)

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 13 fővel határozatképes, ebből 12 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül a Képviselő-testület meghozta a döntését, és a határozati javaslatot elfogadta.

33/2008.(II.06.) ÖKT sz.

határozat

A 133/2007.(XII.18.) KMB sz. határozat végrehajtása: a Városi Ifjúsági Klubbal kötött közművelődési megállapodás felmondásáról szóló 82/2007.(IV.24.) ÖKT. sz. határozat felfüggesztése

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Városi Ifjúsági Klubbal kötött közművelődési megállapodás felmondásáról szóló 82/2007. (IV. 24.) ÖKT sz. határozatot 2008. március 31-ig felfüggeszti, mely időszak alatt a Közoktatási és Művelődési Bizottság alaposabban megvizsgálja a Városi Ifjúsági Klubnak a Jókai Mór Művelődési Központba való integrálását, vagy pályázat kiírását.

2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármesteren keresztül a jegyzőt, hogy a Jókai Mór Művelődési Központ feladatainak bővítéséről rendelkező érdemi döntés meghozatalának (átszervezés) előkészítése körében a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 81. §-ában rögzített miniszteri véleményt szerezzék be, illetve a további szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet

Visszajönnék az üléssterembe a baloldali képviselők, Jelen Károlyt és Takács Viktor kivételével (a jelenlévő képviselők száma 20 fő) és folytatódik az ülés a sürgősségi indítványokkal.

2.) Javaslati a gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított gyermekétkeztetés intézményi térítési díjáról szóló rendelet kezdeményezésére

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/2. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot (amely a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 20 igen szavazattal elfogadott.

(Szavazáskor Jelen Károly és Takács Viktor nem tartózkodott a teremben)

34/2008.(II.06.) ÖKT sz.

határozat

Javaslat a gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított gyermekétkeztetés intézményi térítési díjáról szóló rendelet kezdeményezésére

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított gyermekétkezés térítési díjait az alábbi tartalommal:

<i>Korcsoport</i>	<i>Intézményi díj 2007. 03. 01-től (nyersanyagnorma) (Ft/nap)</i>	<i>Fizetendő térítési díj 2007. 03. 01-től (nyersanyagnorma + 20 % ÁFA) (Ft/nap)</i>	<i>Javasolt intézményi térítési díj 2008. 01. 01-től (Ft/nap)</i>	<i>A változás miatt a szülőket terhelő összeg (Ft/nap)</i>
<i>Bölcsődék napi négyzeri étkezés</i>	310	372	372	0
<i>Háromszori étkezők</i>				
<i>Óvoda</i>	278	333	333	0
<i>Általános iskola alsó tagozat</i>	339	407	407	0
<i>Általános iskola felső</i>	359	431	431	0

Korcsoport	Intézményi díj 2007. 03. 01-től (nyersanyagnorma) (Ft/nap)	Fizetendő térítési díj 2007. 03. 01-től (nyersanyagnorma + 20 % ÁFA) (Ft/nap)	Javasolt intézményi térítési díj 2008. 01. 01-től (Ft/nap)	A változás miatt a szülőket terhelő összeg (Ft/nap)
<i>tagozat</i>				
<i>Középiskola 7. és 8. évfolyam</i>	359	431	431	0
<i>Középiskola 9. évfolyamtól</i>	378	454	454	0
Csak ebédet igénybe vevők				
<i>Általános iskola alsó tagozat</i>	242	290	290	0
<i>Általános iskola felső tagozat</i>	256	307	307	0
<i>Középiskola 7. és 8. évfolyam</i>	256	307	307	0
<i>Középiskola 9. évfolyamtól</i>	264	317	317	0
Ételallergiás egyszeri étkezés				
<i>Óvoda</i>	407	488	488	0
<i>Általános iskola alsó tagozat</i>	407	488	488	0
<i>Általános iskola felső tagozat</i>	517	620	620	0

2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a 2008. évi költségvetést ezekkel a térítési díjakkal tervezze.
3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított gyermekétkeztetés intézményi térítési díjáról szóló rendeletet ezzel a tartalommal a soron következő képviselő-testületi ülésre terjessze elő.

Határidő: soron következő testületi ülés

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Közoktatási Iroda

3.) Budaörsi csatornaközmű 2008. évi felújítási és rekonstrukciós terve

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/3. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság és Pénzügyi Bizottság javaslatát (a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)

Szabó Gyula irodavezető úrtól kérdezi jól tudja-e, hogy a bizottsági döntések közül azt a módosítást kell szavaztatni, „*hogyan elfogadásra javasoljuk azzal a kiegészítéssel, hogy II.2.10-es tétel kerüljön át a II.2.7-es helyére?*” (Igen).

Ritter Imre: A két módosító indítvány, mind a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság, mind a Pénzügyi Bizottság ülésén arra vonatkozott és azért tette a javaslatát, hogy a csatornaközmű felújítási rekonstrukciós tervbe lévő munkáknál csak egy kivitelezési összeg van becsülve és ha a közbeszerzések révén másképp alakul a végleges kivitelezési összeg, akkor elképzelhető, hogy a most megszavazott munkák közül 1-2 nem kerül elvégzésre. Az Ostor utca az utolsó helyen volt. Azért kérte, hogy hozzák előre, hogy a nyomott rendszerű csatornarendszer átalakítása gravitációsra mindenképpen megtörténjen. A Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén első helyre kérte ezt a tételt, de időközben Szabó Gyula irodavezető úrral egyeztettek, mivel az első 6 munka a bérleti díj terhére megy és a 7. sorszámú munka az első, ami a csatornaépítési alap terhére megy, ezért biztos, hogy ez bele fog férni a végleges kivitelezésbe is, ezért módosították úgy, hogy a II.2.7-es munka legyen az Ostor utca, a többi pedig magasabb sorszámot kapjon. Azt kéri, hogy a Pénzügyi Bizottság módosítását fogadja el a testület.

Wittinghoff Tamás polgármester: tehát azt, amit az előbb ismertett.

Takács Viktor: A Szivárvány utcába tervezett, összetört csatornarendszer felújítását nagyon fontosnak tartja, mert az utóbbi esős időszakban a 10 emeletes házakban az alagsort elöntötte a víz, ill. a csatornavíz bement a házakba, mert a két rendszer beszakadt egymás mellett. Szeretné, ha a lakótelepet érintő csatornarendszer, ami be van tervezve, az első helyen maradna, mert súlyos tragédiát okoz több ezer embernek.

Romsics Sándor: A Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság ülésén képviselőtársa mindezeket elmondta, amivel egyetértettek, csak azt kérték, hogy ezt a rendszert vizsgálják meg. Az nem normális állapot, ha az esővíz a csatornarendszerbe be tud folyni. Ezt meg lehet oldani a későbbiekben, ezért nem javasolták, hogy ez ilyen tekintetben maradjon meg. Úgy gondolja, hogy ezt a vizsgálatot nagyon hamar el lehet végezni, mert valóban itt valami nincs rendjén, ha ez így van. Jelenleg nem lehet megállapítani, hogy ez a rendszer így működik.

Takács Viktor: Már hat éve megállapították ezt a problémát. Video-rendszerrel nézték meg a csatornarendszert, hogy hol van összeroppanva, hol szűkebb vagy hol van fának és a bokroknak a gyökere belenőve, valamint hol van a két csatornarendszernek az átfolyása. Ezt még az előző ciklusban megvizsgálták, tervek készültek. Cselekedni kellene, mert kb. 8000 embert érint ez a probléma és nagy értékeket tesz tönkre.

Szabó Gyula irodavezető: Ebben sorrendben megállapodtak és azt gondolja, hogy ez így maradhat. Ezek becsült összegek. A közbeszerzésnél ki fog derülni, marad-e pénz, továbbmennek-e. Lehet, hogy több belefér, nem tudják. A Szivárvány utca ott van a második helyen. Abban igaza van Takács Viktornak, hogy egész lakótelepet, pontosan a nagyságrendje miatt, a lakosság száma miatt még ebben az évben felül

kell vizsgálni. Megállapodtak abban is, hogy márciusban teljesen, tételesen át fogják vizsgálni ezeket a tételeket és akkor kerül pontosításra.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nem kerül ezzel veszélybe a lakótelep érintett csatornaszakasza?

Szabó Gyula irodavezető: Nem kerül veszélybe.

Wittinghoff Tamás polgármester: szavazásra teszi fel a Pénzügyi Bizottság módosításával a határozati javaslatot *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*
A javaslatot a Képviselő-testület 21 igen szavazattal elfogadta.
(Szavazáskor dr. Nagy Tamás nem tartózkodott a teremben.)

35/2008.(II.06.) ÖKT sz.

határozat

Budaörsi csatornaközmű 2008. évi felújítási és rekonstrukciós terve

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a „Budaörsi csatornaközmű 2008. évi felújítási és rekonstrukciós tervét” azzal a feltétellel, hogy a tervben megfogalmazott II.1. és II.2.1. – II.2.11. sz. tételek a meghatározott sorrendben kerüljenek elvégzésre, ha a Csatorna Építési Alapban erre már forrás áll rendelkezésre.

Az előterjesztés szerinti sorrendet módosítja, és a „II.2.10 Kőhegyi nyomott rendszerű szennyvízcsatorna kiváltása gravitációsra I. ütem – Ostor utca tervezés, engedélyeztetés, kivitelezés” pont a II.2.7. pont lesz, az utána következő munkák számozása pedig egyel nő.

2. Amennyiben a II.1. és II.2.1. – II.2.11. sz. tételek tényleges megvalósítási költségei nem érik el a felhasználható 105.700 eFt keretösszeget, abban az esetben nyílik lehetőség a II.2.12 – II.2.15 tételek a beruházási terv sorrendje szerinti, a keretösszegig történő megvalósítására.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

4.) Budaörs, Farkasréti út 6. szám alatti, 11 helyrajzi számú ingatlan 21/100 tulajdoni hányadának megvásárlása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/4. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Pénzügyi Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete).*

Ritter Imre: Ez az ingatlan az Esze Tamás utcai Általános Iskola mellett van. Az elmúlt évben a Farkasréti út 2/c. szám alatti ingatlant a temető felőli oldalon megvásárolta az önkormányzat. Ennek az ingatlannak a megvásárlásával (a Farkasréti út 6. szám alatti ingatlan) négy lakásából három már az önkormányzat

tulajdonában lesz és a negyedik lakásra is van kisajátítási határozat, ill. annak a tulajdonosa is jelezte a tárgyalási szándékukat. Úgy tűnik, hogy rövid időn belül mind a négy lakás az önkormányzat tulajdonába kerül és hozzacsatolható lesz az Esze Tamás utcai általános iskolához, ill. az így odavezető Esze Tamás útról felvezető út is az iskolához vonható majd. Van határozat az Esze Tamás utca 5-7. sz. ingatlanok kertjének (egy részének) a kisajátítására, erre vonatkozó tárgyalásra. Azt gondolja, hogy még az első félévben eljuthatnak oda, hogy az Esze Tamás utca fejlesztéséhez a végleges ingatlannagyság kialakítható. Kéri, hogy a Pénzügyi Bizottság javaslatát, a II-es pontot fogadja el a testület.

Bíró Gyula: amikor megnézték ezt az épületet, akkor a bentlakók felhívták a figyelmüket, hogy a tűzfal eléggé ingatag. Arra kéri Szabó Gyula irodavezető urat, hogy szakértővel nézzék meg, hogy milyen állapotban van, vagy amikor már az önkormányzat tulajdonában lesz, és már kiköltöztek belőle a lakók, célszerű lenne lebontani. Támogatja a javaslatot.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a II-es határozati javaslatot 4 pontját.

A javaslatot a Képviselő-testület 22 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

36/2008.(II.06.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs, Farkasréti út 6. szám alatti, 11 helyrajzi számú ingatlan 21/100 tulajdoni hányadának megvásárlása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 6.500.000 Ft vételáron vételi ajánlatot tesz a Budaörs, Farkasréti út 6. szám alatti 11 hrsz-ú, „kivett lakóház és udvar és gazdasági épület 2db” megnevezésű ingatlan Csutak László és Csutak István tulajdonát képező 21/100 tulajdoni hányadára.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés megkötésére.
3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert a határozat 1. pontjában megjelölt vételár Budaörs Város Önkormányzata 2008. évi költségvetési rendeletének üzleti célú ingatlanvásárlás előirányzatán történő betervezésére.
4. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az adásvételi szerződés létrejötte esetén visszavonja a 210/2005. (IX.15.) ÖKT számú valamint a 257/2007. (IX.21.) ÖKT számú határozatainak azon részét, melyekben úgy döntött, hogy kisajátítási eljárást kezdeményez a Csutak László és Csutak István Farkasréti út 6. szám alatti, 11 hrsz-ú, 21/100 tulajdoni hányadú, 73 m² területű ingatlanrészen lévő 35,36 m² nagyságú lakására vonatkozóan.

Határidő: 2008. március 31.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

A következő napirendi pontokat (A Naphegyi árokból korábban elkerített területész rendezése, A Városháza étterem, büfé üzemeltetése és a Fellebbezés elbírálása növényültetési távolságok betartás ügyében) a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalta.

A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.

k.m.f.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Dr. Bocsi István
jegyző

Mellékletek:

1. sz.: Az előterjesztések mellékletekkel együtt
2. sz.: A Forgatókönyv