

Jegyzőkönyv*
Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2008. január 30-i üléséről

Az ülés helye: Városháza II. emeleti tanácskozó terme (Budaörs, Szabadság út 134.)

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Budavári György alpolgármester, Bíró Gyula, Jelen Károly, Filkey Péter, Káhn János, dr. Kisfalvi Péter, Kovács Ida Mária, Mánik Gusztáv, dr. Molnár Vilmos, dr. Molnár Gábor, dr. Nagy Tamás, dr. Ritter Gergely, Ritter Imre, Romsics Sándor, Sánta Áron, Stiff Nándor, dr. Szabóné Müller Timea, Szabó Károly, Takács Viktor, Törőcsik László, Török István, Dr. Vándor András képviselők

Igazoltan távol: Kálóczi Imre képviselő.

Tanácskozási joggal meghívottak: Kissné Benedek Zsuzsanna (aljegyző), Vágó Csaba (polgármesteri kabinetvezető), Szabó Gyula (városépítési irodavezető), Barta Gáborné (pénzügyi iroda, gazdálkodási irodavezető), Kövesdi Gabriella (szociális- és egészségügyi irodavezető), Pappné dr. Pálóczy Magdolna (általános igazgatási iroda), Erdős Károlyné (jegyzői irodavezető), Csík Edina (főépítész), Karsainé Kovács Judit (közoktatási irodavezető), Kisgergelyné Matisz Katalin (adóirodavezető), Krajcsirik János (számítástechnikai irodavezető), Misik Tibor (számítástechnika)

Jegyzőkönyvvezető: Tichy Antalné

Wittinghoff Tamás polgármester: Köszönti a Képviselő-testület tagjait, kollegákat, a televízió nézőit, és a megjelenteket. Megállapítja, hogy 23 képviselő tartózkodik a teremben, a Képviselő-testület határozatképes, az ülést 14⁰⁵ órakor megnyitja. A kívülállók érdekében elmondja, hogy a mai ülés a 2008. január 25-én megkezdett testületi ülés folytatása. Az előző héten félbeszakadt a Képviselő-testület ülése a 17. napirendi pontnál, ezért a testület ma a 17. napirendi ponttól folytatja a munkáját.

17. Napirend:

A 133/2007.(XII.18.) KMB sz. határozat végrehajtása: a Városi Ifjúsági Klubbal kötött közművelődési megállapodás felmondásáról szóló 82/2007.(IV.24.) ÖKT. sz. határozat felfüggesztése

Dr. Ritter Gergely: tájékoztatja egyrészt a TV-nézőket, másrészt a jelenlévőket arról, hogy Mizsei Zoltán – akinek rosszulléte miatt korábban félbeszakadt a testület ülése – a Városi Ifjúsági Klub vezetője jól van. Elmondja, hogy orvosi titkokat nem közölhet, de minden esetre nagyon megviselte őt az, hogy a korábbi testületi ülésen nem kapta meg a szót. Emberileg és szakmailag is nagyon sajnálja őt és nagyon aggódott

érte. Szerencsére fél óra, egy óra után már jobban volt, és remélhetőleg maradandó károsodást nem szenved.

Dr. Szabóné Müller Timea: miután a Képviselő-testület tagjai korábbi testületi ülésen Mizsei Zoltánnak a hozzászólási lehetőséget nem szavazta meg, így egy levelet írt a testületnek. Engedjék meg neki, hogy felolvassa a jegyzőkönyv mellékletét képező levelet. *(felolvassa a levelet.)*

Wittinghoff Tamás polgármester: úgy látja, hogy más hozzászóló nincs.

Bíró Gyula: elmondja, hogy a dolog hűségéhez az is hozzátartozik, hogy valamikor a nyár folyamán kezdődött ez a „cirkusz” az Ifjúsági Klubbal. Vélt vagy valós sérelem alapján a jobboldal úgy gondolta, hogy Mizsei Zoltánt innen el kell távolítani. Volt egy olyan hivatkozás, hogy Mizsei Úr a költségvetést merete kritizálni, pedig ő még 1 Millió Ft-tal többet is kapott, mint a többi intézmény. Ez egyébként valóban igaz. Hozzáteszi, hogy augusztusban leültek tárgyalni, amikor is különböző variációk merültek fel. Többek között pályázatiíráásra került volna sor, amelyet a hivatal elkészített és a bizottság természetesen nem fogadott el. Utána tovább ment az időhúzás. Az, amely itt a levélben elhangzott, valóban a decemberi bizottsági ülést december 18.-án tartották meg. Valóban december 15.-e után történt, amellyel Mizsei Zoltán nem tudott valóban semmit sem kezdeni. Ez a bizonyos három hónapos hosszabbítási lehetőség akkor merült fel, abban a határozatban nincs említés a Művelődési Házhoz történő csatolásról. Erről a januári ülésen döntött volna a bizottság, amely egyébként határozatképesség hiányában elmaradt. Tudomásul veszi, hogy valakinek nem jó az a pályázati kiírás, amit a hivatal elkészít. Kérdezi, ha nem felel meg, akkor miért nem készül egy sor írásban beadott vagy szóban tett javaslat sem. Gyakorlatilag semmi nem történt, és a mai napig sem történt semmi. A testület eljutott addig a pontig, hogy most vagy véglegesíteni kell Mizsei Zoltánt, vagy véglegesen azt kell mondani, hogy nem. Nincs más variáció. Az úgy nem működik, hogy mindig azt mondják, hogy nem, de egy mondatot sem mondanak indokolásul, miért nem. A korábbi testületi ülésen Török István képviselőtársával is beszéltek erről. Azt várta volna, hogy az, akinek ez nem felel meg, az a következő ülésre ír valamit, egy tervezetet, amelyet a testület meg tud tárgyalni. Ellenben az, hogy semmi nem történik folyamatosan, három hónapos tervezgetésekkel tényleg nehéz egy civil szervezetet működtetni. Eljutottak odáig, hogy egy értékes épület üresen fog állni, miközben ezt nagyon sok civil szervezet szívesen felhasználná. Ugyanakkor nem várható el egy civil szervezettől, amikor ők 1 Ft-ot sem kapnak az idejü költségvetésből, nem várható el, hogy a civil szervezet saját zsebéből működtesse, amikor fogalma sincs, mi lesz a sorsa. Úgy gondolja, hogy van egy olyan jellegű felelősség is, amit az az oldal, aki ezt rendszeresen leszavazta. Úgy véli, hogy a jobboldal rosszul értékelte egyrészt Mizsei Zoltán munkáját, másrészt, hogy innentől kezdve nincs felelősség. Igenis felelősség a jobboldalé azért, hogy ezzel az épülettel a jövőben mi lesz, mi fog történni, és a továbbiakban tudják-e majd használni.

Dr. Szabóné Müller Timea: úgy véli, hogy a felolvasottakból jelentős új körülmény derült ki ebben a tárgyban. A testület előtt álló határozati javaslatról a testület nem igazán tud szavazni, mivel az egyesület nem vállalja három hónapra. A testületnek két lehetősége van: vagy visszavonják és véglegesítik azt, miszerint az

önkormányzat (pontosabban a jobboldal) nem kíván ilyen formában együttműködni az egyesülettel, vagy pedig visszavonják azt a döntésüket. Kéri a polgármester úrtól, hogy tisztázzák a helyzetet. Nem tudja, van-e arra lehetőség, hogy nyilatkoztassák az Egyesület elnökét, van-e értelme erről a három hónapos hosszabbításról szavazni. Ha az egyesület nem vállalja ezt, akkor úgy gondolja, hogy az előterjesztés okafogyottá vált.

Wittinghoff Tamás polgármester: úgy ítéli meg, hogy miután az a többségi döntése van életben a Képviselő-testületnek, miszerint nem járul hozzá, hogy Mizsei Zoltán a testület előtt elmondja az álláspontját. Ugyanakkor az írásban tett nyilatkozata világossá teszi, hogy ezt a támogatást ilyen módon nem kívánja elfogadni. Tehát az, amely a határozatban szerepel, egy egyoldalú döntés, amelyet ők nem kívánnak elfogadni. Ily módon szerinte is értelmetlen, de hát erről beszélni kell.

Dr. Szabóné Müller Timea: kéri dr. Nagy Tamás képviselőt, hogy reagáljon az elhangzottakra a frakció nevében. A határozati javaslatról szavazzanak, vagy visszavonják a javaslatot. A felolvasott levél jelentős új körülmény. Szeretné, ha a jobboldal reagálna rá valamit.

dr. Nagy Tamás: azt gondolja, hogy a testület tagjai arról tudnak szavazni, amely előttük van, tehát az előterjesztésnek megfelelő javaslatról.

Bíró Gyula: megemlíti, hogy a három hónapból egy hónap már eltelt. Most Filkey Péter alelnök urat szeretné provokálni. Kéri a képviselő urat, mondja el a véleményüket erről a dologról, mert úgy gondolja, hogy ez így tisztességes.

Wittinghoff Tamás polgármester: attól tart, hogy a Képviselő Úr felszólalása pusztába kiáltott szó volt. Most sem éri csalódás, hiszen nem kér szót senki.

Dr. Vándor András: elmondja, hogy a hétfőn beszélt néhány jobboldali képviselővel (mindig is beszélő viszonyban volt velük). Úgy gondolta, hogy valami magyarázat csak kellene hozzá. Valószínűleg némasági fogadalmat tettek a képviselő urak, illetve a képviselő asszony ebben a dologban. Számára meglepetésszerű, hogy mindannyian arról beszélnek, hogy találják meg egymással a megbeszélés lehetőségét. Ez egy nyilvános fórum, ahol nyilvánosan lehetne beszélni. Úgy látszik, hogy ez elképzelhetetlen. Számára meglepetésszerű. Miért nem lehet azt mondani, hogy így döntöttek, felvállalják azt is, hogy nem hajlandóak hozzászólni az egész dologhoz, továbbá nem kívánnak róla vitatkozni. Úgy gondolja, hogy az egymással való beszélgetés abban nem merülhet ki, hogy a baloldal elmondta a magáét.

Wittinghoff Tamás polgármester: az imént dr. Nagy Tamás képviselő ügyrendi kérdésben kért szót, de mire szót akart volna adni neki, nem volt a monitoron a neve. Kérdezi, hogy most a jobboldal játszik vele, vagy mi történt?

Dr. Szabóné Müller Timea ügyrendi: szeretné, ha ezt a helyzetet Aljegyző Asszony értelmezné. Kérdezi, hogy van-e ilyen esetben értelme annak, hogy a testület erről a határozati javaslatról szavazzon. Ha megszavaznak egy támogatás, de ha valaki azt kinyilvánítja, hogy a támogatásra nem fogadókész, akkor szerinte nincs értelme arról szavaznia a testületnek, hogy támogassák-e. Egyébként miután nincs megkötött

megállapodás, nincs is tartalma annak, hogy ezt a támogatást mire adja a testület és mit várnak el. Ilyen formában nagyon nehéz megfelelni egy önkormányzat által adott pénzeszköz a város számára hasznos felhasználásának.

Wittinghoff Tamás polgármester: úgy gondolja, hogy ez nem az Aljegyző Asszony kompetenciája. Nem azért mondja ezt, mert vitatkozni szeretne Képviselő Asszonnyal, hanem azért, mert jogilag nyugodtan szavazhat a Képviselő-testület „szamárságokról” is. Azt is tudják, ha ilyen helyzet adódik, akkor neki az a kötelezettsége, hogy szavazzon, függetlenül attól, hogy értelmetlen-e vagy nem. A testület szavazhat arról, hogy olyan kérdésben dönteni kíván, amivel kapcsolatban az érintettek sem nem adott szót, sem nem veszi figyelembe, hogy azt a döntést nem kívánja elfogadni az, akiről szól. Ez legfeljebb cinikus és modortalan dolog, de nem törvénytelen. Ehhez hozzáteszi, úgy tűnik, vannak bizonyos esetek, (ez Dr. Vándor András képviselő hozzászólásához kapcsolódik) amikor meglepődik azon, hogy nem lehet tudni, vagy nem akarják megosztani velük, vagy senkivel nem kívánnak szóba állni azok, akik a választáskor azt mondták, hogy mindent nyíltan és nyilvánosan fognak csinálni. Ebben a helyzetben nem lehet zárt ülést elrendelni, így nem mondják el a véleményüket, hanem csak szavaznak valamiről, amivel úgy tűnik meg kívánnak peccsételni egy szervezet működésével kapcsolatos számos kérdést. Ezzel kapcsolatban azt mondja, hogy mindenki nyugodtan szavazhat a lelkiismerete szerint, egyet azonban tudni kell: azok az egyesületek és civil szervezetek, akik így működtek, azok éppúgy elesnek számos támogatási és pályázati lehetőségtől. Ez nem Mizsei Zoltán személyét, nem csak az Ifjúsági Klubot, hanem számtalan más civil szervezetet érintő kérdés, akiknek a sorsa úgy tűnik, hogy megpecsételődik. Ennek ő nagyon nem örül, de úgy tűnik, hogy el kell viselniük ezt a szituációt.

Bíró Gyula: ha a jobboldal részéről senki nem fog megszólalni, akkor nagy bajban van, legalábbis ő maga, hiszen nincs miről szavaznia. Ha értelmezi a Mizsei úr által leírt levelet, akkor ő köszöni szépen, erre a három hónapra nem kér semmit. Akkor innentől kezdve bármilyen bizottsági döntés születik, annak sok értelme nincs. Kérde, hogy van-e valakinek valamilyen ötlete ez ügyben. Ha nincs, akkor teljesen értelmetlen a dolog. Nem is óhajt a maga részéről szavazni, mert értelmetlen. Ha valaki nem kér valamit, akkor azt nem próbálja a testület ráerőltetni. Amikor kérte, akkor persze nem adott a testület semmit.

Ritter Imre: hogy mindenki tudja, hogy a testület miről fog szavazni, felolvassa a határozati javaslatot. Azt, hogy Mizsei Úr mit fogad el és mit nem, és hogy dönt, az az ő és az egyesülete szíve-joga. A határozati javaslatban két pont van. Az első pont: Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Városi Ifjúsági Klubbal kötött közművelődési megállapodás felmondásáról szóló 82/2007. (IV. 24.) ÖKT sz. határozatot 2008. március 31-ig felfüggeszti, mely időszak alatt a Közoktatási és Művelődési Bizottság alaposabban megvizsgálja a Városi Ifjúsági Klubnak a Jókai Mór Művelődési Központba való integrálását, vagy pályázat kiírását.

Második határozati javaslat: Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármesteren keresztül a jegyzőt, hogy a Jókai Mór Művelődési Központ feladatainak bővítéséről rendelkező érdemi döntés meghozatalának (átszervezés) előkészítése körében a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 81. §-ában rögzített miniszteri véleményt szerezzék be, illetve a további szükséges intézkedéseket tegye meg. Határidő: azonnal, Felelős: Polgármester, Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet.

Dr. Szabóné Müller Timea: nincs hatályban lévő közművelődési megállapodása az Önkormányzatnak az Ifjúsági Klubbal, tehát ilyen formában azt nem tudják felfüggeszteni. Minden évben minden intézménynek le kell adnia azt a tervet, amelyet a következő évben kíván teljesíteni. Képviselő Úrnak elmondja, hogy az elmúlt egy év alatt alaposan vizsgálták azt, hogyan lehetne itt megoldásra jutni, és semmire nem jutottak ez ideig. Amit a baloldal betervezett, abból semmiben nem tudtak egyetérteni. Ez így nem fog menni. Szerinte ennek és ebben a városban ez ideig stílus volt az, hogy leülnek, és partnerségben megbeszélnek dolgokat. Mindig, amikor két félről szólt egy-egy önkormányzati döntés, akkor arról tudott és egyetértett vele a két fél, nem pedig az volt, ahogy a Képviselő Úr kezdte a mondatot, hogy úgy döntenek most, ahogy döntenek, aztán a többiek figyelembe veszik ezt, vagy nem, az az ő szívük joga. Ez nem stílus.

Wittinghoff Tamás polgármester: egy dolgot szeretne elmondani. Ritter Imre képviselő felolvasta a határozati javaslatot, amelynek az első pontja, mely szerint felfüggeszti a korábbi döntését. Tehát három hónapig úgy tesznek, mintha a korábbi helyzet meglenne, mely szerint közművelődési megállapodás keretében az Ifjúsági Klubbal az önkormányzat által megrendelt feladatokat finanszírozzák. Az a probléma, hogy nincs hozzá személyzet, nincs hozzá semmi. A levélből számára az derül ki, hogy egy olyan döntést kíván most a testület meghozni, amely végrehajthatatlan. Neki törvényből fakadó kötelezettsége, hogy erre felhívja a képviselő-testület figyelmét. Ettől még a testület dönthet úgy, ahogy döntenek, kíván. Természetesen egy olyan döntés meghozatalában nehéz részt venni, amelynek a döntésénél pontosan tudják, hogy végrehajthatatlan. Ezt azért érdemes figyelembe venni.

dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben): szeretné kérdezni Aljegyző Asszonytól, - mert Polgármester Úr az imént megfogalmazta, hogy itt egy törvénysértő szavazásról, egy törvénysértő elképzelésről beszélnek – hogy egyetért-e ezzel és osztja-e a Polgármester Úr álláspontját.

Wittinghoff Tamás polgármester: azt hiszi, hogy képviselő úrral más nyelvet beszélnek. Ő nem mondott ilyet. Amikor Aljegyző Asszonytól megkérdezte ugyanezt dr. Szabóné Müller Timea képviselő, világosan elmondta, hogy nem törvénytelen, csak értelmetlen. *(dr. Nagy Tamás közbekiabál: Polgármester Úr az Aljegyző Asszony magyarhangja?)* Szellemesnek tartja, hogy ő az Aljegyző Asszony magyarhangja. Komoly, tisztelettudó, mértéktartó magatartásnak tartja, hogy ilyet kérdez tőle a Képviselő Úr. A képviselő úrtól ez egyáltalán nem meglepő. Ugyanakkor el szeretné mondani, ha valaki, nevezetesen dr. Nagy Tamás a FIDESZ-KDNP frakcióvezetője azt állítja, hogy ő valami olyant mondott, amely nem igaz, valószínűleg kénytelen, saját maga helyre tenni. Amennyiben annyira igényli Aljegyző Asszony magyarhangját, megkapja.

Kissné Benedek Zsuzsanna aljegyző: azt hallotta, és azt figyeli ebben a vitában, hogy a célszerűségi szempontokat vitatja és beszéli most a testület. Nem hallotta azt a Polgármester Úrtól, hogy jogsértőnek, vagy törvénysértőnek, vagy jogszabálysértőnek, vagy ilyenfajta minőségűnek minősítette volna a határozati javaslatot, vagy annak kapcsán a most megfogalmazottakat. A célszerűségi vita az érdemi vita része.

Dr. Szabóné Müller Timea: Filkey Pétertől, a KMB alelnökétől kérdezi, hogy tegye világossá a számukra, milyen tartalomról és milyen pénzüsszegekről beszélnek ebben az esetben. Tehát mi alapján működjön a klub abban az esetben, ha ezt a határozati javaslatot elfogadja a testület, valamint milyen költségvetési összegről beszélnek ebben a három hónapban? Tehát mi alapján adják meg a költségvetést?

dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben) : változatlanul kérdezi Aljegyző Asszonyt, hogy álláspontja szerint törvénytörő-e az, ha az elhangzottak értelmében...

Wittinghoff Tamás polgármester: elvette dr. Nagy Tamás képviselőtől a szót, mivel hozzászólása nem volt ügyrendi. A hozzászólása egy kérdés volt. Filkey Péter képviselőnek adja meg a szót.

dr. Nagy Tamás ügyrendi: szeretné kérni azt, hogy zárják le a vitát.

Wittinghoff Tamás polgármester: Filkey Péter képviselőnek adta meg a szót. Nem dr. Nagy Tamás képviselő vezeti az ülést. Rendreutasítja képviselő urat. Ez a mosoly bizonyára nagy örömmel tölti el a képviselőtársait, akik ezt vélhetően azt a feladatot adták Képviselő Úrnak, hogy ne hagyja, hogy az ülést vezesse. Azt szeretné jelezni mindenki számára, hogy ehhez nincs a képviselő úrnak joga.

Filkey Péter: személyes megszólaltatás jogán azt tudja csak mondani, hogy 8-10 hónapja vitatkoznak a bizottságban ezekről a kérdésekről. A baloldal jól tudja, hogy mi a jobboldal álláspontja ez ügyben. Éppen ezért tart itt ez az ügy. Megjegyzi, hogy ez az ügy már nem itt tartana, ha ebben partner lenne a másik oldal. Még hozzá abban lenne partner, hogy zökkenőmentesen tudna üzemelni a Városi Ifjúsági Klub. Tudniillik a Városi Ifjúsági Egyesület kezelésében a Klub nem üzemelt zökkenőmentesen. Mindenki tudja, de erről senki nem beszél. Ahonnan ez az egész problémakör fakad pontosan az, hogy az Egyesület nem tudta úgy üzemeltetni ezt a Klubot, ahogy ez a közművelődési megállapodásban le volt írva.

Wittinghoff Tamás polgármester: attól tart, hogy igaza van Filkey képviselőnek abban, hogy a baloldal pontosan tudja mi a jobboldal szándéka. Szerinte mondják el, hogy erről ők mit tudnak.

Bíró Gyula: kéri Filkey Péter képviselőt, mondja el 3-4 mondatban, hogy miben kellene egyetérteniük. Neki biztos kimaradt ez a háromnegyed év, és akkor vele van a baj. Mi az, amiben pontosan egyet kellene érteni? Elmondta az előbb, hogy ő azt várta volna, hogy valamilyen írásos anyag készül a jobboldal részéről, hogyan tovább. Valóban igaza van a Képviselő úrnak abban, hogy ez háromnegyed év alatt nem készült el. Kétségtelen tény, hogy a baloldal sem készített egyet sem, csak elfogadták azt az anyagot, amelyet a hivatal elkészített. Úgy érzi, ennyivel lépéselőnyben vannak.

dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben): nem tudja, hogy van-e joga még hozzászólni, vagy sem. Köszöni a lehetőséget Polgármester Úrnak, hogy kifejtheti azt, amit szeretne indítványozni. Korábban kérte ügyrendi hozzászólásban, hogy szavazzanak a vita lezárásáról, lévén hogy ez egy nagyon szomorú színjáték, amit itt most néhányan művelnek. Azt gondolja, hogy mindenki elmondhatja az álláspontját. Most és korábban semmi újdonságot nem hallottak.

Dr. Szabóné Müller Timea (ügyrendi kérdésben): már-már azt gondolja, hogy a Képviselő Úr nem volt itt. Lényeges, új körülmény merült fel az előterjesztésben. Azt gondolja, amikor most elkezdnek beszélni arról, mit kellene megszavazniuk és elkezdődik egy párbeszéd, akkor azt kérik, hogy zárják le a vitát. Ezt nem tartja etikusnak.

dr. Nagy Tamás ügyrendi: tájékoztatást szeretne kérni arról, hogy a Képviselő Asszony hozzászólása ügyrendi volt-e. De úgyis elvonják tőle a szót.

Wittinghoff Tamás polgármester: nem. A képviselő asszonytól készült elvonni a szót. Azt hitte, hogy fog ügyrendi jellegű hozzászólást is mondani, de nem mondott. Az a furcsa helyzet, ha - a képviselő úrral ellentétben - a baloldalon valamelyik képviselő hibát vét, akkor ő ezt elismeri. Jó lenne, és szép hagyománnyá válhatna Budaörsön, ha ez mindkét oldalon így lenne. Ugyanakkor azt a jogát nehéz elvonni, hogy a vitát összegezze, és válaszoljon néhány kérdésre, aztán szavaztat arról, hogy lezárják a vitát. Attól tart, érdekes eredménye lesz a szavazásnak. Ha ő jól látja a határozatképesség a jobboldalon, mintha most sem lenne biztosított. Nagyon kíváncsi lesz ennek az ügynek a kimenetelére. Szeretné világossá tenni mindenki számára, akik erőből politizálnak, azoknak illik biztosítani az ehhez szükséges többséget is, mert a baloldalra ne számítsanak abban. Egyébként egyetért azzal, tökéletesen igaza van dr. Nagy Tamás képviselőnek, hogy ez egy színjáték. Filkey Péter képviselőnek is igaza van, miszerint mindenki tudja, miről van szó. Ezt még senki nem mondta el így. Kénytelen ő elmondani. Arról van szó, hogy az az oldal, aki azt mondta, minden erővel meg fogja védeni a civil szervezeteket, sőt a köztisztviselők védőszenntjeként is fellépnek itt az előző ülésen, azok háromnegyed éve ki szeretnék „nyírni” az ifjúsági klubot, mert nem tetszik nekik a vezető személye. Ez izlésbeli probléma. Lehet valakit szeretni, és nem szeretni, de a civil szervezetekhez való efféle hozzáállása demokratikus játékszabályok tökéletes tiszteletben való nem tartását jelenti. Különösen akkor, amikor önkormányzati és egyházi intézményvezetők, több száz állampolgár aláírásával kérte azt a jobboldaltól függetlenül attól, hogy jobb vagy baloldaliak, számtalan civil szervezet függetlenül attól, milyen beállítottságúak kérték azt, hogy ne tegye ezt a jobboldal. A jobboldal megmondta, hogy ők 13-an vannak, itt ők a törvény, és úgyis az lesz, amelyet ők akarnak. Most nem tudja, hogy 12-en hogy fognak ezzel elbánni. Mindenesetre azt szeretné mondani, hogy aki azt gondolja, hogy így lehet a civil szervezeteket kezelni, az súlyosan téved ennek a kérdésnek a megítélésében. Hangsúlyozza, hogy ez a döntés valóban annak a színjátéknak része, amelyet ismertett, már csak azért is, mert akire vonatkozik, az nem kíván további három hónapos halasztást. Végleges döntést kért, ezt világosan megfogalmazta: vagy mondják el, hogy semmilyen módon nem kívánnak vele szerződést kötni, vagy kössék meg a szerződést úgy, hogy a nála működő civil szervezetek normálisan, hosszú távon tudjanak működni. Ez egy világos kérés. Erre a kérdésre mindenféle dolog elhangzott, csak a lényegre vonatkozó dolog nem hangzott el. Az volt a javaslat, hogy zárják le a vitát. Úgy tűnik, hogy nincs miről szavazni, hiszen több hozzászóló nincs is, tehát szavaznak. Másról nem tudnak szavazni, mint a két határozati javaslatról, amivel kapcsolatban sok minden elhangzott.

Felteszi az előterjesztés határozati javaslatának két pontját szavazásra.

A határozati javaslatról 12 képviselő „igen”-nel szavazott.

A szavazásban nem vett részt: Bíró Gyula, Jelen Károly, dr. Kisfalvi Péter, Mánik Gusztáv, dr. Molnár Gábor, Dr. Ritter Gergely, Stiff Nándor, Dr. Szabóné Müller Timea, Takács Viktor, Dr. Vándor András képviselők, Wittinghoff Tamás polgármester.

Wittinghoff Tamás polgármester: megállapítja, hogy a Képviselő-testület döntést nem hozott, tekintettel arra, hogy a Képviselő-testület határozatképtelen, ezzel az ülést bezárja. *(közbejáráások)* A Képviselő-testület 24 tagú. Ha a fele plusz egy nincs jelen, akkor határozatképtelen. Most 12 képviselő döntött, vett részt a szavazásban, vagyis a Képviselő-testület határozatképtelen. Az ülést bezárta. *(közbejáráások)* Az ülést bezárta, ez nem értelmezés kérdése, hanem ténykérdés. Az ülést 14⁴⁵-kor bezárta.

k.m.f.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Kissné Benedek Zsuzsanna
jegyzői jogkörben eljáró aljegyző