

**Jegyzőkönyv\***  
**Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete**  
**2008. január 11-i üléséről**

**Az ülés helye:** Városháza II. emeleti tanácskozó terme (Budaörs, Szabadság út 134.)

**Jelen vannak:** Wittinghoff Tamás polgármester, Budavári György alpolgármester, Bíró Gyula, Jelen Károly, Filkey Péter, Káhn János, Kálóczi Imre, dr. Kisfalvi Péter, Kovács Ida Mária, Mánik Gusztáv, dr. Molnár Vilmos, dr. Molnár Gábor, dr. Nagy Tamás, dr. Ritter Gergely, Ritter Imre, Romsics Sándor, Sánta Áron, Stiff Nándor, dr. Szabóné Müller Timea, Szabó Károly, Takács Viktor, Töröcsik László képviselők

**Igazoltan távol:** Dr. Vándor András képviselő.

**Tanácskozási joggal meghívottak:** Kissné Benedek Zsuzsanna (aljegyző), Vágó Csaba (polgármesteri kabinetvezető), Szabó Gyula (városépítési irodavezető), Barta Gáborné (pénzügyi iroda, gazdálkodási csoportvezető), Kövesdi Gabriella (szociális- és egészségügyi irodavezető), Pappné dr. Pálóczy Magdolna (általános igazgatási iroda), Erdős Károlyné (jegyzői irodavezető), Csík Edina (főépítész), Karsainé Kovács Judit (közoktatási irodavezető), Kisgergelyné Matisz Katalin (adóirodavezető), Pető Anrdien (humánpolitikai irodavezető) Oderszkyné Miczkó Erika (belső ellenőrzési irodavezető), Benkő István (Okmányiroda vezető), Krajcsirik János (számítástechnikai irodavezető), Misik Tibor (számítástechnika)

Jegyzőkönyvvezető: Tichy Antalné

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Köszönti a Képviselő-testület tagjait, kollegákat, a televízió nézőit, és a megjelenteket. Megállapítja, hogy 23 képviselő tartózkodik a teremben, a Képviselő-testület határozatképes, az ülést 8<sup>40</sup> órakor megnyitja. Dr. Vándor András külföldön tartózkodik, azért nem vesz részt az ülésen.

A Képviselő-testület ma rendkívüli ülést tart, melynek két napirendi pontja van:

- 1.) Jegyzői pályázat elbírálása
- 2.) A Képviselő-testület 2008. évi Munkaterve.

**Dr. Szabóné Müller Timea:** Napirend előtti hozzászólásra van-e lehetőség a rendkívüli ülésen?

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Miután az SzMSz az elmúlt évben több módosításon esett át, a rendkívüli ülésen is van lehetőség a napirend előtti hozzászólásra, de csak a napirend elfogadását követően.

Miután a napirendhez nincs hozzászólás, felteszi szavazásra.

A meghívó szerinti napirendet a Képviselő-testület 23 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

**Napirend:**

- 1.) Jegyzői pályázat elbírálása
- 2.) A Képviselő-testület 2008. évi Munkaterve

**Napirend előtti hozzászólások:**

**dr. Szabóné Müller Timea:** A 2008-as év sok tekintetben hasonló lesz a 2007. évihez, de egészen biztos, hogy lesznek változások és néhány tekintetben változást remélnek. Budaörs életében talán a legnagyobb változást az iparüzési adó jelenti, mert 2008. január 01-től a kis- és középvállalkozások számára a kedvezmény megszűnik, de nem a város döntése alapján. Az EU-s szabályozás értelmében nem adhatnak az iparüzési adónál kedvezményt. Azt mindenki tudja, hogy Budaörsön a városgazdálkodási politika értelmében 30 millió Ft nettó árbevétel alatt adómentességet kaptak a kis- és középvállalkozók. Mivel ez megszűnik az SZDSZ és az MSZP frakció a Polgármester úrral közösen egy előterjesztést fog behozni a következő ülésre, hogy a befolyó helyi iparüzési adóból a 30 millió Ft nettó árbevétel alatti kis- és középvállalkozások köre ebből egy ún. „budaörsi vállalkozásfejlesztési alapot” hozzanak létre, melyből közvetlen segítséget kívánnak nyújtani a versenyképességüket megtartó és megtartható kis- és középvállalkozások részére. Számításaik szerint ez 90 és 120 millió Ft körüli összeg. Reméli, hogy az, az összeg, ami januárban elvész ennek a körnek, azt a Képviselő-testület vissza tudja adni különböző formában és a versenyképességüket meg tudják tartani a budaörsi vállalkozók.

**Kálóczi Imre:** A hó-eltakarítással van problémája. Úgy érzi, hogy aki felelős volt a hó-eltakarításban, az nem állt a helyzet magaslatán. Szeretne kezdeményezni egy olyan együttes ülést, mint a BTG Felügyelő Bizottság tagja, ahol a BTG Felügyelő Bizottsága, a Városüzemeltetési Iroda és a BTG Kft vezetője lenne jelen, valamint szeretné átnézni az összes ide kapcsolódó szerződésterveket, az elvégzett munkát. Ugyanis a mai napig vannak olyan utcák a Kőhegyen, amelyeket még mindig nem takarítottak le, nem sózták le.

**Szabó Gyula irodavezető:** Két részre kell bontani a hó-eltakarítást és az utcák síkosság- mentesítését. A BTG Kft-nek három főútvonalon kell a járdákat tisztítani. Az 1-es számú főútvonalat a Közútkezelő tisztítja, a többi (összes) a BTG kft kötelezettsége és felelőssége a szerződés szerint, valamint a BTG Kft részére kifizetett számlák alapján. Ahhoz, hogy a BTG Kft megfelelően felkészüljön a télre egy hónappal előbb a határidő előtt 5 millió Ft-ot utaltak át, ahhoz, hogy kellőmértékű sószóró, jégmentesítő anyagot be tudjanak szerezni. Arra kéri Kálóczi Imrét, hogy a Felügyelő Bizottság ülésén is szíveskedjen elérni azt, hogy a BTG Kft végezze el azt a szolgáltatást, amelyben kötelezettsége van.

A közterület-felügyelők végigjárták a várost és tájékoztatták a lakosokat arról (szórólapot dobtak be), hogy az útszegélyig a tulajdonos kötelezettsége a járda tisztítása, jegesedés-mentesítése, ha az intézményről van szó, akkor pedig az intézményvezetője felelős. Elfogadhatatlan, hogy Budaörsön minden lakó úgy gondolja, hogy majd valaki elsepri a havat előtte, és a jegesedést meg fogja oldani. A

frekvenciált helyeket, ilyenek az intézmények, bankok, személyesen keresték meg a közterület-felügyelőket, eltekintettek az első felszólításkor a bírságtól. Élni kell ezzel, mert a város másképpen nem tudja ellátni a feladatát. Tehát van BTG feladat, amit Kálóczi Imre felvetett, azt teljes mértékben az ő kötelezettsége, de ahhoz minden lakónak, tulajdonosnak hozzá kell járulni, hogy a város rendben legyen.

**Budavári György alpolgármester:** Örömmel üdvözi dr. Szabóné Müller Timea bejelentését. A Budaörsi Vállalkozók Egyesülete már dolgozik ezen. Kiegészítésként elmondja, hogy 2,5 millió Ft adóalapig megmaradt az iparüzési adókedvezmény, amit már a testület egyhangúlag elfogadott.

**Dr. Ritter Gergely:** Nagyon jó, hogy megnyílt a Szivárvány utcai körforgalom, csak a gimnázium előtti lámpa beállítását kellene visszaállítani úgy, hogy ne időváltós legyen, hanem az igényeknek megfelelően váltson. A reggeli és a délutáni időszakban nagyon megfogja a forgalmat.

Már kérte és most is kéri, hogy a Tulipán- és az Átlós utca kettős lámpa nagyon rosszul van beállítva, nagyon akadályozza a forgalmat. Kéri, állítsák át úgy, hogy ott is az igényeknek megfelelően váltson.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Ebből az okból már kb. két hete ostromolja Szabó Gyula irodavezető urat, ő pedig az illetékes közútkezelőt. Vannak helyzetek, amit megpróbálnak saját maguk megoldani, de vannak kötöttségeik. Itt a közútkezelő kezében van a megoldás. Valóban át kell állítani a lámpát, mert ártalmatlan helyzetekben is képes közlekedési dugót eredményezni.

**Ritter Imre:** Karácsonyra megjelent a „Régi budaörsi családok II.” („Alte budaörser familien II.”) második kötete, amit a képviselőknek, a hivatal vezetőinek már kiosztottak. A lakosság a Heimatmuseumban és a főúton a könyvesboltban megvásárolhatja. Ezúton köszöni meg a város támogatását. A támogatás ellenértékeként meghatározott példányszámot még tavaly leadták a városi önkormányzatnál.

Január 4-én megnyitották és január 14-ig látható reggel 8<sup>00</sup>-tól délután 6<sup>00</sup>-ig a Heimatmuseumban a „Köznapi stáció 14 képben” Bauhoffer József kiállítása, aki egy olyan majsi család gyermekeként (Majs községben született) élte meg a magyarországi németek 1946-os elűzését, akinek a családja később visszazökött Magyarországra. Az „elűzés és a visszatérés képei 14 stációban” története írásos formában is megjelent német és magyar nyelven.

Január 14-én 14 órakor nyílik meg a Zichy majorban (Clementis u. 22.) a „Veres patak múltja, jelene és jövője képekben” országos vándorkiállítás. A kiállítás fővédnöke dr. Szili Katalin az Országgyűlés elnöke. Ez a kiállítás 19-ig tekinthető meg 10-18 óra között. A kiállítást a Heimatmuseum és a Budaörsi Művészek Egyesülete szervezte.

**Romsics Sándor:** A Templom téri körforgalom után felbontották az utat, de nagyon hánya-veti módon állították azt helyre. Nem tudja, hogy ezért a munkáért a közútfelügyelő tartozik-e felelőséggel. Ez nagyon fájdalmasan érinti, mert ezt az utat Budaörs város sok száz millió Ft-ért építtette meg. Kitétek ide egy 30-as súlykorlátozó táblát, mellé egy másikat, amin az útépitésre hívják fel a figyelmet. Úgy gondolja, hogy most már ezeket a táblákat le kellene szedni, mert májustól minimum 30.000,-Ft-ig terjedő pénzbírságot szabhatnak ki a gépkocsivezetőkre, ha nem tartják be KRESZ

szabályait. Nem tartja tisztességesnek, hogy kint hagynak egy ilyen táblát akkor, amikor semmilyen indok nincs rá, mert a munka hetekkel ezelőtt befejeződött.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Az úttal kapcsolatos észrevételét már jelezte az Irodavezető úrnak, igaz a 30-as táblát nem, azt észre sem vette. Intézkedést kér az irodavezető úrtól.

**Szabó Gyula irodavezető:** A Tulipán- és az Átlós utcai lámpával kapcsolatban elmondja, hogy mindegyiket a közútkezelő vezérli, a tárnoki főmérnökségről állítják be, akik tudják menetközben is ezt a szakaszt, az időtartamot módosítani. Mindezeket már felvetették, de hangsúlyozza, hogy országos főútról van szó.

A kínai étterem előtti részen az 1-es számú főutat aszfaltozták, csőtörés miatt. Ezt a munkát a Vízművek novemberben elvégezte és valóban igen rossz minőségben, jogos az észrevétel. Az útra van még szavatosság (5 évbe benne van) és garanciális javításként ki fogják javítani, de meg kell várni, hogy az időjárás is megengedje. A táblát is csak kérni tudják, hiszen nincs közlekedésileg jogosítványuk. Megtesznek mindent, hogy levegyék a 30-as táblát.

**Jelen Károly:** A nyugdíjas társadalom kedélyét nagyon felborzolta a nyugdíjas bérlet 300 %-os emelése. Nagyon sok telefont kapott ez ügyben. Kéri, ha lehetne ebben valamit módosítani, vagy korrigálni. Kéri, vizsgálják meg.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Nemcsak a nyugdíjasokat háborította fel – ami jogos -, hanem az egész várost is az, az intézkedés, amit a BKV tett. Úgy látszik, hogy minden év elején ezt teszik, és elkerüli a BKV vezetőinek a figyelmét az a tény, hogy Budaörs mintegy 200 millió Ft-ot fizet azért a szolgáltatásért, amit a városban nyújtanak, ami fedezi ezeket a különbözeteket. Ha ők ezt még pluszban ráteszik jegyárban is, el lehet ugyan játszani ezzel, de ez egyoldalú szerződösszegés, amivel kapcsolatban irodavezető úrral együtt már tettek lépéseket, ezért január 14-én mennek tárgyalni ez ügyben. Tavaly meg tudták oldani, bízik benne, hogy az idén is sikerül.

**Takács Viktor:** Tájékoztatja a lakosságot, hogy a városban csaló ablakcserélő vállalkozók járnak, akik 100.000,-Ft-os előleget kérnek. Felhívja azoknak a figyelmét, akik ablakot kívánnak cserélni, hogy ellenőrizzék le, és csak minimális összeget adjanak előlegként, nagyobb összeg kifizetésekor az adószámot is ellenőrizzék le.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Ez a helyzet nagyon komoly, valóban sokan próbálnak visszaélni az emberek jóhiszeműségével és az esetleges tájékozatlanságával.

## **Napirendek tárgyalása:**

### **1.) Jegyzői pályázat elbírálása**

**Wittinghoff Tamás polgármester:** A Képviselő-testület még az elmúlt évben döntött arról, hogy milyen módon kívánja a jegyzői pályázatokat kezelni, tárgyalni. Megállapodás született a frakcióvezetők között abban is, hogy előzetesen meghallgatják valamennyi pályázót. Tájékoztatja a jelenlévőket arról, hogy összesen 15 pályázó jelentkezett a törvényes határidőig, akiket meghívtak a tegnapi

meghallgatásra. Két fő nem jött el. Az egyikük jelezte, hogy nem kíván eljönni, a másikat nem tudták elérni. Egy kicsit most zavarban van, nem tudja, hogy jogilag ezt a helyzetet tudja-e értelmezni. Megpróbál a szerint menni a mai ülésen, ahogyan a tegnapi nap befejezték, független attól, hogy aggályai vannak. A múlt hét végén, vasárnap a frakcióvezetők, illetve az alpolgármester úr és Ritter Imre társaságában egyeztettek az eljárási menetről és akkor abban maradtak, hogy a meghallgatást követően konszenzussal megállapodnak arról - hiszen más lehetőség nem létezik ilyen esetben -, hogy kiket fognak meghallgatni a testületi ülésen. Ez a konszenzus 5 esetben működött is, de van egy 6. jelölt, akihez a jobboldal ragaszkodott, de a baloldali frakció, ill. saját maga nem értett vele egyet. Ily módon az ő esetében konszenzusról beszélni nem lehet, de sokféle változat merülhet itt fel, egyiket sem tartotta volna szerencsésnek. Ezzel együtt aggályai vannak a tekintetben, hogy ez így most mennyire szabályos. Minden esetre, ahogyan azt tegnap is megígérte, azt kérte a Hivataltól, hogy az így kialakult hat pályázót tájékoztassák arról, hogy a mai napon az ülésen a meghallgatásukra sor kerül.

A pályázókhoz szól: mielőtt még döntenek és meghallgatják őket azt kéri, hogy fontolják meg, amit kér, javasol. Ez a Hivatal, ez az önkormányzat már régen meghirdette, hogy nyitott, átlátható működéssel kíván működni és azt is, hogy az állampolgároknak a legnagyobb rátekintésük kell, hogy legyen abban, hogy mi történik a Hivatalban. Úgy ítéli meg, hogy természetesen nem politikai szerep, sőt nagyon is nem politikai szerep a jegyzői státusz, ugyanakkor talán az egyik legfontosabb közjogi méltóság, helyben a településen. Ebből következően, megítélése szerint a jegyzőválasztás, ha zárt ülésen történik, akkor az nem szolgálja azokat az érdekeket, amit az elején ismertetett, vagyis a nyilvánosságot, az átláthatóságot, nyíltságot. Megítélése szerint nagyon rossz üzenete van annak, hogy ha egy ilyen fontos közjogi kérdés eldöntése nem nyilvánosan, nem nyíltan történik. Mindezeket azért mondta el, mert az információja szerint három pályázó hozzájárult előzetesen a nyílt üléshez, ketten azonban zárt ülést kértek, egy jelölt még nem nyilatkozott. Még végig lehet gondolni a kérdést, hiszen most minden pályázót meg fog kérdezni, és az elhangzott válaszoknak megfelelően fogják az ülést folytatni.

**dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdés):** Kérése, miután tisztázásra kerül, hogy a jelenlegi napirend nyílt, ill. zárt ülésen kerül-e megtárgyalásra, akkor szeretné kérni, ill. javasolni, hogy a módosító indítvány kapcsán beszéljék meg az ezzel kapcsolatos körülményeket. Telefonon is és személyesen is az Aljegyző Asszony nagyon készségesen rendelkezésre állt az ezzel kapcsolatos egyeztetésre. Úgy gondolja, hogy sikerült megbeszélni az Aljegyző Asszonnyal, hogy hogyan kezelhető ez a módosító indítvány úgy, hogy az beilleszthető legyen a jelenlegi napirendbe. Igazából nem akarja Polgármester úr ülésvezetés jogát még véletlenül sem csorbítani, nem akar egy rossz hangulatú testületi ülést (tegnap már volt egy, ha nem is volt hivatalos testületi ülés), de úgy gondolja, hogy hallgassák meg a pályázókat, hogy mi az álláspontjuk és aztán mindenki elmondhatja a véleményét, amikor a kereteket és különféle körülményeket tisztázták, ill. megállapították.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** A pályázóknak csak a saját személyüket illetően van nyilatkozási kompetenciájuk. Maga a napirend tárgyalása, ill. az hogy milyen körülménynek között fognak választani jegyzőt, az természetesen nyílt ülésen történik. Az nem történhet meg, hogy „suba alatt” próbáljanak bizonyos kérdésekről tárgyalni. Az nem egy rossz üzenet lenne, hanem egészen katasztrófális, ami összeegyeztetetlen lenne mindazzal, amit a demokratikus játékszabályokról gondol.

**dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdés):** Elnézést kér, de nem érti azt, amit Polgármester úr elmondott. Az előterjesztés úgy szól, hogy nyílt ülés, abban az esetben, ha valamennyi érintett hozzájárul, már mint a napirend tárgyalása. De akkor a Polgármester úr megjegyzése, ill. a hozzászólása arra vonatkozott, hogy a napirendet milyen módon tárgyalják vagy a módosító indítványához kapcsolódóan, ill. a választáshoz kapcsolódó menetekre?

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Úgy gondolja, hogy világosan beszélt. A tárgyalásnak van egy rendje, természetesen elsősorban az, hogy a pályázókat meghallgatják. Aki zárt ülésen kívánja elmondani, azt zárt ülésen hallgatják meg, aki viszont nyílt ülésen, akkor az ő esetükben nyílt ülésen. A napirend további részletei, így a Képviselő úr indítványa, és az egyéb, az ezzel összefüggő kérdések természetesen nyílt ülésen fognak eldőlni, mert ebben nincs titok. A napirend vezetésével kapcsolatban pedig vitát nem folytat.

**Dr. Szabóné Müller Timea:** Az, hogy jegyzőválasztással kezdik a 2008. évet, ennek stratégiai jelentősége lehet, a testület- és a város életére egyaránt. Ha végig néznek az elmúlt közel másfél éven, hogy miből adódtak azok a fajta konfliktusok, amik a testületi munkát alapvetően meghatározták, akkor látják, hogy nagyon sok esetben visszamutattak valamilyen formában a jegyzőre és a hivatal működésére. Az, hogy milyen jegyzőt választanak, hogy kompromisszummal vagy az egyik oldal választ csak jegyzőt, az azért is nagyon fontos, mert talán a következő 2,5 évben meg tudnák előzni azt, hogy az olyan fajta problémák, melyek eddig leárnyékolják a munkájukat, ezek megszűnjenek. Háromszor választott már jegyzőt Budaörs Képviselő-testülete, mind a három alkalommal konszenzussal. Január 6-án volt a frakcióvezetőknek egy egyeztetése, ahol úgy álltak fel, hogy igen, a baloldali részére is természetes a jobboldali frakcióvezetők részére és az Alpolgármester úr, valamint Ritter Imre részére is ez természetes volt, hogy legyen konszenzussal választott jegyző. Ezzel megalapozzák azt a normális, sokkal kiegyensúlyozottabb munkát, amit szeretnének mindannyian a következő időszakban itt a testületben végezni. A megbeszélésekről 14<sup>00</sup>-órákor el kellett mennie, addig nagyon harmonikusan folyt a meghallgatás és a jelöltek személyéről a véleményeik is összeestek. Néhány esetben hol az egyik, hol a másik oldal engedett, hogy ki az a jelölt, akit visszahívunk, de aztán hallotta, hogy az ülés végén nagy vita volt. Nem érti, de mégis reménykedik abban, hogy a mai nap vissza tudnak kanyarodni a konszenzusos véleményhez. Az, az öt jelölt, akiben a baloldali megegyezett, számukra mindegyik elfogadható. Természetesen van sorrendjük, hogy kit szeretnének jobban. Az öt jelölt esetében az MSZP és az SZDSZ frakció nyitott abban, hogy konszenzussal meg tudják választani a jegyzőt. Nagyon kéri a baloldali-, a jobboldali frakciókat, valamint az alpolgármester urat, és a polgármester urat, hogy megfelelő bölcsességgel álljanak a mai nap elé, mert alapvetően meg fogja határozni a következő időszak munkáját.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** dr. Nagy Tamás neve szerepel a monitoron ügyrendi kérdésben. Azt szeretné kérni a képviselő úrtól, hogy amennyiben az ülésvezetésről nyitnak vitát, abban az esetben meg fogja vonni a szót, mert arra az SzMSz nem ad lehetőséget, természetesen minden másra, igen.

**dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdés):** Akkor most maga indítványozza a zárt ülés elrendelését az SzMSz idevonatkozó szakasza értelmében.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Sajnos ez nem így működik.

**Kissné Benedek Zsuzsanna aljegyző:** Úgy látja, hogy félreértés van, tájékoztatásul elmondjon, hogy az ilyen típusú napirendi pontnál az érintett nyilatkozhat a zárt ülés kéréséről. Ha és amennyiben a jelöltek a zárt ülést igénylik, akkor abban az esetben a zárt ülést igénylő meghallgatása és az ő jegyzői választása körüli vita zárt ülésen történik. Ha a jelöltek közül akár egyetlenegy is igényli a zárt ülést, akkor a döntéshozatal is zárt ülésen történik, amire a polgármester úr utalt, hogy a döntés ismertetése után nyílt ülésen történik. Tehát a zárt ülésben meghozott döntést a nyílt testületi ülésen ismertetni kell.

**Kissné Benedek Zsuzsanna aljegyző:** Úgy látta, hogy nem tudták követni.

**dr. Nagy Tamás:** Aljegyző Asszony másról beszélt.

**Kissné Benedek Zsuzsanna aljegyző:** Elnézést kér, megismétli. A választás, kinevezés, személyi ügyet érintő személyi kérdésben a Képviselő-testület zárt ülést tarthat, ha az érintett a zárt ülést igényli. Az gondolja, hogy most arról nem kellene vitatkozni, hogy nem a képviselőt érti ilyenkor a jogszabály az „érintetten”, hanem a jelöltet.

**dr. Szabóné Müller Timea (ügyrendi kérdés):** Azt gondolja, hogy egy ilyen esetben zárt ülést általában akkor szokott kérni egy pályázó, ill. akkor érdemes, ha olyan típusú személyiségi jogokat érintő kérdések merülhetnek fel, amikor ez indokolt lehet. Véleménye szerint a tegnapi meghallgatás során minden olyan kérdést feltettek a pályázóknak, melyek a személyüket érintheti. Január 6-i megbeszélésen abban állapodtak meg, hogy most ezen az ülésen a személyüket érintő kérdéseket nem tesznek fel, hanem kifejezetten szakmai, a város vezetésére vonatkozó elképzeléseikről, tartalmi kérdésekben nézik meg a felkészültségüket. Azt kéri, hogy mérlegeljék ezt, mert ez valóban a városra tartozik. Lássák a lakosság, hogy valóban a legjobbat válasszák ki a jelöltek közül, hogy milyen alternatíváik vannak. Az összes olyan koncepció, ami alapján ezt a várost irányították az elmúlt másfél évben, mind, mind a nyitottságról szólt. Mind arról szól, hogy minél többet lássanak az emberek a testület munkájából, minél jobban hozzáférhessenek és bele tudjanak szólni, ez talán a legfontosabb kérdésük ebben a ciklusban, tegyék ezt is nyitottá. Megkéri dr. Nagy Tamást, vonja vissza a kérését.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Jelzi, hogy Képviselő úr hiába kér bármit ebben a kérdésben, nincs abban helyzetben, hogy ebben kérhessen. Szomorúan látja, hogy iszonyú erős érdek fűződik bizonyos emberek számára ahhoz, hogy zárt ülésen történjék a dolog. Nem akarja találgatni ennek az okát. Mint eddig bármikor és mindig is a nyilvánosságot a demokrácia legfontosabb eszközének, mint kontrolnak tekinti. Akik ezt szeretnék háttérbe szorítani, lelkük rajta.

**dr. Nagy Tamás:** Az SZMSZ 16 §-a (4) bekezdése alapján szeretne zárt ülést kérni. „A Képviselő-testület ülése nyilvános. Ez a (3) bekezdés. Utána felsorol néhány esetet az SZMSZ, amit az aljegyző asszony elmondott. A (4) bekezdés viszont úgy szól, hogy a zárt ülés elrendelésére a polgármester, ill. az ülés elnöke, a képviselő és a jegyző tehet javaslatot. A javaslatról a Képviselő-testület vita nélkül egyszerű

szótöbbséggel dönt.” Ez alapján indítványozza a zárt ülés elrendelését, az indítványát fenntartja.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** A város legfontosabb tisztségviselőjét választják ma meg (*hangzavar, nevetgélés*) de a körülmények egyre szomorúbbá kezdenek válni, úgy tűnik, hogy méltóan a tartalomhoz. Jelzi, hogy a Közigazgatási Hivatal a korábbi eljárásaikkal kapcsolatban a zárt ülésre vonatkozóan már tett észrevételt, és nagyon szigorú szabályok vonatkoznak arra, hogy mikor lehet nyílt ülést, ill. zárt ülést tartani. A Képviselő-testület ülése – ez egy demokratikus alapelv – nyilvános. Meghatározott, szigorú feltételek vonatkoznak arra, hogy mikor lehet zárt ülést tartani. Zárt ülést lehet tartani személyi kérdésekben, akkor ha az érintett a nyilvános üléshez nem járul hozzá. Ehhez azonban egyetlen képviselőnek nincs köze. Zárt ülést lehet tartani akkor, amennyiben az önkormányzat üzleti érdekeit alátámaszthatóan sérti a nyilvános tárgyalás. Ez a Képviselő-testület már próbált zárt ülést tartani, sőt tartott is BTG meg egyéb ügyek tárgyalásakor, akkor is elmondta és ugyanilyen színvonalú vitát folytattak, hogy a zárt ülés elrendelése ez esetben indokolatlan. A lakosság nyilvánosságára, érdeklődésére számot tarthat mindaz, ami ott az ülésen történik. Érdekes módon utólag a Közigazgatási Hivatal ebben is az ő álláspontját osztotta.

**Kissné Benedek Zsuzsanna aljegyző:** A képviselő-testületi ülések nyilvánosságára vonatkozó részt az előző hozzászólásában nem mondta el...

*(Közben többen beszélgetnek, hangzavar keletkezett.)*

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Tisztelettel kéri a képviselő hölgyeket, urakat, ha egy ilyen vita van és az Aljegyző Asszony el szeretné mondani a jogi helyzetet vagy az álláspontját, akkor legalább annyi tiszteletet adjanak meg neki, hogy e közben nem vitatkoznak hangosan egymással.

**Kissné Benedek Zsuzsanna aljegyző:** A Képviselő-testület ülésezésének nyilvánossága elsődleges követelmény. Vannak olyan helyzetek, amikor ezt meg kell szegni és meg kell szakítani bizonyos érdekek folytán. Ezekről a helyzetekről az önkormányzati törvény rendelkezik. Az Ötv azt mondja, hogy vannak olyan esetek, amikor köteles zárt ülésen tárgyalni a Képviselő-testület, és vannak olyan esetek, amikor erre lehetőséget biztosít. A lehetőséget biztosít is két kategóriára oszlik, az egyik ez a jelenlegi napirendi pontra vonatkozó eset, amikor választásról, kinevezésről, személyi ügyről van szó, ebben az esetben az érintett, a pályázó belátására bízta azt az Ötv, hogy a pályázó kívánja-e, hogy kizárólag a Képviselő-testület előtt történjen az ő meghallgatása, a napirend tárgyalása. Van egy másik eset, amikor az önkormányzat érdekeinek, elsősorban gazdasági érdekeinek védelméről van szó, ahol szintén a testület dönthet úgy, hogy bizonyos kérdéseket, döntéseket azért kíván a nyilvánosság kizárásával meghozni, mert a nyilvános tudomásra jutása az adatoknak hátrányos pozícióba helyezné az önkormányzatot. Mindezeket azért vezette így fel, mert az a passzus, amit dr. Nagy Tamás ismertetett az SZMSz-ből az arra az esetre vonatkozik, hogy ha és amennyiben ez az utóbb említett eset történik, és olyan dolgot tárgyal a testület, ahol az érdeksérelem szóba jöhet, akkor ki az a felsorolt kör Budaörs Város Képviselő-testületének működési gyakorlatában és működési eljárásában, akinek joga van jelezni, hogy olyan témáról beszélnek, ami zárt ülést igényelhet. Ez a rendelkezés azonban az Ötv az előbb ismertetett 3 kategóriáját a zárt ülésre vonatkozóan nem írja fölül.



**dr. Kisfalvi Péter ügyrendi kérdés:** Azt kéri polgármester úrtól, ahhoz, hogy világossá tegyék ezt a kissé kusza helyzetet, kérdezzék meg a pályázókat, hogy hozzájárulnak-e a nyílt üléshez és akkor világos, áttekinthető lesz, hogy van-e olyan jelölt, aki az átlátható Városházát mindjárt egy zárt megbeszéléssel szeretné kezdeni, vagy mindegyik azt mondja, hogy persze lássa a város, hogy mik a terveim.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Ezt fogja tenni, amennyiben a monitorról eltűnnek a nevek. Méltányosságot kér, mert amíg a képviselők hozzá kívánnak szólni, addig nem tudja megtenni, meg kell, hogy adja a szót.

**Bíró Gyula:** Nagyon szomorúan konstatálja azt, hogy amikor vasárnap (majdnem azt mondja, hogy testi épsége kockáztatásával, mert jégpáncél volt az utakon) elmentek a megbeszélésre, amit Tamás kezdeményezett, mert mondani sem kell négyen képviselték a jobboldalt...

**Romsics Sándor:** *Miért kell sajnálatnia magát?*

**Bíró Gyula:** *Azt, hogy magával mit tesz, hadd döntse el saját maga.* Akkor úgy gondolta és úgy is érezte ott, hogy valóban el tudnak jutni addig a pontig, hogy egyszer egy valóban ilyen fontos funkcióba konszenzussal tudnak választani jegyzőt, mint ahogy eddig is tudtak. Nem azt mondja, hogy az eddigi jegyző-választások is teljesen zökkenőmentesek voltak és kettő perc alatt sikerült megválasztani, de minden esetben el tudtak jutni odáig, hogy a Képviselő-testületnek közel a 100 %-a, de úgy emlékszik, hogy legutoljára már 100 %-a egyetértett a jegyző személyével. A tegnapi informális ülésen sikerült konszenzussal 5 olyan jelöltre bukkanniuk a pályázatok és a meghallgatások alapján, amelyre mind a két oldal egyértelműen azt mondta, hogy alkalmas jegyzőnek. A megbeszélésen is az hangzott el, hogy megpróbálnak egy előzetes megbeszélésen eljutni odáig, hogy lehetőleg már a testületi ülésen csak azokat hallgassák meg, akik jelöltek lehetnek. Majd az utolsó pillanatban megfordult a dolog és akkor azt mondta dr. Nagy Tamás, hogy: *de ő ragaszkodik egy hatodik személyhez is.* Egyébként még az elvetettek névsora is egyhangú volt. Úgy gondolták, hogy akkor ez így nem konszenzus. Tegnap kirobbant egy vita, egy kicsit a képviselőhöz méltatlan vita. Úgy gondolja, hogy ma is végig kellene ezt gondolni. Nagyon bízik benne, hogy még mindig van lehetőség arra, hogy egy konszenzusos döntés szülessen, hiszen biztosan mondhatja, hogy az 5 jelöltből számukra bármelyik elfogadható és szerinte alkalmas is arra, hogy a város jegyzője legyen. Az számára elég szomorú dolog, hogyha egy végül is közfeladatot ellátó ember ma azt mondja, hogy ő nem hajlandó nyílt ülésen megmérettetni magát, de azt a meghallgatást végigcsinálta, ami egy ilyen választással kapcsolatban összefügg. Ígéri, hogy nyílt ülésen semmilyen személyes jellegű kérdést nem fog neki feltenni. Tehát ettől nem kell megijedni, hogy valami ilyen jellegű kérdést feltenne. Még egyszer az lenne a kérése a jobboldali frakcióvezetőkhez, hogy még egyszer gondolják végig, hogy akkor az a vasárnapdélután, az csak egy színjáték volt? Vagy... *(Valaki bekiabál)* Igen, jó akkor... bocsánat, tudomásul vette.

A szavazás menetére még tenne javaslatot. Titkos szavazást kérne, ahogyan régen volt, papíron.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Erről szavazni fog a Képviselő-testület.

Mivel nincs több hozzászóló, ezért a pályázókhoz fordul és egyenként megkérdezi őket annak érdekében, hogy utólag vita ne lehessen, bár előre tájékoztatták arról, hogy ki milyen módon foglalt állást ebben a kérdésben. Természetesen azt gondolja, hogy az a nyilatkozat, amit itt tesznek az a releváns ebben a kérdésben. Olyan sorrendben fogja a pályázókat szólítani, amilyen sorrendben a pályázatot benyújtották.

Elsőként dr. Nyerges Ildikót kérdezi, hozzájárul-e a nyílt ülésen történő tárgyaláshoz?

**dr. Nyerges Ildikó:** Igen, hozzájárul.

Másodikként Sós né dr. Gáspár Gabriellát kérdezi, hozzájárul-e a nyílt ülésen történő tárgyaláshoz?

**Sós né dr. Gáspár Gabriella:** Igen, hozzájárul.

Harmadikként Sárköziné dr. Szabó Piroskát kérdezi, hozzájárul-e a nyílt ülésen történő tárgyaláshoz?

**Sárköziné dr. Szabó Piroska:** Hozzájárul a nyílt üléshez az itt elhangzottak alapján.

Negyedikként Almási Ibolyát kérdezi, hozzájárul-e a nyílt ülésen történő tárgyaláshoz?

**Almási Ibolya:** Nem járul hozzá a nyílt üléshez.

Ötödikként dr. Takács Attilát kérdezi, hozzájárul-e a nyílt ülésen történő tárgyaláshoz?

**dr. Takács Attila:** Igen, hozzájárul a nyílt üléshez.

Hatodikként dr. Bocsi István kérdezi, hozzájárul-e a nyílt ülésen történő tárgyaláshoz?

**dr. Bocsi István:** Hozzájárul ahhoz, hogy a felvétel elkészüljön és amennyiben akárki kérdez és ha őt választják, akkor ezt leadják élő adásban is vagy felvételről, egyelőre nemcsak a testület vitája miatt, hanem a munkahelyi helyzete miatt sem szeretné, ha nyílt ülés lenne.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** tehát nem járul hozzá.

5 perc szünetet rendelt el.

## **SZÜNET**

### **Szünet után**

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Több tucat jogi érvelést meghallgatott és ebben a helyzetben arra az álláspontra helyezkedett, hogy nem szeretne a legkisebb mértékben sem okot adni arra, hogy egy eljárás szabálytalan legyen, éppen ezért a legnagyobb szomorúságára azon példanélküli eset fog most bekövetkezni, hogy zárt ülést fog elrendelni. Valamennyi pályázót (azokat is, akik hozzájárultak a nyílt üléshez)

ebbe a méltatlan helyzetben kell, hogy hozzon, mert nem szeretné, hogy egy eljárási hiba, még egy eljárási hiba adódjon a jegyzőválasztással kapcsolatban.

Elrendeli a zárt ülést, megkéri a televízió munkatársait, a kollegákat, a meghívott vendégeket, a pályázókat hagyják el a tárgyalótermet.

***A napirend tárgyalását zárt ülésen folytatta a Képviselő-testület.***

***A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készült.***

***A zárt ülésen hozott határozatok száma:***

**2/2008.(I.11.) ÖKT sz. határozat**

**3/2008.(I.11.) ÖKT sz. határozat**

**4/2008.(I.11.) ÖKT sz. határozat**

**5/2008.(I.11.) ÖKT sz. határozat**

**ZÁRT ülés után:**

**Wittinghoff Tamás polgármester:** megnyitja a nyílt ülést. Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy meghallgatták a pályázókat. Ezt követően egy ügyrendi szavazás volt arról az indítványról, amelyet Bíró Gyula az ülés elején fogalmazott meg, hogy titkos szavazással történjen a választás, ezt a Képviselő-testület nem támogatta. Majd egy sajtóságos javaslatot viszont támogattak, mely szerint zárt ülésen névszerinti szavazással döntsenek a pályázókról. Ezt nem kommentálja, azt mindenki eldönti, hogy ez számára milyen üzenettel bír.

Ismerteti a szavazás eredményét és némi magyarázattal tartozik, hogy a szavazáskor miért változtatta meg a sorrendet. Ennek oka volt, mert úgy gondolta, és sajnos már akkor érezte és tudta, hogy a dolog teljesen elrendelt ily módon. Azt az udvariasságot szerette volna megtenni a ma megjelent pályázóval, hogy a sorsukról legalább egy szavazás történjen. Úgy gondolta, hogy ez az elemi udvariassághoz hozzá tartozik. Ez volt az oka semmi más.

Ismerteti a szavazások eredményét:

**dr. Nyerges Ildikó** 10 igen, 3 nem, 10 tartózkodó szavazatot kapott. Ily módon minősített többséggel nem választotta meg a Képviselő-testület.

**Sósné dr. Gáspár Gabriella** 10 igen, 13 nem szavazatot kapott. Így a Képviselő-testület minősített többséggel nem választotta meg.

**Sárköziné dr. Szabó Piroska** 10 igen, 6 nem, 7 tartózkodó szavazattal ő sem kapott minősített többségű támogatást.

**dr. Takáts Attila** 10 igen, 2 nem, 11 tartózkodó szavazattal szintén nem kapott minősített többségű támogatást.

**dr. Bocsi István** 10 igen, 13 tartózkodó szavazattal szintén nem kapott minősített többségű támogatást.

**Almási Ibolyát** 13 igen, 9 nem, tartózkodás nélkül a Képviselő-testület jegyzővé megválasztotta.

dr. Kisfalvi Péter nem vett részt a szavazásban.

Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amely a jegyzői próbaidőre és illetményre vonatkozik.

*(A határozati javaslat felolvasása közben Kissné Benedek Zsuzsanna aljegyző jelzi, hogy az első pontról – a személy kiválasztásáról – már a névszerinti szavazás keretében döntött a Képviselő-testület, arról most szavaztatni nem kell.)*

A javaslatot a Képviselő-testület 18 igen, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

*Bíró Gyula, dr. Molnár Gábor és Stífft Nándor nem vett részt a szavazásban.*

**6/2008.(I.11.) ÖKT sz.**

**határozat**

### **Jegyző részére próbaidő meghatározása, illetmény meghatározása**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- a jegyző részére a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 11/B. § (1) bekezdésében írt próbaidőt három hónapban határozza meg;
- a jegyző illetményét a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény rendelkezései szerint határozza meg.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Humánpolitikai Iroda

**Wittinghoff Tamás polgármester:** ezenkívül hozott még egy határozatot a Képviselő-testület a zárt ülésen nevezetesen azt, hogy 2008. január 11-i önkormányzat testületi ülésen a napirendnél megválasztott jegyző a képviselő-testületi ülésen tegyen esküt.

Még mielőtt bármit tenne elővesz egy papírt zárt borítékból, közjegyző által lepecsételve, amit felolvas a Képviselő-testület számára (szószerinti leírás):

### ***„Tisztelt Képviselő-testület!***

*Az elmúlt félév eseményei vezettek arra az elhatározásra, hogy Budaörs Város Önkormányzatának jegyző választása kapcsán előre borítékoljam, mi fog történni január 11-én. Ma, 2008. január 2-án ugyanis már pontosan tudom, hogy kit fog a 13 konzervatív képviselő jegyzővé választani Budaörsön. Már akkor tudták, hogy kit akarnak a jegyzői székbe ültetni, amikor kiírták a pályázatot. Emlékezzünk csak vissza, hiába kértem, Magyarország egyik legdinamikusabban fejlődő városa ne adja alább annál, hogy egy jogi doktori végzettségű jegyzője legyen. Hiába érveltem amellet, hogy a törvényesség őre ismerje a törvényeket. A jobboldali képviselők foggal-körömmel ragaszkodtak ahhoz, hogy a jogi egyetemi végzettség ne legyen, még csak előny sem a pályázat során. Önök - a konzervatív többség - 15 jelölt közül választhattak. 14 pályázónak jogi doktori végzettsége van, a 15-diknek viszont nincs. És Önök éppen ezt a 15-dik személyt kívánják megválasztani.*

*Komoly szakmai múlttal rendelkező emberekkel játszották végig ezt a méltatlan eljárást. Olyanokkal, akik pályázatot nyújtottak be, szakmai elképzeléseket állítottak össze, majd meghallgatáson vettek részt abban a hitben, hogy Budaörsön pártatlan*

elbírálásban részesülnek: szakmai életútjuk és az általuk elkészített vezetői elképzelések alapján objektív döntést fog hozni a testület. Ezzel ellentétben pedig Önök megválasztják azt, akiről már ósz óta tudni lehetett, hogy jegyző akar lenni, mindenáron, s erről meg is állapodott a jobboldallal.

Ez a személy Almási Ibolya, az általam irányított hivatal pénzügyi vezetője.

Olyan ember, aki jelenlegi és jövőbeni munkáltatójával nem tartotta fontosnak megosztani szándékát. Arra sem tett még csak kísérletet sem, hogy jelezze, milyen határidővel szeretne távozni jelenlegi munkaköréből. Több hónapja folyamatosan tartó betegszabadsága ideje alatt egyszer sem keresett telefonon sem engem, sem a munkáltatói jogot gyakorló Aljegyző Asszonyt: nem tudtunk arról, hogy mikorra várhatjuk munkába állását, holott az Önkormányzat, ill. az általa vezetett Pénzügyi Iroda jelentős, kiemelt feladatainak elvégzése zajlott. A költségvetési koncepció elkészítése távolléte alatt fejeződött be, jelenleg pedig a 2008. évi költségvetés egyeztetési folyamatai folynak, nélküle!

Részéről érdeklődést e témák iránt a legcsekélyebb mértékben sem tapasztaltam, hiszen velem - telefonon keresztül - egyetlen egyszer sem beszélt. Felvetődik bennem a kérdés, hogy milyen együttműködésre számíthatok tőle, amennyiben a hivatalvezetői tisztséget töltené be, ahol az egyéb munkáltatói jogkör gyakorlója a jegyző esetében a polgármester.

Az irodavezető asszony levelem írásakor is éppen betegállományban van, ugyanúgy, ahogyan az elmúlt egy évben minden konfliktusos helyzetet követően hetekre betegállományba vonult. Ha ennyire megromlott volna az egészsége, arra milyen hatással lenne egy ilyen felelősségteljes poszt betöltése? Az elmúlt 12 hónap tapasztalatai alapján biztosan nem lehet számítani folyamatosan a munkájára. Más kérdés, hogy betegsége abban nem akadályozta, hogy magán jellegű programokon részt vegyen. Talán még a pályázat elbírálására is felgyógyul. Érdekes munkajogi eset!

Nagy problémának tartom a jobboldal jelöltje esetében azt is, hogy az általa vezetett Pénzügyi Iroda működése nem összefogott, szervezetlen, folyamatosan mulasztásokkal találkozom a tevékenységükkel kapcsolatban. Jóllehet az irodán felkészült, szorgalmas köztisztviselők dolgoznak, akik érdekes módon akkor a leghatékonyabbak, amikor vezetőjük távol van. Hogyan tud egy egész hivatalt összefogni, szakmailag irányítani olyan ember, aki egy 17 fős Iroda munkáját sem tudja koordinálni, irányítani, ellenőrizni?

Városunk akkor fejlődhet tovább az eddigi ütemben, ha minden tisztséget a legjobb szakemberek töltenek be, olyanok, akik kiválóan együtt tudnak működni. Ezt különösen fontosnak tartom a hivatalvezető esetében. Meggyőződésem, hogy minden olyan törekvés, amely ennek a követelménynek a teljesülését gátolja - pusztán politikai érdekekből - súlyos károkat okoz Budaörsnek.

Milyen mintát állít a hivatal köztisztviselői elé az, aki munkáját a fent leírt módon végzi, s azt gondolja, céljai eléréséhez elég valamely politikai oldallal megalkudni, ki tudja mire.

S milyen mintát állít az a Képviselő-testület a hivatal, s az itt élő polgárok elé, amely egy ilyen eljárásban hajlandó partner lenni.

A jobboldal azt állította, jegyzőt konszenzussal kell választani. Láthatjuk, ezt egy percig sem gondolták komolyan.

Polgármesterként, valamint a Polgármesteri Hivatal irányítójaként mindent meg fogok tenni annak érdekében, hogy a Hivatal, és az Önkormányzat érdekét és ne pedig egyesek, önök vagy néhány képviselő politikai érdekét képviseljem a hivatalt vezető jegyző kinevezése során.”

**Wittinghoff Tamás polgármester:** éppen ezért, azt a határozatot, amit a Képviselő-testület hozott az esküről, nem fogja most végrehajtani. Három napja van arra az Ötv szerint - és ezt még a jobboldal vezetője sem vitathatja el tőle -, hogy megfontolja azt, hogy az önkormányzat érdekeivel ellentétesnek tartja-e ezt a döntést vagy nem. Erről most nem is kíván többet nyilatkozni.

Ezzel a maga részéről ezt a napirendet lezártnak tekinti hozzátéve azt, ha ez így fog menni tovább, és ha a városban ez az eljárási mód lesz az, ami működik, amikor a baloldal mindig azt hitte, hogy tényleg van esély arra, hogy együttműködés legyen, azt hitték, hogy van konszenzusra lehetőség, amikor azt látták, hogy 5 olyan jelölt van, akiben úgy tűnik, hogy konszenzussal idekerültek és komoly emberek és esély sem kapnak arra, hogy egy tisztességes eljárásban mérettessenek meg, akkor azt kell, hogy mondja, meg fogja fontolni, és lehetséges, hogy olyan javaslattal fog a Képviselő-testület elé állni (most ez egy furcsa történet, általában ez fordítva szokott lenni), hogy oszlassa fel magát ez a Képviselő-testület. Alkalmatlan ez a Képviselő-testület arra, hogy a város ügyeit intézze. Alkalmatlan arra is, hogy a város eddig elért eredményeit folytatni tudja.

Elkeserítőnek, szomorúnak tartja mindazt, ami itt történt. Itt nem arról szól a történet, amiről szólnia kellene.

Ezt a napirendet lezárta.

## **2.) A Képviselő-testület 2008. évi Munkaterve**

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Ismerteti az Ügyrendi Bizottság javaslatát, módosítását (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 22 igen szavazattal elfogadott.

*(Szavazáskor Romsics Sándor nem tartózkodott a teremben)*

**7/2008.(I.11.) ÖKT sz.**

**határozat**

### **A Képviselő-testület 2008. évi Munkaterve**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mellékletben szereplő 2008. évi Munkatervet elfogadja azzal a módosítással, hogy a 2008. február 15-i ülésére kerüljön be 4. napirendi pontként a Képviselő-testület munkatervének kiegészítése, valamint a Közoktatási és Művelődési Bizottság ülése 16<sup>00</sup> helyett 16<sup>30</sup>-kor kezdődjék.

**Wittinghoff Tamás polgármester:** Megköszöni a testület munkáját az ülést 14<sup>20</sup> órakor bezárja.

**k.m.f.**

**Wittinghoff Tamás**  
polgármester

**Kissné Benedek Zsuzsanna**  
jegyzői jogkörben eljáró aljegyző

