

Pest megye 09. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
18/2010. (IV. 11.) sz. határozata

Pest Megye 09. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság Kovács Zoltán, a Jobbik Tárnoki Szervezete elnökének 2010. április 11. napján az országgyűlési képviselőválasztás 1. fordulóján Tárnok település 3. sz. szavazókörében történtek tárgyában benyújtott kifogását elutasítja.

E határozat ellen az OEVB-nél (2040 Budaörs, Szabadság út 134.) benyújtott, de a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést lehet benyújtani, úgy, hogy a fellebbezés 2010. április 14. napján 16 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezés benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét valamint a fellebbezés benyújtójának választása szerinti telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

INDOKOLÁS

Kovács Zoltán, a Jobbik Tárnoki Szervezete elnöke 2010. április 11. napján kifogást nyújtott be az OEVB-hez. Benyújtó a kifogásban előadta, hogy „2010. április 11-én 11:30 perckor Fidesz Működési és forgalmi rendszámú gépjárművel a Tárnok, ... sz. alatt lakó, időskorú választópolgárt a tárnoki 3-as számú szavazókörbe szállította. A helyiségben az időskorú asszonnyal közösen tartózkodva mentek a szavazófülkébe és választották ki a Fidesz aktivista által ajánlott párt nevét. A szavazókörben tartózkodó szavazatszámoló biztosunk a közös szavazást megerősítette.” Benyújtó kérte a jogszabálysértés megállapítását és a jogsértő eltávolítását a további jogsértéstől. A kifogáshoz bizonyítékként két tanút nevezett meg.

A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (Ve.) 77. § (1) bekezdése szerint: „Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetőleg a választás és a választási eljárás alapelveinek (3. §) megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással bárki benyújthat. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított három napon belül megérkezzen. A választási bizottság a benyújtott kifogásról a beérkezésétől – áttétel esetén az elbírálására jogosult választási bizottsághoz történő beérkezésétől – számított három napon belül dönt.”

A Ve. 77. § (2) bekezdése alapján:

„A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.”

A Ve. 78. § (1) bekezdése szerint:

„Ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

- a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,
- b) a jogsértőt eltávolítja a további jogszabálysértéstől,
- c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslattal érintett részét megsemmisíti és megismételteti.”

A Ve. 68. § (2) bekezdése alapján:

„A szavazólap kitöltésének ideje alatt csak a szavazó tartózkodhat a szavazófülkében. Az a választópolgár, aki nem tud olvasni, illetőleg akit testi fogyatékosága vagy egyéb ok akadályoz a szavazásban, más választópolgár – ennek hiányában a szavazatszámoló bizottság két tagjának együttes – segítségét igénybe veheti.”

Az OEVB megállapította, hogy a kifogás határidőben érkezett, és figyelemmel a tanúk megjelölésére – mint lehetséges bizonyítékra – , tartalmazza a Ve. 77. § (1) bekezdésben foglaltakat kötelező elemeket, ezért azt érdemben bírálta el.

Az OEVB a kifogás tartalmából – a tanúk meghallgatását szükségtelennek ítélve – megállapította a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. Megállapította, hogy a kifogásban nevezett választópolgár nem követett el jogszabálysértést azzal, hogy a kifogásban is megjelölten időskorú másik választópolgárnak – annak beleegyezésével – segítségét nyújtott a szavazás során, és figyelemmel arra is, hogy a választópolgárok szavazókörbe szállítása nem szervezett módon történt, azzal sem, hogy a szavazókörbe szállításában segédkezett.

Az OEVB a határozatát a Ve. 90/A. § (2) bekezdés c) pontja, valamint 68. § (2) bekezdése alapján hozta.

A jogorvoslat lehetőségét a Ve. 79-80. §-a alapján biztosította.

Budaörs, 2010. április 11.

Matúz András
OEVB elnöke

