

Jegyzőkönyv*

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2009. június 17-i üléséről

Az ülés helye: Városháza II. emeleti tanácskozó terme
(Budaörs, Szabadság út 134.)

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Budavári György alpolgármester, Bíró Gyula, Filkey Péter, Jelen Károly, Káhn János, Kálóczi Imre, dr. Kisfalvi Péter, Kovács Ida Mária, Mánik Gusztáv, dr. Molnár Gábor, dr. Molnár Vilmos, dr. Nagy Tamás, Ritter Imre, Dr. Ritter Gergely, Romsics Sándor, Sánta Áron, Stift Nándor, Szabó Károly, dr. Szabóné Müller Timea, Takács Viktor, Töröcsik László, Török István, Dr. Vándor András képviselők.

Tanácskozási joggal jelen vannak: dr. Bocsi István jegyző, Vágó Csaba (polgármesteri kabinetvezető), Üveges Gábor (városépítési irodavezető), Barta Gáborné (pénzügyi irodavezető), Kövesdi Gabriella (szociális- és egészségügyi irodavezető), Erdős Károlyné (jegyzői irodavezető), Csík Edina (főépítész), Karsainé Kovács Judit (közoktatási irodavezető), Krajcsirik János (számítástechnikai irodavezető).

Jegyzőkönyvvezető: Bíró Ágnes
Számítástechnika részéről: Krajcsirik János

Wittinghoff Tamás: Köszönti a jelenlévőket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, az ülést megnyitja.

Ismerteti a beérkezett sürgősségi indítványokat:

- ◆ *Budaörsi Vivace Majorett csoport kérelme külföldi fellépés támogatására*
- ◆ *KMOP 2.1.2 kerékpárút építési pályázat*
- ◆ *Törökbálinti tűzoltó laktanya felújításának támogatása*
- ◆ *Hulladékudvar és hulladékátrakó állomás számára területvásárlás*
- ◆ *24 tantermes iskola tartalékkeretének felhasználása pótmunkák céljára*
- ◆ *Egyedi támogatási kérelem (ZÁRT ülésen)*

amelyek sürgősségét a határidő indokolja, valamint az, hogy a nyári ülés szünet előtt ez utolsó rendes testületi ülés.

Két napirendhez kiegészítés készült:

- ◆ *Az 1. napirendhez (költségvetési rendelet módosítása c. ponthoz) két kérdésben:*
 - ◆ *24 tantermes iskola berendezéseinek beszerzése és*

- ◆ *az uszoda befejező munkáira fedezet biztosítása*
- ◆ *A 20. napirendhez: Restaurálás támogatása (a KMB döntését alapul véve)*

Ezzel kapcsolatban elmondja hogy már egyszer felmerült testületi ülésen, hogy biztosítani kell a 24 tantermes iskola berendezéseinek költségvetési bevételi oldalát, illetve szintén a Képviselő-testület döntésének értelmében, és azóta az illetékes bizottság döntése értelmében az uszoda befejező munkáihoz is biztosítani szükséges a fedezetet.

Írásban módosító indítványt nyújtottak be:

- ◆ *a 4. napirendhez (A hagyományos technológiával épült lakóépületek...) – a polgármester*
- ◆ *a 3. napirendhez (Temetőrendelethez – a növények listáját a főkertész – a TFVB döntésének megfelelően - átvizsgálta, pontosítást tartalmaz a módosítás*

Javasolja napirendről levenni:

- ◆ *a 13. napirendet: csak bizottsági hatáskör (Jókai Mór Művelődési Központ épületében pénztár-, iroda-, konyha- és büféhelyiség kialakításához forrás kiegészítés).*

Ahogy jelezte az elején az új napirendeknél, az egyedi támogatási kérelem az zárt ülésen tárgyalandó az önkormányzati törvény vonatkozó rendelkezései alapján. Kérdezi, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele vagy javaslata.

Romsics Sándor: javasolja napirendről levenni az intézményfejlesztési koncepcióra vonatkozó napirendet. Ezt a TFVB ülésen is levették, lévén, hogy ez egy komoly, nagy anyag, hétvégén megkapták, de elképzelhetetlen, hogy a bizottság egyik percről a másikra ezt át tudja tekinteni. A másik indok, amit elmondott a bizottsági ülésen is, hogy ez nem jobb vagy bal oldali fejlesztés kérdésre, hanem képviselő-testületi közös döntés kellene e tekintetben. Tájékoztatta róla a Pénzügyi bizottság elnökét és a KMB elnökét is, hogy le szeretné venni a bizottsági ülés napirendjéről, úgyhogy javasolja, hogy vegyék le, beszélt a vezető tervezővel is, aki egyetértett. Azt javasolta, üljenek össze az ő és a főépítész jelenlétében, és vitassák meg, mert az, hogy ebben eldöntik 5 – 10 – 20 évre, hogy mi, mennyi milliárd, úgy gondolja, hogy ilyen kapkodó módon ez nem oldható meg. A Német Kisebbségi Önkormányzatnál egyszer összejöttek, volt valamilyen szintű egyezség, de az nem egy együttes képviselő-testületi megoldás volt.

Wittinghoff Tamás polgármester: A tárgyi pontosságért megjegyzi, hogy ami közel száz oldalas anyag, az márciusban készült el, és mindenkinek a rendelkezésére állt. Ami most jutott a képviselőkhöz vissza, az beérkezett javaslatokkal pontosított vagy azokat is tartalmazó anyag. Március óta nem sok képviselői javaslat érkezett ehhez

az anyaghoz. Márciustól júniusig – az nem éppen azt jelenti, hogy ott kapták meg, és csak egy hétvége volt rá.

dr. Szabóné Müller Tímea: Nem érti, azt látta, hogy két bizottság le is vette a napirendjéről ezt az előterjesztést, holott elég sokszor kapták azt a kritikát, hogy nincs a hivatalnak elképzelése abban a vonatkozásban, hogy az intézményekkel a következő időszakban, középtávon mit szeretne csinálni, fejleszteni. Ezzel az anyaggal közel egy éve dolgoznak közösen, és nem először kerül ide a képviselők elé, nem először tudnak róla véleményt mondani, és hogyha most sem fogadják el, az megint egy féléves csúszást fog eredményezni abban, hogy legyen egy olyan intézményfejlesztési koncepció, amit a testület teljes egészében magáénak mondhat. Szerinte a TFVB és a Pénzügyi Bizottság alkalmas lett volna arra, hogy tartalmában ezt megtárgyalja részletesen, mert nem egy ismeretlen anyagról van szó. Az, hogyha ezt megint nem fogadják el, és megint kéri levenni..., ezt nyilván meg fogják szavazni, de ezzel azt fogják elérni, hogy minden olyan, az elkövetkezendőben benyújtandó fejlesztési elképzeléseikre akkor azt fogják mondani, hogy egyébként mire fel van ez a fejlesztés, miért akarnak most itt óvodát építeni, miért akarnak azzal ezt csinálni, miért akarnak bölcsődét, merthogy nincs is koncepció. Szeretné kérni, hogy tegyék lehetővé azt, hogy legalább tárgyaljon róla a testület, mert így egyetlen lépést a beruházásokra nem tudnak elkezdni. Kér mindenkit, fontolja meg ezt a lépést, és tartsák napirenden a fejlesztési koncepciót.

Wittinghoff Tamás polgármester: a napirendről vitát nem lehet folytatni, pontosabban a fenntartás és a levétel mellett érveket el lehet mondani, de kéri, hogy a vitát ezzel kapcsolatban ne nyissák ki, hogyha egy mód van rá, mert az viszont már nem fér bele a szabályokba.

Bíró Gyula: Akkor szabálytalan lesz, nem akar vitát, de két gondolatot elmondana emlékeztetőnek. Romsics Sándor mondta, hogy volt egy megbeszélés a Heimatmuseumban, ő azt mondja, hogy volt egy beszélgetés, és abban egyeztek meg, hogy nagyon rövid időn belül folytatják. Valóban március óta nem történt semmi. Ez az egyik problémája, hogy legalábbis maga részéről várta, hogy ennek lesz folytatása, és akkor beszélnek róla, a másik pedig KMB-n azért került napirendre, mert 8 egyhangú igennel felvette a bizottság napirendjére. Az más kérdés, hogy nem tudott végül is döntést hozni az ügyben. Úgy gondolja, hogy megtárgyalható a napirendi pont, ez nyilvánvaló, hogy mindenki itt is el tudja mondani az érveit.

Romsics Sándor: Nem hiszi, hogy akár egy, vagy akár 2 hónap, mert biztos benne, hogy követtek el ebben a tekintetben hibát, kikéri magának, hogy ő még erről soha nem tárgyalt, pedig szeretne. Az, hogy most összeülnek, és megtárgyalják, nem azt jelenti, hogy bárki is megteheti ezt, Bíró Gyula azt mondja, hogy a Köznevelési és Művelődési Bizottság elnöke, hogy ő várta azt, hogy folytassák... ha ő nem tette, más sem tette, akkor ő miért nem kezdeményezte, hogy üljenek össze egy délután erre? Mert ez nem egy ötperces feladata, 2020-ig terjedően sokmilliárdos, vagy több tízmilliárdos beruházásokról kell itt most dönteni. Kérte többször, ha nagyon súlyos napirendi pontok vannak a TFVB-re, akkor ne tegyenek neki oda 30 meg meg 40 napirendi pontot, mert nem lehet megtárgyalni. Erre idő kell, még akkor is, ha csak egyetlen napirendi pontként tárgyalná a bizottság. Erre soha nem tud sort keríteni, mert egyszerűen valamiért nem megy, mindig tele van napirendi pontokkal.

Wittinghoff Tamás polgármester: képviselő úrnak mondja, ő is úgy szeretné, ha egy napra nem raknának sok napirendi pontot, de tele van egy nap munkával és mindegyiket meg kell oldani sorban. Ez már csak így van, de hozzáteszi, hogy ha valaki nagyon szeretne valamit megtárgyalni, akkor azt a bizottsági ülésen nem kellene levenni. Ez remek módja a dolognak.

dr. Szabóné Müller Timea (ügyrendi): örül, hogy a képviselő úr is belátja, hogy az az SzMSz és a bizottságok részére való átruházás, amit csináltak, az ellehetetleníti az igazi tartalmi bizottsági munkát. Azért van a TFVB-n olyan hihetetlen sok napirend, mert így alakította ki a jobboldal az SzMSz-t. A mai testületi ülésen a képviselő úrnak is van 10 perc hozzászólási ideje egy napirendhez, és neki is van 10 perc ideje. Itt van az alkalom, ha szeretne képviselő úr vele beszélgetni a fejlesztési koncepcióról, akkor vegyék fel azt napirendre, és ő készen áll arra, hogy ezt most megbeszéljék.

dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben): amit képviselő asszony mondott a hatáskörök átruházásáról, az egész egyszerűen szemenszedett hazugság.

Wittinghoff Tamás polgármester: hú, de kulturált. Úgy látja, hogy Budaörsön is ez a hangvétel kezd teret nyerni. Nagyon örül, és tisztelettel köszönti ezt az udvarias hangnemet, ebben semmi meglepetés nincs.

Filkey Péter: úgy emlékszik, volt alkalmuk tárgyalni ezeket a napirendeket. Háromszor is el tudta mondani a véleményét, nem is 10 percben, hanem sokkal többen a bizottsági üléseken: a KMB-n kétszer is, és a Szociális Bizottságon is. Nem tudja, hogy dr. Szabóné Müller Timea miért nem tudta elmondani a véleményét. Lehet, hogy nem volt ott? *Bocsánat nála van a szó.*

Wittinghoff Tamás polgármester: *most már nincs képviselő úrnál a szó, mert azt gondolja, hogy ez így van, és a demokráciában a szabályok szerint kell eljárni. Amit képviselő úr művelt, az nem egész egyszerűen udvariatlanság, hanem nem is fér bele a játékszabályokba, tehát a demokrácia szabályaiba sem.* Egyébként amit most mondott a képviselő úr, azzal pont azt támasztotta alá, hogy a javaslatuk... *az, hogy képviselő úr eltakartja az arcát egy újsággal, azt szeretné, ha TV mutatná, mert ilyen mértékű primitívséget ő még testületi ülésen nem látott. Ehhez tényleg kell egy civilizált kultúra egy demokratikus kultúra, ha valakihez beszélnek, az arca elé tartja az újságot. Ez igen.*

Az előbbihez visszatérve: amit most itt elmondott a képviselő úr, az pontosan azt támasztja alá, hogy miért nem indokolt levenni napirendről. A bizottságokban ezzel kapcsolatban vitát lehetett folytatni, akkor a képviselő-testület miért is nem tárgyalhatja? Saját magának mond ellent képviselő úr. Legalább ezt érdemes észrevenni, amikor ilyen hihetetlen kulturáltan viselkednek egymással. Egyébként örül, hogy megint sikerült egy olyan hangvételt, egy olyan hangulatot teremteni a képviselő-testületi ülésen, ami számára egészen megdöbbentő, de úgy látja, hogy ez a mai magyar politikai kultúrának a részévé kezd válni és ez az ő osztályrészük is lesz. Azt mondja a jobboldal, hogy nem sokáig. Isten irgalmazzon attól a nem sokáigtól, amit a jobboldal itt fenyegetésként mond. Körülbelül el tudja képzelni, hogy az milyen lesz.

Filkey Péter: azt gondolja, hogy sikerült megint félremagyarázni a hozzászólását. Azt gondolja, hogy teljesen tisztán és világosan elmondta azt, hogy lett volna a képviselő asszonynak több ízben is lehetősége arra, hogy hozzászóljon a kérdéshez. Ő az országos politikával van elfoglalva. Az Országház és Biatorbágy között időnként beugrik Budaörsre is.

Wittinghoff Tamás polgármester: óvna képviselő asszonyt, hogy erre a nagyon színvonaltalan személyeskedésre reagáljon. Természetesen megint csak azt mondja, hogy ő nem értette félre. Ha lett volna, mert bizottsági ülésen lehetett volna tárgyalni, akkor nem érti, hogy az egyetlen nyilvánosan a képviselő-testületi ülésen miért nem lehet megtárgyalni. Illetve pontosan érti, miért nem lehet megtárgyalni. Nagyjából a miatt a stílus miatt, ami itt most látható. Köszöni képviselő asszonynak, hogy visszavonta a hozzászólást. Nem hiszi, hogy ebbe a vitába be kell szállni, szerinte ez önmagát minősíti.

Felteszi szavazásra a napirenddel kapcsolatban korábban ismertetett sürgősségi indítványok napirendre vételét, amelyet a Képviselő-testület **24 egyhangú igen** szavazattal elfogadott.

Felteszi szavazásra a 13. napirendi pont napirendről való levételét, miután az bizottsági hatáskör, amelyet a képviselő-testület **22 igen, 2 nem** szavazattal elfogadott.

Felteszi szavazásra Romsics Sándor képviselő által tett javaslatot, mely szerint az Intézményfejlesztési koncepció c. napirendet a képviselő-testület a mai ülésén ne tárgyalja, amelyet a képviselő-testület **13 igen, 11 nem** szavazattal elfogadott.

Felteszi szavazásra a zárt ülésre vonatkozó indítványt az önkormányzati törvény 12.§ (4) bekezdés a) pontja alapján, amelyet a képviselő-testület **24 egyhangú igen** szavazattal elfogadott.

Felteszi szavazásra a napirendet a fent elfogadott módosításokkal együtt, amelyet a képviselő-testület **24 egyhangú igen** szavazattal elfogadott.

186/2009.(VI.17.) ÖKT sz.

határozat

Napirend

- 1.) Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetési rendeletének módosítása
- 2.) Az önkormányzati tulajdonban álló lakások és helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 61/2004.(X.18.) sz. rendelet módosítása
- 3.) A temetőkről és a temetkezésről szóló 42/2004.(VI.24.) rendelet módosítása
- 4.) A hagyományos technológiával épült lakóépületek energia-megtakarítást eredményező korszerűsítésének, felújításának, megújuló energiaforrásokkal előállított energiatermelő kapacitások létesítésének helyi támogatásának rendjéről szóló rendelet megalkotása
- 5.) A Régiségbúvár Egyesület kérelme speciális csoportok nyári táboroztatásának támogatására
- 6.) Támogatási kérelem a Dél-Budai Görög Egyházközség anyagi támogatására

- 7.) Karizma Alapítvány Katolikus Család tábor támogatására vonatkozó módosító kérelme
- 8.) Tér kialakítása és elnevezése
- 9.) Budaörsi Városi Önkéntes Tűzoltó Egyesület 2008. évi beszámolója
- 10.) Budaörs, Károly király u. 54. sz. alatti, 548/A/5 hrsz-ú ingatlanon található, önkormányzati tulajdonú üzlethelyiség bérleti jogviszonyának helyreállítása
- 11.) Magyar Posta Zrt-vel a Budaörs, Kismartoni u. 45. sz. alatti helyiségre kötött bérleti szerződés meghosszabbítása
- 12.) Intézmény felújítás KMRFT-CÉDE pályázaton történő részvétele, pályázati önrész biztosítása tárgyában a 131/2009.(V.21.) ÖKT. sz. határozat módosítása
- 13.) A gazdálkodó szervezetek által történő közfeladat-ellátásra vonatkozó rendelkezések alkalmazása
- 14.) A közfeladatok ellátása módjának felülvizsgálata szervezeti szempontból
- 15.) Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Vagyongazdálkodó Zrt. Felügyelő Bizottsági tag delegálása
- 16.) Térfelügyeleti rendszer
- 17.) Elvi döntés a Budaörs, Hegyalja köz szennyvízcsatorna építéssel kapcsolatban
- 18.) Restaurálás támogatása
- 19.) Együttműködési megállapodás az Agárdi Pop Strand Regionális Rendezvényközponttal
- 20.) Köznevelési és Művelődési Bizottság új külsős tagjának megválasztása (lemondás miatt)
- 21.) Budaörsi Vivace Majorett csoport kérelme külföldi fellépés támogatására
- 22.) KMOP 2.1.2 kerékpárút építési pályázat
- 23.) Törökbálinti tűzoltó laktanya felújításának támogatása
- 24.) Hulladékudvar és hulladékátrakó állomás számára területvásárlás
- 25.) A 24 tantermes iskola tartalékkeretének felhasználása pótmunkák céljára
- 26.) Egyedi támogatási kérelem – **zárt ülés**

Napirend előtti hozzászólások:

Stift Nándor: a képviselő-testület a 2009. június 4-i ülésén 34. napirendi pontként tárgyalta a Baross utca és Ifjúság utca által határolt önkormányzati ingatlanok kérdését. A napirendnél szót kért, de közben elindult a szavazógép és nem kapott szót. A képviselő-testület hozott egy döntést, amelyben az előterjesztést 15 igen szavazattal megszavazta. Azt gondolja, hogy erről neki mindenféleképpen egy pár gondolatot meg kell ejtenie és beadott a polgármester úrhoz, illetve a főépítész asszonyhoz egy beadványt, amiben kronológiai felsorolásban az eddig történeteket leírta. Kérte a polgármester urat, illetve a főépítész asszonyt, hogy nézze meg annak a lehetőségét, hogy az említett területnek hogyan lehet a köztéri hasznosítását úgy megoldani, hogy az közparkként, zöldterületként maradjon meg a lakótelep közepén. 2008. október 20-án az érintett tulajdonosok nevében többen fordultak a polgármester úrhoz, ahol aggályaikat fejezték ki avval kapcsolatban, amelyben levelet kaptak. Ezután lakossági fórumot hívtak össze, amelyen helyszíni bejárást kértek. A helyszíni bejáráson ott volt a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság elnöke is, aki szintén megerősítette az ott lakókat abban, hogy ő is egyetért

azzal, hogy ez maradjon zöldterület. Az más kérdés, hogy a szavazás eredményeképpen Romsics Sándor „igen”-nel szavazott ebben a kérdésben. Lezárva és befejezván arra szeretné kérni a polgármester urat, hogy az elkövetkezendő időkből, ha szükséges, és ha kell, akkor akár a képviselő-testület elé is legyen szíves hozza vissza ezt a napirendet, és tárgyaljanak erről a dologról.

Wittinghoff Tamás polgármester: főépítész asszony nál van a levél, meg fogja vizsgálni a hivatal.

dr. Molnár Vilmos: két dologról szeretne beszélni: az egyik a múltkor testületi ülésen jelezte jegyző úrnak, hogy a Kossuth Lajos utca 53. szám előtti területen a szolgalmi út szélessége valószínűleg nem a legmegfelelőbb. Úgy látta a hétvégén, hogy nem történt semmi intézkedés. A másik pedig Stifft képviselő úrhoz kapcsolódóan a testületi ülés után beszélt képviselő úrral, számára is furcsa volt, és tájékozatlan a dologban, mert nem azon a területen lakik. Technikai okok miatt ezt nem írta alá, amit képviselő úr beadott a polgármester úrnak. Egyszerűen nem tudtak találkozni, valószínűleg ez lehetett az oka. Kérné – kapcsolódva a képviselő úrhoz –, hogy ez kerüljön ismét a képviselő-testület elé, és nézzék át ismét ezt, mert kicsit falsul jött ki ez a dolog. Valószínűleg más tájékoztatást kaptak, mint ami a különböző beszélgetéseken elhangzott.

Wittinghoff Tamás polgármester: nem emlékszik semmilyen tájékoztatásra. Szerinte egy anyagot készített a hivatal, és amiről a képviselő-testület döntött. Semmi akadálya, hogy bármiről többször is tárgyaljon a testület.

dr. Bocsi István jegyző: nagyon röviden válaszolva a Kossuth Lajos u. 53. sz. problémájával kapcsolatban, természetesen folyik az eljárás, amelynek nemsokára a végére fognak érni.

Török István: két dologgal kapcsolatban kért szót: az egyik a közelmúltban lezajlott Európai Unió választás, amivel kapcsolatban szeretné megköszönni minden budaörsinek azt, hogy ilyen magas számban részt vettek a választáson. Közel 50% volt az arány, ez igen szép az országos átlaghoz képest. Természetesen köszön minden szavazatot, amelyet a FIDESZ-KDNP-re adtak le, illetve szeretné egyúttal megköszönni mindazoknak a munkáját, akik a választások lebonyolításában segédkeztek. Stifft képviselő úr hozzászólását szeretné ő is megerősíteni. Nagyon sok megkeresést kapott arról a környékről a múltkor napirenddel kapcsolatban. Szeretné ő is javasolni, hogy ezt tárgyalják újra. Ő maga „nem”-mel szavazott a kérdésben, és ehhez a jövőben is szeretné magát tartani, de szerinte fontos lenne, hogy ezt újra meg tudják beszélni.

Romsics Sándor: szombaton kapott két panaszt két idős hölgytől. Az egyik azt mondta, hogy négy buszt várt meg, hogy jöjjön egy alacsony padlós busz. Egyetlen egy nem jött. Nem tudja, hogy mi az igaz abból, hogy szombaton jár-e alacsony padlós busz, vagy nem. A végén azt mondta, hogy a negyedik buszra kénytelen volt felcibálni a kocsiját és onnan meg lecibálni. Nem tudja, hogy ezzel kapcsolatban milyen tájékoztatást tudnak adni.

A másik, amit szeretne mondani, az a KRESZ tábla ügye. A kiskörforgalomnál el lehet menni megnézni, a sétálóutca bejáratánál úgy néz ki a helyzet, hogy van egy oszlop, amelyre a KRESZ táblák vannak feltéve, a tetejétől kb. derékmagasságig

összesen, ha jól emlékszik 5 db. Annak bármikor neki lehet menni. A gyerekek ott szórakoznak, esetleg lökdörik egymást. Úgy gondolja, hogy fejmagasság alatt nem lehet KRESZ táblát elhelyezni, legalábbis bízunk benne. Meg kellene nézni. Az Ifjúság útjával kapcsolatban Stíft képviselő úrnak mondja, hogy kinn volt és azt mondta, hogy ott nem szeretne látni mást, mint zöldfelületet. Most is ezt mondja, de közben azt a tájékoztatást kapta a főépítész asszonytól, hogy azon az oldalon is, amiről nem tudott, azt hitte, hogy a másik felén volt valamikor területi vita, azt mondta, hogy ott is vannak elbirtokolt területek. Tehát a felmérése minden körülmények között jogos. Ezért változtatta a véleményét, és függetlenül ettől, de most is azt mondja, hogy ameddig képviselő, ő nem fogja megszavazni, még ha fel is lesz parcellázva, hogy bármi épüljön oda. Azt a tájékoztatást kapta, hogy ezt azért kell megtenni, mert ott is van elbirtokolt terület. Ha van, az elbirtokolt területeket, ezeket a 25-30 e Ft/m²-ért ki kell, hogy fizessék. Ha ez igaz. Ha nem igaz, akkor természetesen elnézést kér, nem tudta.

Bíró Gyula: ebben már volt döntés, és nem is azt vitatták, hogy a terület rendberakása ne legyen meg.

Kifogásolja, hogy a mai napig sem kapták meg (két bizottságon kérték eddig) a kerékpárút végigjárása során készített hibajegyzéket. Azt kérte, hogy kapják meg, mert azt látja, hogy gyakorlatilag 1-2 dolog készült el, és az építő levonult a helyszínről.

Romsics Sándor úrnak mondaná, amit vállal, azt általában meg szokta tenni. Az Árpád utcai intézmény bejárása során mondták, ezt kezdeményezte is, hogy vizsgálják felül az Árpád utcai intézmény helyzetét, amit a bizottság megtárgyalt a korábbi ülésen, és egyhangúan támogatott. Az lenne a kérése, hogy addig a Romcsis úr bizottsága is foglalkozzon vele, és talán azt az épületet is olyan állapotba tudják hozni, amely méltó Budaörshez.

Szeretné felhívni a figyelmet egy problémára: az Egészségügyi Központon belül a fizioterápia. Embertelen állapotok vannak. Van egy gyógy-testnevelés, ahol van egy terem, és esetenként hatan vannak, az egész szerinte kb. 4 m². De a kezelő sincs sokkal jobb állapotban. Úgy gondolja, hogy a környéken kellene egy telket, egy épületet vásárolni, ebben egyébként partner az intézmény is, és valahogy ezt meg kellene oldani, mert valóban teljesen méltatlan. Ugyanilyen probléma az egész épületnek a légkondicionálása: iszonyú tömeg van, és iszonyú meleg van. Tegnap is embertelen, ami ott volt. Azt szeretné, ha valamilyen úton-módon a képviselő-testület és a megfelelő bizottságok foglalkoznának ezzel a témával.

Wittinghoff Tamás polgármester: ami az egészségügyi központot illeti, a legnagyobb tisztelete a működtető cégé és az ott dolgozó orvosoké. Nyugodtan mondhatja azt is, hogy nemcsak tisztelete, hanem barátsága is és szakmai megbecsülése is. Ugyanakkor azt szeretné jelezni, hogy ezt a létesítményt az önkormányzat bérbe adta, és ez egy kvázi funkcionálisan privatizált intézmény. Rendben van, hogy ezzel kapcsolatban, aki odajár, akár még képviselőként is, és problémákat lát, azt felveti, de a levél borítékján a címzés nem megfelelő. Ezt a működtetőnek kell elmondani. Ha neki van bármilyen problémája ezzel kapcsolatban, akkor ő fordulhat az önkormányzathoz, de ez csak tárgyalások útján történhet, mert egyébként szívesen részt vesz minden olyan privatizálásban, ahol ő vállal egy feladatellátást, aztán utána helyette adódik egy probléma, azt valaki más megoldja..., ez nem így működik. Ezzel nem ellenük szeretne beszélni, nem maguk ellen szeretne beszélni, pusztán a dolog jellegére szeretne rávilágítani.

Üveges Gábor irodavezető: a kerékpárúttal kapcsolatos kérdésre azt tudja válaszolni, hogy készült egy jegyzőkönyv, amely tartalmazza a hibalistát és a képviselő urak által kért további műszaki dolgokat. Ezt az ülés szünetében átadja.

Sánta Áron: a Kereszténydemokrata Néppárt elnökeként ő is csatlakozna Török István elnök úrhoz és szeretné megköszönni a budaörsieknek, hogy ilyen szép számmal vettek részt a szavazáson. Köszönik szépen. A másik, amiért szót kért, az a Templom tér kérdése. Látja, hogy itt a rendőrségtől is jelen vannak. Az iskola végeztével, a nyári szünet kezdetével ismét egyre áldatlanabb állapotok vannak a Templom tér belső részén. A múlt hétfői úrnapi körmenet kapcsán ez fokozottan igazolódott, olyan állapotokban volt a tér reggel, mikor elkezdték lerakni a virágszőnyeget, hogy az botrány. Arról szeretne tájékoztatást kérni az illetékesektől, miszerint volt egy egyeztetés a városházán a térfigyelő kamerarendszerrel kapcsolatban, kérdi, ezzel kapcsolatban mi a helyzet, hol van ennek a folytatása, és mikor jutnak el oda, hogy a Templom tér belső részén is legyen térfigyelő kamera, amely esetleg elriaszthatja onnan az oda nem való egyéneket?

A Baross utcán, a muskátlikkal, virágokkal kapcsolatban elmondja, a Károly király utca és a Stefánia utca közti szakaszon a BTG Kft. felszerelt 18-20 virágtartó konzolt. Azt szeretné kérni, hogy tegyenek azért, hogy virág is kerüljön ezekbe a konzolokba. A Baross utcán végig ott vannak a muskátlik, szeretné, ha a Baross utca ezen kis részén is bekerülnének a már meglévő konzolokba a muskátlik. Ez 20 db cserepet igényel, nem hiszi, hogy olyan nagy költséget, feladatot jelentene, hogy oda is elhelyezzék ezeket a virágokat. Úgy gondolja, hogy ott is jár azoknak, akik ott élnek, ha már döntöttek róla, hogy legyenek virágok.

A másik pedig egy meghívás most szombatra. A lakótelepen a Puskás Tivadar utcában a Görög Katolikus Egyházközségnek lesz egy templomépítésre szóló alapkövetétele. Úgy gondolja, hogy nagyon nagy örömhír, hogy elkezdődik végre egy templomnak az építése, és szeretettel várnak mindenkit a megnyitó szentmisére.

Wittinghoff Tamás polgármester: a virágot a virágtartóba című részt a BTG Kft-nek továbbítják. A másik kérdés, hogy mikor lesz folytatása a térfigyelő kameráknak. Ha a képviselő úr elolvasta volna a napirendet, akkor tudná képviselő úr, hogy ma napirenden van, tárgyalják.

Szabó Károly: az Alsószállás Fejlesztéséért Egyesület május végén facsemetéket telepített a Körte utcában. Saját kezdeményezésre, ahogy mondani szokták, társadalmi munkában csinálta az egyesület ezt a facsemete telepítést. Megdöbbenve tapasztalták, hogy június 6-7-én valaki 6 db-ot ezekből a kis fákba kettévágott. Megdöbbentő látvány a csonkokat látni, ahogy az ég fele meredeznek. Nem lehet kellőképpen elítélni az ilyenfajta mentalitást. Hagy olvasson fel egy budaörsi lakó véleményéből: „Elképesztő, amit a Körte utcában láttam. Vajon kinek fájtak azok a kis fák?” Ez egy szomorú hír, azt hiszi, nem lehet kellőképpen elítélni. Hogy jót is mondjon: a bíróság melletti lépcsőt az önkormányzat rendbe tette, pontosabban a lépcső melletti területet rendbe tette. Fákat, növényeket telepített, pihenőpadokat helyezett ki. Az itt lakók megköszönik az önkormányzatnak ezt a gondos eljárását. Nagyon örülnek ezeknek a kis növényeknek, és pihenőpadoknak. Ugyanakkor egy kérésük is lenne: a Koszorú úton, a páratlan számú oldalon a járdát meg kellene építeni, és hársfákat szeretnének telepíttetni erre a területre. Bíró Gyula úrnak

mondja, hogy a fizioterápia kihelyezésére a szükséges lépéseket megtették az Europ-Med kérésére.

Budavári György alpolgármester: most már úgy látszik, ő a harmadik, aki ezt a lerágott csontot ismételten előveszi. A fizioterápia problémájával maga is sokszor szembesült, akár hivatalosan, akár nem hivatalosan megkeresték ezzel. Ha az önkormányzat ezen tud segíteni, akkor úgy gondolja, támogatható ez a kérés, amely az Europ-Med Kft beszámolójában annak idején a Szociális Bizottság ülésén elhangzott. Lehetséges, hogy pénzünkbe fog ez kerülni, de úgy gondolja, hogy a lakosság kiszolgálása sokkal fontosabb, minthogy az a körülmény, amely az orvosi rendelőben van. Ha ez támogatható, akkor részéről egyet tud vele érteni.

A másik: tegnap nála járt Németországból Eugenia von Hochenzoller hercegnő. A Budaörsi Állatvédők Egyesületének a fogadása volt ez, és kérték, hogy beszéljenek különböző dolgokról, hogy az egyesületeket hogy támogatják, és Budaörs hogy támogatja. Úgy gondolja, hogy ez a dolog nagyon előremutató. Jelen pillanatban is Németországból jött néhány fő, aki ma is az állatvédő egyesületnek a területén dolgozik, és különböző lehetőségeket biztosít az ott elhelyezett kutyákkal kapcsolatosan. Eugenia asszony 20 éve járt Budaörsön, nagy örömmel vette, hogy a város ilyen óriásit fejlődött. Azt mondta, alig ismert rá. Végigvitték a városban, nagyon tetszettek neki azok a dolgok, amelyeket megmutattak. Úgy gondolja, hogy amiről szó volt, arról valószínűleg lesz egy tájékoztató, amelyekről majd a Képviselő-testületet tájékoztatja majd az egyesület.

Dr. Ritter Gergely: nagyon röviden két talán utópisztikusnak tűnő gondolatot szeretne elmondani. Az egyik az, hogy a hétvégeken most már tavaly is, idén is, úgy néz ki, hogy bedugul a 100-as út kifelé Tatabánya felé. A METRÓ kereszteződésnek az áteresztő képessége 2-3 autó. Pénteken este megnézte a Templom térig ért az összefüggő kocsisor a kereszteződéstől. Talán el kellene gondolkodni azon, hogy a KPM, vagy az utódja egy körforgalom kialakítását talán lehetne kezdeményezni. Tudja, hogy ez csak a jövő zenéje. A másik, amely a múltkori szemétkerakó kapcsán kialakult vita során jutott az eszébe, azt hiszi, az aztán tényleg utópisztikus. Van egy hőerőmű, amely felvásárolja a kommunális szemetet, és ennek a kiválasztására áramot ad el. Azt gondolta, ha néhány leselejtezett vasúti kocsit vásárolna Budaörs, és ha a szemetet nem valamelyik gödörbe, hanem ezekbe a vasúti kocsikba tennék be, és az valamelyik vakvágányon álldogálna, és minden héten, vagy amikor ez lehet, meg kellene szervezni, és fel lehetne szállítani a szemetet ebbe a hőerőműbe, ezért esetleg még áramot is lehetne kapni, talán ezen is el lehetne gondolkodni, tudniillik ez egy létező dolog. Olvasta, hogy ez a hőerőmű, nem mond nevet, mert nem illik, hogy ez a hőerőmű valóban vásárol kommunális szemetet és áramot ad érte. Az illetékesek talán felvehetnék a kapcsolatot ez ügyben.

Wittinghoff Tamás polgármester: a másodikat reméli irodavezető úr jegyezte, és kéri, nézzenek ennek utána, mert megígérte képviselő úrnak, hogy amennyiben erre van lehetőség, akkor ezt a BTG Kft számára jelzik, és megpróbálnak ebben közösen lobbizni. Ami az 1-es főút kérdését illeti, akkor volt még KPM, most Magyar Közút Kht. nevet viseli. Ott eredetileg körforgalom volt, de valamiért azt nem engedélyezték, de azt érdemes tudni, hogy nagy probléma mindig akkor van, mikor M-1, M-7-es valamelyik részén baleset van. Baleset minden hétvégén van, és akkor dugulnak be. Ezen sajnos nem segítene semmi. Az nem oldaná meg a problémát, és általában ilyen helyzetben csak nagyobb problémát generál, de ettől ő még a

körforgalomnak a híve, és ezzel együtt nyilván ezzel kell foglalkozni, csak attól tart, hogy a megoldás nem ez, de megnézik.

Káhn János: Sürgős intézkedést szeretne kérni a hivataltól, a Garibaldi utcai buszvárónak a rendbetételére. Ugyanis lábtörés történt a buszmegállóban a közelmúltban. Tudomása szerint az Agippal való tárgyalás folyamán átadásra kerül ez a terület, ez a szervízút. Az Agip északi területére vonatkozó részen szeretné, ha sürgős intézkedés lenne abban, hogy ott helyreállítsák a járdát, az útszegélyt. Ugyanis az rendkívül kaotikus állapotokat mutat a területen. Kérné, hogy a hivatalvezető személyesen nézze meg ezt. Hozzátenné, hogy délutánonként közel 100 ember áll a buszmegállóban, és teljes zsúfoltsággal azon a szakaszon, ami hát már tarthatatlan és szeretné, ha ebben intézkedés történne a hivatal részéről. A későbbiekben is előrevennék a buszváró esetleges elhelyezésében. A padok kérdésében intézkedett a BTG Kft-nél, hogy kikerüljenek, hogy legalább az idős emberek le tudjanak ülni.

Üveges Gábor irodavezető: a terület nem az övék, de természetesen meg fogják nézni ezt a problémát, és amit lehet azt elintézik ezen kérésen belül.

Sánta Áron ügyrendi kérdésben: elhangzott a térfelügyeleti rendszerrel kapcsolatban, hogy ezt fogják tárgyalni. A 18. napirendről van szó. Nem tudja, hogy fogják tárgyalni, hiszen semmilyen dokumentum jelenleg sincs hozzá csatolva a képviselői rendszeren. Nem véletlenül nem volt képe arról, hogy mit fognak tudni ebben az ügyben tenni, mert nincs hozzá dokumentum. Tehát nem tudta, miről van szó. A kérdés jogos. Ha itt ülnek a testületi ülésen és nincs dokumentum a napirendhez, akkor nem tudja, hogy fognak róla bármilyen döntést is hozni. Jelenleg a sorvezetőjükben szereplő határozati javaslaton kívül semmit nem tudnak a témáról. A bizottságok sem tárgyalták meg.

Wittinghoff Tamás polgármester: akkor kellett volna indítványt tenni, hogy vegyék le napirendről. Az információja és tudása ezzel kapcsolatban attól tart, hogy teljes. Ha a képviselőké nem, az egyébként meglepő, ha ez az ülésen derül ki. Egyébként pedig a kapitány úr, a kapitányság által javasolt kérdés az, ami ma napirenden van, hogy az miért nincs a rendszeren, erre nem tud válaszolni. Erre vagy a jegyző úr vagy a hivatal tud válaszolni.

Töröcsik László: egy visszatérő hozzászólást szeretne tenni. Ugyanis még tavaly ősszel, a hideg idő beállta előtt jelezte azt, hogy a Vak Bottyán utca, Kertész utca, Kertész köz felújítását feltétlenül ütemezni kell és bízik benne, hogy a tervezése folyamatban van. Ezt a Városépítési Irodának címezi. A másik részét viszont a BTG Kft-nek kéri továbbítani. Az említett utcák közül a Kertész köz olyan elhanyagolt és annyira rossz állapotban van, hogy a csapadékvíz abszolút nem tud normálisan elfolyni, ott áll a házak előtt, hepehupás, egyszerűen életveszélyes az a rövid útszakasz. Kéri szépen ennek az ambuláns helyrehozatalát még a megtervezés, illetve a kivitelezés előtt mielőbb megcsinálni.

Wittinghoff Tamás polgármester: ha intézkedést igényel, a hivatal azt megteszi. Irodavezető úr bólogat, úgyhogy el fogják végezni.

dr. Kisfalvi Péter: egy kamaraerdei probléma megoldásához kérne segítséget a hivataltól, a rendőrségtől. A patakparton épül a terület gyönyörű szép játszótère, már-már majdnem készen van, de már a harmadik padot is ellopták. Pedig le van betonozva. Nagy kolonc van az alján, ki kell ásni, nem egy egyszerű feladat. Azt szeretné kérni, hogy valahogy ott a felügyeletet próbálják megerősíteni egy kicsit. Rendőrségi vagy parkőri felügyeletre gondol. Különös tekintettel arra, ha ott még megépülnek a különböző parkrészek, amelyben szép növények lesznek, vannak olyan sejtései, hogy azok nem lesznek ott sokáig, ha az őrzéséről nem fognak gondoskodni. Ezzel együtt azt szeretné kérni, hogy a padok pótlását tegyék meg, legalább arra a rövid időre, amíg valami hivatalos átadó ünnepséget le tudnak bonyolítani a játszótérnél, mert gondolja, előbb-utóbb egyszer csak egyik ilyen ponthoz is elérkeznek.

Wittinghoff Tamás polgármester: Kisfalvi képviselő úr észrevételét irodavezető úr jegyezte és megpróbálják a megfelelő intézkedéseket megtenni. Jegyző úr arról tájékoztatta, hogy ez tegnap felkerült a rendszerre. Nem tud arról, hogy felkerült-e, hogy került fel, jelenleg fenn van-e. Mindenesetre az egészen biztos, hogy a sürgősségi előterjesztést június 16-án küldték ki, ami egyébként a törvényi előírásoknak megfelelően a kapitány úr javaslatát tartalmazza, illetve mellékletét képezi. Itt a kapitányság vezetőjének van javaslattételi joga, és a képviselő-testületnek döntési joga. Ennek megfelelően a képviselő-testületnek 9 helyszínről kell döntenie, ha kíván.

dr. Bocsi István ügyrendi: csak annyival szeretné kiegészíteni, hogy valóban képviselő úrnak igaza volt, miszerint nem látszott ma reggel a rendszeren az anyag, ezt ma technikailag pótolták.

Sánta Áron ügyrendi kérdésben: szeretné megköszönni, hogy ebben a pillanatban a gépeiken megjelent az előterjesztés. Akkor most igyekeznek közben átnézni ezt, hogy tudjanak érdemben hozzászólni a napirendhez.

Wittinghoff Tamás polgármester: neki azt jelezték, hogy rajta volt. Akkor megpróbálja még egyszer elmondani, hogy mindenki számára érthető legyen. Jegyző úr azt a tájékoztatást adta neki, hogy felkerült a rendszerre pontosan akkor, amikor a sürgősségi indítvány elkészült. Számukra nem érthető módon ma valóban nem volt már ott, de korábban fenn volt. Most újra rajta van.

Kovács Ida Mária: Dr. Vándor András képviselő úrral tegnap arról beszéltek, hogy elképzelhető, hogy ezt a napirendi pontot visszakeríti a bizottsága elé, de hát nem kérte. A másik kérdése a Városépítési Iroda felé: szeretné felhívni az iroda figyelmét, mikor a közbeszerzési pályázaton nyer egy cég, és elkezd a kivitelezési munkákat, akkor kötelező-e kiírniuk az elérhetőségüket, úgymint a cég nevét, címét, telefonszámát? Elég furcsa dolog, hogy őt, mint egy hozzá nem értőt keresik meg az ott lakók azzal, hogy most jó az út, vagy nem jó, mit csinálnak, hogy csinálnak. stb. Példának említi az Orchidea útnál és a Panoráma útnál vagy Tárogató útnál nincs kiírva a cég neve, és ott dolgoznak.

Üveges Gábor irodavezető: nem kötelező kiírni, de ez egy szokás, egy teljesen normális elvárás egy kivitelezőtől. Viszont köteles megadni. Tehát ha bárki odamegy és megkérdi, akkor ezt köteles megadni.

dr. Molnár Vilmos: Kisfalvi úrhoz csatlakozva elmondja, hogy régen volt az a közmondás, miszerint ami nincs lebetonozva, azt ellopják. Most már azt is ellopják, ami le van betonozva. Olyat is látott abban a parkban, hogy a kis tónál pecáztak. Azt mondták, hogy ez rendszeres, és vadkacsát is elvittek, úgyhogy ez rendszeres. Látott mozgást, közel van a munkahelye. A vadkacsa tényleg nincs lebetonozva.

Ritter Imre: tisztelettel köszönt minden jelenlévőt és TV nézőt is. Csak röviden szeretne arról beszélni, hogy vasárnapi utolsó előadással lezárult a Budaörsi Passió 2009. évadja. Természetesen a következő időszakban részletesen ki fogják értékelni, és erről a nyári szünet után a testület kap egy részletes tájékoztatást. Ezzel együtt azt gondolja, nem elhamarkodott, ha azt mondja, sikeres volt az idei évad is. Jelentőset léptek előre technikai téren is, infrastruktúra fejlesztésében, a szervezésről, rendezésről csak pozitív visszajelzéseik voltak. Gyakorlatilag az előadások megkezdésétől teltház volt. Dél-Afrikától Kanadán keresztül Indiáig, és egy tucatnyi európai országból voltak itt nézők. Mégis egy dolgot szeretne kiemelni, hogy ez a szezon a fiatalok évadja volt, és ezt nagy örömmel mondja, mert több mint 100 gyerek és fiatal szerepelt az úgymond nagy passióban. Ezúton is köszöni a tanároknak és a szülőknek a többhetes éjszakázását. A másik: 8-án, hétfőn volt egy ifjúsági passió előadás először Budaörs történetében, ami nagyon sikeres volt. Harmadrészt pedig itt volt 4 napon keresztül az első Ifjúsági Euró Passió találkozó, amelyen olyan helységekből jöttek, mint Obaraméga, St. Margareten, Strolmesdorf, vagy éppen Auersmacher. Azt gondolja, hogy ezzel Budaörs elindított egy olyan folyamatot, amely a passió jövője szempontjából rendkívül fontos. Szeretné megköszönni minden képviselőnek a Budaörsi Passióhoz nyújtott nagyon jelentős anyagi támogatást, amellyel lehetővé tette, hogy egyáltalán megrendezésre kerülhessen. Szeretné megköszönni a hatóságoknak, a rendőrségnek, közterület-felügyeletnek, polgárőrségnek, tűzoltóságnak, és annak a közel 1000 embernek, akik direkt vagy közvetve részt vettek az egész előkészítésében, lebonyolításában. Nem utolsósorban a környékbeli lakosoknak a türelmét és megértését szeretné megköszönni, akik közel egy hónapon keresztül kénytelenek voltak minden este, sokszor éjszaka is elviselni azt, hogy a szokásosnál hangosabb volt a Kőhegy. Köszöni szépen mindenkinek.

Dr. Vándor András: az elején elhangzott a túloldalról, hogy megköszönték a választóknak az Európai Unió választáson való részvételt. Számukra ez nem volt olyan sikeres, de megköszönni ők is mindenkinek, aki rájuk szavazott, meg a nem rájuk szavazott, hanem csak részt vett rajta. Reméli legközelebb ők is sokkal nagyobb örömmel üdvözölhetik a választásokat, mint ami az előző körben volt.

dr. Szabóné Müller Timea: sokan hoztak fel olyan ügyeket, amelyek régóta vannak napirenden. Jegyző urat szeretné kérdezni, hogy két hónappal ezelőtt kért írásos jelentést arról, hogy a Nefelejcs köz járdaépítésével kapcsolatban mi a helyzet, miután hónapok óta a hivatal azt mondja, hogy nem lehetséges. Gondolja, hogy az adatok, hogy miért, az rendelkezésre áll. Két hónap alatt nem kapta meg ezt a tájékoztatást. Szeretné ennek az okát megkérdezni.

dr. Bocsi István jegyző: az az oka az ő tájékoztatása szerint, hogy a közös képviselőket nem sikerült elérniük, de mihelyst ez az egyeztetés lefolyik, akkor le fogják írni ezeket. Ha lehet, ebben egy kis segítséget is szeretnének kérni.

dr. Szabóné Müller Timea: elnézést, hogy ilyet mond, ez hihetetlen cinikus. Két hónappal ezelőtt elmondta, hogy a közös képviselő a Pénzügyi Bizottság külsős tagja. Tehát viszonylag egyszerűen el lehetne érni. Írásbeli tájékoztatást szeretne arról, miért nem lehetséges. Ha hónapokon keresztül azt mondta a hivatal, hogy nem lehet megcsinálni, akkor nyilván nyomos oka volt arra, és nem most kell felgöngyölni. Egyébként a ház közös képviselője Fischhof Tamás, az önkormányzat külsős bizottsági tagja. Ha gondolja a jegyző úr, akkor a telefonszámát oda fogja adni.

dr. Bocsi István jegyző: amikor legutóbb erről szó volt, amikor ezekről a kérdésekről szó volt, minden alkalommal elmondták, hogy azért nem végzi el az önkormányzat ezt a beruházást, mert az a rész, amelyről szó volt, az nem önkormányzati tulajdon. Ameddig nem kerül erre pont, addig nem fogják elvégezni. Akkor volt az a felvetés, hogy valószínűsíthető, hogy a társasház álláspontja megváltozik ebben a kérdésben, és hozzájárul, hogy a tulajdonában lévő területen az önkormányzat építést végezzen. Ezt valóban még nem egyeztették le, és el fogják érni a közös képviselő urat.

dr. Szabóné Müller Timea: képviselőként az a feladatuk, hogy az emberek igényeinek megfelelően próbáljanak döntéseket hozni. Hónapokon keresztül, lassan éveken keresztül elmondják, hogy nem lehet megközelíteni a hátsó bejáratánál a rendelőintézetet, és egy kulturált megoldást mind a kerekesszékeseknek, mind a babakocsisoknak és egyáltalán az embereknek, az önkormányzatnak biztosítania kellene. Azt vélelmezi, hogy természetesen tudja ő is, az ingatlan magántulajdonban van, illetve honvédségi tulajdonban volt, de kérték több alkalommal a hivatalt, hogy kezdeményezzen tárgyalást a honvédséggel. Ezt a problémát oldják meg. Ennek a dokumentációját szeretné megnézni, hogy ültek és megállapították-e csak, hogy nem az övék. Ezt mindannyian tudták. Vagy a többszöri képviselői felhívásra történt-e egyáltalán a hivatalban bármifajta lépés, hogy ez a probléma megoldódjon.

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a két ülés közötti időszak eseményeit:

2009. május 22.	Szél Kulturális Egyesület 10 éves évfordulója
2009. június 3	Közmeghallgatás
2009. június 4	Testületi-ülés folytatása
2009. június 4	Fúvószenei találkozó
2009. június 5.	Barokk est
2009. június 9.	Rajzpályázat illetve novellapályázat eredményhirdetése az IVS keretében. Nagyon sokan vettek részt, azt hiszi maga a díjátadó is, de szerinte a leglényegesebb az volt, hogy sokan érezték úgy, hogy valamit kell vagy szeretnének hozzátenni ahhoz, hogy milyen legyen a település a jövőben.
2009. június 11.	Intézményvezetők jutalomátadása a Pedagógus Nap alkalmából.
2009. június 12.	Közép-Magyarországi Regionális Látássérült Egyesület Szakmai Konferencia
2009. június 13.	Kesjár ünnepség (öreg diák találkozó) az intézmény 20 éves fennállása kapcsán

Szeretné jelezni, hogy Alpolgármester úr egy hercegnő érkezéséről tájékoztatta a Képviselő-testületet. Azért tette ő, mert valami érdekes, furcsa dolog folytán erről ő maga csak tegnap szerzett tudomást. Nem tudja, hogy ez-e a normális menete a dolgoknak, de ehhez nem szeretne mást hozzátenni. Pusztán jelzi, hogy vannak érdekes dolgok.

Ami a meghívókat illeti, ő is szeretne kettővel hozzájárulni a jövőbeni programokhoz. Kisújfaluból érkezett falunapra egy meghívó, illetve a köztisztviselői napra vonatkozó meghívót mindenki megtalálja az asztalán. Ezt minden évben megrendezik. Reméli, hogy idén is jó idő lesz és jó hangulat.

Még egy dologról szeretne tájékoztatást adni: nevezetesen arról, hogy a Posta épületével kapcsolatban volt napirend is, viták is voltak, de most már minden anyag a posta vezérigazgatóságánál van. Azt kérték tőlük, és azt a múlt héten pótolták, hogy az általuk megnézett valamennyi ingatlanra vonatkozóan egy értékbecslést adjanak át. Amit a hivatal elkészített, elküldték, és nagyon reméli, néhány napon belül reagálni fognak az általuk megküldött anyagokra. Akkor tudják azt, hogy melyik ingatlan jöhet szóba az új posta épületnek a kialakítására, és akkor létrejöhet az a megállapodás, amely végső soron azt eredményezi, hogy a régi épület az önkormányzaté lehet.

Napirendek tárgyalása:

1. Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetési rendeletének módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/1. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: a költségvetési rendelettel kapcsolatban két kiegészítés készült. Az eredeti előterjesztést az Ügyrendi Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja, a Pénzügyi Bizottság pedig az eredeti javaslatot az 1. sz. kiegészítéssel 10 igen szavazattal javasolta elfogadásra.

Ezenkívül van még egy 2. sz. kiegészítés is, amely az uszoda és sportcsarnok befejező munkáihoz 400 Millió Ft forrását határozza meg.

Ha valaki most megkérdezi, miért 400 M Ft, mikor az ÖKDB 600 M Ft-os keretet határozott meg, a válasz azért, mert ott ennyi a bankgaranciából rendelkezésre áll. Így módon csak a határozati javaslat 1. és a 2. pont szerinti összetételben kellene biztosítaniuk a fedezetet, tehát a fejlesztési céltartalékból 60 M Ft-ot, intézményi felújításból 50 M Ft-ot, és a fejlesztési célú hitelbevételek keretét megemelve 190 M Ft-ot javasol a hivatal forrásmegjelölésre annak érdekében, hogy itt szabályosan tudják a bevétel kiadási oldalakat megjelölni a költségvetésben, ahogy rájuk az államháztartási törvény szerint ez vonatkozik.

Ritter Imre: részben technikai, illetve tartalmi kérdést szeretne feltenni. A szokás szerinti költségvetési rendelet módosításban csak olyan technikai kérdések voltak benn eddig, ahol már korábban testületi döntés született és ennek a költségvetésben való átvezetése került sor. Ez már második alkalom, hogy a költségvetés technikai módosításán kívül az előterjesztésbe kiegészítéssel és módosítással és egyéb módon jelentős tartalmi, egyéb kérdések kerülnek be. Tisztelettel kéri, hogy ezeket

külön előterjesztésben hozza eléjük a hivatal. Ne tegyék bele, és ne vonják össze a költségvetés módosításának a technikai kérdéseivel.

A tartalmi része pedig az, hogy az előterjesztés 2. sz. kiegészítése 2. pontja, amely az uszodára vonatkozik, javasolja, hogy a fejlesztési célú hitelbevételek 190 M Ft helyett az 5. sz. melléklet I. Tárgyi eszközök, immateriális javak vásárlása 2. Rózsa utcai intézmények területbiztosítása c. sorról 90 M Ft-ot, illetve a 3. Templom tér c. pontból 100 M Ft-ot csoportosítsanak át és így biztosítsák a 190 M Ft fedezetet.

Wittinghoff Tamás polgármester: a technikai részre vonatkozó megjegyzéssel kapcsolatban nem is érti a dolgot, de nyilván lehet azon is vitatkozni, hogy melyik oldalra mit írnak fel. A tartalmi részre, a fedezetre vonatkozóan pedig már készült korábban egy előterjesztés, akkor azt jelezte képviselő úr, hogy 1 perc alatt bármit megmond. Azóta eltelt néhány hét alatt sok-sok perc, és ő nem látta ezt a módosítást, és a hivatal felé azt jelezte, hogy miután képviselő úrnak nem volt még érkezése ezt az egy percet kitölteni, valamilyen törvényes megoldás viszont szükséges, merthogy ha a közbeszerzést kiírják, akkor ehhez biztosítani kell a fedezetet. Jegyző úr javaslata volt az, hogy ennél a napirendnél szerepeljen ez a döntés. Neki ezzel kapcsolatban okkal nem volt ellenvetése, hiszen az egy technikai kérdés, hogy melyik napirendnél tárgyalják. Ilyen előterjesztés tehát volt a képviselő-testület előtt, a lényeg az az, hogy az államháztartási törvény szerint nekik fedezetet kell biztosítaniuk erre a célra. Ha komolyan veszik a dolgot, akkor nyilván erre vonatkozóan már lett volna valamilyen javaslat, nem fogalmazódott meg, most itt ötletelgetnek, neki ez is belefér. Neki teljesen mindegy, hogy honnan biztosítják a fedezetet, csak biztosítani kell valahonnan a fedezetet, merthogy a nélkül a közbeszerzési eljárást lefolytatni nem lehet. Kérdi jegyző urat, hogy a technikai részhez valamilyen segítséget kaphat-e?

dr. Bocsi István jegyző: azért ebben a napirendi pontban tárgyalták, mivel a Pénzügyi Bizottságon ez az egyetlen merült fel és nem gondoltak arra, mivel ez az apró módosítás volt benne, hogy ezért külön előterjesztést kell csinálni, hanem ennek a csomagnak a keretében tárgyalták.

dr. Szabóné Müller Timea: várták, hogy esetleg lesz javaslat. Ő is azon a véleményen van, ha Ritter Imre azt gondolja, hogy ilyen formában ez megoldható, akkor legyen így. Jómaga jobban örülne az eredeti beterjesztésnek, hogy a fejlesztési célú hitelbevételekből valósítsák ezt meg, és utána, egyébként a Pénzügyi Bizottság vegye napirendjére és beszélje meg, hogy akkor ebből a két helyből, amit most javasoltak, oda pakoljanak át. Szerinte ennek is van lehetősége, de a legfontosabb a cél, hogy végre ez a dolog rendeződjön. Úgyhogy ha ilyen típusú kompromisszumot kell kötni, akkor ő és a frakció részéről támogatni fogják, csak haladjon ez az ügy tovább.

Wittinghoff Tamás polgármester: részéről és a hivatal részéről is rendben van. A lényeg az, ha eredetileg ez a javaslat megszületett volna, akkor már rég el is fogadhatták volna, de szerinte nem kell tovább rá szót vesztegetni, hanem dönthetnek róla. Azt tudja ígérni, ha ilyen javaslat van, akkor utólag nem fogja azt javasolgatni, hogy mit hova tegyenek, hanem a döntés és a tartalom érdekli leginkább.

Ritter Imre ügyrendi kérdésben: ez a módosítás, kiegészítés a Pénzügyi Bizottság ülésekor még nem létezett. Tehát a Pénzügyi Bizottság ülésén nem tehetett módosító indítványt, mert az a Pénzügyi Bizottság ülése után készült el, ezért tett most a módosító indítványt.

Wittinghoff Tamás polgármester: megint kezdhetik ezt csinálni, de hát valamennyien tudják, hogy az előző ülésre a hivatal előkészített egy előterjesztést, ami biztosította volna a fedezetet az uszoda és sportcsarnok befejező munkáira. Az ÖKDB hozott egy döntést a testületi döntést követően. Készíti a hivatal szakértője a pályázatot, melyben 600 MFt szerepel. Volt egy érdekes ügy ezzel kapcsolatban TV-ben is, és helyben is a testületi ülésen is, ahol világosan elmondta, a hivatal is elmondta, hogy az államháztartás szabályai szerint egy hivatalnak nem lehet egységesen úgy valamihez fedezetet feltüntetni, hogy a bevételi oldala nincs ott. Nem lehet, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésén derült ki valaki számára, különösen a bizottság elnöke számára, hogy ezt a dolgot meg kell oldani, mert nem volt megoldva.

dr. Szabóné Müller Timea ügyrendi kérdésben: azt mondja, hogy várták a javaslatot, mert a probléma ott volt az asztalon. Most már teljesen mindegy, itt van, van egy kompromisszum, szerinte zárják le a vitát, mert ha erről elkezdenek megint vitatkozni, akkor az egyik hozzászólás a másikat fogja generálni. Mindannyian bebizonyítják, hogy nekik van igazuk. Van egy kompromisszum, rendben van, ne menjenek ebbe bele, fogják ezt is támogatni. A lényeg az, hogy ezek a beruházások szabályszerűen tudjanak menni. Kéri polgármester urat, zárják le a vitát.

Romsics Sándor: a Közbeszerzési Döntőbizottság ülésén a maga részéről megdöbbenve látta, hogy 600 M Ft van újra a költségvetésben. Egyszer indult 600 M Ft, akkor levették 300 M Ft-ra. Most újra 600 M Ft volt, megkérdezték az irodavezető urat, aki azt mondta, hogy ezt javasolja, mert ez körülbelül ennyibe fog kerülni. Amelyet a maga részéről azért nem ért, mert mikor bedőlt ez a cég, aki ezt építette, arról volt szó, hogy kb. 5% munka van hátra. Ha 5% munka van hátra, akkor nem érthető a részéről az, hogy egy 3.7 Milliárd Ft összberuházású dolognál miért 600 MFt. kell még? Nem akart a maga részéről ebből ott vitát, most sem szeretne vitát, mert nem tudja, hogy mi mennyibe fog kerülni. Az volt a furcsa, hogy a 300 M Ft-ról akkor ott 600 MFt szerepelt az előterjesztésben, ezért volt érthetetlen a részükről, hogy mitől 300 MFt, mitől 600 MFt.

Wittinghoff Tamás polgármester: Hozzáteszi, hogy szerinte ezt a bizottsági ülésen lehetett volna ezt rövidre zárva rendezni. Ha most ezt a vitát kinyitják, akkor megint nem arról fognak beszélni, ami a napirend.

Üveges Gábor irodavezető: nagyon röviden válaszolna. Nyilván az a 300 M Ft egy korábbi becslés volt. Akkor még nem léteztek az elmaradt munkákról tervek és költségbecslések, illetve költségvetési részek. Ezek azóta elkészültek és a 600 M Ft azóta vált realisabbá.

Wittinghoff Tamás polgármester: szeretné hozzátenni, hogy Szeneczey ügyvéd úr és irodavezető úr közösen tette ezt a javaslatot, de nagyon reméli, hogy ez a keretösszeg csak a számukra keretösszeg, aztán lehet ez akár 200 M Ft, akár 500 M Ft, akár 100 M Ft. Közbeszerzési eljárás előtt állnak, tehát szerinte nem azt jelenti,

hogy ez a dolog ennyibe fog kerülni, mint ahogy a közbeszerzési eljárások gyakorlata is az ellenkezőjét támasztja alá.

dr. Nagy Tamás: annyit szeretné még csak a pontosság kedvéért hozzátenni, hogy a bizottság természetesen elfogadta. Tehát bizonyos mértékig valóban megvitatták, de azt mondták, hogy tekintettel arra, mivel döntöttek arról, hogy menjen a beruházás, ezért azt mondták, hogy legyen 600 M Ft, és elfogadták a kiírást.

Wittinghoff Tamás polgármester: hát ebben egyetértés van közöttük. Akkor az 1. sz. kiegészítéssel ezek szerint nincs probléma, a 2. sz. kiegészítésnél pedig Ritter Imre módosításával teszi fel szavazásra a határozati javaslatot.

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti javaslatot a rendelet alkotásra valamint a határozati javaslatot a fent ismertetett módosítással, amelyet a képviselő-testület **24 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

187/2009.(VI.17.) ÖKT sz.

határozat

A 24 tantermes iskola berendezéseinek beszerzésére, valamint az uszoda-sportcsarnok hátralévő munkáira fedezet biztosítása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009. (II. 17.) ÖKT rendelet 5. számú melléklet I. tárgyi eszközök, immateriális javak vásárlása, 5. sz. Vásárolt földterületek sorából 300.000.000. Ft-ot biztosít a Hársfa u. 4080/10 hrsz-ú ingatlanon az önkormányzat beruházásában épülő 24 tantermes általános iskola mobiliáinak (berendezések, felszerelések) beszerzésére.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Városi Uszoda és Sportcsarnok beruházás befejező munkálatainak elvégzéséhez szükséges 400.000 eFt forrást az alábbiak szerint biztosítja:

Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009. (II. 17.) ÖKT sz. rendelet

- a 4. sz. melléklet 4. Tartalék előirányzatok 4.2. Céltartalék 12. Fejlesztési céltartalék sorról 160.000 eFt-ot,
- az 5. sz. melléklet III. Felújítások 1. Intézmény felújítások 1.1 Intézmények felújítása soráról 50.000 eFt-ot,
- az 5. sz. melléklet I. Tárgyi eszközök, immateriális javak vásárlása 2. Rózsa utcai intézmények területbiztosítás soráról 90.000 eFt-ot,
- az 5. sz. melléklet I. Tárgyi eszközök, immateriális javak vásárlása 3. Templom tér soráról 100.000 eFt-ot

átcsoportosít az 5. sz. melléklet II. Beruházások 1. Intézmények 1.4. Városi Uszoda és Sportcsarnok sorára.

3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert a költségvetési rendelet módosításának soron következő testületi ülésre történő beterjesztésére.

Határidő: azonnal,

Felelős: Polgármester,
Végrehajtást végzi: Pénzügyi Iroda

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
13/2009. (VI.23.) rendelete

a Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló
2/2009. (II. 17.) ÖKT rendelet módosításáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009. (II. 17.) ÖKT rendeletét (a továbbiakban „R”) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A költségvetést érintő határozatok, valamint az évközi állami támogatások előirányzatainak emelését és a saját hatáskörű módosítások átvezetését követően a „R” 3.§ (1) bekezdése által megállapított

kiadási főösszeget	265.788 e Ft-tal
bevételi főösszeget	265.788 e Ft-tal

megemeli, és Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetése

módosított kiadási főösszegét	21.101.358 e Ft-ban
módosított bevételi főösszegét	21.101.358 e Ft-ban állapítja meg,
melyből a fejlesztési hitel	799.290 e Ft.

2. §

A költségvetést érintő határozatok átvezetését követően a „R”-ben meghatározott bevételek és kiadások címenkénti megoszlását a 1. 2. 3. 4. 4a. 4b. 4c. 5. 6. 7. 8. 9. 9a. 9b. 9c. 10. 10a. 10b. 10c. 11. 11b. és a 11f. számú mellékletek tartalmazzák.

3. §

E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

Budaörs, 2009. június 17.

Wittinghoff Tamás
polgármester

dr. Bocsi István
jegyző

A rendelet teljes terjedelmében, mellékletekkel együtt a jegyzőkönyv 3/1.sz. mellékletét képezi

2. Az önkormányzati tulajdonban álló lakások és helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 61/2004.(X.18.) sz. rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/2. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: szeretné jelezni, hogy az Ügyrendi Bizottság hozott egy döntést 7 igen szavazattal *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*. A hivatal, jegyző úr jelezte számára, hogy a rendelet-tervezet, illetve az előterjesztő kiegészítése szabályozza ezt. Javasolja, hogy a Pénzügyi Bizottságon elfogadott rendeletmódosításról szavazzanak. Kérdi, hogy van-e esetleg észrevétel vagy kérdés? *(nincs)*

Felteszi szavazásra a fent ismertetett javaslatot, amelyet a képviselő-testület **23 egyhangú igen** szavazattal elfogadott. *(a szavazáskor Dr. Vándor András képviselő nem tartózkodott a teremben)*

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 14/2009. (VI.23.) rendelete

az önkormányzati tulajdonban álló lakások és helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 61/2004. (X.18.) ÖKT rendelet módosításáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lakások és helyiségek bérletére, valamint elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. tv. 23. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az önkormányzati tulajdonban álló lakások és helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 61/2004. (X.18.) ÖKT rendeletét (a továbbiakban: Rendelet) az alábbiak szerint módosítja.

1. §

A rendelet 4. §-a az alábbi (7) bekezdéssel egészül ki:

Rendkívüli esetben átmeneti jelleggel történő bérbeadás kivételével nem jogosult önkormányzati lakásra, aki bérleti jogáról pénzbeli térítés ellenében, vagy családtagja javára bárhol a pályázat benyújtását megelőzően lemondott tekintet nélkül arra, hogy korábbi lakásának ki volt a bérbeadója.

2. §

A Rendelet 17. § (2) bekezdésének helyébe az alábbi szövegrész lép:

Amennyiben a bérleti szerződés a felek közös megegyezése alapján szűnik meg, - a munkaviszonnyal összefüggésben bérbeadott lakások, illetve férőhelyek, továbbá a rendkívüli esetben átmeneti jelleggel történő bérbeadás esetét kivéve -, a bérlő másik lakásra vagy pénzbeli térítésre tarthat igényt.

3. §

A Rendelet 17. § (3) bekezdésének helyébe az alábbi szövegrész lép:

A bérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről, a cserelakásként felajánlott ingatlan megjelölésével a Szociális és Egészségügyi Bizottság dönt.

4. §

A Rendelet 18. § helyébe az alábbi szövegrész lép:

- (1) Amennyiben a bérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetését a bérlő kezdeményezi, és a bérlő másik lakásra nem tart igényt, a bérbeadó által fizetett pénzbeli térítés mértéke a lakás beköltözhető forgalmi értékének tíz százaléka. Határozott idejű bérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetése esetében a pénzbeli térítés akkor jár, ha a bérleti szerződés tárgyát képező ingatlan igénybevételét a település jelentős érdeke indokolja, és erre tekintettel a TFVB a határozott idejű bérleti szerződés megszüntetését és a pénzbeli térítés megfizetését támogatja.
- (2) Amennyiben a bérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetését a bérbeadó kezdeményezi a Képviselő – testület egyedi elbírálás alapján a pénzbeli térítés (1) bekezdésben foglalt mértékétől eltérhet. A pénzbeli térítés mértéke ebben az esetben nem haladhatja meg a lakás beköltözhető forgalmi értékének 30 % -át, de legfeljebb 7 millió Ft.
- (3) Az (1) és (2) bekezdésben megállapított térítési díj kifizetésekor le kell vonni az esetleges bérleti díj, közüzemi díjtározásokat, valamint a bérleti jogviszonnyal összefüggésben az Önkormányzat felé fennálló tartozásokat.

5. §

- (1) E rendelet 2009. július 1. napján lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.
- (2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a Rendelet 8. §-a hatályát veszti.

Budaörs, 2009. június 17.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Dr. Bocsi István
jegyző

A rendelet teljes terjedelmében, mellékletekkel együtt a jegyzőkönyv 3/2.sz. mellékletét képezi

3. A temetőkről és a temetkezésről szóló 42/2004.(VI.24.) rendelet módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/3. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. Azt szeretné jelezni, hogy azt a feladatot végrehajtotta a hivatal, amelyet a TFVB rótt számára ki. Ennek megfelelően a módosítással szerepel itt a javaslatban a növények listája. A bizottságok támogató, illetve módosító javaslatai beépültek ily módon a javaslatba (a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete).

Felteszi szavazásra az eredeti előterjesztés szerinti határozati javaslatot és a TFVB döntésének megfelelően átdolgozott rendelet-tervezetet, amelyet a képviselő-testület **23 egyhangú igen** szavazattal elfogadott.

(A szavazáskor nem tartózkodott a teremben Dr. Vándor András képviselő)

188/2009.(VI.17.) ÖKT sz.

határozat

Díjmértékek felülvizsgálata

Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a temetőkről és a temetkezésről szóló 42/2004. (VI.24.) ÖKT rendelet 2. számú mellékletében rögzített díjmértékeket nem módosítja.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 15/2009. (VI.23.) rendelete

a temetőkről és a temetkezésről szóló 42/2004. (VI.24.) ÖKT rendelet módosításáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény 40. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a temetőkről és a temetkezésről szóló 42/2004. (VI.24.) rendeletét (a továbbiakban: Rendelet) az alábbiak szerint módosítja.

1. §

A Rendelet 7. §-a az alábbi (4) bekezdéssel egészül ki:

„Gyermek sírhely esetében az elhunyt 14. életévének betöltése napjáig tekinthető gyermeknek. „

2. §

A Rendelet 10. § (4) bekezdése helyébe az alábbi szövegrész lép:

„(4)

- a) A temetőben elhelyezhető növények listáját a rendelet 3. számú melléklete tartalmazza.

- b) A sírokra az a) pontban meghatározott mellékletben szereplő növények közül csak olyan egynyári, kétnyári vagy évelő lágyszárú virág, dísznövény, talajtakaró növény vagy cserje, illetve egyéb törpe növekedésű örökzöld ültethető, amelyek kifejlett magassága legfeljebb egy méter, és nem terjed túl a temetési hely területén.
- c) Padot, ülőhelyet elhelyezni csak az üzemeltető által kijelölt helyre lehet úgy, hogy a kihelyezett pad, ülőhely a temető kegyeleti hely jellegét ne sértse, mások temetési hely feletti rendelkezési jogát, illetve sírgondozási tevékenységét, valamint az utakon való közlekedést ne akadályozza.”

3. §

A Rendelet 2. számú mellékletének 3.3. pontja helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Ravatalozó használatának díja: 30.000,-Ft / temetés „

4. §

A Rendelet az alábbi 3. számú melléklettel egészül ki:

„3. számú melléklet

Budaörsi Köztemetőben elhelyezhető növények listája

Boróka:

- Juniperus chinensis Stricta *
- Juniperus communis Compressa
- Juniperus communis Depressa Aurea
- Juniperus communis Repanda
- Juniperus communis Hornibrookii
- Juniperus horizontalis Glauca
- Juniperus horizontalis Plumosa
- Juniperus horizontalis Blue Pygmy
- Juniperus squamata Blue Star
- Juniperus squamata Blue Carpet
- Juniperus sabina Tamariscifolia
- Juniperus virginiana Pseudocupressus *
- Juniperus virginiana Skyrocket *

Hamis ciprus:

- Chamaecyparis lawsoniana 'Ellwoodii' *
- Chamaecyparis lawsoniana 'Pygmy'
- Chamaecyparis lawsoniana 'Minima Aurea'
- Chamaecyparis obtusa 'Nana'
- Chamaecyparis obtusa 'Nana Gracilis'
- Chamaecyparis obtusa 'Lutea Nana'
- Chamaecyparis pisifera 'Boulevard' *
- Chamaecyparis pisifera 'Aurea Nana'
- Chamaecyparis pisifera 'Plumosa Compres'

-Chamaecyparis pisifera 'Filifera Nana'

Tuja:

- Thuja orientalis 'Aurea Nana'
- Thuja occidentalis 'Cobold'
- Thuja occidentalis 'Froebelii'
- Thuja occidentalis 'Hoveyi'
- Thuja occidentalis 'Ellwangeriana'*
- Thuja occidentalis 'Rheingold'*

Tiszafa:

- Taxus baccata 'Fastigiata'*
- Taxus baccata 'Fastigiata Aurea'*
- Taxus cuspidata 'Nana'

Lucfenyő:

- Picea mariana 'Nana'
- Picea pungens 'Glauca Globosa'
- Picea pungens 'Glauca Conica'*
- Picea abies 'Pygmaea'*
- Picea abies Maxwellii

Törpe fenyő:

- Pinus mugo 'Mops'
- Pinus mugo 'Humpy'
- Pinus mugo var. pumilio*

Madárbirs:

- Cotoneaster congestus
- Cotoneaster congestus 'Jürgl'
- Cotoneaster adpressa
- Cotoneaster mycophyllus
- Cotoneaster dammeri var. Radicans

Boroszlán:

- Daphne sp.

Erika:

- Erica herbacea minden fajtája

Rózsák:

- Mini rózsák minden fajtája

Borostyán

- Hedera helix minden fajtája

Borbolya:

- Berberis x media 'Parkjuwel'
- Berberis thunbergii 'Atropurpurea Nana'
- Berberis verruculosa 'Empetrifolia'

Bangita:

-Viburnum opulus 'Nana'

Törpe mandula:

-Prunus tenella minden fajtája

Babérmeggy:

-Prunus laurocerasus Otto Luyken

-Prunus laurocerasus Zabelliana

Mahónia:

-Mahonia repens

Jukka:

-Yucca filamentosa

-Yucca glauca

Fagyal:

-Ligustrum vulgare 'Lodense'

-Ligustrum vulgare 'Nünü'

Napvirág:

-Helianthemum nummularium

Levendula:

-Lavandula angustifolia

Izsóp:

-Hyssopus officinale

Zsálya:

-Salvia officinale

Cipruska:

-Santolina pinnata

-Santolina chamaecyparissus

Orbánfű:

-Hypericum calycinum

Téli zöld:

-Vinca major

-Vince major var.

-Vince minor

Buxus:

-Buxus sempervirens 'Suffruticosa'

Lonc:

-Lonicera pileata

Kecskerágó:

- Euonymus fortunei var. radicans
- Euonymus fortunei Emerald'n Gold

Összes sziklakerti évelő

Gólyaorr:

- Geranium sp. Gyöngyvirág
- Convallaria majalis

Szellőrózsa:

- Anemone sp.

Nefelejcs:

- Brunnera macrophylla

Árnyékliliom:

- Hosta sp.

Hagymások:

- Krókusz
- Tulipán
- Nárcisz
- Törpe nőszirm
- Csillagvirág-Scilla

Virágágyi egynyári és kétnyári dísznövények

* Sírra történő kiültetésre nem javasolt faj/ fajta”

5. §

E rendelet 2009. július 15. napján lép hatályba.

Budaörs, 2009. június 17.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Dr. Bocsi István
jegyző

A rendelet teljes terjedelmében, mellékletekkel együtt a jegyzőkönyv 3/3.sz. mellékletét képezi

4.) A hagyományos technológiával épült lakóépületek energia-megtakarítást eredményező korszerűsítésének, felújításának, megújuló energiaforrásokkal előállított energiatermelő kapacitások létesítésének helyi támogatásának rendjéről szóló rendelet megalkotása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/4. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a napirend címét és elmondja, hogy ami a bizottsági üléseken történt azt rendben valónak tartja. Egészen meglepő dolgot fog mondani, hogy amit dr. Nagy Tamás fogalmazott meg a bizottsági ülésen, azzal ő tökéletesen egyetért és őt is ez vezette a módosításokra. Persze a körülmények sajátosak, hogy hogyan került erre így sor, de ezt most egyelőre nem ismerteti. Inkább azt kéri, hogy a módosításokkal együtt fogadja majd el a Képviselő-testület, hozzátéve, hogy van benne egy kicsi hiba is. Nevezetesen az, hogy a javaslat ami a Pénzügyi Bizottság ülésén *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)* a 2.§ (1) bekezdésre, az 1994. december 31-e előtt kiadott használatbavételi engedéllyel, illetve fennmaradási engedéllyel rendelkező hagyományos technológiával épült lakóépületekre vonatkozik ez csak a hőszigetelésre vonatkozhat a logika szerint, ha jól érti. Ezt a rendeletben pontosítani kell, vagyis hogy az alternatív energiaforrások bevonására meg nem, tehát az csak az új építésű esetén az alternatív energia bevonható vélhetően az előterjesztő és a javaslattevők szándéka szerint az 1994 után épülteknél is.

Dr. Nagy Tamás: kezdi a rosszal. Körbejárták azt a kérdéskört, ami kapcsán módosító indítványt tett bizottsági ülésen és ezt azért szeretné visszavonni, mert úgy ítélték meg, hogy azok a megoldások, amelyek ez esetben rendelkezésre állhatnak a pályázók körének meghatározására, azok nem szerencsések. Az egész elképzeléssel ellentétes. Most mondaná a jót is, mert teljesen egyetértenek abban, mondja Polgármester úrnak, hogy az elkészített rendelettervezetnek az 1.§ -a – ha jól emlékszik erre célzott Polgármester úr, hogy nem elég pontos. Az valóban pontosításra szorul és a 2.§ (8) bekezdése, ami szintén Polgármester úr módosító indítványa, ami arra irányul, hogy a munkálatoknak egyértelműen kimutatható energia megtakarítást kell eredményeznie, az szerintük szintén teljesen egyértelmű és elfogadható.

Wittinghoff Tamás polgármester: már az, hogy megújuló energiaforrással történjen ez? – kérdezi Dr. Nagy Tamás képviselőtől.

Dr. Nagy Tamás: igen. Ez a Polgármester úr által tett módosító indítvány, a 2.§ (8) bekezdése vonatkozásában. Azt gondolja, hogy összefügg az 1.§ -al kapcsolatban tett módosító indítvánnyal, ami egyébként nem tudja, hogy miért nem szerepel, mert feketével lett beleírva és a tapasztalat azt mutatja, hogy ami feketével van beleírva (félkövér) az módosítást jelent, míg ez kiegészítés, mert ez dőltbetűs. Nem tudja és kérdezi Jegyző Urat, hogy jól mondja-e? A 2.§ (9) bekezdése kapcsán - pontosan azért, amit mondott, hogy visszakívánja vonni a módosító indítványát, - azzal nem értenek egyet. Az pedig, amit Takács Viktor képviselő úr és alelnök társa az Ügyrendi Bizottságban tett, az pedig megoldható és valószínűleg nem kell beemelni a rendeletbe, hanem a pályázati felhívás kapcsán egy kezelhető téma. A többi módosító meg magától értetődő. Pont az volt a lényeg, hogy egy rendeletbe került be

az egész kérdés. Valószínű, hogy két rendeletet csinálni ebből, nem biztos, hogy sok értelme lenne. Ha jól látja, akkor a Pénzügyi Bizottság által tett módosító indítványok leginkább technikai jellegűek, jelentős módosulást nem eredményeznek. Szeretné kérni valamennyi képviselő kollégát, hogy támogassa ezt az előterjesztést.

Dr. Szabóné Müller Timea: elmondja, hogy dr. Nagy Tamás felhívására támogatni fogják. Nagyjából azokat szerette volna, mint dr. Nagy Tamás, elmondani, technikai dolgok gyanánt, hogy szerint az Ügyrendi Bizottság módosítói rendben voltak és a polgármester úr módosításai is. Nem tartják szükségesnek a két rendeletben való szabályozást.

Egy dolgot szeretne megjegyezni mert, hogy azért ilyen dolog nem fordult elő és teljesen értetlenül állt ez előtt az előterjesztés előtt. Szíve szerint kérdezné is Jegyző Urat, ha gondolja akkor esetleg válaszoljon, ha nem gondolja, ne válaszoljon, hogy szinte ugyanez az előterjesztés (95%-os pontossággal) 1 évvel ezelőtt a polgármester részéről benyújtásra került, a Bizottságok megtárgyalták. 95%-ban szó szerint ugyanez volt. Ott akkor felmerültek nagyjából ugyanezek a típusú problémák és azt mondták, hogy ne hozzák be Testület elé, hanem ezeket javítsák ki. Most 1 év elteltével ez Káhn János képviselő úr saját szellemi termékeként, mint előterjesztés a Testület elé bekerült. Szerinte ez hihetetlen vicces, miután ezt kidolgozták már, természetesen egyet is értenek, Káhn János urat hozzá fogják segíteni ahhoz a sikerhez, hogy a betérjesztésére, javaslata alapján, saját szellemi termékeként ezt a rendeletet meg fogják alkotni. De néha kell a helyi politikában is egy kis humor, amit most szerintem kipipáltak.

Támogatni fogják ezeket a dolgokat és gratulálnak Káhn Jánosnak ehhez a rendeletervezethez.

Wittinghoff Tamás polgármester: nem a plágium részével szeretne foglalkozni, mert ezt irodalomban ismerik. Úgy látszik, hogy most a politikai irodalomban is megtörténik ennek a honosítása, de nincs ennek igazán jelentősége. A baj az ott van, és nem megvédeni szeretné Jegyző Urat, mert meg tudja magát is védeni, ha úgy alakul, de szerintem nem Jegyző Úr követett el ebben hibát, de a Hivatal részéről azért történt hiba. Ha úgy tetszik, elnézést kérhetne ezért, de ha őszinte akar lenni, akkor inkább neheztel emiatt, mert akkor azért kérte vissza és azért vetette le napirendről, mert az volt a kérése a Hivataltól, hogy azokat a problémákat, amire dr. Nagy Tamás még a bizottsági ülésen ráérezett, de mára ez a ráérezés megszűnt és reméli nem azért, mert ő egyetértett vele, mert akkor meggondolja, hogy a jövőben mivel ért majd egyet, vagy mivel nem. Ezek a hibák benne voltak, benne vannak a javaslatban. Az nagyon jó lett volna, ha ebben konzekvensek a bizottsági ülésen elhangzottak szerint azok, akik ott mondták és azért vezette őt a két módosító indítvány megfogalmazására a kialakult helyzet, mert pont azokat a dolgokat szerette volna pontosítani, amik hiányoztak belőle és szerintem ezt a Hivatalnak kellett volna elvégeznie. Most nem ezen szeretné köszörülni a nyelvét, mert ez szerintem nem visz sehová, de ha tudnak kompromisszumot találni az nagyon jó lenne, mert szerintem is el kellene fogadni ezt a rendeletet.

A jobboldali képviselőktől szeretné nagyon nyomatékosan kérni, hogy gondolják végig, mert ezek szerint a (8) bekezdésre vonatkozó javaslatát elfogadhatónak tartják, nevezetesen azt, hogy abban az esetben lehessen csak a támogatáshoz hozzájutni az energia racionalizálás keretében, tehát ha a fűtésekszerűsítésről beszélnek, vagy ilyen jellegű rendszerek kialakításáról, ha ott megújuló energia felhasználásáról van szó. Szerinte jó, ha ebben konszenzus van. A lényeg az, hogy

energiatakarékoskodásra, racionalizálásra ösztönözzenek és nem arra, hogy gázkazánt cseréljenek. Ebbe ilyen alapon mindenki beleférhetne az eredeti szerint. Amiben vita van, abban meg nagyon kéri, fontolják meg, amit most el fog mondani. Az volt a javaslata, hogy csak abban az esetben lehessen támogatást igényelni, ha az adott építmény, az építményrendeletük alapján nem adóköteles. Pontosan tudják, hogy Budaörsön az ingatlanok 98%-a nem építményadó köteles, ha az lakóingatlan. Ellenben ami adóköteles, az mind a luxuskategóriába tartozik. Az volt a célja, hogy „kastélyokat”, több 100 milliós luxusingatlanokat, úszómedencés luxusingatlanokat ne támogassák önkormányzati forrásból az energiaracionalizálás, vagy hőszigetelés megoldásánál, mert szerinte akkor cseppet visznek a tengerbe, ugyanakkor elvonnak forrást onnan, ahol viszont szükség volna rá. Az egész javaslat célja éppen az volt, hogy a lakótelepi, az iparosított technológiával épített ingatlanok, ahol nagyon nehezen képzelhető el úszómedencés luxusingatlan a dolog jellegéből adódóan, mert itt maximum 80 m² –es, vagy ha esetleg összevonnak sem haladja meg azt a mértéket, ami adókötelessé tenné a dolgot, tehát arról van szó, hogy ott egy nagyon nehéz, nehezen mozdítható ügynél jussanak el oda, hogy legalább a lakótelepi ingatlanok versenyképesen, a fajlagos m²-re vetítve ugyanolyan energiaköltségekkel, vagy legalább megközelítőleg olyan energiaköltségekkel legyenek terhelve, mint amilyen a nem iparosított technológiával épültek. Jogosan vetődött föl, hogy egyébként viszont vannak olyan, a nem lakótelepen lévő, régi, hagyományos technológiával épült épületek esetében, olyan élethelyzetben, vagy állapotban lévő lakóházak, ahol szintén nehéz esetleg ezeket a problémákat megoldani, de meggyőződése az, hogy nem az építményadó-köteles ingatlanokra vonatkozik. Szerinte, ha ezt megfontolják, akkor a tartalom ugyanaz lesz, az erkölcsi és esztétikai része meg sokkal szebb. Nem hiszi, hogy valaki szívesen szembesülne majd azzal, ha majd egy több 100 milliós ingatlanhoz adnak 300 eFt-ot a hőszigetelési munkákhoz. Szerinte egészen egyszerűen nevetségessé teszik magukat. Kéri, hogy ezt mindenféle politikai és mindenféle egyéb szempont nélkül, tartalmilag és szakmailag próbálják megfontolni és akkor szerinte egy jó kompromisszummal, konszenzussal el tudják fogadni a javaslatot mindannyian. Szerinte ez előremutató volna.

Káhn János: Képviselő Asszonynak szeretné elmondani, nem hiszi, hogy a Polgármester Úr szellemi termékeként kell ezt tudomásul venni. Tavaly levették a napirendről és – lehet, hogy sokáig volt a fiókjában – nem került vissza azóta sem. Az Aljegyző Asszonynál érdeklődött utána, a korábbi előkészített rendelettel kapcsolatban. Kiderült, hogy ez a rendelet azóta sem került előterjesztésre. Ez kizárólagosan a Vagyoncsoportnak köszönhető, nevezetesen Dobrai Zsuzsának, aki összeszedte kellőképpen az összes anyagot, ami rendeletbe foglalható. A korábbi jegyzőkönyvekből összegzésre kerültek azok, amik kérések voltak a Bizottság részéről. Ő csak annyiban vett részt ebben az előterjesztésben, hogy kezdeményezte: minél hamarabb kerüljön a lakosság olyan helyzetbe, hogy ezt a támogatást igénybe tudja venni. A vissza nem térítendő támogatás fedezetét – ezt nem mondta el Polgármester Úr – a Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének, Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009.(II.17.) rendelete – most már júniust írnek – 6.számú mellékletében, városüzemeltetési feladatok kiadásai: megújuló energia hasznosítása és a 10 évnél idősebb családi házak szigetelése 60 millió forintos keretösszeg biztosít. Nem hiszi, hogy rosszul tette azt, hogy elővette és érdeklődött, hogy ez a keret, melyet Takács Viktor képviselő kezdeményezett és messzemenőig támogattak, hogy legyen a

költségvetésben szerepeljen egy ilyen keret, amíg a rendelet nem került megalkotásra, addig nyilván váratott magára a Polgármester részéről.

Wittinghoff Tamás polgármester: Véleménye szerint, a pimaszságnak is van határa, de nem Káhn János képviselő úr esetében. Ha összevetik azzal, amit Ő mondott, akkor nyilván mindenki érti azt, hogy miért nem megy ebbe bele mélyebben. De Képviselő Úr dicséretben részesíti azt, akinek hivatalból meg kellett volna azt tenni, ami alapján helyesen tudta volna beterjeszteni ezt az előterjesztést... Egyébként hétvégén saját kezűleg írta meg a módosításokat. Ezt működési problémának tartja, de ha Képviselő Úr úgy tartja megérti a dicséretet, de ezt az egész játékot szomorúnak tartja. Nem akar Hivatali dolgokkal foglalkozni a testületi ülésen.

Bíró Gyula: Örül Káhn János sikerének, a maga részéről támogatja és a költségvetésnél is minden további nélkül támogatandó olyan tétel, amit az itt ülő képviselők el kell hogy fogadjanak. A Pénzügyi Bizottsági ülésen próbálta Káhn Jánost szóra bírni, de ott nem sikerül. Most legalább megszólalt, és elmondta a lényegét, ami sokat mondó volt számára.

Egy problémája volt a Pénzügyi Bizottsági ülésen és kéri a Hivataltól illetve a Pénzügyi Bizottság elnökétől, hogy ha egy rendeletről beszélnek, akkor az a rendelet végső formájában - bizottsági módosításokkal - kerüljön a Pénzügyi Bizottság elé, és ne az utolsó lépcsőfokon, ott kezdjék el az ötletelést. Úgy gondolja, hogy az Ügyrendi Bizottság és a TFVB, amikor a végső formáját megadja egy rendeletnek, akkor kerüljön a Pénzügyi Bizottság elé. Hozzáteszi: főleg úgy, hogy ebben az esetben konkrét pénz összeget nem is érint, hiszen a költségvetésben benne van a 60 millió forint.

Takács Viktor: Örül, hogy mindkét oldal – úgy látszik – támogatni fogja ezt az előterjesztést. A költségvetésbe utólag került be, jól megfontolva ez a 60 millió forint. Ha a tavalyi évben sikerült volna lépni, akkor kb. 400 családi háznál tavalyi évben megvalósult volna a szigetelés és a napkollektorok felszerelése. A fő probléma az előterjesztésben, hogy a megújuló energia és a szigetelés nem lett alapvetően szétválasztva és most sem. A maga részéről jobban szeretne volna ha két külön rendeletben lett volna foglalva, de legyen így. A tavalyi rendeletnél úgy lehetett értelmezni, hogy napkollektort csak régi épületeknél lehet felhasználni. Az Ófaluiban a családi házak energia-megtakarítása a szigeteléssel, mintegy 40 %-ot realizálhat. Ha az ablakcserére is sor kerül akkor 50-55 %-os energia megtakarításokat mértek. A lakhatóvá tett lakások esetében 20 dB-lel alacsonyabb zajszinttel lehet a lakásokban élni. Ablakonként 120 kg por megy be a lakásokba. Ennek a jelentős részét is ki lehet zárni. Örül, hogy most már mindenki támogatja ezt a kérdést. Ha ezt a tavalyi évben meglépte volna az Önkormányzat, abban az esetben az Energia Felügyelet 20-30 %-os megtakarításhoz támogatást adott volna napkollektor és földenergiával kapcsolatosan, ha valaki ebben lépett volna. A Városban működő kereskedelmi egységek a budaörsi lakosoknak 10 %-os árkedvezményt fognak meghirdetni napkollektor vásárlás esetén. Ha ezeket mind összeadják – és reméli az Energia Felügyelet is hamarosan meghirdeti a maga programját, mert ebben az esetben a napkollektoros melegvíz szolgáltatást 45- 50 %-os önköltséggel meg lehet oldani – akkor egy három tagú családnál, 400 ezer forintos beruházással az éves melegvíz szolgáltatás 70-80 %-át tudják biztosítani és ez kb. a villanybojler esetében 6 év alatt, gázbojler esetében 4 év alatt megtérül. Utána kvázi majdnem ingyen

üzemelhet a melegvíz szolgáltatás. Reméli a következő évben is a költségvetésbe bekerül egy ilyen, vagy nagyobb összeg és büszkén hirdethetik, hogy egy napfalut hoztak létre Budaörsön. A környezetet tisztítják és kevesebb széndioxidot bocsátanak ki a levegőbe és a nemzetgazdaságnak nagy mennyiségű energiát takarítanak meg. Köszöni a támogatást.

Wittinghoff Tamás polgármester: Elmondja, hogy az elhangzott földenergián a geotermikus energiát és hőszivattyú megoldást kell érteni.

Dr. Nagy Tamás: Nem örül annak, hogy ide jutottak ebben a kérdésben. Elismeri Polgármester Úr érdemeit az előterjesztéssel kapcsolatban, de itt nem erről van szó. Polgármester Úr tett tavaly egy előterjesztést, amit a testületi ülésen napirendről visszakért. Káhn János képviselő úr tett a témában egy előterjesztést, ami valóban jelentős mértékben hasonló a tavalyi előterjesztéshez. Véleménye szerint a jogalkotás nem egy szellemi termék. Itt ülnek a teremben olyanok, akiknek hivatali kötelességük is ezt tudni, úgyhogy úgy gondolja a jogalkotás nem szellemi termék. Azt kell nézni, hogy mindannyian tettek annak érdekében, hogy a budaörsiek hozzáférhessenek ehhez a pályázathoz és korszerűsíthetik lakóházaikat. Azt gondolja, hogy ez legyen egy közös siker, és ezért támogatja, hogy fogadja el a testület a javasolt formában, mert úgy is ki fognak derülni azok az esetleges problémák az első pályázati kör után, amin esetleg később módosítani kell. Addig ezt szűkíteni – véleménye szerint – felesleges. Nem tartja valószínűnek, hogy akinek 100 milliós háza van, arra a 300 ezer forintra van szüksége, hogy a fűtését korszerűsítse. Vélelmezi, hogy az ilyen házakba már eleve be vannak ezek építve. Bízik abban, hogy a budaörsiek megtalálják ezt a lehetőséget, és azok fogják megtalálni, akiknek erre valóban szükségük van. Bízbanak abban, hogy ez egy szép gyermek és a szép gyermeknek általában mindig sok az apja és legyen ez közös siker. A végén azt a módosító indítványt teszi, hogy a (8) és (9) bekezdés szerinti módosító indítványról, melyet Polgármester Úr tett, külön szavazzanak. A Jegyzői Iroda Irodavezetőjével történt egyeztetést követően kiderült, hogy az 1. §-ban a vastagbetűvel szedett módosító indítvány nem létezik, az csak egy szövegszerkesztési probléma volt, ott nincs módosító indítvány.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az elhangzottakhoz hozzáteszi, hogy csak a tartalmi részével kíván foglalkozni, a formaival csak érintőlegesen. Egyetért Nagy Tamás képviselővel a tekintetben, hogy teljesen mindegy ki írja alá. A Hivatalnak – amikor visszavonta az előterjesztést – a javaslatokat, módosításokat végig kellett volna gondolni és végrehajtani és már régen dönteni kellett volna erről. Igaza van Képviselő Úrnak, hogy ebben már február óta döntés kellett volna, hogy születne. Abban azonban vitába száll Nagy Tamás képviselővel, hogy nem tartja valószínűnek, hogy nagy értékű ingatlanok tulajdonosai erre pályázzanak, felesleges a pályázók körének szűkítése. Véleménye szerint a jogalkotónak, akár helyi vagy országgyűlési, az a felelőssége, hogy egy rendeletet úgy alkosson meg, hogy az azt a célt szolgálja, amire az létrejött. A „nem tartom valószínűnek” meg „felesleges szűkíteni” ezek nem jogi kategóriák. Ebbe a rendeletbe most belefér az, hogy holnap az, akinek többszáz milliós ingatlana van, az 250 m²-es, az Önkormányzattól kérjen 300 ezer forintot. Tapasztalatból tudja, ügyfélfogadásai alapján, hogy pontosan általában abból van a probléma szerényebb és kevésbé szerény anyagi körülmények között élők között, hogy ezzel kapcsolatban nem feltétlenül az, az elmélet működik, amit Képviselő Úr mondott. Nem szeretne szigorúbban fogalmazni és általánosítani, mert az

természetesen megint súlyos hiba lenne, de egy rendeletnek pedig pontosan kell fogalmaznia és a megfogalmazott célra létrejönnie. Ha a rendelet lehetővé teszi, hogy valaki egy több száz milliós ingatlanhoz az Önkormányzattól fűtésrekonstrukcióra illetve hőszigetelő munkára 300-300 ezer forintot kérjen, vissza nem térítendő támogatásként meg fogja tenni, akkor is, ha ez neki nem jelentene problémát, mert neki azért van sok pénze, mert mindig meggondolja, hogy a pénzét mire költse, ezért nagyobb a bevétele, ügyesen gazdálkodik a pénzével, és nem fogja kihagyni a 600 ezer forintos támogatást sem. Arra a felelősségre szeretné felhívni a képviselők figyelmét, hogy súlyos hiba, ha a rendeletbe ez benne marad, mert utána nem lehet azt mondani, hogy baj van, mert már 4-5 fő kért, gyorsan módosítsuk a rendeletet.

Romsics Sándor: ezzel különösebb problémája nem lenne, de egy rövid kitérőt tenne. A '80-as évek elején Svájcban volt egy magyar családnál. Egy három szobás bérlakásban laktak azért, mert ott egy személynek egy szoba jár. Elvált a feleségétől, azonnal ki kellett költöznie a lakásból, mert a továbbiakban neki csak két szoba járt, mert a fiával élt együtt. Keresett egy hölgyet és azt mondta, abban a pillanatban amikor megházasodik egyetlen nap alatt kap egy három szobás lakást. Ez egy szerencsés kérdés egy ilyen országban, náluk ez nem járható. Ezt azért mondta el, mert úgy érzi, valójában milliómosok ne jöjjenek pénzt kérni az Önkormányzattól. Ezzel egyetért. De mi van akkor, ha egy nagycsalád él egy 15 m²-nél nagyobb házban. Akkor kizárták őt, azért mert 4,5,6 gyermeke van? Ezzel kapcsolatban mit fog tenni a testület?

Wittinghoff Tamás polgármester: Ezzel kapcsolatban azt lehet tenni, mert ezek szerint rossz az adórendelete is az Önkormányzatnak – bár szerinte az adórendelet egyedülálló az országban, egyedülálló abban, hogy nem kell senkinek az átlagos lakóingatlan után adót fizetni és éppen ezért hivatkozik a rendelet az építményadó rendeletre. Véleménye szerint a 150 m²-t meghaladó lakóingatlan az átlagos felett van, de erről szívesen készítené egy közvélemény kutatást, érdekes eredménye lenne.

Dr. Szabóné Müller Timea: azt gondolja, hogy szociálisan vagy vagyon alapján szűkíteni szükséges a rendeletet és ezt fogják támogatni. Ha probléma van az adórendelettel, akkor azt ott kell a helyén kezelni. Nem tartja azt jónak, hogy egy ilyen típusú támogatást mindenki részére nyitva hagynak. Nagyon sok negatív tapasztalata volt, főleg a Szociális Bizottság tagjainak, ahol szociális támogatást sokan olyanok is kérnek, akik arra nem jogosultak, adott esetben olyan papírok alapján, ahol minimálbéren vannak bejelentve vállalkozásuknál, de erről a szociális bizottság tagjai többet tudnak mondani. Polgármester Úr felé az a kérdése, hogy – nem emlékszik pontosan melyik támogatási formánál – ha szociálisan nem szűkítették, akkor attól kezdve adókötelessé vált egy támogatás, kérdése ennél ilyen fajta probléma nincs-e? Akár szükséges a szűkítés, akár nem, azt szeretné kérni, egyetértve Nagy Tamás képviselővel, hogy szavazzanak ezekről a részekről külön-külön, mert számára elfogadhatatlan az, hogy mindenki felé nyissák meg ezt a lehetőséget. Húzzanak egy vonalat, ha a vonal nem itt van, akkor kössenek kompromisszumot, de mindenféleképpen kell határvonalat húzni. Aki az alatt van, ott szükséges az Önkormányzat támogatása, aki pedig a fölött van, arról azt gondolja, nincs rászorulva az Önkormányzat támogatására és ilyen formában a közpénzt erre ne költse.

Wittinghoff Tamás polgármester: Jegyző Úr válaszol a feltett kérdésre.

Dr. Bocsi István jegyző: Nem lesz adóköteles juttatás.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nem lesz adóköteles. Romsics képviselő úrnak szeretne annyit mondani, hogy a két kezén meg tudja számolni, hogy hány nagycsaládos van, akinek 150 m²-nél nagyobb ingatlana van. Ha ebben téved, megkövet mindenkit. Általában nem öközlük kerülnek ki a szociálisan hátrányos helyzetben levők, mert azok, akik szociálisan átlagos helyzetben vannak nem tudnak 150 m²-es lakást biztosítani, akárhány gyerekük is van. Ebben egészen biztos.

Kálóczi Imre: leginkább a televíziónézőknek szeretné elmondani, mert rajta kívül itt mindenki tisztában van a témával, de bevallja, hogy ő most tájékozódott arról, hogy mi is a budaörsi adórendelet.

Tehát a 150 m² alatti ingatlanokra abban az esetben kell adót fizetni, ha nem itt Budaörsön van az állandó bejelentett lakcíme az adóalanynak. A 150 m² fölötti részben pedig 500 Ft/m²/év az adó, a 150 m²-en fölötti részre, függetlenül attól, hogy itt lakik, vagy nem lakik itt.

Romsics Sándor képviselővel egyetért, mert nagyon sokan vannak, főleg Budaörsön olyan helyzetben, hogy van egy nagy családi ház, a szülők sok éve építették és mondjuk a gyerekek nem nagyon tudnak kiköltözni a házból, ezért kicsit bővítik, átalakítják és létrehoznak egy picivel nagyobb házat és több generáció fog ott élni. Ezeket a családokat nem szeretné büntetni, ugyanakkor egyetért azzal a céllal, amit Polgármester úr is megfogalmazott, azaz a 800 m²-es luxusvilla tulajdonosa ne vigye már el azt a 300 vagy 600 eFt-ot az Önkormányzattól, amit egyébként másnak is oda lehet adni, sokkal rászorulóbbnak.

Kompromisszumos megoldásként egy olyat szeretne ötletként javasolni, hogy miután ezek az ingatlanulajdonosok így is – úgy is ingatlanadót fizetnek, mi van akkor ha adókedvezmény formájában jóváírhatnák ezt a pénzt és annnyival kevesebb adót fizetne be, vagy nem fizet be abban az évben adót. Ettől a pillanattól kezdve nincs elzárva senki, mindenki előtt nyitott a lehetőség, de nem az van, hogy a közösből odaadják neki a pénzt, hanem annnyival kevesebb adót fizet. Ez azokban a családokban, ahol becsületesen befizetik az adót és itt élnek, ugyanolyan készpénz, mintha befizette volna az adót és visszakapta volna. Azokat az embereket, akik meg nem fizetnek adót, ügyeskednek, vagy bármi probléma merül föl, őket nem érinti akkor ez a támogatás.

Wittinghoff Tamás polgármester: A Képviselő Úr javaslatát jónak tartja. Bosszantja, hogy nem készült el mindaz, amiről most elkezdtek gondolkodni, mert nagyjából 1 óra alatt fogalmazta meg a módosításokat és hasonló célt szeretett volna elérni, de ezek szerint van min gondolkodni. Ezt persze valamilyen formában az adórendeletben is rögzíteni kell, és intézkedéseket kell tenni. Most lehet azonban olyan határozatot hozni, hogy ez a rész ilyen szempontból legyen kidolgozva. Ennek a tartalma az volna, hogy a 150 m²-t meghaladó ingatlanok esetében, ugyanolyan mértékű támogatást ad az Önkormányzat olyan formában, hogy a befizetendő adóból jóváírásra kerül a támogatás összegének mértékéig. Véleménye szerint a javaslat tökéletes és mindenre megoldást ad. Azt kéri Jegyző Úrtól gyorsan gondolják végig, hogy tudja a Testület ezt ma javaslat formájában elfogadni, hogy ne

zavarja a mai rendeletalkotást sem, és teljesítse az elhangzott javaslatot is. Köszöni az együttgondolkodást.

Dr. Nagy Tamás: Egy dolgot szeretne tisztázni. Ugye nem arra utalt Polgármester Úr, hogy a Hivatal nem jogszerűen vagy törvénysértő módon készítette az előterjesztést? Illetve nem sértett jogszabályt vagy törvényt azzal, hogy Polgármester Úr amikor lekérte napirendről utána a Hivatal nem hajtotta végre ezt az egészet?

Wittinghoff Tamás polgármester: Ezzel már nem kíván foglalkozni.

Dr. Nagy Tamás: Elfogadja, és sajnálatát fejezte ki, hogy Jegyző Úr ezzel kapcsolatban nem kívánt mondani semmit. Az elhangzott indítvány miatt szeretne szünetet kérni, hogy meg tudják beszélni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Lezárva ezt a dolgot elmondja, hogy semmilyen szabálytalanság, törvénysértés nem történt. Azt sajnálja, hogy eltelt fél év és nem oldódott meg ez a probléma és a mai vitát és a szünetbeli megbeszélést elkerülhette volna a Testület ezalatt a félév alatt nagyon sokszor már.

Dr. Szabóné Müller Timea: Elmondja, hogy Kálóczi képviselő úr indítványát elfogadják ez egy korrekt dolog és felvállalható. Valószínűleg ezt az adórendeletben úgy kell módosítani, hogy nem egy év alatt írható ez le, hanem több éven keresztül. Ha van arra lehetőség, hogy hozzon a testület egy olyan határozati javaslatot most, amellyel módosítható az adórendelet, akkor azt is szívesen megteszik. Jegyző Úr állásfoglalását kéri, hogy megoldható-e vagy következő ülésen hozzák be az adórendelet módosítását.

Wittinghoff Tamás polgármester: a kérdések tisztázására 10 perc szünetet rendel el.

SZÜNET

SZÜNET UTÁN

Wittinghoff Tamás polgármester: Folytatva az ülést a 4. napirendi pont tárgyalásával elmondja, hogy több javaslat és ötlet is születet. Jegyző úr felvetette, hogy lehetne esetleg azt a megoldást választani, hogy a Képviselő-testület a rendeletet úgy fogadja el, hogy 30 napos hatályba léptetéssel és ezalatt az idő alatt kidolgozásra kerülhetne az adó és egyéb rendeletek módosítása. Számára ez a javaslat elfogadható, tisztességes kompromisszumot jelent.

Káhn János: Visszatérne a hagyományos technológiával épült lakóépületek energia megtakarításához a tekintetben, hogy talán Dobrai Zsuzsannát túlságosan megdicsérte. A dolog úgy kezdődött, hogy egy élő rendeletet keresett ezzel kapcsolatosan az Aljegyző Asszonyon keresztül. Aljegyző Asszonnyal eljutottak odáig, hogy ez nem élő rendelet, ezért kérte hivatalosan, írásban a Jegyző Urat, hogy utasítsa a Vagyoncsoport vezetőjét, hogy ez a rendelet elkészüljön. Így alakult ki, így jutott el odáig, hogy késésben van ez a rendelet, ezért, mint kezdeményező lépett be ebbe a folyamatba.

Wittinghoff Tamás polgármester: Kéri, próbáljanak az érdemi résznél maradni a döntéshozatal érdekében. Elhangzott egy javaslat. Véleménye szerint, erről szóló szavazással a dolog lezárható.

Ritter Imre: Szeretné mindenkinek a figyelmébe ajánlani, hogy a szociális rászorultság és szociális kérdések nem az adórendeletek hatálya alá tartoznak. Azt gondolja, hogy szakmailag már rég el kellett volna jutni oda, hogy nem az adórendeletekhez tartoznak a szociális kérdések. A másik: a régi épületek szinte kivétel nélkül – leszámítva a kisebb kőhegyi lakásokat – meghaladják a 100 m²-t. A viszonylag új épületek Budaörsön majdnem mindegyike 10 x 10-es, 8 x 12 m-es alapterülettel épültek és később a tetőtér is beépítésre került. Ez azt jelenti, hogy a budaörsi lakások, épületek jelentős része hagyományos technológiával épült és meghaladja a 150 m²-t, leszámítva azokat, amit már 4,5,6 részre feldaraboltak és gyakorlatilag minden bejáratnál külön tulajdonos van és külön ingatlanrész van. Szeretné kérni és fenntartja azt, hogy ne legyen korlátozás és minden körülmények között most olyan döntést hozzon a Testület, ami hatályos, hiszen nem a Hivatal dönti el, hogy egy hónap múlva hatályba lépteti-e vagy nem. Testületi ülés nyáron nem lesz. Amennyiben nem hoznak olyan döntést, ami hatályba lép, az azt jelenti, hogy az idén nem fog sor kerülni már ezen pályázat alapján az ingatlanok felújítására. Másrészt pedig az idei kiírás alapján valóban ki lehet értékelni azt, hogy a 151-170 m²-es ingatlanokra, ha kérték a támogatást, azok nagycsaládosok vagy milliárdosok. Ezt csak akkor lehet megnézni, ha beadnak pályázatot. Ha 150 m²-ben korlátozzák, akkor azok az ingatlantulajdonosok, akiknek nagyobb ingatlanul van nem fognak pályázatot beadni, tehát nem lesz mit elemezni. Kéri olyan döntés meghozatalát, ami jogerőssé válik, ami alapján idén elindulhat a pályázat és idén elindulhatnak a kivitelezések és első körben ne zárják ki a 150 m²-t meghaladó épületeket.

Wittinghoff Tamás polgármester: Vitatkozik az elhangzottakkal. Abban egyetért a Képviselő Úrral, hogy valóban nem az adórendeletekhez tartoznak a szociális kérdések. Eddig egyetértenek. A vitája abban van, hogy ezek szerint Ritter Imre javaslata az, hogy minden építmény függetlenül attól, hogy hány m²-es adóköteles legyen. Véleménye szerint az elhangzottak ezt jelentik. Ha nem ezt jelenti, akkor azt jelenti, hogy az Önkormányzat rendelete mégis jó, jó az, hogy az átlagos lakóingatlan után nem kíván adót szedni, jelenleg ez szerepel a rendeletben. Egyébként az Adóiroda tudomása szerint nagyon kevés olyan ingatlan van, ami után adót fizetnek Budaörsön. Következésképpen – ez a második állítás – miszerint a lakóingatlanok jelentős része meghaladja a 150 m²-t, ez nem állja meg a helyét. Ha egyébként azt szeretné elérni a Testület, hogy a 150 m²-t meghaladó ingatlanok tulajdonosai is kapjanak támogatást, az kifejezetten elhibázott szakmai döntés lenne. Egyébként vitája van azzal – miután többen elmondták, mit csináljon az, az ember, aki egyedül lakik egy 150 m²-es ingatlanban, lenne néhány ötlete mit lehetne csinálni ebben az esetben. Úgy kellene az életet racionalizálni, hogy az ne a köz-nek jelentsen terheket, hanem saját maga oldja meg a problémáját. A hatályba lépéssel kapcsolatban elmondja, hogy alapvető tévedésre mutat, ami Képviselő Úr elmondott. Ha a Testület olyan döntést hoz, hogy 30 nap múlva lép hatályba a rendelet, akkor az 30 nap múlva valóban hatályba lép, függetlenül attól, hogy a Testület összeül-e vagy nem. A Jegyző úgy hirdeti ki, ahogy a Testület jóváhagyta, ezért nem kell külön

testületi ülést összehívni. Testületi ülést akkor kell összehívni, ha Kálóczi Imre képviselő javaslatára megszületik az a szabályozás, amire megtette javaslatát.

Dr. Szabóné Müller Timea: Véleménye szerint van értelme a kompromisszum irányába haladni. Kálóczi Imre képviselő úr javaslata jó út, és kéri próbáljanak ebbe az irányba haladni. Elmondja, ő nem tudja megszavazni, hogy mindenki kapjon ilyen támogatást. Ritter képviselő úrnak igaza van abban, hogy nem szociális kérdés, hanem ez vagyoni kérdés és azt mondják, hogy akinek helyi viszonylatban is nagy értékű ingatlana van, az ne olyan formában kapja meg ezt a támogatást. Ezt kell kidolgozni valamilyen formában. Kizárni, ez alapján sem zárt volna ki senkit a Testület, de nem egyforma mércével méretek az, aki egy kis házrészben lakik a 150 m²-t meghaladó ingatlan tulajdonosokkal. Ha biztosak lehetnének, hogy mindenki betartja az összes törvényt és a jó ízlés határait, akkor Ő is úgy gondolná, nem kell itt most elaprózni, mert nem jelentkezik olyanok, akik egyébként nem rászorulók. De az összes példa pont az ellenkezőjét mutatja. Támogatja a Polgármester Úr által elmondottakat, legyen erről egyeztetés. Ezt fogadják el. Az alapkérdésben egyetértenek. Abban az egyben, hogy mindenki számára megnyissák ezt a lehetőséget vagy csak azok számára, akik vagyoni helyzetük alapján segítségre szorulnak – ebben ki fognak tartani, de minden módosítás és kompromisszum felé, ami érkezik, partnerek lesznek.

Dr. Ritter Gergely: az utolsó mondathoz kapcsolódva elmondja, hogy egész idő alatt a lakás méretéről volt szó. Ha azt akarják, hogy jogosult legyen valaki a támogatásra, miért nem a vagyoni helyzetét vizsgálják, az egy főre jutó jövedelmet. Amit korábban Romsics képviselő úr is mondott, hogy egy nagycsaládos lakik 200 m²-es lakásban, akkor a jövedelmét el kell osztani a 6-7 emberrel és kijön, mennyire rászorult arra, hogy ilyen támogatásban részesüljön. Nem biztos, hogy a m² a döntő, hanem az egy főre jutó jövedelem. Az összes szociális juttatás, amit az Önkormányzattól kapnak a lakosok, a jövedelem alapján kerül megállapításra.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ezzel az a baj, hogy a jelenlegi magyar viszonyok szerint a legnagyobb gond abból van, hogy valaki minimálbéren van bejelentve és érdekes módon az életvitele nem ezt igazolja vissza. Az más kérdés, hogy ennek kapcsán kinek és milyen teendője lenne. Nagyon sok esetben látszik, hogy a vagyoni helyzet jelentősen eltér a jövedelem helyzetétől. Az elmondottakat úgy lehetne árnyalni, hogy meg kell nézni, hogy adott méretű ingatlanban hányan laknak, mert ezt össze lehet vetni, de a jövedelem másik kategória. Véleménye szerint sem jövedelem és szociális kérdésről van szó, hanem valamilyen ingatlanvagyonnak önkormányzati pénzen történő értéknöveléséről. Ez alapvetően elvi kérdés. Ami a rendeletet illeti, az egyértelműen fogalmaz. Azért volt ez a javaslat, hogy valamilyen adónemhez köti, mert az egyértelműen leírja, de még így is kiderülhet az, hogy sokan nem fizetnek adót, akiknek egyébként kellene. Ez is következménye lehet ennek.

Ritter Imre ügyrendi kérdésben: Kéri zárják le a vitát, szavazzanak róla, mert már csak ismételések vannak. A véleményét mindenki elmondta már.

Wittinghoff Tamás polgármester: Elmondja még ketten kértek szót. A szavazás után ők még elmondhatják véleményüket.

Felteszi szavazásra a vita lezárását, melyet a Képviselő-testület **18 igen, 3 nem, 3 tartózkodó** szavazattal fogadott el.

189/2009.(VI.17.) ÖKT sz.

határozat

Vita lezárása (a hagyományos technológiával épült lakóépületek energia-megtakarítást eredményező korszerűsítésének, felújításának, megújuló energiaforrásokkal előállított energiatermelő kapacitások létesítésének helyi támogatásának rendjéről szóló rendelet megalkotása)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a napirend vitáját lezárja és a kérdést szavazásra bocsátja.

Romsics Sándor: Elmondja, hogy 1946 óta lakik Budaörsön, ami akkor még falu volt. Problémásnak tartja, hogy az óvárossal kapcsolatban felmerült. Nem tartja méltányos vitának ami folyik. Úgy gondolja, hogy amikor a lakótelepi ingatlanok felújításáról volt szó, akkor nem merült fel senkiben sem az a kérdés, hogy azt az embert, aki 10 millió forintos autóval megy haza a 8. emeletre, azt kizárnánk ebből a körből. A tapasztalat megmutatja, kik azok, akik jelentkezik ezekért a pénzekért. Ő sem támogatja azokat, akik dúskálnak a pénzben, de ez ki fog alakulni. Javasolja, fogadják el az előterjesztést és kialakul a későbbiekben, hogy lehet ezt a kérdést rendezni. A későbbiekben vizsgálják meg és a szakma kövesse figyelemmel azt, hogy kik azok, akik jelentkezik. Úgy gondolja valamilyen szinten ellenőrizni is kell ezeket. Helyszínen meg kell vizsgálni azt, hogy valóban jogosult-e a kérelmet beadó, és ellenőrizni kell azt is, hogy valóban elkészültek-e ezzel a munkával. Lehet jelezni a Képviselő-testületnek, ha itt olyan emberek szeretnék ezt a pénzt felhasználni, akiknek igazából nincs rászorulva, mert ilyen igényt nem kell a Testületnek preferálni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Jelezni szeretné Képviselő Úr felé, hogy az adó eltagadása és az Önkormányzat által támogatott fűtőkorszerűsítés és szigetelés között különbség van. Az országban 2 millió adófizető tart el 8 millió embert, tehát igaz az az állítás, hogy a magyar társadalom jelentős része nem vesz részt a közteherviselésben, és igaz az az állítás, hogy a magyar társadalomnak van egy nagyon meghatározó része ahol a jövedelmi helyzet és a vagyoni helyzet ellentmondásos képet mutat. Ezzel sok európai ország szembenéz és emiatt ingatlanadó vagy vagyonadó van, az a forma, ahogy be van terjesztve, arról van vita és lehet vitatkozni. Azt tartja egészségesnek ott is – és ez hasonlít Kálóczi Imre képviselő által elmondottakhoz – hogy aki vagyonadót fizet az az SZJA-ból levonható legyen, ezzel mindenkit be lehet vonni a közteherviselésbe. Aki magára vesz olyat, ami nem neki szól, és becsületesen befizette az adót, annak nehéz ezeket az érveket jól elmondani, de hát nem is rá vonatkoznak ezek a dolgok. Azokra vonatkozik, akik egy fillér jövedelemadót nem fizetnek, és mégis jelentős módon jobban élnek mint az átlag. Ami a dolog tartalmi részét illeti, Budaörs már nem egy falu. Itt nemcsak Óváros van, hanem jelentős kertvárosi rész, ami ... nem szeretné a kertváros az óvárossal a lakóteleppel szembeállítani, mindenki tudja, hogy a lakótelepen nem az a jellemző élethelyzet, hogy sok százmilliós lakásban laknak az emberek. Ne keverjék össze a dolgokat.

Dr. Ritter Gergely: Hasonlókat szeretett volna mondani, mint Polgármester Úr elmondott. Romsics úr is elmondta, hogy Ő sem szívesen adna bizonyos jövedelem fölött hozzájárulást. Úgy gondolja, hogy valóban az élet fogja meghozni természetesen. Az összes többi szociális juttatásnál is van szűrő. Addig amíg az emberek hozzáállása nem változik meg és az adózást nem tekintik úgy, mint egy olyan lehetőséget ahol ki lehet használni az államot és kilopják a tisztességesen adózók zsebéből a pénzt, addig azt gondolja, a helyzet nem fog változni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Véleménye szerint az is lehet, hogy semmi probléma nem lesz, de egy szabályozást megalkotó, egy rendeletalkotó önkormányzatnak a szabályt úgy kell meghozni, hogyha véletlenül mégis lenne, akkor se lehessen. Nem az a feladata, hogy majd a rossz gyakorlatból levonja a következtetést, hanem a rossz gyakorlatot megelőzze. Lehet, hogy ebben ő rosszul gondolkodik és akkor mindenkitől elnézést kér, de nehezen tud ezen a gondolkodásán változtatni. Az elvi álláspontja az, hogy a jó szabályozás akkor jó, ha előre szűri ki a hibákat, amit Ők most esetleg utólag próbálnak reparálni, ha úgy alakul.

Felteszi szavazásra, hogy 30 napos hatálybelépési határidővel alkossák meg a rendelet, és döntsenek arról, hogy ki kell dolgozni Kálóczi Imre képviselő javaslatát, mely szerint azon ingatlanok esetében, amelyek az építményadó rendelet alapján adókötelesek, a befizetett adóból leírható legyen a támogatásnak megfelelő összeg. A javaslatot a Képviselő-testület **13 igen, 8 nem, 3 tartózkodó** szavazattal elfogadta.

190/2009.(VI.17.) ÖKT sz.

határozat

Módosító indítványok elfogadása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a hagyományos technológiával épült lakóépületek energia-megtakarítást eredményező korszerűsítésének, felújításának, megújuló energiaforrásokkal előállított energiatermelő kapacitások létesítésének helyi támogatásának rendjéről szóló rendelet-tervezettel kapcsolatban az alábbiak szerint döntött:

- A rendelet 30 nap után lépjen hatályba
- Felkéri a polgármestert, hogy vizsgálta meg és kidolgozva terjessze a képviselő-testület elé Kálóczi Imre képviselő javaslatát, mely szerint azon ingatlanok esetében, amelyek az építményadó rendelet alapján adókötelesek a befizetett adóból leírható legyen a támogatásnak megfelelő összeg.

dr. Nagy Tamás ügyrendi kérdésben: kérdése, hogy Polgármester úr által benyújtott módosítást a 2. § (8) és (9) bekezdésének kiegészítésére elfogadták-e vagy sem, illetve elfogadták-e a Pénzügyi Bizottság által megfogalmazott 2 db módosítást? Szavaztak-e a TFVB módosításáról, illetve Takács Viktor alelnök úr által megfogalmazott kiegészítésről a hőtechnikai számítások kapcsán?

Wittinghoff Tamás polgármester: a képviselő-testület azt elfogadta azt, hogy 30 nap múlva lép hatályba a rendelet, de tényleg az ő módosító indítványairól nem szavaztatott, ami nyilván nem volt szándékos, mert a saját módosítóival egyetért nyilván. Akkor szerinte a két módosító indítványról kell döntenie. Nem tudja, hogy a k) és az i) pont valóban csak szövegpontosítás? *(igen)* Kiemelttel kell elfogadni? Igen. Jó, de itt volt egy olyan probléma még, hogy a k) és az i) pont csak a hőszigetelési munkákra vonatkozik, a másokra nem. Tehát azt is világossá kell tenni, ezt is szövegszerűen helyre kell tenni ebben a rendeletben mindenképpen. Tehát a k) és az i) pont egy pontosítás szövegszerűen, de a szövegszerű pontosításnak világossá kell tennie, hogy ez a két kitétel csak a hőszigetelési munkákra vonatkozó támogatásokra vonatkozik. Ezen kívül van a két módosító indítvány a (8) és (9) bekezdésre. Ez így rendben van, vagy van egyéb?

dr. Nagy Tamás ügyrendi kérdésben: csak pontosítás, amit már kért korábban, most ismételtén kéri Polgármester urat, hogy az általa megfogalmazott módosító indítványok kapcsán tett 2. § (8) és (9) bekezdéséről külön szavazzon.

Wittinghoff Tamás polgármester: természetesen, ezt jelezte, csak itt próbálták tisztázni, hogy a 2.§ (1) bekezdés k) és i) pontja hogyan értelmezendő. Kérdezi Jegyző úrtól, hogy erről a k) és i) pontról kell-e külön szavazniuk, vagy elegendő, ha ezzel a tartalommal fogadják el, és a (8) és (9) bekezdésről elég külön szavazni?

dr. Bocsi István jegyző: elég a (8) és (9) bekezdésről szavazniuk, és az egybeszavazásnál majd ezt így fogják elfogadni.

Wittinghoff Tamás polgármester: jó, akkor úgy fognak eljárni, hogy az általa jegyzett két módosító indítványról szavaznak, és az egészről, hogy azt vagy elveti, vagy támogatja a képviselő-testület. Az egészről a vagy elvetett vagy elfogadott módosításokkal együtt úgy szavaznak, hogy a k) és az i) pont az így szereplő módosítással lesz elfogadva és azzal a pontosítással, hogy ez csak a hőszigetelésre vonatkozik. Így fognak tehát szavazni, ha ez elfogadható és nincs ez ellen valakinek észrevétele.

Bíró Gyula ügyrendi kérdésben: lehet, hogy nem teljesen érti: a (9) bekezdés, miután Kálóczi Imre javaslatát elfogadták, az nem válik feleslegessé? Vagy az plusz?

Wittinghoff Tamás polgármester: az a helyzet, hogy ő az Imre javaslatát elfogadhatónak tartja, következésképpen ő kész a (9) bekezdésre vonatkozó javaslatát visszavonni. A (9) bekezdés helyett azt a módosító javaslatot elfogadni, hogy a képviselő-testület azért adott 30 napos haladékot magának, hogy az építményadóra vonatkozó javaslatot Kálóczi Imre javaslata alapján kidolgozza, és erről így fog szavaztatni. Szerinte ez a tisztességes kompromisszum. Tehát nem fog ragaszkodni ahhoz, amivel kapcsolatban egy más jellegű javaslatnál szerinte jobb javaslat született, mint az övé.

dr. Szabóné Müller Timea ügyrendi kérdésben: kéri mindenképpen, hogy kompromisszumos javaslatot szavazzon meg Polgármester úr, mert van esély arra, hogy ez a dolog rendben lesz.

Wittinghoff Tamás polgármester: A (9) bekezdésre vonatkozó javaslatot visszavonva azt teszi fel szavazásra, amit Kálóczi Imre képviselő ezzel kapcsolatban megfogalmazott. Azt, amit a hivatalnak ki kell dolgoznia az ennek a helyébe lép, és a javaslat lényege az, hogy a befizetett építményadóból a 150 m² feletti ingatlanok esetében leírható legyen, és ennek a technikáját kell kidolgozni a hivatalnak. Arról már szavaztak, hogy 30 napos hatálybalépés lesz, tartalmilag nagyjából ezt értették bele, de ezért visszavonja a (9) bekezdés szerinti javaslatát és e helyett ezt erősítik meg.

dr. Nagy Tamás ügyrendi kérdésben: azt szeretné kérni, bár módosult a (9) bek., de ennek ellenére is külön szavazzanak a két módosító indítványról, tehát a (8) és (9) bekezdésre vonatkozó javaslatról.

Wittinghoff Tamás polgármester: visszavonta a (9) bekezdésre tett javaslatot, tehát arról ne akarjon képviselő úr szavaztatni, mert ő, mint előterjesztő visszavonta.

dr. Nagy Tamás ügyrendi kérdésben: akkor Polgármester úr által Kálóczi Imre által megfogalmazott módosító indítványról és a még fennálló 2. § (8) bekezdésére vonatkozó módosító indítványról is külön szavazzanak.

Ritter Imre ügyrendi kérdésben: Polgármester úr azt mondta, visszavonja a (9) bekezdést, és amit a hivatal 30 nap alatt kidolgoz, az lép majd a (9) bekezdés helyébe. Ez hogyan valósul meg? Belekerül majd a rendeletbe, amit a képviselő-testület nem is látott, és amiről nem is határozott? Vagy akkor hogy kerül be ez a (9) bekezdés helyébe, mert szó szerint ezt mondta Polgármester úr, miszerint amit a hivatal 30 nap alatt kidolgoz, majd az kerül a (9) bekezdés helyébe. A képviselő-testület döntése nélkül, jóváhagyása nélkül, látatlanban? Ez a 30 nap ilyen szinten abszolút értelmetlen. Hiszen amit most elfogadnak rendeletet, az nem...

Wittinghoff Tamás polgármester: képviselő úrnak mondja, hogy ez már túlmegy az ügyrendi hozzászóláson. Az, hogy képviselő úr nem érti, amit mondott, készségesen elmagyarázza lassan, hogy mindenki értse. Arról már nem nyithatnak vitát, hogy az általuk eldöntött 30 nap értelmetlen vagy értelmes-e. Arról már lehet vitát nyitni, hogy amit képviselő úr mondott, az értelmes vagy értelmetlen-e, mert egyébként az utóbbi kategóriába tartozik. Olyat senki nem fogalmazott meg, hogy most belekerül valami fikció. Azt mondta, hogy visszavonja az általa leírt (9) bekezdésre vonatkozó javaslatot, mert megítélése szerint Kálóczi képviselő úr javaslata jobb ennél. Ezt a hivatal kidolgozza, és a 30 nap alatt a kidolgozott javaslat vissza fog kerülni a képviselő-testület elé. Azt senki nem gondolja komolyan, hogy benne felmerül olyan, hogy egy fiktív javaslat majd belekerül szövegszerűen az előterjesztésbe. Erre egyedül a képviselő-testületnek van lehetősége és joga, hiszen az adórendeletet is érinti. Aki azt képzei, hogy ilyet ő egy laza ujjgyakorlatként majd utólag a 9 pont helyére valahova ebbe a rendeletbe gondol beletenni, majd ennek következtében az adórendeletet is módosíthatónak tartja, az egyfelől az ő gondolkodásmódjával és demokrácia felfogásával nincs tisztában, másfelől egyszerűen szándékosan vagy vétlenül tökéletesen félreérti, vagy félreértelmezi azt, ami itt elhangzott. A javaslatban nem ez fogalmazódott meg.

Kálóczi Imre ügyrendi kérdésben: nem gondolta volna, hogy ekkora tortúra lesz ebből a javaslatból. Igazából következő a célja, és akkor ezt próbálja meg mindenki

megérteni: körvonalazódott egy nagyon jó ötlet a városban, itt van előttük egy előterjesztés, mindenki egyetért vele. Mielőbb el kell indulnia, hogy mielőbb pályázatokat fogadhasson be az önkormányzat. Gondolja, ebben egyetértének. Abban is egyetértének szerinte, hogy ez nem szociális kérdés, hanem környezetvédelmi kérdés, amivel megpróbálják csökkenteni a fűtésszámláját a magánszemélynek, amely számára pénzmegtakarítás, az önkormányzat számára pedig kevesebb kibocsátott energia, illetve káros anyag. Ezek után úgy gondolja, hogy mindenkinek jogosultnak kell lennie erre függetlenül attól, hogy 100 m²-es lakásban lakik, vagy 400 méteren lakik 2 vagy 3 család. Ugyanakkor valóban nem szeretné azt, hogy az az ember, aki egy 800 m²-es házban lakik, és nem fizet semmilyen adót, annak ők plusztámogatást adjanak. Abban az esetben, ha erre van lehetőség, akkor ezt zárják ki. Ha nincs lehetőség, nem tudnak vele mit kezdeni, azért ne járjon rosszul egyetlen budaörsi család sem, mert van néhány olyan ember esetleg a városban, aki nem fizet adót. Ezért az a céljuk, hogy hirdessék ki ezt a pályázatot. Abban az esetben, ha semmilyen más megoldás nincs rá, akkor ez hatályba lép. Abban az esetben, ha a hivatal hoz egy olyan javaslatot, hogy ezt a befizetendő adóból le fogják vonni, ugyanakkor a szünetben ezt már megbeszélték, hogy több mint valószínű nem lesz ilyen rendeletmódosítás, hiszen a 152 m²-es lakástulajdonosokkal már kiszűrnének, mert ő 300 év alatt vonhatná le az adójából, ezért valószínűleg ez csak egy technikai dolog. De azért szerinte az a megnyugtató, ha ezt megvizsgálja a hivatal. Egyébként pedig ez 30 napon belül hatályba fog lépni. Jól érti, vagy nem érti jól?

Wittinghoff Tamás polgármester: jól érti képviselő úr, még az indoklással is tökéletesen egyetértének. Hogy ezt hogy fogják tudni kezelni, majd kiderül, a 300 m²-esnél evidens, hogy jól fogják tudni kezelni, mert ott világos, hogy hamarabb lepörög ez az idő. Nyilván ezeket kell majd végiggondolni, amelyeket nem tudnak itt 2 perc alatt megoldani. Egyébként mind az indoklással, mind a tartalommal egyetért, és ezt egy elfogadható, tisztességes kompromisszumnak tartja. Továbbra is azt mondja, hogy a (9) bekezdésre vonatkozó javaslatot ennek megfelelően most visszavonja, és azt kéri a hivataltól, hogy ez nagyon rövid időn belül készüljön el, hogy utána meg lehessen vitatni, hogy 30 napon belül meg tudják hozni a döntést. Itt ez most egy elvi döntés, egy határozati javaslat az, hogy a képviselő-testület Kálóczi Imre javaslata alapján felkéri a polgármestert, hogy végezze el azokat a számításokat, és terjesszen a képviselő-testület elé javaslatot, amely az általa felvetett javaslatot kezelni tudja, vagy amennyiben nem tudja kezelni, arra vonatkozóan adjon tájékoztatást.

Felteszi szavazásra a fent ismertetett javaslatot, amelyet a képviselő-testület **20 igen, 4 tartózkodó** szavazattal támogatott.

Wittinghoff Tamás polgármester: a (8) bekezdésre tett javaslatával kapcsolatban, ha jól emlékszik egyetértés volt, de erről is külön szavaznak. Itt a 2.§ (8) bekezdése úgy szólna, hogy „...csak abban az esetben nyújtható támogatás, ha az megújuló energiaforrások felhasználásával egyértelműen kimutatható energia-megtakarítást eredményez.”

Felteszi szavazásra a fent ismertetett módosítást, amelyet a képviselő-testület **22 igen, 2 tartózkodó** szavazattal elfogadott.

Most döntenek az egész rendeletről. Felteszi szavazásra az elfogadott módosításokkal együtt, illetve a k) és az i) pont forgatókönyv szerinti pontosításával úgy, hogy az pontosan kell, hogy taxatív is tartalmazza azt, hogy ez a hőszigetelési

munkákra vonatkozó pontosítás. Ezzel az egész rendeletről szavaznak. A Képviselő-testület a javaslatot **24 egyhangú igen** szavazattal elfogadta. Fenti szavazatok arányában a Képviselő-testület az alábbi rendeletet fogadta el:

**Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
16/2009. (VI.23.) rendelete**

**A hagyományos technológiával épült lakóépületek energia-megtakarítást
eredményező korszerűsítésének, felújításának, megújuló energiaforrásokkal
előállított energiatermelő kapacitások létesítésének
helyi támogatásának rendjéről**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16.§-ának (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján hagyományos technológiával épült valamennyi lakóépületek energia-megtakarítást eredményező fűtés és/vagy használati melegvízellátás korszerűsítésére; a hagyományos energiahordozók megújuló energiaforrásokkal való helyettesítésére, megújuló energiaforrásokkal előállított energiatermelő kapacitások létesítésére irányuló beruházások támogatására, valamint az 1994 előtt, hagyományos technológiával épült lakóépületek esetében energia-megtakarítást eredményező utólagos hőszigetelésére, nyílászáróinak utólagos hőszigetelésére, vagy cseréjére irányuló beruházások támogatására a következő rendeletet alkotja:

I.

A rendelet hatálya

1.§.

A rendelet hatálya a Budaörs Város közigazgatási határain belül hagyományos technológiával épített lakóingatlanok energiatakarékos felújítására terjed ki.

A pályázat szempontjából nem minősül hagyományos technológiával épült lakóépületnek a panel, a közép- és nagyblokk, az alagútzsalu, az öntöttfalas, a vasbeton vázas és egyéb, előregyártott technológia felhasználásával épült lakóépület.

II.

A támogatás általános feltételei

2.§.

(1) Az 1. § -ban meghatározott célok megvalósítására az **1. számú melléklet** szerinti pályázaton vissza nem térítendő önkormányzati támogatás a hagyományos technológiával épült lakóingatlanok esetében a következő munkálatokra igényelhető:

- a) fűtés és/vagy használati melegvíz ellátásának korszerűsítése,
- b) megújuló energiaforrásokkal előállított hőenergia – termelő kapacitások létesítése,
- c) megújuló energiaforrásokkal előállított villamosenergia-termelő kapacitások létesítése,
- d) biomassa-felhasználás növelése,
- e) geotermikus energiafelhasználás növelése,
- f) szélenergia-felhasználás növelése, nem villamos energia hálózatra történő termelés esetén,
- g) szerves hulladék energetikai felhasználásának növelése,
- h) aktív és passzív napenergia hasznosítás (pl. napkollektorok, napelemek létesítése),
- i) megújuló energiával üzemelő alternatív, földgázt kiváltó berendezések létesítése,
- j) hőszivattyú telepítése,
- k) 1994. december 31. előtt kiadott használatbavételi engedéllyel, illetve fennmaradási engedéllyel rendelkező, hagyományos technológiával épült lakóépületek (homlokzatok, tetőterek, földemek) utólagos hőszigetelésére is pályázhatnak, amennyiben az épület a jelenlegi állapotában nem elégíti ki a hatályos magyar hőtechnikai előírásokat,
- l) 1994. december 31. előtt kiadott használatbavételi engedéllyel, illetve fennmaradási engedéllyel rendelkező, hagyományos technológiával épült lakóépületek nyílászáróinak utólagos hőszigetelésére, vagy cseréjére is pályázhatnak, amennyiben a nyílászárók jelenlegi állapotukban nem elégítik ki a hőátbocsátási tényezőre vonatkozó hatályos jogszabályok előírásait.

(2) A pályázó ugyanazon épületre, épületrészre vonatkozóan jelen pályázat keretében ugyanazon munkálatra egyszer nyerhet el támogatást.

(3) Pályázatot nyújthatnak be az 1.§-ban rögzített feltételeknek megfelelő ingatlan esetén:

- a.) 1 lakásos lakóépület tulajdon jogával rendelkező magánszemélyek
- b.) osztatlan közös tulajdonban lévő, használat szerint megosztott épületrész tulajdonjogával rendelkező magánszemélyek
- c.) társasházak
- d.) lakásszövetkezetek

(4) Nem pályázhatnak jelen konstrukcióban:

- a.) Iparosított technológiával épült ingatlanok felújítására, korszerűsítésére
- b.) Társasházak, lakásszövetkezetek ingatlan nyilvántartásban szereplő albetét tulajdonosai egyénileg

- c.) Nyaraló, vagy hétvégi ház energia – takarékos felújítása, korszerűsítése esetén
- (5) Új építésű ingatlan esetében támogatás kizárólag a 2. § (1) b.) – j.) pontokban felsorolt munkálatok esetében igényelhető.
- (6) A pályázónak a szükséges saját erő biztosítását, illetve annak vállalását igazolnia kell.
- (7) Nem igényelhető támogatás a pályázat benyújtása előtt megkezdett munkákhoz. (A megkezdett időpontnak építési beruházás esetén az építési naplóba történt első bejegyzés időpontját, egyéb program esetén az első pénzügyi kifizetés időpontját kell tekinteni.)
- (8) A 2. § (1) bek. a.) pontjában felsorolt munkálatokra csak abban az esetben nyújtható támogatás, ha az a megújuló energiaforrások felhasználásával egyértelműen kimutatható energia-megtakarítást eredményez.

3.§.

A pályázat szempontjából elismerhető költségek és a pályázati feltételek részletes tartalmát jelen rendelet **1. sz. mellékletét** képező „Pályázati Felhívás” határozza meg.

III.

A támogatás mértéke

4.§.

- (1) Az önkormányzat által adható támogatás mértéke a beruházási költség 50%-a, de lakásonként
- a.) 2. § (1) bekezdésben rögzített felújítási munkák esetén munkálatonként legfeljebb 300.000.-Ft
- b.) a 2. § (1) bekezdésben rögzített felújítások közül egyidejűleg több elvégzése esetén összesen legfeljebb 600.000.-Ft. lehet.
- (2) Ha a pályázónak a pályázatban megjelölttől eltérő, pótlólagos költségei merülnek fel, azok megfizetésére a pályázó köteles, az önkormányzati támogatás mértéke nem emelkedik.
- (3) Ha a beruházás megvalósítása során a beruházás költségei a támogatásban részesített pályázatban megjelölt költségeknél alacsonyabbak, az önkormányzati támogatás összege ezzel arányosan csökken.
- (4) Sikeres pályázat esetén az Önkormányzat a pályázóval támogatási szerződést köt.

- (5) Önkormányzati támogatás az éves költségvetési rendeletében jóváhagyott keretösszeg erejéig nyújtható. Az önkormányzati keretösszeg kimerülése esetén az Önkormányzat felfüggeszti a pályázatok befogadását.

IV.

A pályázat benyújtása és elbírálása

5.§.

- (1) A pályázat magyar nyelven, kizárólag a Pályázati Felhívás szerinti formanyomtatványon nyújtható be.
- (2) A hiánytalan tartalommal benyújtott pályázat alapján a nyújtható támogatás mértékéről a Budaörs Város Önkormányzatának Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottsága dönt.

6.§.

- (1) A kiviteli szerződésnek a támogatási szerződéssel és a pályázattal való összehangolásáért a pályázó felel.
- (2) Az önkormányzati támogatás kifizetésére utólag, az Önkormányzat műszaki ellenőre által jóváhagyott számla alapján, a számla benyújtását követő 30 napon belül, átutalással kerül sor.

V.

Záró rendelkezések

7.§

Jelen rendelet alkalmazásában új építésű ingatlan a rendelet hatálybalépésének időpontjában jogerős építési engedéllyel épülő ingatlanok, valamint jelen rendelet hatálybalépését követően kiadott jogerős építési engedéllyel rendelkező ingatlanok.

8.§.

E rendelet a kihirdetését követő 30. napon lép hatályba.

Budaörs, 2009. június 17.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Dr. Bocsi István
jegyző

A rendelet teljes terjedelmében, mellékletekkel együtt a jegyzőkönyv 3/3.sz. mellékletét képezi

5. A Régiségbúvár Egyesület kérelme speciális csoportok nyári táboroztatásának támogatására

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/5. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Kérdi, hogy ezzel kapcsolatban van-e valakinek kérdése? *(nincs)*

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület **24 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

191/2009.(VI.17.) ÖKT sz.

határozat

A Régiségbúvár Egyesület kérelme speciális csoportok nyári táboroztatásának támogatására

1. Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Régiségbúvár Egyesület kérelmét, a határon túli gyerekek Csiki Pihenőkertben lévő nyári táboroztatásnak megvalósítását 973.000,-Ft-al támogatja. A támogatás összegét Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009. (II. 17.) ÖKT. rendelet 4. sz. melléklet 4. Tartalék előirányzatok, 4.1. Általános tartalék keret terhére biztosítja.

A támogatás elszámolásának határideje: 2009. október 30.

A rendezvényen a szervező támogatóként köteles feltüntetni Budaörs Város Önkormányzatát.

2. Felkéri a polgármestert a 2009. évi költségvetési rendelet módosításának kezdeményezésére.

Határidő: 2009. június 30. (támogatási szerződés megkötése, átutalás)

Felelős: Polgármesteri Kabinet (támogatási szerződés megkötése)

Pénzügyi Iroda (utalás)

A végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet (támogatási szerződés megkötése)
Pénzügyi Iroda (utalás)

6. Támogatási kérelem a Dél-Budai Görög Egyházközség anyagi támogatására

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/6. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Közoktatási és Művelődési Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*. Itt 150 e Ft-os támogatásról van szó, és miután alapítvány támogatása, ezért kell a képviselő-testületnek tárgyalnia.

Bíró Gyula: csak egy furcsaságra szeretné felhívni a figyelmet. A valamikori ÁSZ jelentésben kifogásolták, hogy a bizottság a saját keretében 150 e Ft-ot juttat egy alapítványnak. Ahhoz képest, ha a saját SZMSZ-üket megnézik, a Pénzügyi Bizottság akár 100 Millió Ft-ok felett is dönthet, mint ahogy döntött is például egy

fűtőkorszerűsítésnél 8 MFt-ról. Nem probléma, csak szerinte saját maguknak okoznak vele elég sok munkát.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra az eredeti előterjesztés szerinti javaslatot, amelyet a képviselő-testület **24 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

192/2009.(VI.17.) ÖKT sz.

határozat

Támogatási kérelem a Dél-Budai Görög Egyházközség anyagi támogatására

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Köznevelési és Művelődési Bizottság által az Aranyszájú Szent János Alapítvány támogatására megítélt 150.000,-Ft-os támogatást (költségvetési hely: Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009. (II. 17.) rendelet 6. sz. melléklet Támogatások, átadott pénzeszközök részletezése melléklet/ 4. Igazgatási feladatok kiadásai / Bizottságok, polgármester keret / 1. Köznevelési és Művelődési Bizottság sor) jóváhagyja.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a Támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: 2009. június 30. (a támogatási szerződés megkötése)

2009. július 5. (a támogatás elutalására)

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet (támogatási szerződés megkötése)
Pénzügyi Iroda (a támogatás elutalása)

7. Karizma Alapítvány Katolikus Család tábor támogatására vonatkozó módosító kérelme

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/7. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Köznevelési és Művelődési Bizottság javaslatát (a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete).

Bíró Gyula: ez megint egy érdekes helyzet, mert amikor a bizottság ezt a bizonyos pénzt elosztotta, ezt a 30 Millió Ft-ot, volt egy egyezség, hogy táborok esetében gyerekenként 4 eFt-tal támogatnak egy tábor. Most leírják itt világosan, hogy a 100 gyerekből csak 50 fog menni. Úgy gondolja, és elnézést kér, mert elszámolta a bizottsági ülésen, hogy ezt 200 eFt-tal kell akkor támogatni, ha konzekvensek, mert nem megy 100 gyerek. Azzal nem foglalkoznak, hogy ez egy lényegesen olcsóbb hely. Ha azt veszik figyelembe, hogy ez egyhangú megállapodás volt, miszerint gyermekekenként a táborokat 4 eFt-tal támogatják, akkor világosan le van írva a módosításban, hogy 50 gyerek fog menni, ez 200 eFt és elnézést kér azért, hogy rosszul írták le, vagy rosszul számolt. Az a javaslata, hogy 200 e Ft-tal támogassák a kérelmet.

Wittinghoff Tamás polgármester: kérdi, hogy jól érti-e, hogy a bizottságnak volt egy ilyen megállapodása, hogy egy táboroztatásnál a gyerekek 4 eFt-ot kapnak

fejenként? Tehát ezt minden ilyen jellegű táboroztatásnál konzekvensen képviselték?
(igen)

dr. Szabóné Müller Timea: miután nem hoznak egy olyan fajta állásfoglalást, hogy valamihez mérten adnak pénzt, akkor óhatatlanul problémákat okozna. Ezért minden évben a bizottság szokott egy kvázi fejkvótát megállapítani, és minden egyes táborúgy szoktak elbírálni. Szerinte ez egy teljesen korrekt javaslat.

Wittinghoff Tamás polgármester: ha nincs további hozzászóló, akkor ő ezt a módosító indítványt teszi fel szavazásra, amely ezek szerint a bizottság korrekt konszenzusán alapul.

Felteszi szavazásra a javaslatot, hogy itt is a többi döntésnek megfelelően a gyerekenkénti 4 eFt, az 50 gyerekre vonatkozóan 200 e Ft támogatást adjon a katolikus alapítványnak az önkormányzat erre a támogatási célra, amelyet a képviselő-testület **23 igen, 1 tartózkodás** szavazattal támogatott.

193/2009.(VI.17.) ÖKT sz.

határozat

Karizma Alapítvány Katolikus Család tábor támogatására vonatkozó módosító kérelme

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Karizma Budaörsi Római Katolikus Nevelési –Oktatási Alapítvány Katolikus Családi Tábor megrendezésére vonatkozó kérelmével kapcsolatban úgy dönt, hogy arra gyerekenként 4000,-Ft, azaz összesen 200.000,-Ft támogatást biztosít.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet

8. Közterület elnevezésének elutasítása (Fejedelem tér)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/8. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a KMB és a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*.

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület **20 igen, 3 nem, 1 tartózkodás** szavazattal támogatott.

194/2009.(VI.17.) ÖKT sz.

határozat

Közterület elnevezésének elutasítása (Fejedelem tér)

Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a szükséges feltételek hiánya miatt a Rákóczi Ferenc szobor környezetét – mint közterületet – nem nevezi el.

9. Budaörsi Városi Önkéntes Tűzoltó Egyesület 2008. évi beszámolója

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/9. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: a bizottságon részletesen, egy írásbeli anyag alapján megtörtént a beszámolás (a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete).

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a Képviselő-testület **23 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

(Stift Nándor képviselő nem vett részt a szavazásban.)

195/2009.(VI.17.) ÖKT sz.

határozat

Budaörsi Városi Önkéntes Tűzoltó Egyesület 2008. évi beszámolója

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörs Városi Önkéntes Tűzoltó Egyesület előterjesztés mellékletéül szolgáló 2008. évi beszámolóját a 2008. évben végzett tevékenységükről elfogadja.

10. Budaörs, Károly király u. 54. sz. alatti, 548/A/5 hrsz-ú ingatlanon található, önkormányzati tulajdonú üzlethelyiség

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/10. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Töredelmesen el kell ismernie, hogy a Pénzügyi Bizottság javaslatát jobbnak tartja, mint az eredeti előterjesztést. Így a módosító indítvány elfogadását javasolja.

Felteszi szavazásra a Pénzügyi Bizottság javaslatát, amelyet a képviselő-testület **23 igen, 1 tartózkodás** szavazattal támogatott.

196/2009.(VI.17.) ÖKT sz.

határozat

Budaörs, Károly király u. 54. sz. alatti, 548/A/5 hrsz-ú ingatlanon található, önkormányzati tulajdonú üzlethelyiség

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörs, Károly király u. 54. szám alatti, 548/A/5 hrsz-ú ingatlanon található, önkormányzati tulajdonú üzlethelyiséggel kapcsolatban az alábbiak szerint dönt:

- a BTG Kft szólítsa fel a Sancho Kft.-t a hátralék soron kívüli rendezésére,
- amennyiben ennek a Sancho Kft. 60 napon belül nem tesz eleget, akkor a BTG Kft a Sancho Kft.-vel szemben kezdeményezzen felszámolási eljárást.
- A 2009. májusától felszámításra kerülő használati díj megfizetésétől az Önkormányzat nem tekint el.

11. Magyar Posta Zrt-vel a Budaörs, Kismartoni u. 45. sz. alatti helyiségre kötött bérleti szerződés meghosszabbítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/11. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Pénzügyi Bizottság és a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*.

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület **24 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

197/2009.(VI.17.) ÖKT sz.

határozat

Magyar Posta Zrt-vel a Budaörs, Kismartoni u. 45. sz. alatti helyiségre kötött bérleti szerződés meghosszabbítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete eltekint a pályázat kiírásától, és a Budaörs, Kismartoni u. 45. szám alatti, 3567/1 helyrajzi számú, „kivett közösségi ház és udvar” megnevezésű Budaörs Város Önkormányzat tulajdonát képező ingatlanból 50,5 m² nagyságú helyiségcsoportot 2009.05.01. napjától visszamenőlegesen, határozott időre, 10 éves időtartamra, előbérleti jog biztosításával bérbe adja a Magyar Posta Zrt. részére, postahivatal működtetése céljára, bruttó 133.951,- Ft/hó bérleti díjért, mely évente a KSH által közzétett hivatalos infláció mértékével nő.

Határidő: 30 nap

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

12. Intézmény felújítás KMRFT-CÉDE pályázaton történő részvétele, pályázati önrész biztosítása tárgyában a 131/2009.(V.21.) ÖKT. sz. határozat módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/12. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Pénzügyi Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*.

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület **24 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

198/2009.(VI.17.) ÖKT sz.

határozat

Intézmény felújítás KMRFT-CÉDE pályázaton történő részvétele, pályázati önrész biztosítása tárgyában a 131/2009.(V.21.) ÖKT. sz. határozat módosítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbiak szerint módosítja a 131/2009.(V.21.) ÖKT. sz. határozatát:

„Budaörs Város Önkormányzata a Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács „Önkormányzati fejlesztések támogatása területi kötöttség nélkül (CÉDE)” pályázatán részt vesz a 391/2008. (XI. 27.) ÖKT sz. határozatban, 2009. évi megvalósításra elfogadott intézményi felújítási feladatok közül a Bleyer Jakab Német Nemzetiségi Általános Iskola ebédlő és tornaterem udvari bejáratának és homlokzati szakipari falainak felújítási munkájával.

A felújítás becsült összköltsége tételes tervezői költségvetés alapján bruttó 48 237 147 Ft.

A KMRFT-CÉDE pályázaton az Önkormányzat forrásrészeként a Bleyer Jakab Német Nemzetiségi Általános Iskola felújításához Budaörs 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009. (II. 17.) ÖKT rendelet 5 sz. melléklet Felhalmozási kiadások, III. Felújítások, 1. Intézmény felújítások, 1.1. intézmények felújítása 500 000 e Ft költségkerete terhére biztosítja a pályázati önrészhez szükséges 28 237 147-Ft-ot, és az egyéb nem támogatott járulékos költségek fedezetét.

Határidő: 2009. június 30.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városerőltér Iroda, Pénzügyi Iroda

13. A gazdálkodó szervezetek által történő közfeladat-ellátásra vonatkozó rendelkezések alkalmazása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/13. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: a következő két napirendi pontjuk törvényi módosítás okán az önkormányzat gazdálkodó szervezeteire vonatkozó kötelezettségük. Az első a közfeladatok ellátására vonatkozó rendelkezések alkalmazása.

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület **24 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

199/2009.(VI.17.) ÖKT sz.

határozat

A gazdálkodó szervezetek által történő közfeladat-ellátásra vonatkozó rendelkezések alkalmazása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 100/K. §-ban foglalt rendelkezéseinek alapján Budaörs Város Önkormányzatnál elvégzendő szükséges intézkedéseket az önkormányzat könyvvizsgálójának és jogi képviselőjének bevonásával dolgozza ki, és terjesszen elő erre vonatkozó határozati javaslatot.

Határidő: 2009. augusztus 31.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet/Jegyzői Iroda

14. A közfeladatok ellátása módjának felülvizsgálata szervezeti szempontból

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/14. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: itt a szervezeti szempontból történő felülvizsgálatról van szó. Ismerteti a Pénzügyi Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*.

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület **24 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

200/2009.(VI.17.) ÖKT sz.

határozat

A közfeladatok ellátása módjának felülvizsgálata szervezeti szempontból

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvényben foglalt kötelezettségének eleget téve felülvizsgálta szervezeti szempontból a közfeladatok ellátásának módját. A felülvizsgálat eredményeként megállapítja, hogy az irányítása alá tartozó költségvetési szervek és gazdálkodó szervezetek további működtetése 2009. július 1-e után is indokolt.

Határidő: 2009. július 1.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Jegyzői Iroda

15. Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Vagyongazdálkodó Zrt. Felügyelő Bizottsági tag delegálása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/15. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: a BTG Kft ügyvezető igazgatóját, Tamás Ervint javasolják a Felügyelő Bizottságba.

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület **24 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

201/2009.(VI.17.) ÖKT sz.

határozat

Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Vagyongazdálkodó Zrt. Felügyelő Bizottsági tag delegálása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Vagyongazdálkodó Zrt. Felügyelő Bizottságába Tamás Ervint a BTG Kft. Ügyvezető igazgatóját delegálja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet

16. Térfelügyeleti rendszer

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/16. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: reméli, hogy ezt a hibát, amit jelzett Sánta Áron képviselő úr az elején, azt sikerült korrigálni. A határozati javaslat a kapitány úr általi javaslat szerint előterjesztett 9 helyszínrre a rendszer bővítésére vonatkozik.

Kálóczi Imre: azért nyomott gyorsan gombot, hogy ne hogy túllépjenek már mindenfajta beszélgetés nélkül ezen a napirenden. Most kapták meg azt az előterjesztést, amiről vitatkozni kell. Két oldalból áll. Az egyikben a kapitányság által javasolt 9 helyszínr, valamint hivatkoznak egy megvalósíthatósági tanulmányra. Azt nem kapták meg. Nem tudja, hogy ez esetleg része-e az előterjesztésnek. Az biztos, hogy nincs meg. Szívesen átolvasná, hogy erről tudjanak dönteni. Ezután van egy levél, amit a kapitányúr írt Vágó Csabának. Ebben hivatkoznak egy levélre, amelyet szintén nem kaptak meg. Konkrétan leírták azt, hogy milyen kamerát szeretnének, illetve küldött az egyik cég egy árajánlatot. Kérdi, miért nem kértek be több árajánlatot, miért nem csináltak közbeszerzést róla? Ha ő ezt megszavazza, egyet is ért-e azzal, hogy az ES Mérnöki Iroda kivitelezzen egy olyan rendszert, amivel lehet, hogy nem ért egyet? Szeretne szakértőt megkérdezni arról, hogy a másodpercenkénti 4 felvétel a mai világban mennyire tűnik nevetségesnek? Konkrétan azt jelenti, hogy úgy ki tud venni bárholnan bármit, hogy a kamera azt látja, hogy így van a kezem. Úgy gondolja, hogy ez alapján felelősségteljesen nem lehet dönteni. Várná a bizottság vezetőjének a hozzászólását arról, hogy ezt bizottsági ülésen áttárgyalnák.

Wittinghoff Tamás polgármester: megtudta, hogy nemcsak jó javaslatokat tud megfogalmazni képviselő úr, de villámkeze van. Másodpercenkénti 4 felvétel úgy ki tud venni képviselő úr valahonnan valamit, hogy nem veszi észre a kamera?

Kálóczi Imre: majd egyszer megnézik.

Wittinghoff Tamás polgármester: szerinte Rodolfo gyenge ipari tanuló képviselő úrhoz képest. A következőt szeretné mondani, hogy eloszlassa az aggályokat. Érti mindazt, amit a képviselő úr elmondott, ráadásul megint megbotránkozást fog kelteni, egyet is ért vele. Semmi másról nem szól a határozati javaslat, mint arról, hogy a 9 helyszínr fogadják el. A vonatkozó szabályok szerint és jegyző urat kéri, hogy segítsen egy kicsit nekik ebben: a képviselő-testületnek az illetékes kapitányság vezetőjének az előterjesztése alapján van lehetősége a dologról dönteni. Természetesen ez nem jelenheti azt, hogy tartamilag bárki bármit odatehet. Innentől kezdve azok a szabályok, amelyekre képviselő úr felhívta a figyelmet, természetesen érvényesek. Kérdi jegyző urat, hogy ezt jól gondolja-e?

Dr. Bocsi István jegyző: ez az előterjesztés a helyszínről szól, nem a megvalósításról. Az előterjesztés tartalmazza, hogy ez alapján lesz elindítható a közbeszerzési eljárás majd, ami ezt követheti. Ez az előterjesztés a 9 helyszínről szól, amelyre a kapitánynak van joga javaslatot tenni.

dr. Molnár Gábor: tisztelettel jelenti, hogy a történet innentől kezdve nem tetszik neki, már csak azért sem, mert vannak itt a teremben olyanok, akik emlékeznek arra,

hogyan az elmúlt 4-5 évben majdnem minden tavaszi ülést azzal kezdett, hogy nem onnan tudhatják, hogy tavasz van, hogy kisütött a nap és csicseregnek a madarak, hanem az Aradi utcában, a Budafoki úton megtriplázódott a betörések száma. Azt hiszi minden költségvetési koncepció összeállításánál ő volt az egyik, aki javasolta, hogy a térfigyelő rendszert szélesítsék ki amennyiben lehet, és amennyiben ésszerű. Elhiszi, hogy a Kapitány úrnak van javaslata, illetve ehhez a szakmához biztosan jobban ért, mint ő, de úgy gondolja, hogy erre a képviselő-testület biztosítja a pénzt, és nem hiszi, hogy ez a 9 helyszín kőbe vésett. Soha nem szokott hivatkozni arra, hogy a választópolgárok, de nem szeretne a szemükbe nézni, mert a panaszoknak a 95%-a ami felé árad, az építkezésről és a parkolásról ne beszéljenek, pontosan arról szól, hogy ott abban a viszonylatban, a fejlett, „gazdagabb” kertvárosi részbe bekapcsolódjon a térfelügyeleti rendszer. 100 emberből 99 ezt kéri tőle. Annyit fűzne hozzá, hogy ő is szeretne, ha nem is ebben a pillanatban, de javaslatot tenni a helyszínekre...

Dr. Bocsi István jegyző: a tavalyi évhez képest annyi változott, hogy megváltozott tavaly a jogszabály. Az önkormányzat addig gyakorlatilag szabadon dönthetett. Ma úgy változott a jogszabály, hogy a rendőrkapitány javaslatára dönt az önkormányzat. Azt gondolja, hogy a kapitányúr biztos nyitott lesz újabb helyszínek kijelölésére is.

Wittinghoff Tamás polgármester: valóban ez a helyzet. Azt mondja, hogy nekik meg lehet fogalmazni javaslatokat, az a kérdés, hogy a kapitány úr viszont javaslatban elfogadja-e, és utána arról tudnak dönten.

Sánta Áron: a napirend előtti kis expozé után, amikor megkapták az anyagot most, akkor meglepődve látta, hogy igazából egy nagyon szép lista a 9 kamerahelyszínnel, csak tökéletesen megfelel a budaörsi általános és rendőrkapitányság igényének. Ha megnézik, pontosan lehet majd látni, ki jön be Budaörsre, ki megy ki Budaörsről. Egy forgalmas út kereszteződésében van elhelyezve. Ellenben pont arra nem ad megoldást, amit dr. Molnár Gábor képviselő úr, és jómaga is hónapok óta szajkóznak napirend előtt, hogy a budaörsi frekventált közterületeknek a kamerás védelmét vagy lefedettségét nem teszi lehetővé. Nem érti, hogy lehet ilyen javaslatot tenni, mikor itt közmeghallgatásokon napirend előtti felszólalások tömkelegén kérik, hogy a Templom téren, a lakótelepi tereken, azokon a játszótereken, ahol tudják mindannyian, hogy az iskolából kiszabadult fiatalok minősíthetetlen módon viselkedve a saját közterületeiket rongálják. Ezekre a területekre kellene elsősorban fókuszálni. Addig nem tudja ezt az előterjesztést támogatni, míg azok az igények, amelyek a testület ülésén az elmúlt hónapokban megfogalmazódtak, azok nem kerülnek bele egy ilyen anyagba. Vagy minimum legyen valamilyen szinten lehetőség arra, hogy ez tovább bővüljön. Ez a jelenlegi határozati javaslat elég konkrét és velős ahhoz, hogy azt mondják, hogy induljon ez a dolog. Egyébként ő is hiányolja azokat a dolgokat, amiket Kálóczi Imre elmondott: ki csinálja, mennyiért, hogyan, mikor, milyen közbeszerzés alapján kerül ez meghatározásra. Ez így tulajdonképpen a semmivel egyenlő. Van itt 9 helyszín, amit a rendőrkapitány javasolt. Teljesen rendben van ez a 9 helyszín, de ehhez még 5-8 helyszín kellene. Szerinte mindannyian kapásból ha összeraknák azokat a budaörsi fiatalok számára frekventált helyeket, ahova kamerás védelem kellene, akkor kapásból 4-6 kamerával többet kellene felszerelni. Addig nincs is értelme az egészről beszélni. A budaörsi főproblémát nem az okozza, hogy a Budapesti út és a Felsőhatár út sarkán lesz térfigyelő kamera, hanem az, hogy a lakótelepi tereken vagy a budaörsi Templom

téren, vagy a Kőhegyi kápolnánál, vagy a Kálvária keresztnél lesz-e kamera, ahol egyébként délután és az esti órákban, aki arra jár, pontosan tudja, mik zajlanak. Inkább erre kellene fókuszálni és talán ezért ő is a Vándor András elnök úrtól, hogy kérje vissza ezt az előterjesztést a bizottság elé, beszéljenek róla újra, a rendőrkapitánnyal egyeztetve kerüljön elő egy anyag.

Wittinghoff Tamás polgármester: a képviselő úr utolsó mondatához szeretne csatlakozni, mert nem tudja ezt nagyon jól kezelni. Nem akarja védeni és kritizálni a jelen nem lévő kapitány javaslatát. Az ülés elején egy fiatalember bemutatkozott, aki azért jött, hogy ennél a napirendnél tudja képviselni a kapitányságot. Most már ő sincs itt. Más technikai megoldást nem lát, mint amit a képviselő úr mondott. Össze kellene hívni a Közbiztonsági Bizottságot, meghívni Kapitány urat, elmondani a szempontokat, ő megfontolja, hogy melyiket tartja ebből elfogadhatónak. Ötlete neki is rengeteg van, de ha minden egyes objektumot elkezdene így védeni, akkor azért felteszi, hogy több száz térfigyelő kamerával fognak gazdagodni. A végén a nagy testvér hozzájuk képest kutyafüle lesz. Ettől azért óvna magukat. Annyira intim lesz az életük, hogy egy padra nem fog képviselő úr leülni a barátnőjével és megmondja őszintén, ő a feleségével egy padra nem szívesen ülne le úgy közterületen, hogy közben mosolyognak a kapitányságon, nézzék, milyen helyesek ezek ott. Szóval érdemes lenne megfontolni, hogy mennyire sűrítik be ezt a pókhálót. Többen ügyrendi kérdésben jelentkeztek, megadja a szót. Próbálná arra kérni a képviselőket, hogy Sánta képviselő úrnak és az ő módosító indítványának a mentén esetleg vegyék le napirendről.

dr. Nagy Tamás ügyrendi kérdésben: azért nyomott ügyrendet, mert különben nem tudta volna semmilyen módon elmondania azt, amit szeretne, ami egyébként ügyrendi.

A következőre szeretne emlékeztetni mindenkit, akit érint, különös tekintettel a polgármesteri kabinetvezető úrra. Amikor legutoljára a Közbiztonsági Bizottság ülésén ez a téma napirenden volt, arra kaptak ígéretet, hogy kapnak arról egy anyagot, ami bemutatja, hogy a jelenlegi kamerarendszer hogyan működik. Kapnak arról egy anyagot, hogy az elképzelések, amelyek ennek kapcsán megfogalmazódtak technikailag, ugyanis volt erre egy konkrét javaslat technikai specifikációval együtt mennyiben alkalmas a régi kamerarendszerrel való együttműködésre, illetve arra, hogy megfeleljen azoknak a szempontoknak, amelyeket a bizottság megfogalmazott. Csak azért emlékeztet erre mindenkit, ha már előveszik ezt a témát ilyen módon, akkor ezeket a kérdéseket is rendezzék, mert az egy nullpont, ahonnan el tudnak indulni.

Wittinghoff Tamás polgármester: ezt is a bizottsági ülésen gondolja képviselő úr?

dr. Nagy Tamás: természetesen, csak ha már erről beszélnek, akkor legyen meg az egész egybe, illetve természetesen az összes olyan anyagot, amely ehhez kapcsolódik kéri, hogy bocsássák a bizottsági tagok, illetve a képviselő urak, hölgyek rendelkezésére.

Wittinghoff Tamás polgármester: azt szeretné kérni, hogy mindazt, ami náluk rendelkezésére áll akár kabinetben, akár a hivatal bármely részében, illetve az itt felmerült kérdéseket, javaslatokat juttassák el kapitánynak. Ami ebből

összegereblyézhető, azt mindent megkaptak, ami meg nem, azt ott felteheti kérdésként.

Dr. Vándor András ügyrendi kérdésben: miután mindenki elmondta ez ügyben a magáért, eredetileg úgy ült le ide az asztalhoz reggel, hogy természetesen ezt vissza fogja kérni a bizottság elé. Úgy gondolta, hogy nem baj az, ha egy kicsit beszélnek róla, és nagyon sok esetben előfordul az, hogy rájuk férne az, hogy egymással erről beszéljenek. Példának említi, hogy ma reggel elhangzott az intézményfejlesztési koncepció, de ő sem értett egyet azzal, hogy ne folytassák le a tárgyalást. Tovább kellett volna beszélni, itt kellett volna ilyen szinten beszélni, de a jobboldal levette napirendjéről, ahelyett hogy beszéltek volna róla. Utána még mindig le lehet venni. Úgy gondolja és most vissza is kéri ügyrendi hozzászólásként visszakéri természetesen a bizottság elé ezt a kérdést, hisz volt már, az anyagot korábban is láthatták már, nem a június 16-i dátummal került eléjük, hanem korábban, de nem tárgyaltak róla. A bizottság elnökeként visszakéri. Azt még hozzáfűzi és elnézést kér, mert ez már nem ügyrendi, hogy az MTA SZTAKI KTTT Közterületi térfelügyeleti tanácsadó testülete javasolt szakértőket ennek a kidolgozására, ha jól tudja 3 árajánlatot kért be a hivatal. És ennek alapján készül az a bizonyos megvalósíthatósági tanulmányterv, amelynél utoljára abban maradtak ezen a testületi ülésen, hogy a budaörsi megvalósítás lehetőség szerint egy olyan példa lesz, amelynek a jövőben a kistérségi megvalósíthatóságát próbálják Budaörsön megcsinálni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra napirendi pont bizottsági tárgyalásra való visszakérését az elnök kérésére, amelyet a képviselő-testület **24 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

202/2009.(VI.17.) ÖKT sz.

határozat

Térfelügyeleti rendszer tárgyú előterjesztés napirendről való levétele

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Térfelügyeleti rendszer tárgyú előterjesztéssel kapcsolatban úgy dönt, hogy azt a napirendjéről leveszi, tekintettel arra, hogy a Közbiztonsági Bizottság elnöke az előterjesztést bizottsági tárgyalásra visszakérte.

17. Elvi döntés a Budaörs, Hegyalja köz szennyvízcsatorna építéssel kapcsolatban

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/17. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ez a szokásos társulati formában ellátott csatornaépítésre vonatkozó javaslat. Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*. Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület **24 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

Elvi döntés a Budaörs, Hegyalja köz szennyvízcsatorna építéssel kapcsolatban

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete megadja a Hegyalja köz szennyvízcsatorna létesítéssel kapcsolatosan elvi hozzájárulását az alábbiak figyelembe vételével:
 - a) a szennyvízhálózat kivitelezési feladatának teljesítése teljes egészében a Társulat feladata,
 - b) a Budaörs Város Polgármesteri Hivatal Városépítési Irodája által jóváhagyott szennyvízcsatorna kiviteli tervben szereplő műszaki megoldás megvalósítására a Társulat számára az Önkormányzat támogatásként a nyertes pályázó szennyvízcsatorna építésre vonatkozó bruttó ajánlati árának 30% önrész biztosítását vállalja,
 - c) a beruházás műszaki ellenőrzését, annak költségviselését az Önkormányzat vállalja,
 - d) a szennyvízhálózat kivitelezésével összefüggésben felmerülő valamennyi költség (műszaki feladatok költség kivételével) a Társulatot terheli,
 - e) a társulat számára a működési költségek fedezésére 500 eFt vissza nem térítendő támogatást nyújt az Önkormányzat,
 - f) a hatályos közbeszerzési eljárás szabályai szerint kiválasztott kivitelező által adott ajánlat alapul vételével kiszámított teljes szennyvízcsatorna beruházási költség 67% erejéig az Önkormányzat készfizető kezességét vállal,
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri fel a Polgármestert a hatályos közbeszerzési eljárás szabályai szerint kiválasztott kivitelező által adott ajánlat alapul vételével kiszámított támogatási összeg, valamint készfizető kezesség összegének ismeretében a Támogatási szerződés megkötésére, és a források biztosítására vonatkozóan készítsen előterjesztést, és a Képviselő-testület elé terjessze be.

Felelős: Polgármester
Határidő: folyamatos
Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

18. Restaurálás támogatása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/18. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ez a katolikus templomban lévő orgona restaurálására vonatkozó előterjesztés, melyet az illetékes bizottságok megtárgyaltak.

dr. Szabóné Müller Timea: hozzáteszi, hogy ez is rendben van. Fontos, hogy a templomban az orgona elkészüljön, fel legyen újítva. Az egész városnak ez fontos ügy. Pénzügyi oldalról próbálná ezt megközelíteni és nem tudja, hogy ebben Sánta képviselő úr tudna-e segíteni neki. 42 Millió Ft-ot biztosítottak magára az orgona

felújítására. Azt látják, hogy még 14 Millió Ft szükséges ahhoz, hogy egyáltalán neki lehessen ennek a dolognak kezdeni. Ez a pénz 2007. évben átutalásra került. Ez nem kevés összeg. A kérdése egyrészt az, ahogy ő számolgatta, ha nem is a teljes egészét, de pusztán a kamatokból amit ez a pénz azóta termelt, meg lehetne valósítani. Hogy látja képviselő úr, milyen lehetőségük van? Kb. amit átutaltak pénzt ez ma mennyi pénz? Azt a javaslatot tenné, és abba az irányba menne el, hogy nézzék meg, hogy a kamatok hogy állnak. Mi az, amiben realizálódni kellett ez idáig, azt egészítsék ki annyi mértékben, amennyiben szükséges. Szerinte mindenki, ők is felelősen gazdálkodtak, és a felújítás is meglesz.

Dr. Vándor András: úgy gondolja, hogy eddig is, reméli a következőkben is támogatni fogják ennek a nagy értékű építménynek a helyreállítását, illetve építményen belüli orgona helyreállítását. Sajnálja, hogy ez így utóbb, írja neki is Sánta Áron, hogy bebizonyosodott az, hogy neki maximálisan igaza volt. Ő tudta az elején, ért hozzá, hisz ez a szakmája. Már nem az orgonaépítés, mert az egy egészen különleges szakma. Legalábbis reméli, feltételezik a képviselő, hogy nem arról van szó, hogy ellenezne ez ügyben bármit. Úgy gondolja, hogy eléjük kellene rakni azt, amit a Timea mondott, a teljes anyagra vonatkozó elszámolási rendszert. Ennek még valószínűleg ezzel a pénzzel sincs vége, mert amint ez az orgona megbontásra kerül, további problémák fognak előjönni, ebben biztos. A restaurátort egyébként sem kell helyből kifizetni, az orgonaépítőnek helyből kell pénzt adni, fát vesz, ólmot, ami még kell az orgonához. Ez előre kell, mert neki nagyon nagy a befektetése. A restaurátort majd szép folyamatosan kell kézben tartani. Van nekik sajnos rossz példájuk, nem itt, hanem önkormányzati beruházásnál, ahol mindenféle bajuk van. Úgy gondolja, hogy kapjon a testület egy elszámolást és egy végösszeget arról, hogy kb. nem fog annyiba kerülni, mint amennyi a végösszeg. Jó lenne, hogy tudnák, hogy kb. hol tartanak, mit ad hozzá az egyház, mit adnak hozzá ők, illetve mi lesz a végeredmény. Ezt annak idején Tóth Tamás barátjuk lényegében megfogalmazta, sajnos még mindig hiányzik ebből az egységes koncepció, vagy legalábbis előttük nincsen. Úgy gondolja, ha megkapják ezt a komplett anyagot, vagy legalábbis egy nagy vonalakban előkészített és elszámolt anyagot, akkor minden további nélkül meg lehet szavazni. Azt javasolná, mint ahogy a képviselő úr az előbb javasolta neki, hogy a bizottság kérje vissza. Vissza kellene vonni, meg fogják szavazni minden olyan pénzt, amely ahhoz kell, hogy ez rendben legyen. Azért ilyen megalapozatlanul előhozni ekkora összegeket, nagyon meggondolná ezt a dolgot.

Wittinghoff Tamás polgármester: azt kéri Sánta képviselő úrtól, ha tud arra válaszolni, hogy amit átutalódtak pénzek, azok milyen módon lettek kihelyezve, és annak a kamatai hogy néznek ki, mert valóban azt nézte ő is, hogy az önkormányzatnál egy 42 MFt-os összegre ennyi idő alatt egy 8-9 MFt-ot tudtak volna hozni.

Sánta Áron: sok kérdést kapott. Egyébként akik ott voltak KMB ülésén, azok tudhatják, hogy nagyjából ezeket a kérdéseket ott sikerült tisztázni. Az, hogy az összeg milyen kihelyezésre került, nem tud hiteles információval szolgálni, nem ő képviseli az egyházközséget. Abban biztos, hogy az elszámolási határidővel az összeg esetleges kamatairól is természetesen az egyházközség teljes körűen el fog számolni. Épp ezért, mert az orgonaépítésnek a pénzfelhasználása már elindult, tehát az anyagvásárlások folyamatban vannak, a pénzből már költségre került sor. Ennek ellenére igaz az, és nem is merült fel..., ez ugyanolyan, mint az előbb

polgármester úr mondta, hogy a Kálóczi Imre javaslata jobb volt, mint amire ő gondolt. Ő is ott a KMB-n Stifft Nándor képviselő javaslata jobb volt, mint amit ők eredetileg elképzelték. Arra jutott a KMB, hogy a 14 MFt-ot, ami egyébként a restaurátor hivatalos árajánlatán alapuló összeg, tehát nem légből kapott valami, ezt az összeget tudja az egyházközség biztosítani a már eddig rendelkezésére álló pénzből. Ezért az a határozati javaslat szerepel a kiegészítő előterjesztésben is, hogy ezt a 14 MFt-ot a 2010. évi költségvetésében biztosítsa az önkormányzat. Erre a feltevésre, hogy ebből mennyire lesz szükség, azt tudja mondani, hogy ezt majd nem lehet látni, két éve zajlik ezt a folyamat. Tehát ha csak abba belegondolnak, hogy július 1-jétől lesz egy 5%-os ÁFA emelés, vagy az orgonaépítésre tett első árajánlatok óta mennyi idő telt el... Hozzáteszi, hogy az egyházközségnek is jóval meg kell növelni azt az önrészt, amelyre eredetileg készült. Azt mondja, hogy ezt így fogadják el ezzel a 2010. évi döntéssel. Az előterjesztésben át is címkéződik. A pénz felhasználása, amely probléma volt, miszerint fel lehet-e használni ezt a 42 MFt-ot a restaurálásra, amely eredetileg nem volt kalkulálva a beruházáshoz és ez a határozati javaslat erre is lehetőséget teremt, hogy az eredeti 42 MFt-ot a restaurálásra is felhasználhassa az egyházközség, és így pedig a 2010. évi költségvetés tárgyalásakor akár egy céltartalék keretében lehet döntést hozni erről a 14.040 eFt-ról. És ennek a felszabadításakor mondják, - csak mondott egy ötletet – lehet már látni pontosan, mennyi ez az összeg, amely ebből ténylegesen szükséges is. A restaurálás nyilván ennyibe fog kerülni pontosan, de hogy az esetleges kamatbevételekből mennyire lesz ténylegesen szükséges pénz. Azt szeretné kérni, hogy a KMB ülésén megfogalmazott javaslat alapján készült általa jegyzett kiegészítő előterjesztés, támogassák ezt az előterjesztést.

Kovács Ida Mária: sokan tudják róla, hogy sokáig nagyon sokallta azt az összeget, amelyet az orgona felújításra, restaurálásra kértek. Ennek ellenére azt mondja, hogy a képviselő úr mutatott neki több olyan árajánlatot, ahol világhírű orgonaművészek és restaurátorok árajánlata szerepelt. Volt közöttük olyan, amely ennek a háromszorosa volt. Most azért szavazná meg és támogatná ezt a 14 Milliós Ft-ot, és erre kérné a képviselőtársait is, mert majdhogynem az egyik legkedvezőbb, legjobb, beleférhetőbb összeg. Ha egy kicsit kutatnak, bizony ennél sokkal több és magasabb összegért csinálnak hasonlókat.

Bíró Gyula: nem kezdi előről, a KMB ülésén tényleg egy órán keresztül Sánta képviselő úr bizonygatta és végül is ebben nagyjából meg is egyeztek. Azt szeretné, hogy kerüljön valamilyen szinten, valamilyen határozat formájában bele, hogy valamikor tudnak valamilyen elszámolást, mégis hogy áll az orgona, mennyi pénz került elköltésre. Egyébként egy halvány ígéretet tett is képviselő úr, miszerint amennyiben lehetséges, rövid időn belül vagy testületi ülésig eljuttatja. Közben plébános úrral is sikerült beszélni és azt mondta, hogy teljesen jogos ez a kérelem a képviselő-testületnek, hogy szeretné tudni, mennyi ez.

Sánta Áron: mivel ha jól tudja, nincs már lehetőség, hogy a határozatot szóban módosítsák, de akkor azt mondhatja, mikor nyár vége felé, szeptember elején, amikor már lesz érdemi látható dolog az orgonán, illetve az orgonaépítő műhelyében, akkor egy képviselő-testületi bejárást kezdeményez, hogy mindenki tájékozódhasson arról, mi hogyan áll, illetve, hogy anyagilag is milyen része került felhasználásra eddig a támogatásnak. Szeptember körül egy ilyen ígéretet tud tenni, hogy egy ilyen szervez.

Dr. Vándor András: az orgona a templom falazott barokk karzatán van rajta. Ezt mikor megbontják, akkor majd kiderül, mi van alatta és milyen megerősítő szerkezet kell. Ennek az árát nem látják, ez majd még elő fog kerülni. Azért mondta, hogy ez még biztos nem végleges, hisz itt a restaurátor, aki a fával és az orgonával foglalkozik, természetesen arra nem ad ajánlatot. És hát mennyire bizonytalan ez a 14.040 e Ft, a restaurátor természetesen ha érvényes ÁFA-val adja meg az ajánlatát, és közli, hogy az érvényben lévő jogszabály szerint került leszámblázásra. Tehát az érvényben lévő jogszabály valószínűleg ha napokon belül nem az, akkor már 25%-nál van. Azt javasolná, hogy kapjanak egy teljes anyagot arra vonatkozólag, mik a további várható költségek, mennyi lesz ebből. A képviselő-testület szemmel láthatóan, illetve füllel hallhatóan egységesen amellett van, hogy csinálják és támogassák. Kéri, hogy kapjanak egy olyan anyagot, amely azt mondja, hogy ehhez még ennyi pénz kell, 2010. évben ennyi kell, 2010. év végén ennyi kell. Evvel az orgonával még lesz probléma. Azt javasolná, hogy kerüljön a testület, illetve a bizottság elé egy ilyen anyag, hiszen láthatóan mindenki támogatja, vagy úgy néz ki, hogy mindenki támogatná.

Stifft Nándor: elnök úr említette, hogy a bizottsági ülésen több mint egy órát beszélgettek erről. Neki volt a módosító javaslata, amelyet a képviselőtársaság elfogadott és másnap fel is hívta telefonon, hiszen ott abban állapodtak meg, hogy be fog jönni a hivatalba, megkérdezi a jegyző urat ezzel kapcsolatban, és ha ennek nincs jogi akadálya az előző határozattal kapcsolatosan, akkor ez így fog az előző testület elé bejönni. Fel is hívott telefonon, elmondta, hogy ez hogy van. Akkor azt ígérte, ha ez így járható út, akkor támogatni tudja. Egyébként elfogadja Bíró Gyula képviselőtársának a hozzászólását. Tényleg valahogy tudják, mi mennyibe kerül. Azt kérné, hogy valamikor erre az ősz során kerüljön sor.

Wittinghoff Tamás polgármester: miután több hozzászóló nincs, a Pénzügyi Bizottság kiegészítésével döntenek a határozati javaslat 1 és 2 pontjáról. Felteszi szavazásra az előbb ismertetett javaslatot, amelyet a képviselő-testület **23 igen, 1 tartózkodás** szavazattal támogatott.

204/2009.(VI.17.) ÖKT sz.

határozat

Restaurálás támogatása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2006/2007.(VII.12.) ÖKT sz. határozatát az alábbiak szerint módosítja:

„1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2007. évi költségvetéséről szóló 5/2007. (II. 23.) rendelet 4. sz. melléklet 4. Tartalék előirányzatok 2. Céltartalék Budaörsi Római Katolikus Egyházközség orgona és orgonaház restaurálás, rekonstrukció támogatása 42.000.000 forint céltartalékot felszabadítja és a Budaörsi Római Katolikus Egyházközség számára támogatási szerződés megkötése mellett átadja.

„3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert fenti feltételekkel a támogatási szerződés megkötésére, 2010. december 31- i elszámolási határidővel. Felkéri a polgármestert a módosított támogatási szerződés aláírására.”

2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évi költségvetésébe be tervez 14 040 000 Ft-ot Budaörsi Római Katolikus Egyházközség orgona és orgonaház restaurálás, rekonstrukció támogatására.
3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Budaörsi Római Katolikus Egyházközséget, hogy egy emléktáblán jelezze, hogy az orgona és az orgonaház restaurálása az önkormányzat támogatásával valósult meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Pénzügyi Iroda

19. Együttműködési megállapodás az Agárdi Pop Strand Regionális Rendezvényközponttal

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/19. sz. melléklete)

Budavári György alpolgármester: nem olyan régen az Agárdi Pop Strand Regionális Rendezvényközpontnak a főrendezője, Turbok János megkereste, miszerint volna egy olyan lehetőség Budaörs Városának kihasználni, hogy bizonyos együttműködési megállapodást kötnének. Az együttműködési megállapodás két részből állna: Budaörs város minden lakosa, aki lakcímkártyával rendelkezik az Agárdi Pop Strand rendezvényeire 50%-os jegyet tudna vásárolni, valamint 20 db jegyet adnának, amely az összes rendezvényre belépésre jogosítana. Ennek kb. 400 eFt az ára. A rendezvénysorozaton Magyarországon is az élmezőnybe tartozó zenekarok, együttesek lépnek fel, és ha valaki a fővárosban, a városban esetleg el szeretne menni egy ilyen koncertre, mondjuk a Petőfi Csarnokba vagy a Körcsarnokba 6-10 eFt körül van egy belépőjegy. Az Agárdi Pop Strandon 1500-1600 Ft egy félárú jegy, amelyért természetesen ezt a műsort megnézhetné. Mindösszesen az általuk felajánlott összegnek a töredékét kellene az együttműködési megállapodásban számukra biztosítani. Ez 300 eFt+ÁFA lenne. Ez egy egész nyári rendezvénysorozatra szólna, ilyen együttesek lépnek fel mint 'R-GO, EDDA, Demjén Ferenc, Benkó-Dixiland Band, Kormorán, Irigy Hónaljmirigy, és egyéb más együttesek, akik ha fellépnek, nagy pénzért lehet ma őket látni. Nyilvánvaló, hogy a könnyűzenei vonalat szeretné képviselni, természetesen nem háttérbe szorítani azokat a rendezvényeket, amelyet egyébként az önkormányzat támogat nagyon helyesen. Valaki Mozartot szereti, valaki Liszt zenéjét, valaki az Irigy Hónaljmirigyét. Úgy gondolja, és kéri képviselőtársait, hogy egy együttműködési megállapodást kössenek és szavazzák meg az előterjesztést.

Wittinghoff Tamás polgármester: Alpolgármester úr azt mondta, nem olyan régen kereste meg őt ez az úriember... akkor a két évvel ezelőtti előterjesztést nem pontosan érti. Mintha egyszer már nekifutott volna Alpolgármester úr ennek, de akkor eszerint a két év nem olyan régen volt.

Bíró Gyula: kezében van az a kérelem, amely 2007. évben került a bizottság elé. Egyébként örül annak, hogy ezt az Agárdi Pop Strandot nem érintette a gazdasági válság, hiszen 2007. évben többet kértek, mint most. Ezek szerint nekik javult a gazdasági helyzetük. Akkor a bizottság 10 egyhangú szavazattal Kálóczi Imre

javaslatára nem támogatta a javaslatot. Persze ez nem azt jelenti, hogy ma nem lehetne ezt támogatni. Azonban ő azt biztos nem tudja elfogadni, hogy állandó belépő legyen, mert az állandó belépőnek mi lenne a sorsa, nem tudja. Elég nehezen kezelhető ez az állandó belépő. A 300 eFt-nál szerényebb összeget javasolna, el tudja képzelni 200 eFt-ot vagy 150 eFt-ot, ha 50%-os kedvezményt biztosítanak a budaörsi lakosoknak, akik lemennek erre a rendezvényre. Ezt a maga részéről el tudná fogadni, de ezt az állandó belépőket biztos, hogy nem. Ebből csak probléma van. A testület dönthet úgy is, hogy 2007. évhez hasonlóan ebben az évben sem kötnének együttműködési szerződést.

dr. Szabóné Müller Timea: imádja ezt a napirendi pontot. Teljesen örült, mikor látta, hogy újra előjön. Az az igazság Alpolgármester úr, hogy evvel már nem először jön elő. Nem emlékszik, hogy egyszer került elő teljes komolysággal testület elé, és többször beszéltek róla, vagy többször került ide. Igazából mindig sikerült elmagyarázni azt, hogy ez nem egy jó ötlet. Itt csatlakozna a Bíró Gyula képviselőhöz, tehát habár ez nyilvánvalóan nagyon népszerű dolog ezt betervezni, azt gondolják ilyenkor a képviselők, hogy nyilvánvalóan ők is népszerűek lesznek. Ez rendben van. A kislánya nagyon szereti az Irigy Hónaljmirigyet, de ettől nem gondolja, hogy ettől nekik alapvetően ez lenne a problémájuk. Ha kompromisszumot kell kötni, abban ő is hajlandóságot mutat, ha már nem tudják elkerülni ezt az előterjesztést, hogy döntsenek róla, ám legyen, tárgyaljanak evvel a céggel, hogyan tudnak biztosítani budaörsi lakosoknak 50%-os kedvezményt. Egyébként azt hogyan tudják úgy népszerűsíteni, hogy ne csak az a szűk kör tudjon róla, aki esetleg nézi a testületi ülést, és ezzel tud élni. A 20 db állandó belépőt az önkormányzatnak, ezt nagyon viccesnek tartja. Mi lesz ennek a sorsa? Azt gondolja, hogy közpénzt ilyen fajta dologra nem igazából jó költeni, ebben nem is lesznek partnerek. Kérdezi Alpolgármester úrtól, kié lesz az állandó belépő? *(bárkié)* Kérdezi, ki lesz az a „bárki”? Most nyár van, a gyerekek már nem mennek iskolába Alpolgármester úr. Ha az intézményvezetőnek odaadja, akkor az szeptemberben találkozik csak a gyerekekkel. Legalábbis az ő gyereke hihetetlenül bízik benne, hogy csak szeptemberben találkozik az igazgatónőjével. Evvel szerinte a többi gyerek is így van. Ezek azok a pontok, amelyek lehetőséget ad arra, hogy jogtalan előnyszerzést csináljon bárki. Vesznek egy rahedli belépőt vagy kifizetnek valamiért pénzt, amelyért cserébe kapnak ingyenes belépőket. Majd azt itt szépen és jól kiosztogatják egymás és az ismerőseik között. Szerinte ez nem megfelelő, ebben partnerek nem lesznek. Budaörsieknek 50%-os kedvezménynél ennél többet tudnak kialkudni, abban partnerek tudnak lenni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az igazán rossz és régi gyakorlatot idéz, mikor az egyenlőbbek az egyenlők között stílus volt a divat. Persze Magyarországon ma nagyon népszerű, például arról az oldalról nem értik, hogy ez a 20 db ingyen belépő miért kínos, a politikusokat mindenféle okból, mint a juttatásaik felől cikizni. Hát szerinte ez éppen pont erre igazán jó negatív példa, hogy egy piaci alapon működő pop-strandra egy önkormányzat azért, hogy 20 állandó ingyen belépőt kapjon, amit már láthatóan gyerekeknek már nem lehet szétosztani... Ő sem tudja, milyen feltételekkel ki osztogatná, és ki lenne az a kegyes ember, aki kitalálná, kinek és mit ad oda és hogyan. Alpolgármester úr ezzel kapcsolatban nem egyeztetett vele, hogy ő mit gondol. Ő ezt egy igazi problémának látja, hogy azt nem érzik át, hogy ez a 20 db állandó ingyen belépő, amit az önkormányzat osztogat szét, ez miért kényelmetlen és miért kínos. Az egész előterjesztés tartalma furcsa neki, mert

nyilván itt sok-sok önkormányzatot megkeresnek. Őszintén szólva ő is szívesen lenne úgy vállalkozó, hogy előre az önkormányzatok neki megveszik és lekötik a bevételeiket. Ez egy komoly üzleti vállalkozás, még annak is szívesen utánanézne, milyen „hinterland-ja” van annak, aki így vállalkozik. Lehet, hogy nem lenne nagyon meglepődve, ha kiderülne ez-az amaz ezzel kapcsolatban.

Kovács Ida Mária: legalább 50 fiatalt ismer, aki minden évben részt vesz az Agárdi Pop Strand rendezvényein, ugyanígy elmennek a Balatonra is. A mai viszonylatban bizony egy-egy jegyet megvásárolni nem egy olcsó dolog. Azért is támogatná, mert ezzel lehetőséget biztosítanak arra, hogy az oda leutazó budaörsi fiatalok 50%-os kedvezménnyel bejuthassanak akármilyen rendezvényre. Ha vicces szeretne lenni, azt mondja, mikor a tavalyi évben a Nemzeti Vágtára megszavaztak egy bizonyos összeget, akkor nem mondott, nem kérdezett semmit. Sőt még fizetett 10 e Ft-ot, hogy elment és a vasárnapi nagy futamot megnézte. Ha a 20 db ingyenjegy sorsáról beszélnek, akkor egy valamiben igaza van a képviselő asszonynak, amikor azt mondja, hogy ha ezt a diákok között szeretnék volna szétosztani. Gondolja, a legjobban tanuló diákra vagy valamilyen szinten kitüntetett diákra gondol. Ha szintén vicces szeretne lenni, akkor kapja a legszebb képviselő, vagy a legokosabb képviselő, vagy a legjobb rendőr, vagy a legjobb kabinetvezető. *(nevetés)* Erre most válaszolni, hogy a 20 db ingyen jegynek... Szívesen elmenne 4-5 napra, sorsolják ki, vagy nem tudja. Szívesen elfogadná ezt az állandó belépőt.

dr. Szabóné Müller Timea ügyrendi: most kezdi azt mondani - a képviselő asszonynak mondja -, ez kezd nem vicces lenni. Elmehet a képviselő asszony, meghallgathatja bármelyik koncertet. Elmeget a képviselő asszony, pénztárcát előveszi és kifizeti a jegyet és meghallgatja. Valószínűleg többen meg is fogják tenni. Azt, hogy a város pénzéből fizessenek valamit, azért cserébe kapnak állandó belépőt... A pusztá ötlet és ő erről beszélt, mert ezek szerint tényleg felmerül az, a pusztá ötlet, hogy a képviselők és a körülöttük lévő hivatali dolgozók vagy akár kik kapják meg ezt az állandó belépőt. A képviselő asszony az előbb mondta, hogy szívesen venné az állandó belépőt, és szívesen elmenne. Ezért mondja, hogy most meg aztán pláne ne szavazza meg a képviselő asszony, mert az visszatetszést fog kiváltani. Lehet, hogy viccelődött a képviselő asszony, de nem vette ezt vicces dolognak. Azt gondolja, hogy ez nem egy jó gyakorlat. Teremtsék meg a lehetőségét, hogy egyébként a budaörsiek 50%-a menjen, és mindenki felejtse el azokat az ötleteit, hogy képviselők emiatt költötték valamire az önkormányzat pénzét, emiatt kapnak állandó ingyen belépőket akárhova.

Romsics Sándor: azt hiszi, hogy ezt a gordiuszi csomót át lehet vágni. Kijelentik a mélyen tisztelt vállalkozónak, hogy köszönik, nem kérik a 20 db jegyet. Nem tudja, hogy miről beszélnek a képviselőtársai, nem hallotta ezt így senkitől. Nem kérik a 20 db jegyet. Azon kívül nem fog elmenni az agárdi strandra. Esetleg ha a korát megharmadolhatná, esetleg akkor érdekelne Irigy Hónaljmirigy vagy akármelyik együttes. Úgy gondolja, hogy Budaörsön szerencsére az átlagéletkor valószínűleg nem a magyarországi átlagéletkor, mert arra büszkék, hogy nagyon szeretik a városukat, és szeretnék ide költözni az emberek. Az ő tapasztalata szerint nem az ő korosztálya költözik ide, hanem az unokái korosztálya, vagy esetleg egy kicsit idősebbek. Azt is valószínűnek tartja, hogy szívesen beülnek haverokkal egy kocsiba vagy egy motorra és elmennek az agárdi strandra egy ilyen koncertre. Miért ne adhatnának meg a lehetőséget nekik azért a 300 e Ft+ÁFA-ért? Nem tudja, ki a

vállalkozó, azt sem tudja, hol lakik. Miért ne adhatnák meg a lehetőséget, hogy a személyazonossági igazolvánnyal bemenjen 50%-kal? El szeretné mondani, ha nagyon kíváncsiak rá a képviselők, mennyibe kerül egy-egy jegy a Körcsarnokban ha az Irigy Hónaljmirigy odamegy és koncertet ad, mennyibe kerül a jegy, 3 perc múlva megmondja.

Wittinghoff Tamás polgármester: adjanak arra is kedvezményt.

Romsics Sándor: ez nem arról szól. Elnézést, nem arról van szó, hogy adhatnak azoknak is, adhatnak, az milliós összeg. Az egészet nem érti, ha adnak valakinek arra, hogy külföldre tudjon menni egy diák 4 eFt/fő nem tudja, milyen összegekért, adnak másnak 1.200 e Ft-ot, 1.800 e Ft-ot. Egy városnak miért nem tudnak adni 300 e Ft-ot, mert ezt a város kapja attól függetlenül, hogy a vállalkozó teszi zsebre. Tudja, hogy nagy a vállalkozópártiság a baloldalon, ezt már kormánytól lefele abszolút értik és érzik, millió példát lehetne rá hozni. Megkérdi, az hogy egy gyerek beül az autóba, elmennek négyen és 50%-kal kevesebbért mehetnek be az ajtón, nekik milyen káruk származik, ha ők ezt az 50%-ot megtámogatják? Ha azt mondják, hogy megtámogatják ezt az 50%-ot, akkor máshol is megtámogatják, ez nem 300 e Ft. Nem érti, ennek mi lehet az oka, hogy ez a 300 e Ft ilyen borzalmasan sok, igaz hogy egy vállalkozó teszi zsebre, nem mondja egy percig sem, hogy nem az teszi zsebre. Akkor mikor ismeretei szerint a körülöttük lévő 4-5 önkormányzat a budapestieket is beleszámítva kötött vele ilyen egyezséget. Ezt nem tudja különösebben felfogni akkor, hogy miért van, de ez az ellenállás neki egy kicsit kínai már azért különösen, mert nem egy akkora hatalmas összeg. Ezzel Budaörs lakosait támogatják a vállalkozó mellett. Ha szabad így mondani, hogy ne felejtsek el.

Wittinghoff Tamás polgármester: ha nekik ez kínai, akkor segít nekik magyarázni a dolgon. Szóval ez protekcionizmus, egy konkrét vállalkozónak a támogatása és ahhoz kapcsolódóan a budaörsi gyerekeknek az orientálása, ha ide mentek, akkor ide fél árért mehetnétek. Elhangzott itt Liszt, Mozart és mindenféle más zeneszerző, hogy valaki ezt szereti, valaki azt. Azt gondolja, hogy operaházbérleteket is vegyenek a gyerekeknek fél áron, mert őszintén szólva mégiscsak azt gondolja, hogy a magyar kultúrának van sokféle szegmense. Ha Budaörsön a budaörsi gyerekeknek csak az agárdi pop strand az, amit az önkormányzat támogat, ezzel egy értéket orientál, sőt egy adott vállalkozó által szervezett koncertsorozatot támogat, azzal sincsen önmagában semmi baj. Meg azzal sem, hogy ez Agárdon van és nem Budaörsön, és ezt nem ők szervezik. Az ember azért mégiscsak elgondolkodik rajta, hogyan is van ez a piacgazdaság kellős közepén, hogy valakik valamilyen célra egy adott helyen valamilyen vállalkozó által szervezett rendezvényre adnak a budaörsi gyerekeknek támogatást. Befizetnek pénzt azért, hogy oda elmenjenek. Az összeg tényleg nem nagy, azt mondja, ha neki 10 település összedob 300 e Ft-ot, ő is elgondolkodik azon, hogy szervez egy állati jó partit, és hogy jöjjenek a gyerekek ingyen. Nem probléma az, hogy nem tudja milyen rendezvény lesz ott, valamit majd csak összehoznak. Kérdi, végiggondolták azt, miről beszélnek? És megpróbálják erkölcsileg azokat, akik egyébként kényelmetlen és szerinte abszolút tarthatatlan voltára felhívni a figyelmet, azoknak próbálják azt elmondani, hogy ez micsoda dolog, hogy ők nem támogatják a budaörsi fiatalokat. Dehogynem. Szívesen orientálná őket olyan irányba, hogy egyébként mindenféle általános értékhez hozzá tudjanak jutni. De csak az agárdi pop strand az valóban? És az agárdi pop strandon keresztül

lesznek a fiataljaik hihetetlenül kulturáltan műveltebbek? Ez az, amit egy önkormányzatnak pénzzel kell támogatni? Hát, biztosan így van.

Bíró Gyula: egy dologra szeretne rávilágítani: evvel kezdte a mondandóját, hogy eleve a 20 db belépővel nem ért egyet. Ennek ellenére, ha a többség úgy gondolja, akkor ez támogatható. Felment a Pop Strand honlapjára, 3.000-3.500 Ft között vannak a belépők, pontosan 10 db koncert lesz. A 20 db bérletnek az ára 700.000 Ft környékén van + fél ár, ha úgy veszi, akkor az nagyon méltányos vállalkozói ár, hiszen közel 1 MFt-os csomagot odaad 300 e Ft-ért. Persze a biztos 300 e Ft-ért adja a bizonytalan 1 MFt-ot, de ez tök mindegy. Romsics Sándor képviselőnek azt mondaná, a kettő azért nem hasonlítható össze, mert egész más színvonalú a pop strandon egy koncert, mint a Papp László Sportarénában. Volt ebben is, abban is, ugyanazt is látta, tehát össze sem lehet a kettőt hasonlítani, egészen más. Ennek ellenére azt mondja, ha valahol tudnak egy konszenzusra jutni, akkor a részéről tudja ezt az 50%-os belépést támogatni. Hozzáteszi, hogy 12 éves korig eleve 50%, tehát addig eleve nem kell többet fizetni. Bízban benne, hogy 12 éves gyerek nem egyedül megy az agárdi pop strandra. Egyébként Benkó Dixiland is, amely szerinte az ő korosztályukat is érdekkelheti, van még számos zenekar, amelyre maga is elmegy, és azt gondolta, nagyon rossz íze lenne annak, hogy 20 db bérlet valahol van, és aztán kinél van, miért ott van, miért annak adta, stb. Ez részéről biztos, hogy nem támogatható. Ha a többivel elfogadható összeget tudnak, akkor azt tudja támogatni.

Sánta Áron ügyrendi kérdésben: azt szeretné kérni, ha lehet, zárják le a vitát és a szavazásra koncentráljanak. Javasolja a vita lezárását és a továbbhaladást.

Wittinghoff Tamás polgármester: ügyrendi kérdésről vita nélkül döntenek, de ha így is döntenek, akkor négy képviselő: Molnár Vilmos, Budavári, Török és Kálóczi képviselő urak szót kapnak.

Felteszi szavazásra a vita lezárását, amelyet a képviselő-testület **23 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

(Káhn János képviselő nem tartózkodott a teremben)

205/2009.(VI.17.) ÖKT sz.

határozat

Vita lezárása (Együttműködési megállapodás az Agárdi Pop Strand Regionális Rendezvényközponttal)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a napirend vitáját lezárja és a kérdést szavazásra bocsátja.

dr. Molnár Vilmos: a 20 állandó belépővel neki is gondja van. Bár az is előfordulhat a nyári melegben, hogy véletlenül magánál tartja, és három hét múlva felhívják, hol a 20. belépő. Arra kéri polgármester urat, hogy erről külön szavazzanak. Van egy észrevétele is a személyi igazolványok felmutatásával kapcsolatban, hisz nem mindegyik személyiben van benne a lakcím. A lakcímet igazoló igazolvány felmutatásával az jobb lenne, mert úgy meg is lehet állapítani, hogy ki a budaörsi. Tehát ez pontosítás lenne benne. Tényleg ez a 20 állandó belépő pláne így, hogy

már vége van az iskolának, ennek nem látja igazán semmi értelmét. Illetve másképp megfogalmazva gáz lenne egy kicsit.

Wittinghoff Tamás polgármester: nem akarja senkinek a kedvét szegni, ember nem fog bemenni rendes áron. Mindenki féláron fog bemenni, mert ha egy településen, márpedig ezt több településen megcsinálták sajnos, a fiatalok szerint sokkal okosabbak, ahol nem fogják eldönteni, ott is azzal a lakcímkártyával fognak bemenni, ne legyenek illúziójuk, a fiatalok vannak olyan ügyesek, hogy ezt megoldják. Most csak arról van szó, hogy adnak-e 300 eFt-ot.

Budavári György alpolgármester: gyakorlatilag nemcsak gyerekeknek szól ez a hangverseny, ez a rendezvénysorozat felnőtteknek is szól. Nyilván olyan zenekarok vannak, amelyek felnőtteknek szólnak, vagy a fiataloknak jobbra. Az, hogy itt 20 jegy van felajánlva, ezt a rendező ajánlotta fel. Azért van itt az előterjesztés, hogy ezt megvitassák. Ha olyan dolog merül fel, hogy valami problémát okoz, le fogják venni, vagy ezt a 20 belépőjegyet, amelyet felajánlott a rendező, nem fogják megszavazni. Nem kell, nem is kell erről szavazni. Akkor ezt a 20 jegyet nem kell elfogadni. Arra gondolt, felajánlotta a levelében, illetlenség lett volna kihagyni belőle, ha valakinek erről bármilyen problémája van evvel a 20 db bérletjeggyel... Egyáltalán nem azt mondta a rendezvényszervező, hogy ezt a képviselőknek adja, vagy az önkormányzatnak. Szó nincs erről. Különböző intézményeket, különböző civil szervezeteket lehet ezzel támogatni, amelyet el sem juttat hozzájuk, hanem megmondják neki, esetleg segítenek abban, kinek adja oda. De ha nem kell az ingyen jegy, vissza kell utasítani, ha bárkinek is problémát okoz. A másik: ez itt igazából nem erről a 20 szabad jegyről szól, hanem 27 ezer budaörsi lakosról. Arról, hogy ide bárki lemehet 50%-os kedvezménnyel. Ha népszerű, hanem népszerű, ez a tény. Ezt ajánlotta fel. Nemcsak Budaörsnek ajánlotta fel, hanem Érd Városa már megkötötte, Diósd megkötötte, XI. kerület megkötötte, Törökbálint megkötötte. Miről beszélnek? Ha ez olyan nagyon rossz lenne, akkor ezek a városok biztos benne, nem fogják többet támogatni, ha meghallják, hogy Budaörs városában milyen ellenállás volt az egyszerű esetben, a 300 e Ft-tal kapcsolatosan. Akkor úgy látszik, hogy a törökbálintiak sem tudnak gazdálkodni a pénzüikkel. Ha úgy gondolják, hogy a 300 e Ft-ot nem javasolják, akkor lehet kevesebbet is. Ez egy előterjesztés, egy javaslat, úgy gondolja, hogy ez a 300 e Ft még így is támogatható, mert jó néhány rendezvényre ad lehetőséget. Két évvel ezelőtt egy támogatási javaslat volt, ez pedig egy együttműködési megállapodás, amely hosszú folyamat. Egy támogatás lehet egyszeri alkalom. A rendezvényszervező úgy gondolta, hogy ez együttműködés lenne, és ezt későbbre ki lehetne bármi másra egészíteni. Akár azzal, hogy a kapcsolatai révén Budaörsre elhozni olyan együtteseket, akit egyébként nagyon nehezen lehetne megszerezni. Partner ebben, ha bármikor felkérjük, akkor segít abban, hogy olyan együttesek jöjjenek Budaörsre, akik egyébként nehezen szerezhetők meg, vagy nagyon sok pénzért. Ebben is kedvezményt hozna Budaörs városába, hogy olyan élzenekarok jönnének Budaörsre, akiket már érdemes lenne megnézni. Arra kéri a testületet, ha javasolhatja, akkor azt a 20 ingyen bérletet visszavonja, akkor az rendben, ne legyen. Viszont a 300 e Ft-os támogatást adják meg, hogy Budaörs Város 27 ezer emberének legyen lehetősége félárért elmenni.

Wittinghoff Tamás polgármester: egy dologra szeretné felhívni az A lpolgármester úr figyelmét, szerintem nem érv, hogy Törökbálint, Érd, Diósd és Újbuda csatlakozott, és örül, hogy közte van Újbuda, mert mondhatja, hogy attól, hogy Újbuda csinál

valamit, attól azt még tarthatja rossz döntésnek. Szerinte valami nem attól jó, hogy másik 10 ember is jól döntött vagy rosszul, hanem attól, hogy az tartalmilag jó-e vagy sem. Persze szerinte Törökbálint, Érd és Diósd is hozhat jó döntést, rossz döntést. Szerinte ne arról vitatkozzanak, hogy más mit döntött, hanem hogy mit gondolnak erről. Egyébként, ha már abba az irányba mennek el, hogy biztos ezt ilyen módon támogatják, akkor ha felajánlott 20 ingyen jegyet, akkor mondják azt, hogy 60%-os kedvezményt adjon cserébe a budaörsieknek, mert a dolog úgy kezelhető. Egyébként szerinte oda mindenki 50%-on fog bemenni, akár kapott támogatást, akár nem, mert nem lesz kétféle jegyük. Akkor legalább ezt ki tudják próbálni, hogy lesz-e budaörsi rovat 60%-ért, és nem kérik a 20 ingyen jegyet, mert szerinte is necces.

Török István: reméli kommunikációs szempontból nem lesz plágium, de igazából úgy is megfogalmazhatják a kérdést, hogy van-e Budaörsön 100+1 fő fiatal, aki szeretne részt venni esetleg az agárdi pop strand rendezvényén.

Wittinghoff Tamás polgármester: lehet, hogy ugyanaz lesz az eredménye.

Török István: bízik benne, hogy nem, illetve akkor, ha tudnak róla Budaörsön, akkor nem. Tehát ezt nem a helyben szokásos módon kellene, amennyiben a testület támogatja meghirdetni, hanem úgy, hogy valóban a fiatalokhoz, akiknek nem az a fő foglalkozásuk, hogy a testületi ülést nézzék a televízióban, azokhoz el is jusson ez az információ. Szerinte volna rá igény és komoly érdeklődés. Inkább az a kérdés, hogy ez hogy jut el a fiatalokhoz. Ezt valamilyen módon vagy a képújságban, újságban, egyéb helyeken, ha olyan döntés születik, akkor meg kellene hirdetni.

Wittinghoff Tamás polgármester: ha ilyen döntést hoznak, akkor persze, hogy meghirdetik.

Kálóczi Imre: ha vicces lenne, azt mondaná, fogadják el a 20 ingyen jegyet, adják el 50%-on 350 e Ft-ért. *(nevetés)* 50 eFt bevétele van az önkormányzatnak, és mindenki 50%-ban elmegy. Ha ezt félreteszik, akkor is egy esetben tartja elfogadhatónak a 20 ingyen jegyet ezen kívül. Ha találnak most akármilyen szervezetet, rendezvényt, bármit, akinek az önkormányzat támogatásként oda tudja adni tombolának. Például egy tombolaajándéknak fel lehet ajánlani, de úgy, hogy ezt valaki eldönti, hogy ő kap, ő nem, ez egyértelműen nem járható út. Ha nincs ilyen rendezvény, például az Illyésben záróbuli, vagy ilyesmi, akkor hagyják. Egyébként pedig miután valószínűleg Budaörsön nem lesz most kinyitva a strand egy-két héten belül, legalább van egy alternatíva a fiatalok előtt, hová mehetnek mégis különleges kedvezménnyel nyaralni. Strand is van hozzá, bemehet, pancsolhat egész nap, estefelé meg buli van.

Wittinghoff Tamás polgármester: ez csak a rendezvényre szól.

dr. Szabóné Müllner Timea ügyrendi kérdésben: neki nagyon tetszett képviselő úr javaslata. Azt felteszi neki kérdésként, ha ezt 300 e Ft-ért támogatni fogják, de azt mondják, hogy hihetetlenül ne kapják meg ezt a 20 ingyen jegyet. Kérde, hogy mégiscsak meg fogja valaki kapni, ha egyébként ki fogják fizetni a 300 eFt-ot?
(Romsics Sándor képviselő közbe szól, - a hangfelvételen nem hallható)

Wittinghoff Tamás polgármester: Romsics Sándornak mondja, lehet ilyeneket mondani, de ebből már csak az derül ki, hogy nem érti, hogy ez miért kínos. Ebből csak ez derül ki. Fel tudna sokat sorolni, ő a Fábry Show-t is ide sorolja meg nagyon sok show-t, de szerinte nem való ide egyik sem. Mondhatják, hogy mit kell nézni. Nagyjából azt mondta, rengeteg olyan műsor van, amit kulturálisan ide vagy oda sorol, de nem biztos, hogy az ő ízlése a kérdés. Látja, hogy alakul egy olyan világ, hogy elmondják, melyik ízlés a jó, de nem menne ebbe az irányba el. Azt gondolja, hogy egy önkormányzatnak nem ez a dolga. Most kb. egy órája nem olyan kérdéssel foglalkoznak egyébként, hogy a Köznevelési Bizottságnak ki lesz a külsős tagja, meg a törökbálinti laktanya és kerékpárút pályázat, hanem ezzel a szerinte szánalmas történettel. Ezen a szánalmas történeten rágódnak, amely szerinte igazi szegénység, de hát hajrá fiatalok.

Budavári György alpolgármester ügyrendi kérdésben: ügyrendben kért szót. A 20 db ingyenyegyet az előterjesztéséből visszavonja. Örül neki, hogy egy kis vidámságot hozott az előterjesztés. Kéri a képviselő-testületet, Polgármester urat, hogy szavazzon a 300 eFt-ról.

Wittinghoff Tamás polgármester: nem a 300 e Ft-ot szavaztatná meg, hanem hogy 50%-os kedvezmény helyett 60%-os kedvezmény legyen. Tehát az, hogy kapjon 300 e Ft-ot, az nem egy jó megközelítés. Az a jó megközelítés, ha most nem kéri a 20 db belépőjegyet, akkor mit kapnak helyette. Szerinte ne adjon ingyen jegyet, de akkor adjon nagyobb kedvezményt a budaörsieknek. Például azt mondja, hogy van egy módosító indítványa: nem 20 db állandó ingyen jegyet, hanem 60%-os kedvezményt kapjanak a budaörsiek. Ha ez nem jó a testület szerint, akkor maradnak az 50%-nál.

Felteszi szavazásra a javaslatot, miszerint a 20 db állandó belépőjegy helyett 60%-os kedvezményt biztosítson a budaörsi fiataloknak, amelyet a testület **11 igen, 1 nem, 12 tartózkodás** szavazattal elutasított.

Wittinghoff Tamás polgármester: Azért ez jópofa, hogy nem támogatják azt, hogy nagyobb kedvezményt kapjanak a budaörsiek, de hogy a jobboldal kapjon ingyen jegyet, azt igen. Igen, ketten támogatták, de az jó, ez neki tetszik. Alpolgármester úrnak mondja, hogy érdemes ránézni erre a történetre, de természetesen mindent elfogad.

Török István ügyrendi kérdésben: úgy látszik, erről keveset beszéltek, megpróbál ügyrendi lenni. Azért nyomott tartózkodást, mert ha nincs itt sem a vállalkozó, sem a képviselője a cégnek, akkor itt csak elméletben beszélhetnek, hogy 80%-90% a kedvezmény. Nem tudja, hogy itt vannak-e, de eddig nem látta őket a teremben. A 90%-ról is szavazhatnak vagy akármiről.

Wittinghoff Tamás polgármester: most lemondtak egy ajánlatról, amely állítólag fél millió Ft-ot, 700 eFt-ot ér. Neki ez nagyon tetszik.

Török István ügyrendi kérdésben: nem mondja, hogy nem kaphatna, csak...

Wittinghoff Tamás polgármester: jó, neki tetszik.

dr. Nagy Tamás: egyetért, és javasolja helyette a 70%-ot.

Wittinghoff Tamás polgármester: az is jó. Most persze viccelődhetnek, de állítólag ez egy üzleti ajánlat, amely szerint 20 db jegyről lemondanak és annak az ellenértékét nem kérik, de 300 e Ft-ot az önkormányzat költségvetéséből odaadnak egy ilyen bulira. Ez rendben van.

Felteszi szavazásra dr. Nagy Tamás képviselő javaslatát, amely **12 igen, 1 nem, 8 tartózkodó szavazatot kapott.**

(Kovács Ida Mária, Romsics Sándor, dr. Szabóné Müller Timea képviselők nem vettek részt a szavazásban)

Dr. Bocsi István jegyző: jelzi, hogy nem fogadta el a képviselő-testület a javaslatot, mert 24 fő van jelen, és 12 igen szavazat volt. A jelenlévő képviselők többségének „igen” szavazata szükséges az elfogadáshoz, és 24 fő van jelen.

Wittinghoff Tamás polgármester: igaza van Jegyző úrnak, ha kikapcsolják a készüléket, akkor is jelen vannak.

dr. Szabóné Müller Timea ügyrendi kérdésben: szeretne visszatérni a legelső hozzászólásához, épp ezért mondta, és ezért vonta vissza az Alpolgármester a múltkor is, mikor ezt beterjesztette, mert ez az előterjesztés nonszensz. Lehet ezen most itt viccelődni, de ha mindenki magába néz, akkor végiggondolhatja: soha nem csinálnak ilyet, hogy egy vállalkozást előnyben részesítenek. Ilyen hihetetlen bohóc játékot, amelyet evvel csinált a képviselő-testület, még soha nem csinált. Az lenne a legjobb, ha Alpolgármester úr visszavonná az egészet.

Wittinghoff Tamás polgármester: az volt a javaslat, hogy vonja vissza. az Alpolgármester úr. Alpolgármester úr jelezte, hogy nem vonja vissza. Tehát akkor most lemondanak a 20 db belépőjegyről, az 50% kedvezményt fogadják el ellenszolgáltatás nélkül, de a 300 eFt-ot biztosan adják. Ez a javaslat, ezt kéri Alpolgármester úr megszavaztatni.

Felteszi szavazásra a javaslatot, amelyet a képviselő-testület **11 igen, 4 nem, 8 tartózkodás** szavazattal elutasított.

A Képviselő-testület a fenti szavazatok arányában az alábbi határozatot hozta:

206/2009.(VI.17.) ÖKT sz.

határozat

Együttműködési megállapodás az Agárdi Pop Strand Regionális Rendezvényközponttal – elutasított javaslatok

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Agárdi Pop Strand Regionális Rendezvényközponttal kötendő együttműködési megállapodással kapcsolatban az alábbiak szerint döntött:

- Elutasította azt a módosító javaslatot, mely szerint az önkormányzat 60 %-os kedvezményt kérjen a budaörsi lakosok részére, ezzel szemben a felajánlott 20 db állandó belépőre ne tartson igényt

- Elutasította azt a módosító javaslatot, mely szerint az önkormányzat 70 %-os kedvezményt kérjen a budaörsi lakosok részére, ezzel szemben a felajánlott 20 db állandó belépőre ne tartson igényt
- Elutasította az együttműködési megállapodás megkötésére vonatkozó előterjesztés szerinti határozati javaslatot.

20. Közoktatási és Művelődési Bizottság új külsős tagjának megválasztása (lemondás miatt)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/20. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: KMB bizottsági tagságára ifj. Budavári György lemondott, és a delegáló szervezet külsős tagnak Kosziba Gyulát javasolta megválasztani. Arról tájékoztatták, hogy a jelölt hozzájárult ahhoz, hogy nyílt ülésen tárgyalják a megválasztását, tehát nem kell zárt ülést elrendelni a képviselő-testületnek, döntenie kell a bizottsági helyről.

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a Képviselő-testület **24 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

207/2009.(VI.17.) ÖKT sz.

határozat

Közoktatási és Művelődési Bizottság új külsős tagjának megválasztása (lemondás miatt)

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja Ifj. Budavári György a Közoktatási és Művelődési Bizottsági külsős tagja lemondását.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közoktatási és Művelődési Bizottság külsős tagjának Kosziba Gyulát megválasztja.

Wittinghoff Tamás polgármester: felkéri a megválasztott bizottsági tagot, hogy a Képviselő-testület előtt tegye le az esküt.

Eskütétel:

„Én.....esküszöm, hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz, annak népéhez hű leszek, az Alkotmányt és az alkotmányos jogszabályokat megtartom, az állami és szolgálati titkokat megőrzöm, megbízásomhoz híven pártatlanul, lelkiismeretesen járok el és legjobb tudásom szerint minden igyekezetemmel Budaörs javát szolgálom. ”

Wittinghoff Tamás polgármester: gratulál, és jó munkát kíván a bizottságban.

21. Budaörsi Vivace Majorett csoport kérelme külföldi fellépés támogatására

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/21. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti az előterjesztést.

Ritter Imre: kapott a Passió közben egy hívást egy képviselőtől ráadásul, hogy ez azért lesz megszavazva, mert a lánya is a majorett csoport tagja. Mielőtt még a Budaörsi Naplóban erről lenne egy oldalas cikk, hogy a lányai sem korábban, sem most semmilyen majorett csoportnak nem a tagjai, bevallásuk szerint nem is kívánnak azok lenni.

Wittinghoff Tamás polgármester: benne ez nem merült fel, és nem tudja, kik a tagjai a majorett csoportnak, ellenben tudja, hogy Budaörs rendezvényein számtalanszor lépnek fel. Azt hiszi, hogy amit ez a csoport tesz, azt a város érdekében is teszik. Ezért merészelte ezt a testület elé hozni ezt az előterjesztést. Ilyen személyes dolgok meg sem fordultak a fejében.

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a Képviselő-testület **20 igen, 3 tartózkodás** szavazattal támogatott. *(dr. Nagy Tamás képviselő nem tartózkodott a teremben)*

208/2009.(VI.17.) ÖKT sz.

határozat

Budaörsi Vivace Majorett csoport kérelme külföldi fellépés támogatására

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete, a Budaörsi Vivace Kulturális, Művészeti és Sportegyesület kérelmét (részvétel Carelles város nyári fesztiválján, utazási költségek biztosítása) 1.200.000 Ft-al, azaz Egymillió-kettőszázezer Ft-al támogatja Budaörs Város Önkormányzatának 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009. (II. 17.) ÖKT rendelet 4. sz. melléklet 4. „Tartalék előirányzatok” 1. pont „Általános tartalék” keret terhére.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a Támogatási szerződés megkötésére.
3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2009. évi költségvetési rendelet módosítását terjessze elő.

Határidő: 2009. június 30. (a támogatási szerződés megkötése)

2009. július 5. (a támogatás elutalására)

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet (támogatási szerződés megkötése)

Pénzügyi Iroda (a támogatás elutalása)

22. KMOP 2.1.2 kerékpárút építési pályázat

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/22. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: elmondja, hogy 17.200 e Ft önrész szükséges a pályázathoz, és ennek az összegét a költségvetés megfelelő rovatából lehet biztosítani.

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a Képviselő-testület **24 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

209/2009.(VI.17.) ÖKT sz.

határozat

KMOP 2.1.2 kerékpárút építési pályázat

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő Testülete a A Közép-magyarországi Operatív Program keretében, „Kerékpárforgalmi hálózat fejlesztése” támogatására kiírt pályázaton, az előterjesztésben ismertetett nyomvonalon részt vesz. A pályázati kiírás alapján, a megpályázott 86.000 eFt-hoz, az Önkormányzat forrásrészeként Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009.(II.17.) ÖKT sz. rendelet 5. sz melléklet 3. Út- és járdaépítések, közterületi lépcsők 3.3 Kerékpárút fejlesztése sorában biztosítja a pályázati önrészához szükséges 17.200 eFt-ot, és az egyéb nem támogatott járulékos költségek fedezetét.

Határidő: Azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda, Pénzügyi Iroda

23. Törökbálinti tűzoltó laktanya felújításának támogatása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/23. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban elmondja, hogy hosszas levelezésben voltak, és megmondja őszintén kipontozott rész azért szerepel itt, mert tanácsstalanok voltak. Viszonylag sok területen lát el feladatot az érdi tűzoltóság, pontosabban az, akinek Törökbálinton van a telephelye. A kérdéseikre egy választ kaptak, hogy a többi önkormányzat támogatja-e őket, nem tudják, Törökbálint 5 MFt-tal. Viszont ha olyan sok más településen is látnak el-e feladatot, erről semmilyen információja nincs, itt egy kompromisszumos javaslatot próbálna elfogadtatni, 3 MFt a javaslata, ha ez lehetséges lenne, esetleg tudja támogatni a testület. Nem tudja, milyen egyéb észrevétel lehet.

Budavári György alpolgármester: a vezetői értekezleten, illetve a testület előtti ülésen szó volt arról, hogy kapnak tájékoztatást.

Wittinghoff Tamás polgármester: most mondta el.

Budavári György alpolgármester: és nem kaptak?

Wittinghoff Tamás polgármester: amit tudnak, azt elmondta.

Budavári György alpolgármester: tehát más nem támogatja, csak Törökbálint?

Wittinghoff Tamás polgármester: nem tudja. Annyi volt a válasz, hogy Törökbálint támogatja. Az, hogy a többiek mit tesznek, arra nagyon világos és részletes kérdést fogalmaztak meg, ennyi válasz érkezett. Közben ránéz kabinetvezetőre, ennyi, ez az egy, nem tud többet hozzátenni.

dr. Szabóné Müller Timea: szerintem nem másokhoz kell saját magukat és a támogatásukat meghatározni. Budaörsnek fontos, hogy jól dolgozzon a törökbálinti tűzoltóság. Ők járnak át hozzájuk, szerintem ha 3MFt-tal támogatják, az teljes mértékben rendben van. Ha ez kevés és több kell, akkor jönnek. Szerintem az összeg az ellátott feladattal, amit ők a városért tesznek, arányos. Ennyivel támogatják az önkénteseiket is, úgyhogy azt gondolja, hogy szavazzák ezt meg. Lehet, hogy nincs információjuk a többiekről, de ez belefér a költségvetésükbe.

Wittinghoff Tamás polgármester: közben többen kérdezték, megpróbálta átgondolni: a budaörsi mentőállomás ellát Törökbálinton számos feladatot, és nem kapott Törökbálinttól egy forint támogatást sem. Kéri Romsics Sándor képviselőt, próbálják meg néha feltételezni azt, hogy jóindulatúan gondolnak végig valamit. Tőle mondhat a jobboldal más javaslatot, végiggondolta azt, milyen szempontokat mérlegeljenek. Ha Budaörsön lenne a tűzoltóság, rendkívül sok együttműködésük lenne, és nem lenne a Budaörsi Önkéntes Tűzoltó Egyesület. Azon gondolkodott, hogy adják-e a többi 5 MFt-ot vagy ne. Végiggondolta, hogy van számos feladat a környező településeken, amelyet egyébként szintén nem önkormányzati feladat és budaörsi pénzből hoztak létre, és szintén lát el más településeken feladatot. Azt gondolta, hogy ez a 3 MFt jó lehet. Ha azt mondja a jobboldal, hogy ez rossz gondolkodás, azt is tudomásul veszi. Ez volt a gondolatmenetében. Értse meg a jobboldal, ez volt a gondolatmenetében, lehet mást javasolni, ha úgy gondolják, hogy ez rossz gondolatmenet. Mindent elfogad, nem volt támpontja arra, hogy mi legyen a dolog lényege. Ha úgy van, hogy nem lesz elegendő, akkor nyilván megkeresik őket.

Ritter Imre: javasolja, hogy fogadják el a 3 MFt-ot.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra a javaslatot, amelyet a Képviselő-testület **22 igen, 1 tartózkodás** szavazattal támogatott. *(dr. Szabóné Müller Timea képviselő nem tartózkodott a teremben)*

210/2009.(VI.17.) ÖKT sz.

határozat

Törökbálinti tűzoltó laktanya felújításának támogatása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Támogatja Érd Megyei Jogú Város Hivatásos Tűzoltósága kérelmét és a törökbálinti tűzoltó laktanya felújításához 3.000.000,-Ft-tal hozzájárul a Budaörs Város Önkormányzat 2009 évi költségvetéséről szóló 2/2009.(II.17) ÖKT rendelet 4.sz.melléklet 4.tartalék előirányzatok 4.1. általános tartalék keret terhére .

Határidő: 2009. július 15.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet, Pénzügyi Iroda

24. Hulladékudvar és hulladékátrakó állomás számára területvásárlás

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/24. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: A képviselő-testület hozott egy döntést korábban, a vonatkozó szabályok előírják, hogy milyen eljárással lehet ennek a döntésnek eleget tenni.

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a Képviselő-testület **23 egyhangú igen** szavazattal támogatott. *(dr. Szabóné Müller Timea képviselő nem tartózkodott a teremben)*

211/2009.(VI.17.) ÖKT sz.

határozat

Hulladékudvar és hulladékátrakó állomás számára területvásárlás

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri az ÖKDB bizottságot, hogy készítsen elő egy közbeszerzési kiírást településgazdálkodási célú terület vásárlására.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

25. A 24 tantermes iskola tartalékkeretének felhasználása pótmunkák céljára

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/25. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti az előterjesztés.

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a Képviselő-testület **22 igen, 1 tartózkodás** szavazattal támogatott. *(dr. Szabóné Müller Timea képviselő nem tartózkodott a teremben)*

212/2009.(VI.17.) ÖKT sz.

határozat

A 24 tantermes iskola tartalékkeretének felhasználása pótmunkák céljára

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörs Város Önkormányzata, a K.É. 10427/2008. számon nyílt közbeszerzési eljárás alapul vételével, a Zalai Általános Építési Vállalkozó Zrt. (8901 Zalaegerszeg, Pf. 220. cégjegyzékszám: Cg 20-10-010034) a „Budaörs 24 tantermes Általános Iskola kivitelezése” tárgyban 2008. november 28-án megkötött vállalkozási szerződés tekintetében hozzájárulását adja ahhoz, hogy a szerződéses tartalékkeret terhére az iskola által kért pótmunkák 18.987.800.- Ft +ÁFA összegben elszámolásra kerüljenek.

Felelős: Polgármester
Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda
Határidő: folyamatos

*A következő napirendi pontot (Egyedi támogatási kérelem) a Képviselő-testület ZÁRT ülésen tárgyalja.
A ZÁRT ülésről külön jegyzőkönyv készült.*

Wittinghoff Tamás polgármester: az ülést 14⁰⁰ –kor bezárja, megköszöni a részvételt, és mindenkinek további szép napot kíván.

k.m.f.

**Wittinghoff Tamás
polgármester**

**dr. Bocsi István
jegyző**

Mellékletek:

1. sz.: Az előterjesztések mellékletekkel együtt
2. sz.: Forgatókönyv
3. sz. Rendeletek