

Jegyzőkönyv*

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2009. szeptember 23-i üléséről

Az ülés helye: Városháza II. emeleti tanácskozó terme
(Budaörs, Szabadság út 134.)

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Budavári György alpolgármester, Bíró Gyula, Filkey Péter, Jelen Károly, Káhn János, Kálóczi Imre, dr. Kisfalvi Péter, Kovács Ida Mária, Mánik Gusztáv, dr. Molnár Gábor, dr. Molnár Vilmos, dr. Nagy Tamás, Ritter Imre, Dr. Ritter Gergely, Romsics Sándor, Sánta Áron, Stift Nándor, Szabó Károly, dr. Szabóné Müller Timea, Takács Viktor, Töröcsik László, Török István, Dr. Vándor András képviselők.

Tanácskozási joggal jelen vannak: dr. Bocsi István jegyző, dr. Molnár Bernadett aljegyző, Vágó Csaba (polgármesteri kabinetvezető), Üveges Gábor (városépítési irodavezető), Barta Gáborné (pénzügyi irodavezető), Kövesdi Gabriella (szociális- és egészségügyi irodavezető), Erdős Károlyné (jegyzői irodavezető), Csík Edina (főépítész), Karsainé Kovács Judit (közoktatási irodavezető), Krajcsirik János (számítástechnikai irodavezető), Papp Csaba (építésügyi irodavezető), Oderszky Erika (belső ellenőrzési irodavezető), Horváth Györgyné (adóiroda csoportvezető)

*Jegyzőkönyvvezető: Bíró Ágnes
Számítástechnika részéről: Krajcsirik János*

Wittinghoff Tamás polgármester: Köszönti a jelenlévőket.

Mielőtt a hivatalos részét megkezdene a mai képviselő-testületi ülésnek, egy szomorú dologról kell tájékoztatnia a Tisztelt testületet. Van egy, volt egy kolleganő, aki hosszú évek óta dolgozott a Városépítési Irodán, nála becsületesebb, tisztességesebb, lojálisabb és nagyobb munkabírási embert keveset ismert. Szeptember 11-én, pénteken délután, még munkaidőn túl a 24 tantermes iskolában egyeztettek a Városháza szakértőjével az elvégzendő munkákra... és másnap reggel Gergely Katalin nem ébredt fel többé. Azt kéri, adózzanak emlékének egy perces néma felállással.

Szeretné még elmondani, hogy intézkedett arról, hogy Katalin az önkormányzat saját halottja legyen, és ennek megfelelően járnak el mind a szertartás, mind az ezzel kapcsolatos ügyek intézésében.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, jelenleg 2 fő nem tartózkodik a teremben, de úgy látja, mindketten itt tartózkodnak az épületben. A képviselő-testület 22 fővel határozatképes.

Napirendekkel kapcsolatban:

- Tájékoztatásul elmondja, hogy a napirendekhez nem érkezett sürgősségi indítvány.
- A hivatal készített egy technikai módosítást a 13. napirendhez (Alapító okiratok módosítása az új szakfeladatrend bevezetése céljából) a Magyar Állam Kincstár időközben érkezett jelzése alapján.
- A 38. Ingatlanvásárlások fedezete 2009. II. félévben c. napirendi ponthoz a Településfejlesztési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság együttes döntése alapján készült egy kiegészítés.
- Írásban nyújtott be módosító indítványt Dr. Vándor András képviselő a 38. napirendi ponthoz.

A módosító indítványok szabályosan, írásban érkeztek meg.

Napirendről való levételre javasolja:

- 7.) Integrált Városfejlesztési Stratégia c. napirendi pontot, amellyel kapcsolatosan a testületnek volt egy korábbi egyeztetése, aztán ezt követően a bizottsági üléseken, ahogy ő tapasztalta számos olyan kérdés merült fel anélkül, hogy itt a tartalmi részekbe menne bele, ami miatt az nem volna szerencsés, ha ma a testületi ülésen ezeknek a vitáját folytatnák le. Azt gondolja, hogy tovább egyeztetés szükséges. Ezt főépítész asszony pénteken 9 órára tervezi.
- 22.) Javaslat egyes szociális alapszolgáltatások működtetésére c. napirendi pontot, mert itt a következő kistérségi ülésen napirendre kerül egy olyan javaslat, aminek a kimenetele jelentősen befolyásolhatja, vagy érintheti ennek a napirendnek a tartalmát. Ennek megfelelően azt javasolja, hogy ezt a napirendi pontot ma a képviselő-testület ne tárgyalja.

Zárt ülésen tárgyalandó:

Az Ötv. 12. § (4) a) pontja alapján kötelező:

- 41.) A Budaörsi Városi Testnevelési és Sport díjának odaítélése
- 42.) Méltányossági kérelem fogyatékkal élő gyermek fejlesztését végző alapítvány támogatására

- 43.) Fellebbezés elbírálása lakásfenntartási támogatás elutasítása ügyében
- 44.) Fellebbezés életkezdési kiegészítő támogatás ügyben

Az Ötv. 12. § (4) a) pontja alapján vagyoni érdek miatt javasolt:

- 38.) Ingatlanvásárlások fedezete 2009. II. félévben
- 39.) Budaörs, Károly király u. 54. sz. alatti, 548/A/5 hrsz-ú ingatlanon található, önkormányzati tulajdonú üzlethelyiség birtokbavétele
- 40.) Bérleti díj hátralékból keletkezett követelés

(Stifft Nándor képviselő az üléstermet elhagyta, így a Képviselő-testület létszáma: 23 fő)

Sánta Áron: a napirenddel kapcsolatban javasolja, hogy ma ne tárgyalják és **vegyék le** a napirendről a 31.) Budaörs nyugati részén fekvő 083/5, 083/6 és 086 hrsz-ú ingatlanok hasznosítása c. napirendi pontot. Indoklásul elmondja, hogy ennek a koncepciónak a megvalósítása véleményük szerint nem időszerű, nem aktuális. Tehát még beszélni sem érdemes róla. Főleg úgy, hogy az egyik módosító indítvány épp ennek a területnek a hasznosítására tesz javaslatot. Közben van egy előterjesztés, amely a terület egy másik részével kapcsolatban fogalmaz meg javaslatokat. Úgy gondolja, hogy ennek a területnek a rendeltetése majd ha véglegesen letisztázott, kiderül, hogy mennyi terület áll rendelkezésre, akkor lenne értelme erről beszélni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Tulajdonképpen nem is vitaképp mondja, pusztán csak a hivatalt megvédendően: valóban így van, a 31. napirendi ponthoz Vándor képviselő úr módosító javaslata érinti ezt a területrészt. A hivatal azért járt el így és azért terjesztette ezt elő, mert korábban a testületnek volt egy ilyen elvi döntése, így kötelezettsége volt a hivatalnak ezt előterjeszteni.

Ritter Imre: kéri, hogy a 17.) A Városi Uszoda és Sportcsarnokra a BTG Kft.-vel kötött megbízási szerződés felülvizsgálata c. napirendi pontot **vegyék le** a napirendről. Egyrészt azért, mert a tavaly novemberben megkötött szerződés és a júniusban megkötött szerződés kiegészítés, amely összességében több mint 10 oldal ehelyett most egy 2 oldalnyi abszolút lebutított szerződéstervezet jött be, amely alkalmatlan arra, hogy erről tárgyaljanak. Ez bár előzetes, a BTG Kft vezetőivel beszéltek, de a BTG, a másik szerződő fél nem is látta a bizottsági ülések előtt ezt a szerződéstervezetet és a bizottsági ülésre sem lett meghívva, tehát ott sem tudtak róla tárgyalni. Másrészt nemcsak az üzemeltetési szerződés felülvizsgálatát kérték, hanem azt is, hogy tavaly ősz óta mindmáig egy teljes körű beszámolót kapjanak az uszoda-sportcsarnok strand fenntartásával kapcsolatban a BTG Kft-nél, illetve a hivatalnál felmerült költségekről, mert e nélkül nem lehet érdemben tárgyalni a szerződés módosításáról, és ezt nem kapták meg. Végül szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy a testület tavaly novemberben hozott egy olyan határozatot, miszerint felhatalmazza a polgármestert arra, hogy az előterjesztés mellékletét képező bérleti szerződésről folytasson tárgyalásokat a BTG Kft-vel, felkéri a polgármestert, hogy a bérleti szerződés tervezetét 2009. január 31-ig terjessze a Képviselő-testület elé. Tudja, hogy idő közben fel kellett mondania a generál kivitelezést és állt az egész építkezés, de most újra megindult és azt gondolja, nagyon gyorsan el fog menni az a néhány hónap, amíg valóban bérleti szerződést kell kössenek az üzemeltetésre. Kéri a polgármestert, hogy ezt vegye elő a hivatal, és szintén kerüljön a képviselő-testület elé az üzemeltetési szerződéssel együtt.

Wittinghoff Tamás polgármester: természetesen a tartalmi részével, miszerint vegyék le a napirendről, nincs problémája. A problémája azzal van, hogy egy ilyen indítványhoz egy olyan monológot fűzni, aminek 3 állítása nem állja meg a helyét, az probléma. Jelezte jegyző úr, hogy ezt ő kívánja helyre tenni.

Dr. Bocsi István jegyző: tartalmilag egyetértenek és ezt ők is szerették volna javasolni, hogy vegyék le napirendről. Tájékoztatásul szeretné elmondani, hogy

tegnap a BTG Kft-vel sikerült leülniük és sikerült azt is tisztázniuk, hogy a hivatal részéről a meghívó elment a BTG Kft-nek. A jövő hét csütörtökre vagy jövő hét második felére beszélték meg, mikor a BTG le fogja tenni ezt a beszámolót, amit a Pénzügyi Bizottság is kért, akkor tudnak bizottsági ülést is tartani és akkor továbbmenni ebben a napirendben. Végül is azokat a kételyeket, amik a bizottsági üléseken felmerültek, azokat a BTG-vel sikerült tisztázni, úgyhogy fog továbbmenni a dolog.

Wittinghoff Tamás polgármester: ez a dolognak az egyik része. A másik része az, hogy minden tisztelete mellett, ami a BTG tevékenységét illeti, egy-egy olyan kérdésnél, ahol az önkormányzat „kvázi” megrendelő, ott természetesen ezt a megrendelői pozícióját érdemes ugyanúgy képviselnie, mint bármilyen más cég esetében. Ez mondjuk egy bizottsági tárgyalásnál sem érdemtelen dolog. Ami pedig azt a kritikát illeti, hogy tavaly a képviselő-testület hozott döntést, és azt a hivatal nem hajtotta végre, az kategorikusan nem állja meg a helyét. Tehát a hivatal lefolytatta ezeket az egyeztetéseket, ennek megfelelően történt a szerződés és ami azt a kétoldalast illeti, a hivatal azért készített - Jegyző úr tájékoztatása szerint, számára ezt mondták el – egy ilyen rövid anyagot, mert hogy azért, hogy átadják a munkaterületeket, nem lesz a BTG Kft-nek egy ideig ilyen jellegű feladata. Következésképpen nem lesz hosszú oldalakon keresztül felsorolt feladata akkor, mikor mások vannak ott. Ezzel együtt ő komoly aggályait fogalmazta meg a vezetőin a tekintetben, hogy átadják a munkaterületet, hogy milyen módon fogják tudni kontrollálni az addigi elkészült dolgoknak az érték/állagvédelmét. Tehát neki is vannak nagyon komoly fenntartásai az előző ülésen született döntések alapján is, de ezeket majd nem fogja részletezni, majd ha tárgyalják.

dr. Nagy Tamás: szeretné az 5.) Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetési rendeletének módosítása c. napirendi pontot **az Ügyrendi Bizottságra visszakérni**, mivel azt a bizottság nem tárgyalta, természetesen a hatályos SzMSz értelmében, mivel rendeletalkotásról beszélnek.

Bíró Gyula: erre reagálva: ügyes volt. Nem tudja, hogy volt-e közben ülés, hogy meg tudta-e volna a napirendi pontot az Ügyrendi Bizottság tárgyalni... Az csak melleleg említené meg, hogy a hétfői Pénzügyi Bizottság szerinte szabálytalanul vette le ezt a napirendről, merthogy ő meg tudta volna tárgyalni. A csütörtöki a rendes bizottsági ülésen az volt az indok, arra, hogy nem tárgyalják, hogy későn érkezett be. Egyébként nem volt sürgősségi, a hétfői ülésen pedig az volt az indok, hogy sürgősségiként rendeletmódosítást nem lehet tárgyalni. Szerdán vagy kedden fenn volt a képviselői rendszeren az előterjesztés. Azt nem tudja, hogy az Ügyrendi Bizottság meg tudta-e volna tárgyalni. *(Wittinghoff Tamás polgármester: csak az elnökön múlik)* Úgy tudja, hogy az SzMSz szerint az elnöknek jogában áll visszakérni. Szomorú, hogy megint egy ilyen „hajcihőnek” néznek elébe, ami szerinte nem kellett volna, hogy így történjen.

Wittinghoff Tamás polgármester: azt hiszi neki kötelezettsége és belső kényszere elmondani, hogy miről van szó már csak azért is, hogy ez a tájékoztatás ne maradjon el, és a jelenlévők is értsék. Az elmúlt képviselő-testületi ülésen a Pénzügyi Bizottság elnöke azt jelezte (amikor egy több 100 millió Ft-os ügrről volt szó), hogy akár ha kell, többször is összehívja a bizottságot azért, hogy ennek a módosításnak a fedezetét megteremtse. A költségvetési rendelet módosítását a képviselő-testület

kizárólagos hatáskörében minősített többségű szavazással rendeli elfogadni az önkormányzati törvényt. Ehhez képest a bizottságnak van az SzMSz szerint olyan joga, ami úgy tűnik, hogy ellentmondásban van az Önkormányzati törvénnyel. Erre vonatkozóan nincs mese, teljesen egyértelmű, hogy ami történt a joggal való visszaélés kategóriája és abszolút ütközik mind az önkormányzati törvény, mind a demokratikus működés szellemiségével. Erre vonatkozóan készített Bíró Gyula képviselő egy indítványt a képviselő-testület elé. Ezt a Pénzügyi Bizottság először napirendre vette, majd levetette azzal, hogy majd a következő ülés tárgysorozatában tárgyalja. Azon az ülésen úgy tűnik, mintha „elfelejtette” volna és sok idézőjel értendő. Tehát úgy gondolja, hogy ez a kész átverés show-ban legfeljebb elmenő akcióorozat volt, és ami itt most történik, azt mutatja, hogy a joggal többféleképpen is lehet visszaélni, többek között úgy is, ahogy most történik. Szerinte ez is egy tanulság, de nem meglepő tanulság.

Ritter Imre (ügyrendi kérdésben): szeretné helyretenni, hogy hétfőn nem levette a Pénzügyi Bizottság a napirendjéről, nem is volt napirendjén. Örül, hogy a polgármester miután őt kioktatta, hogy a napirend levételéről-felvételéről tárgyaljanak, és ne fűzzenek hozzá kommentárt, ezt magára nézve nem érzi kötelezőnek. Még a más által felvetetthez is nyugodtan hozzá mert szólni.

Wittinghoff Tamás polgármester: képviselő úrnak mondja, hogy sajnálja, a testületi ülést még ő vezeti. Tudja, hogy képviselő úrnak erre borzasztó nagy késztetése van, hogy fordítva történjék, de neki viszont kötelezettsége a dolgok tartalmi háttérét megvilágítani. Azt, hogy képviselő úr ezt hogyan értékeli, ez szerinte mellékes. Joggal akkor is visszaéltek és a jövőben is ezt kívánják tenni, ezt ő szomorúnak tartja.

Bíró Gyula (ügyrendi kérdésben): Ritter Imrének mondja, hogy a hétfői napirenden valóban nem volt rajta az indítványa, de a kezdésnél az elnök úr azt mondta: „és az elmaradt napirendi pontok”, így szavaztak. A csütörtöki ülésnek rajta volt a meghívóján. Lehet, hogy az ő hibája, de automatikusan úgy vette, hogy akkor innentől kezdve felkerül a napirendre. Majd később kiderült, hogy nem, amikor elnök úr azt mondta, hogy rendeletmódosítást nem lehet sürgősséggel beadni. Nem is volt sürgősségi indítvány, tehát ezt mondta. Ezen felesleges vitatkozni, mert tényleg csak az idő telik vele, de ez biztos, hogy így hangzott el – ki is nyitotta a rendszert – ezek a hétfői napirendi pontok + a csütörtökről elmaradtak. Ugye azért ezen nincs vita közöttük?

Wittinghoff Tamás polgármester: a lényeg az, hogy volt egy indítvány, aminek a megtárgyalását úgy tűnik, hogy ellehetetlenítik és ez szerinte nem szabályos továbbra sem.

dr. Nagy Tamás: érdekes, hogy a Polgármester úr a jogra és a joggal való visszaélésre hivatkozik, holott meglátásaival és szavaival pont ő teszi ezt most. Érdekes módon a jogászok göröngyös útjára próbált Polgármester úr rálépni. Hagy mondja el azt, hogy több ezer éves jogelv az, hogy aki jogot érvényesít, az ezzel nem sért jogot. Ez az egyik. A másik: nem volt az Ügyrendi Bizottság időpontjában ez az előterjesztés. Minden bizottsági ülést úgy kezdek, és úgyis Polgármester úr nagy előszeretettel hallgatja a munkapéldányait az Ügyrendi Bizottság ülésének, - itt már aláírt jegyzőkönyv is van - hogy tud-e valaki előterjesztésről, módosító

indítványról, sürgősségi indítványról vagy előterjesztésről. Senki nem tudott erről az előterjesztésről. Senki nem kérte, senki nem kezdeményezte, hogy az Ügyrendi Bizottság ezt az előterjesztést tárgyalja meg. Egyébként olyannyira nem, ha az emlékezete nem csalja meg, még csak bele sem írta az előterjesztő a fejlécbe az Ügyrendi Bizottságot, holott világosan kiderül az SzMSz-nek számos passzusából, hogy az Ügyrendi Bizottságnak a rendeletalkotást meg kell tárgyalnia. Azt gondolja, hogy azok, akik ezt az előterjesztést készítették, ne azokat hibáztassák, akik szabályosan és jogszerűen jártak el, hanem saját magukat. Több körültekintéssel kellett volna előkészíteni.

Wittinghoff Tamás polgármester: azt, hogy a képviselő az ő magán szokásait mennyire ismeri, vagy mennyire ismeri félre, az szerintem nem a testületi ülésnek a részéhez tartozik. Annál kevésbé perverz, hogy a bizottsági ülések hanganyagát feleslegesen hallgassa. Nem azért, mert a képviselő úr hangja őt zavarná, de hát őszintén szólva ennél van több dolga is, mintsem a szobájában üldögélve bizottsági üléseket hallgasson vagy olvasson. Természetesen a jegyzőkönyveket, a döntéseket átnézi, mert a munkájához szükséges, de azt – nem akarja minősíteni és természetesen a napirenden ennek a vitának rég nem lenne helye – mégiscsak a leghatározottabban vissza kell utasítania, nem tudja, hogy Jegyző úr ezt a felelősséget kívánja-e magára venni, de a képviselői előterjesztés, hogy hová kerül, az 1. a jegyzői iroda, 2. az érintett bizottság elnökének a felelőssége. Tehát a bizottság elnöke úgy érzi, hogy egy napirendet meg kell tárgyalnia, akkor azt neki a napirend tárgysorozatába fel kell vennie. Ha nem érzi így, akkor meg nyilván nem veszi fel. Kétségtelen, hogy mikor képviselő úr benyújtotta ezt az indítványt, akkor minden bizottságnak lehetősége volt erre vonatkozóan döntenie. Ezt a vitát lezárja, az SzMSz értelmében most a joggal fog élni, és nem visszaélni. Ami pedig a rendeltetésszerű joggyakorlást illeti, nem szeretne jogelméleti vitákba belemenni, de attól tart, ha képviselő úr egy komolyabb jogi kurzuson vizsga elé kerülne, akkor elég kényelmetlen állapotba kerülne a vizsgát követően.

Dr. Szabóné Müller Timea: kéri, hogy ne vegyék le a napirendi pontot a napirendről, mert megint egy jogászkodásba belementek ezzel az üggyel kapcsolatban. Több mint 200 millióval többért fogadtak el közbeszerzést, és hogyha ez tényleg lehetséges, különböző módszerekkel ne a testület döntsön ennek a felhasználásáról, akkor az nincs rendben. Nem tartja azt jónak, hogy belemennek ilyen szabályok mérlegelésébe. Persze tudja, mindent lehet visszakérni, ide-oda utalgatni, egy tény: azt senki nem tartja normálisnak, szerinte azt sem, hogy 230 M Ft-tal többért rendelték meg ezeket a munkákat, mint kellett volna, de végül így döntött a jobboldal. Az, hogy arról ne a testület döntsön, hogy ez a pénz honnan lesz meg, ügyeskedéssel Ritter Imre a Pénzügyi Bizottságban rendezze ezt el, ez megint csak olyan felháborító, hogy az nem igaz. Ezt most rendbe tudnák tenni, miért nem lehet ezt? Itt vannak mindannyian, megtárgyalják. Szeretné kérni képviselő urat, hogy ne kérje vissza mert, úgy tisztességes ez a dolog, hogy most, a képviselő úr visszakéri, a hét második felében vagy a jövő hét elején Ritter Imre meg fogja csinálni ezt a 2-3 bizottsági ülést, ami itt le van írva, utána pedig mosolyogva vissza fogja ezt hozni és egyébként meg nem szavazza meg a jobboldal. Legalább egyszer álljanak egyenesen a dolgok elébe. Kerüljön vissza ide, azért nyújtotta be Bíró Gyula képviselőtársa, mert nem lehet így trükközgetni az önkormányzatnak több száz millió Ft-jával. Miért nem lehet egyenesen dolgozni itt a testületi ülésen?

dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben): azzal kell, hogy kezdje, borzasztóan szégyelli magát, hogy bizottsági elnökként nem tárgyalta azt az előterjesztést, amiről nem is tudott. Ha így tudta volna tárgyalni, akkor bizonyára valami mentalista-show-ban lenne a helye. Nem lehet olyan előterjesztést tárgyalni, ami akkor még nem létezik. Tehát nem volt ilyen előterjesztés. Egyébként arra biztatja képviselő asszonyt, hogy azért a szabályokat mégiscsak illene betartani, bár tudja, hogy ez nem erőssége annak a szervezetnek, amelyet képvisel, de legalább próbáljanak meg rá törekedni. Ezt a biztató hangú beszédet, hogy akkor álljanak egyenesen, meg hasonlókat, ezt a Parlamentben, illetve a pártgyűlésen bizonyára nagy örömmel meghallgatják.

Wittinghoff Tamás polgármester: azt kéri, hogy ezt az irányt, ha lehet, akkor szüneteltessék. Ülés után lehet mindenféle stílusú beszélgetésbe belekezdeni. Elhangzottak az érvek, szavaztatni fog a módosításokról, aztán elkezdik a munkát reményei szerint.

Felteszi szavazásra a napirendről levételre javasolt alábbi indítványokat:

- ❖ 7.) Integrált Városfejlesztési Stratégia
A javaslatot a Képviselő-testület 21 igen, 2 nem szavazattal elfogadta
- ❖ 22.) Javaslat egyes szociális alapszolgáltatások működtetésére
A javaslatot a Képviselő-testület 9 igen, 12 nem, 2 tartózkodás szavazattal elutasította.

Wittinghoff Tamás polgármester: az előző szavazáshoz megjegyzi, ez azért vicces, mert éppen Káhn képviselő úr javasolta azt a bizottsági ülésen – ha jól emlékszik – hogy ezt a napirendi pontot ne tárgyalják most, mert a biatorbágyi döntés ezt befolyásolhatja. Nem baj, hát akkor most meg fogják tárgyalni azt, aminek a feltételrendszere később fog változni. Nyilván ebben is van logika. Megpróbálja megérteni.

- ❖ 5.) Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetési rendeletének módosítása c. napirendi pont levételét a napirendről
A javaslatot a Képviselő-testület 13 igen, 10 nem szavazattal elfogadta.

Wittinghoff Tamás polgármester: a közbeszóló dr. Nagy Tamás képviselő úrnak jelzi, hogy szavazás közben nincs ügyrendi hozzászólás.

- ❖ 17.) A Városi Uszoda és Sportcsarnokra a BTG Kft.-vel kötött megbízási szerződés felülvizsgálata c. napirendi pont levétele
A javaslatot a Képviselő-testület 18 igen, 5 nem szavazattal elfogadta.
- ❖ 31.) Budaörs nyugati részén fekvő 083/5, 083/6 és 086 hrsz-ú ingatlanok hasznosítása c. napirendi pont, amely röviden az LM Magyarország területére vonatkozó indítvány, vagy pályázati kiírásra vonatkozó indítvány levétele
A javaslatot a Képviselő-testület 15 igen, 5 nem, 3 tartózkodás szavazattal elfogadta.

dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben): azt szeretne volna jelezni, hogy nem pusztán lekérte a testületi ülés napirendjéről, hanem visszakérte azt bizottsági ülésre.

Wittinghoff Tamás polgármester: ennek a testületre vonatkozóan nincs relevanciája. Nyilván azért kérte le a képviselő úr, mert a bizottság meg akarja tárgyalni. Innentől kezdve a bizottság elnökének a hatásköre, hogy ezt mikor és hogyan tárgyalja. Erre neki nincs ráhatása. Ez az előbbi vitából is világosan látszott.

Felteszi szavazásra a kötelezően zárt ülésen tárgyalandó alábbi napirendi pontokat:

- ❖ 41.) A Budaörsi Városi Testnevelési és Sport díjának odaítélése
- ❖ 42.) Méltányossági kérelem fogyatékkal élő gyermek fejlesztését végző alapítvány támogatására
- ❖ 43.) Fellebbezés elbírálása lakásfenntartási támogatás elutasítása ügyében
- ❖ 44.) Fellebbezés életkezdési kiegészítő támogatás ügyben

A képviselő-testület a fenti napirendi pontok zárt ülésen való tárgyalását **23 egyhangú igen** szavazattal támogatta.

Felteszi szavazásra az Ötv 12.§ (4) bekezdésének b) pontja alapján – vagyoni érdek miatt – az alábbi napirendi pontok zárt ülésen való tárgyalását:

- ❖ 38.) Ingatlanvásárlások fedezete 2009. II. félévben
- ❖ 39.) Budaörs, Károly király u. 54. sz. alatti, 548/A/5 hrsz-ú ingatlanon található, önkormányzati tulajdonú üzlethelyiség birtokbavétele
- ❖ 40.) Bérleti díj hátralékból keletkezett követelés

A képviselő-testület a fenti napirendi pontok zárt ülésen való tárgyalását **22 igen, 1 tartózkodás** szavazattal támogatta.

A képviselő-testület az elfogadott módosításokkal együtt a napirendjét **23 egyhangú igen** szavazattal támogatta.

253/2009.(IX.23.) ÖKT sz.

határozat

Napirend, zárt ülés elrendelése

- 1.) Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetési rendeletének módosítása
- 2.) Egyes helyi rendeletek jogharmonizációs célú módosítása
- 3.) Egyes helyi rendeletek módosítása az ÁFA-kulcs változás miatt
- 4.) A nehéz helyzetbe került, lakáshitellel rendelkezők támogatásáról szóló rendelet megalkotása
- 5.) Tájékoztató Budaörs Város Önkormányzat 2009. I. félévi költségvetésének végrehajtásáról
- 6.) A panelprogram megvalósulásának zavartalanságát biztosító intézkedés
- 7.) BKV belső buszjáratok módosítása
- 8.) A 940-es éjszakai buszjárat bővítése

- 9.) Települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat felújításának támogatása (TEÚT) pályázat elszámolása
- 10.) KEOP-7.1.2.0-2008-0253 „Budapest komplex Integrált szennyvízelvezetése”
- 11.) Alapító okiratok módosítása az új szakfeladatrend bevezetése céljából
- 12.) A BNNÖ-vel kötött feladat-átadási megállapodás módosítása és a Heimatmuseum alapító okiratának módosítása
- 13.) Pénzügyi keret átcsoportosítása a 24 tantermes iskola közműkölségeire
- 14.) A 24 tantermes iskola tartalékkeret elszámolása
- 15.) Helyi kiadványok támogatására benyújtott pályázatok elbírálása
- 16.) A közoktatási intézmények álláshelyeinek meghatározása a végleges munkaerő-gazdálkodás figyelembevételével, valamint a 2009. évben történt engedélyezett változások beépítésével
- 17.) Városi Régészeti Kiállítás üzemeltetése
- 18.) Javaslat új gyermekjóléti szolgáltatás – házi gyermekfelügyelet – bevezetésére
- 19.) Javaslat egyes szociális alapszolgáltatások működtetésére
- 20.) Javaslat lakossági vastagbél-szűrővizsgálat támogatására
- 21.) Hozzájárulás fogorvosi praxis adás-vételéhez
- 22.) Alapítványok támogatási kérelme
- 23.) Javaslat a 264/2007.(IX.21.) ÖKT. sz. határozat módosítására családi napközi szolgáltatás bővítése tárgyában
- 24.) Térfelügyeleti rendszer
- 25.) Részvétel a Budakeszi székhelyű BUDAKÖRNYÉKI NATÚRPARK létrehozásában
- 26.) Bérleti jog közös megegyezéssel történő megszüntetése
- 27.) Budaörs, Szabadság út 24. sz. alatti, 2062 hrsz-ú ingatlan 546/2580 tulajdoni hányadának használatba adása
- 28.) Budaörs, Akácfa u. (Thököly u. – Liliom u. között) csatornázása
- 29.) Budaörs, Virág utcában lévő 083/5 és 083/6 hrsz-ú ingatlanok egy részének térítésmentes használatba adása a Csíki Pihenőkert bővítése céljából
- 30.) A Budaörsi Köztemető üzemeltetéséről szóló negyedéves tájékoztató (2009. április 1. – 2009. június 30.)
- 31.) Trianon- emlékmű felállítása
- 32.) Ideiglenes Bizottság alelnökének választása
- 33.) Ideiglenes Bizottság működési időtartamának meghosszabbítása (a 242/2009.(VIII.11.) ÖKT. sz. határozat módosítása)
- 34.) Ingatlanvásárlások fedezete 2009. II. félévben - ZÁRT ülésen
- 35.) Budaörs, Károly király u. 54. sz. alatti, 548/A/5 hrsz-ú ingatlanon található, önkormányzati tulajdonú üzlethelyiség birtokbavétele – ZÁRT ülésen
- 36.) Bérleti díj hátralékból keletkezett követelés– ZÁRT ülésen
- 37.) A Budaörsi Városi Testnevelési és Sport díjának odaítélése – ZÁRT ülésen
- 38.) Méltányossági kérelem fogyatékkal élő gyermek fejlesztését végző alapítvány támogatására – ZÁRT ülésen
- 39.) Fellebbezés elbírálása lakásfenntartási támogatás elutasítása ügyében – ZÁRT ülésen
- 40.) Fellebbezés életkezdési kiegészítő támogatás ügyben – ZÁRT ülésen

Napirend előtti hozzászólások:

Sánta Áron: két témát szeretne felvetni napirend előtt. Már a legutóbbi ülésen is és korábban is kérte napirend előtt, hogy a szervizút megnyitása kapcsán az Aradi utca és környékének forgalma és terhelése szemmel láthatóan megnőtt, főleg az iskolakezdés óta. Az Aradi utcában több olyan méretű kátyú található, amely balesetveszélyes. Továbbra is szeretné kérni, hogy ezek kerüljenek helyreállításra minél hamarabb. Ma reggel valami nyomát látta annak, hogy valami történt, zöld festékszóró pisztollyal körbe volt fújva a kátyú. Kéri amilyen hamar lehet, történjen meg a javítás, mert balesetveszélyes.

A másik: a térfigyelő kamerarendszerhez is kapcsolódik részben, ott is említi majd, de külön is érdekes: a rendőrkapitány úrral volt hétfőn egy egyeztetés és ott elhangzott, hogy az önkormányzat korábban biztosított egy járőrautót a rendőrség számára, amely a szerződés megszűnése miatt nem folytatódott tovább. Azt szeretné kérni, mivel amúgy is szükség lesz a térfigyelő kamerarendszer kapcsán egy Budaörs közterületén belül közlekedő járőrautó szolgálatba állítására, és ehhez mindenfajta emberanyag rendelkezésre áll a kapitányúr elmondása szerint, ezért igyekezzenek minél hamarabb kezdeményezni egy jármű beszerzését a kapitányság iránymutatásai alapján. Azért, hogy Budaörs területén belül ismét legyen olyan járőrszolgálat, amely a budaörsiek biztonságérzetét növeli, és ami kizárólag Budaörsön teljesít szolgálatot. Ezzel kapcsolatban kéri a hivatalt, polgármester urat, hogy kezdeményezzék a szükséges lépéseket és kapitány úrral egyeztetve induljon erről közbeszerzési eljárás, kerüljön eléjük, hogy ezt a gépjárművet beszerezhessék és átadhassák a rendőrkapitányság számára.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ami az elsőt illeti, a BTG ügyvezető igazgatója és a Városépítési Irodavezetője is itt van, a kátyúzás a BTG Kft feladata, de gondolja, hogy erről tudomásuk van, és reméli, hamarosan el fog készülni. Ami a második javaslatot illeti, az nem ilyen egyszerű, hogy ő most leül kapitányúrral, és megbeszélik, és idejön egy ilyen közbeszerzési kérdés, mert azért mégiscsak az év elején eldöntött együttműködési megállapodás az bizonyos kereteket tartalmaz. Ha ez abba belefér, neki ezzel nincs problémája. Ha nem, azt a testületnek el kell döntenie. Viszont van egy napirend, és nem szeretne erről a napirend előtt hosszasan beszélni, amely a térfelügyeleti rendszer bővítésére vonatkozik. Nyilván nem került el a képviselő úr figyelmét az sem, hogy az önkormányzatok az utóbbi időben egy kicsit több jogosítványhoz juthatnak, többek között a térfigyelő kamerákat az önkormányzat – tehát a közterület-felügyelet is – nyomon követheti a jövőben és ebből következően szerinte van még mit egyeztetni. Sőt a települési őrség felállításának a lehetősége is megnyílt jogilag. Azt gondolja, hogy ezt az egészet csomagban és összefüggéseiben kellene kezelni. Nemcsak azért, mert a párhuzamosságok elkerülhetőek legyenek, amivel nem az a baj, ha mindketten figyelik, hanem az a baj, ha azt hiszi az egyik, hogy a másik csinálja, és fordítva. Tehát ezeket a dolgokat kezelni kell, és azt mondja, hogy ennek majd egy átfogó javaslatát fogják inkább kapitány úrral összerakni és úgy fognak a testület elé állni ezzel.

Török István: valamennyi képviselőtársa, illetve Polgármester úr is megkapta a képviselői levelezési rendszeren azt a civil kezdeményezést, amely néhány budaörsi ingatlannal foglalkozik. Ezek nem budaörsi tulajdonúak, például ilyen a MÁV állomásnak az épülete. Felhívják a figyelmet egyrészt az ott tapasztalható elég

rémes állapotokra, de ezen túl a civil kezdeményezői kör felajánlotta, hogy saját maguk az épület kitakarításában, környékének rendbetételében szívesen segítséget nyújtanak kisebb felújítási munkákig terjedően. Arról is tájékoztatják a képviselőket, hogy ezzel kapcsolatban a MÁV vezetésével elindult részükről egy tárgyalás, és úgy néz ki, hogy ez a kezdeményezésük - főleg miután munkát ajánlottak fel - kedvező fogadtatásra talál. Szeretné kérni, hogy a hivatal vizsgálja meg ezt a levelet, illetve annak lehetőségét, hogy ezt a civil kezdeményezést milyen módon lehetne anyagiakkal vagy eszközökkel támogatni. Ha akár bizottsági keretből is megoldható lenne, hogy ebből valóban történhessen valami.

Kb. 1-1.5 hónappal ezelőtt jelezte azt, hogy a József Attila utcában sokan szeretnének forgalomlassító (fekvőrendőr vagy egyéb) technikai megoldást. Akkor ezzel kapcsolatban beadott egy levelet a hivatalba, amire azt a választ kapta, hogy meg fogják vizsgálni a későbbiekben a lehetőségét. Az utcában lakó 36 családból 19 család írásban még egyszer jelezte ezt a kérését, és ismételten még egyszer szeretné kérni, hogy kerüljön sor ennek a megvitatására. A környező utcákban már van ilyen műszaki megoldás, ami lassítja a forgalmat. Emiatt a József Attila utcára még jobban ráterelődött az átmenő forgalom, és gyakorlatilag korlátozás nélkül száguldoznak az autók.

Wittinghoff Tamás polgármester: ami az elsőt illeti, az élmény friss, mert a tegnapi postájával, olvasta ezt a levelet. Pusztán azt nem érti, itt többen rákérdeztek hangosan, miközben mondta képviselő úr, hogy egy ingyen munkát ajánlottak fel és közben azt vizsgálják meg, hogy ezt ők hogy tudják anyagilag támogatni. Ha pénz kell hozzá, az nem ingyen munka, akkor szerinte a közterület-felügyelet meg tudja csinálni. Ha ingyen van, akkor abban sok szerepük nincs, mert neki úgy rémlik – anélkül, hogy tudná a levelet pontosan idézni – hogy azért került hozzájuk az a levél, mert néhány ingatlanok az esetleges, általuk való hasznosulása és hasznosítása is felmerült. Azt szeretné mondani most inkább, hogy anélkül, hogy ő pontosan felidézné a levél tartalmát, maradjanak abban, hogy ezt meg fogja vizsgálni a hivatal, a Vagyoniroda és megnézik. Az, hogy a vasútállomás környékén jó lenne egy kicsit kultúráltabb környezetet tartani, ez persze rendben van, de őszintén szólva is, ezzel kapcsolatban azon az állásponton van, hogy jó lenne, ha eljutnának odáig, hogy a különböző ingatlanok tulajdonosai, működtetői a saját kötelezettségeiknek eleget tennének. Azt is lehet, hogy az önkormányzat pénzéből támogatásával vagy civil kezdeményezéssel rendben tartják más ingatlanát, de nem biztos, hogy az a legjobb út. Ettől függetlenül lehet, hogy nevelő szándékkal nincs ennek rossz hatása.

Török István (ügyrendi kérdésben): csak egy félreértést szeretne eloszlatni. Két levél is szerepelt, az egyikre mondta, hogy a MÁV állomásra vonatkozik, nem az ingatlanmegszerzésre. Ő a festékek vagy szükséges anyagok megvásárlására gondolt, tehát nem a munkáért fizetni, hanem ahhoz, hogy meg tudják valósítani ezt a célt. Erre gondolt.

Wittinghoff Tamás polgármester: ezt például a MÁV-tól is elvárhatják, hisz náluk csinálják a dolgot, hogy ők vegyék meg azt a festéket.

Bíró Gyula: Jegyző úrhoz fordulna most már elsősorban az intézményi bejárás jegyzőkönyvével kapcsolatban. Kétszer kérte már Üveges Gábor irodavezető úrtól, hogy készüljön el a jegyzőkönyv, de az nem készült el. Most már a Jegyző úrhoz fordul, hogy legyen olyan kedves és mint hivatali főnöke utasítsa már a dolgozót,

hogy ezt a jegyzőkönyvet próbálják összehozni. Szerinte nem egy olyan bonyolult dolog, ráadásul hangfelvétel is készült minden egyes állomásnál.

A másik: a lakótelepen ismételten megjelentek a patkányok. Kéri, hogy rendeljék meg a BTG-től a patkánymentesítést, mert most már a játszótéren is találkoztak ilyennel.

A harmadik: a fűtőmű melletti sportpályának a kérdése. Úgy tűnik, hogy nagyon sok embernek ez jó, nagyon sok embert viszont zavar. Eljutottak odáig, hogy a múltkor fáradt olajjal leöntötték a vadonatúj burkolatot. Nem jött rá, valahogy sikerült lepucolni. Az lenne a kérése, hogy próbáljanak is ebben valamilyen rendet kitalálni, hogy mikor zár ez a pálya, talán esetleg valami hangvédő falat odatenni. A lényeg az, hogy nagyon sokan szeretik, viszont nagyon sokan ellenzik.

A következő téma, ami nagyon problematikus: a hajléktalanok és a tizenéves garázdálkodó társaságoknak a problémája, akik esténként a lakótelepen jönnek-mennek. A Patkó utca 7., Lévai út 29. lakói visszasírják a „bádogvárost”, és azt mondják, hogy a bádogváros idején bezzeg nyugalom volt, azóta itt élni nem lehet. Arról nem beszélve, hogy szerinte az ÁNTSZ megnézi, hogy ki, hol végzi a dolgát, hát szerinte elég tragikusan néz ki. Ugyanez a probléma a buszvégállomásnál is. Most már lassan családok élnek itt, de most már ilyen tizenéves bandák is esténként garázdálkodnak. Még azt sem mondaná, hogy a rendőrség nem jött ki, mert egyszer kijött, és el is zavarták őket. Beszélt az intézkedő rendőrrel, aki azt mondta, hogy ezen kívül mit tud csinálni, egy óra múlva visszajöttek és felszóltak neki, hogy mit hova és mennyiért... Valahogy ezt meg kellene oldani és szerinte ott is valami toalettet ki kellene alakítani, mert az, hogy ott végig végzik a dolgukat, az megengedhetetlen.

Wittinghoff Tamás polgármester: az is probléma, ha valamit széppé tesznek, mert az vonzza az embereket. A megoldás az, hogy marad a dzsumbuj, és akkor az kevésbé vonzó. Nem biztos, hogy ez a jó irány, de valami megoldást nyilván kell találni. Közben jelezte Irodavezető úr, hogy a jegyzőkönyvvel kapcsolatosan kíván válaszolni.

Üveges Gábor irodavezető: a jegyzőkönyv elkészült, mint tervezet. Azért ezen a szinten, mint tervezet, mert az összes érdekeltnek megküldték, és megvárják az észrevételeiket. Ha van kiegészítenivaló, vagy hozzátennivaló, akkor ezt újra begyűjtik az összes érdekelttől és ekkor lesz végleges a jegyzőkönyv.

Wittinghoff Tamás polgármester: mind a két oldalról azt mondják, hogy ezt nem értik.

Üveges Gábor irodavezető: a helyszínen sok hozzászólás volt, amelyekről részben hangfelvétel is készült, amennyiben sikerült belemondani a mikrofonba. A hangfelvétel alapján készül a jegyzőkönyv. Általában minden jegyzőkönyvnél az a szokás, hogy minden résztvevő hozzáteheti a saját véleményét és a saját álláspontját.

Wittinghoff Tamás polgármester: kiknek küldték meg, az a kérdés.

Üveges Gábor irodavezető: a képviselő uraknak, akik jelen voltak a bejáráson.

Wittinghoff Tamás polgármester: hát pont ők jelzik, hogy nem kapták meg.

Üveges Gábor irodavezető: nem tudja, miért nem kapták meg, ők ezt kiküldték.

Dr. Bocsi István jegyző: kéri, hogy most a képviselőknek a jegyzőkönyvtervezetet hozzák be és osszák szét. Ha lesz hozzáfűznivalójuk, akkor nyilván eljuttatják azt az irodára. Kéri, hogy most intézkedjenek arról, hogy hozzák be.

Töröcsik László: egy témával szeretne foglalkozni: a Tűzkőhegyi árok felújítása kis híján befejeződött, viszont a befejezést követően 1-2 nappal az Őszibarack utca 46. számmal szemben van egy kis híd, amit a Kesjár Iskolához menők gyakran használnak, meg sajnos átmenő forgalomnak, menekülő útvonalnak is tekintik. Ennek a hídnak az egyik korlátját kidöntötték. Egyrészt elterjedt az a hír a lakók között, hogy ezt az a munkagép végezte, amelyik ott a földmunkákban az oroszlánrészt elvégezte. Szemtanúk jelentkeztek, hogy egy személygépkocsival csinálták, mentek neki a korlátnak.

Wittinghoff Tamás polgármester: rendszám nincs véletlenül?

Töröcsik László: sajnos nincs, ezt még nem sikerült eddig kinyomoznia. Ezt szeretné a környéken lakók számára világossá tenni, hogy ezt egy személykocsi csinálta, megállás nélkül továbbment. Itt még különösebb feljelentésnek sem lett volna jelentősége, egyfajta pótcselekvés, de kéri a javítás érdekében a Városépítési Irodát, hogy menjen ki a helyszínre és javíttassák meg.

Kovács Ida Mária: a városépítési irodavezető úr és közte húzódik egy demarkációs vonal, nem tudja az okát, hogy ez mitől van. Szeretné ezt feloldani. Nagyon sokszor kérte a segítségét. Bíró Gyula képviselő úr megelőzte egy üggyel kapcsolatban. Mégpedig a múltkor jelezte, hogy a fűtőmű melletti pálya miatt olyan feszült a viszony a pályahasználók és a kisgyerekes családok között, hogy meglett az eredménye. Most gázolajjal vagy benzinnel tönkretették az egyik pályát. Ha jól tudja az egyik lakó tette ezt bosszúból, hogy ott este 10 óra után is használják a foci pályát. Akkor azt kérte az irodavezető úrtól, hogy a megoldás az ott lakók és használók között az lenne, ha legalább egy méter magassággal egy drótkerítéssel megmagasítanák azt a részt, azóta eltelt másfél hónap. Sem ígéretet nem kapott arra, hogy ezt megcsinálják, semmit nem mondott irodavezető úr, hogy ez hogy lesz, hogy nem. Megígérte, hogy a lakótelep környékén ún. lövészárkokat betemeti, ott 2.5-3 méteres árkok vannak másfél hónapja. Úgy nézi, hogy a gázművek elvonult, levonult. A másik: a fűtőművek melletti bölcsődében újra folyik a víz, és úgy, hogy erre tényleg nem mondhatják azt, hogy ezt ő álmodja, vagy direkt erre utazik. Tudniillik a gondnok péntek este elzárja a központi vízelzárót, hétfőn bemegy, és 7-9 m³-nyi vizek elfolynak. Ha jól tudja, ez a jegyzőkönyvben is szerepel, amikor voltak intézménybejárások. Azt, hogy a jegyzőkönyvet nem kapják meg, hát nyilván annak is megvan az oka, mert ez a jegyzőkönyv, amit tartalmaz, és ezt lehetne ismertetni vagy beszámolni erről, hogy miket láttak, tapasztaltak. Finoman fogalmaz, amikor azt mondja, hogy ez meglepő és mulatságos.

Dr. Kisfalvi Péter: két dolgot szeretne megemlíteni: az egyik az, hogy az áprilisi testületi ülésen kérte, hogy a Tesco sarkánál, a Vasút utcánál van egy körforgalom, aminek a belső kövezete teljesen szétment, kellene valamit csinálni. Ma is arra jött, semmi nem történt. Szeretné kérni a hivatalt, hogy előbb-utóbb történjen valami. A

másik: kapott egy levelet, neki érkezett ajánlottan a Városházától. Természetesen tértivevényesen, hogy még a postára is el kellett mennie érte külön ballagni, nagyon örült neki. Felolvassa:

„Tisztelt képviselő úr! A szúnyogirtás témához kapcsolatosan megkérdezi: ha már a repülőgép farkánál szakad az eső, mi értelme van a szúnyogirtásnak? Véleménye szerint meg kell ismételni, vagy el kell halasztani, mert esőben semmi értelme nincsen. Budaörs város területén a szúnyogirtást a Corax Bioner Zrt végzi. Az irtási időpontok, a rajzások figyelembevételével kerülnek meghatározásra. A felhasznált vegyszer azonban csak a már kikelt rovarokon fejti ki hatását. Budaörs, 2009. augusztus 25. Üveges Gábor irodavezető.”

Hát aki érti, azt kéri, magyarázza el neki, hogy a feltett kérdésre ez milyen válasz.

Wittinghoff Tamás polgármester: megkéri irodavezető urat, ha lehet ennél egy kicsit tárgyyszerűbb választ próbáljon a jövőben adni, mert még azt is le lehetett volna írni, hogy a hétvégén milyen időjárás várható.

Filkey Péter: nem tiszte megvédeni az irodavezető urat, de a képviselő úrnak mondja, hogy ő is kapott egy levelet a kérdéseire, tehát a múlt havi testületi ülésen feltett kérdéseire, ő is kapott írásban egy választ. A levélben az első bekezdés mindig képviselő urat idézi. Természetesen nem szó szerint, hanem egy rövid emlékeztetőben, hogy tulajdonképpen mit is kérdezett. Azért mondja, hogy egy kicsit zavaros volt ezt így felolvasni, tehát, hogy a kérdés és a válasz egybe lett felolvasva. Mindegy, érti a levelet, és nagyon köszöni az írásbeli választ irodavezető úrtól. Megjegyzi, reméli, minden úgy is fog történni, ahogy ő erre válaszolt. Mondjuk nem biztos. A reményeik szerint így fog történni minden, amit ő válaszolt. Újabb problémákkal érkezett. A Baross utca - Auchan mögötti részen, azon a bizonyos sétányon elég rég óta nincs közvilágítás, nem azért, mert kiégtek az égők, hanem rongálás történt. Kéri, hogy ezt nézzék meg azt az útszakaszt. Az Ősziparack utcában a Kesjár Iskola előtt kihelyeztek olyan parkoló táblát, amely 10 percre korlátozza a parkolást. Kérdi, hogy ez életszerű-e? Ezt az iskola kérte-e? Tehát az iskola felőli oldalon 10 percre lehet megállni. Nem tudja, hogy ez a dolog életszerű-e, és ezt ki fogja ellenőrizni? Vagy ki fog büntetni, vagy egyáltalán ez hivatalos tábla? Egyébként erről jut eszébe, Budaörs közlekedése – lehet, hogy nagyon vad dolgot fog mondani – ott, ahol utcákat újítanak fel, vagy megnő a forgalom, mert új utat nyitnak – mondjuk esetleg egy kerülőutat – ott megnő a forgalom és megnő a sebesség. Javasolna valamit: a főútvonalakon kívül, ahol busz jár és főútvonal, Budapesti út– Szabadság út- Baross út, Budaörs legnagyobb része vagy nagyon sok része pihenő-lakóövezet, úgy gondolja, hogy ott jobbkezes-szabály érvényes. Szeretné, ha felülvizsgálná a város azt, hogy miért van kint ennyi „elsőbbségadás kötelező” és stoptábla. Azt gondolja, hogy megoldana rengeteg problémát, miszerint ilyen fekvőrendőrt, olyan kerülőt, ilyen-olyan tárgyakat tesznek ki az utakra, szerinte az lenne a legegyszerűbb, ha visszatérnének az elődeik jól bevált módszeréhez, és jobbkezes forgalom legyen Budaörsön, és önszabályzó lenne a sebesség is.

Jelen Károly: Sánta Áron képviselőtársának elmondja, hogy a Közbiztonsági Bizottság is és a testület is megszabott egy 24 órás térfigyelő szolgálatot, tehát erről határozat született, pénzt, paripát, fegyvert megszavaztak erre a munkára. Tehát benne lesz abban, hogy autóval fognak járni, hogy milyen autót használnak fel, az már részletkérdés. Az a kérdés, hogy talán ma túljutnak a térfigyelő rendszer megszavazásán, és akkor be lehet indulni a munkával. Kovács Ida képviselő

asszony hozzászólását kibővíti azzal, hogy a Lévai utcai lakók (3 fő) megkérte arra, hogy kérdezze meg, ki hangolja össze a Lévai utcában a különböző bontásokat és már lassan kalandtúra, hogy minden hónapban valahol bontanak valamit. Valami tájékoztatást adjanak, hogy mi várható. A harmadik: azt kérdik a panellakók, a távhő árának, mint ÁFA-jának csökkentése mikor fog tükröződni a különböző számlákon, illetve ez a sokat vitatott készenléti díjat, amit magasnak találnak, lesz-e rá megoldás, jelentkezni fog-e, nem fog? Erre választ vár.

Dr. Ritter Gergely: ismételten szeretné kérni Jegyző urat, a közterület-felügyelőket és a rendőrséget, illetve akit illet, hogy az egyre több panaszt okozó kisboltok körüli italfogyasztást és az ezzel kapcsolatos randalírozást próbálják meg visszaszorítani. Nagyon sok lakó panaszkodik a lakótelepen, különösen a hajnali és a késő esti órákban a kisboltok környékén meglehetősen kaotikusak a viszonyok. Ezt egyszer már megemlíttette, azóta sem kapott rá semmi választ, és úgy látja, hogy reakció sincs, merthogy a lakók azóta is panaszkodnak. Szeretné, ha intézkedés történne.

Szabó Károly: Felsőszállás utcai ingatlantulajdonosoktól kapott egy levelet, amelyben kéri, hogy a Felsőszállás utca útburkolatát javítsa meg az önkormányzat, különösen az Áfonya utca és a Szüret utca közötti szakaszon. Ez a szakasz egy nagyon nehezen használható szakasz. Az a kérésük, hogy a Sóvirág utcához hasonló burkolatot kapja meg ez az utca. A levél egy másolatát átadta Tamás Ervinnek, a BTG Kft vezetőjének. Kéri az intézkedést.

Ritter Imre: Sánta képviselő úr egy mondatát szeretné elmondani: október 8-án, 17 órától lesz egy ünnepi szentmise, amit Takács Nándor nyugalmazott megyés püspök tart. Az ünnepi szentmise keretében és az azt követően, $\frac{3}{4}$ 6-6-kor lesz a Templom kertben az egész alakos Mindszenty szobornak a felavatása és felszentelése. A képviselők kaptak meghívót, de természetesen a város lakosait is várja az egyházközség. Hogy egy kicsit jó is legyen az irodavezető úrnak, elmondja, hogy hónapokon keresztül nagyon sokszor észrevételezte, hogy mind a fenti parkoló, mind a lenti mélygarázs kijáratánál a kövek elég nagy területen ki vannak mozdulva. Ez elkészült, értesítést is kapott róla, köszöni szépen. Úgyszintén a Templom téren amit 3 éve nem lehetett megcsinálni, hogy a különböző kisebb támfalakon, a lépcsőknél a hiányzó fedköveket visszapótolják. Igaz, hogy nem cementszürkével, hanem fehérrel sikerült, de ez is megtörtént. Ezt is köszöni. Amit viszont szeretne felvetni, hogy a Farkasréti úton az 1. sz. iskolánál mindkét oldalon ki lettek alakítva szabályos parkírozók, ami nagyon jó. Ugyanakkor ezzel egyidejűleg a gyalogátkelők megszüntették a Nefelejcs utca – Farkasréti utca kereszteződésében és gyakorlatilag most a bejárattal szemben a parkírozó gépkocsinál egy gépkocsi kijárónál lehet átmenni, ami rendkívül veszélyes, hiszen nem látnak ki a gyerekek. Kéri, hogy ezt nézze meg a hivatal. Illetve 1-1.5 éve volt egy lakossági fórum, ahol egységesen mindenki azt kérte, hogy Farkasréti utcáról lejövknek elsőbbséget kelljen adni a Nefelejcs utcából lejövknek pont azért, hogy az iskola előtt lelassítsák a forgalmat. Akkor azt mondta az irodavezető úr, - hangsúlyozza az előző - hogy megvizsgálják és valóban jogos. Mégis továbbra is a Farkasréti úton van elsőbbség, és nagy sebességgel jönnek le a kocsik. Ha ezen lehetne változtatni, akkor gyakorlatilag a Farkasréti úton elsőbbséget kellene adni. A Nefelejcs utcán pedig derékszögű kanyar van, tehát rendkívül nagymértékben nőne a gyerekek biztonsága.

Dr. Molnár Vilmos: egy dologra felhívta a rendőrkapitány úr figyelmét, hogy az új szervizúton autóversenyeket tartanak, és ez nagyon zavarja a Budafoki utca és az Aradi utca lakóit. Kapitány úr megígérte, hogy ebben fog történni némi lépés a rendőrség részéről. Egy másik dologra is fel szeretné hívni a figyelmet: nagyon sokszor, nagyon sokan elmondták, hogy a Templom tér környékén mindenféle randalírozások vannak. Múlt héten késeléses bűncselekmény is történt, tucatszámú ember üldözött egy fiatalot éjjeli órákban, aztán a biztonsági őrök és a rendőrök a helyszínre értek. Nagyon reméli, hogy a most napirenden lévő térfigyelő rendszer majd segít ezeknek a bűncselekményeknek a visszaszorításában.

Kálóczi Imre: Kisebbségi problémát jelent az Önkormányzat részére, amiről beszélni szeretne, de egy család számára óriási gondot jelent. 2 évvel ezelőtt készült el a Szép utca, elbontották a gépkocsi-beállót. A Szép utca 9. sz. lakosainál van egy olyan beálló, amit elfelejtettek megcsinálni. Ki van betonozva a beálló előtt egy rész, fél méter a szintkülönbség, esélytelen beállni kocsival. A Városépítési Irodától két alkalommal voltak már kinn az elmúlt másfél évben felmérni ezt, és mindig azt mondták, hogy hamarosan megcsinálják. Azt szeretné kérni, hogy tényleg csinálják meg hamarosan, mert jön a tél, és elég szűk az utca ott, hogy az autók kint parkoljanak az úton. A másik, ha már kimegy a Városépítési Irodától vagy a BTG-től valaki megcsinálni, akkor ott van az úton kb. a háznál egy olyan kátyú, amit a T-Com bontott fel, kibontotta ott az utat több, mint egy éve, elfelejtette visszaaszfaltozni. Szeretné kérni, hogy akár a BTG kátyúzásai során járjanak arra, és azt a fél négyzetméter pótolják vissza, talán még azelőtt, mielőtt a Romsics Sándor arra jár, mert kiderülne, hogy fél cm aszfalt borítja a Szép utcát. Gyanítja, hogy nem ez az előírás.

Takács Viktor: 3 témában szeretne segítséget kérni, az egyik, hogy az Ibolya utca és Szabadság út sarkán van egy nagyon jól működő cukrászda, és olyan közlekedési állapotok vannak, hogy nem lehet az Ibolya utcába és az odacsatlakozó utcákba befordulni. Kéri a Rendőrséget, hogy nézzék meg, hogy lehet ott a parkolást megoldani, illetve a szabálytalanul parkoló kocsikat kéri megbüntetni. A másik kérése, hogy a Baross utca és Szivárvány utca sarkán kérte, hogy a forgalomirányítást át kéne szervezni, tehát a lámpákat úgy programozni, hogy a Baross utcáról a Szivárvány utca felé be lehessen fordulni, ezzel óránként 15 perces forgalomgyorsítást lehetne elérni. Az irodától kapott egy olyan választ, hogy az elkövetkezendő 5 évben körforgalmat oda nem fognak tervezni. Szeretné, ha megnézné a Jegyző úr, hogy lehetne ott megoldani ezt a szabálytalan befordulásokat szabályossá lehessen tenni, hogy tudjon a forgalom a piros lámpa időszakában elfordulni.

Ma kaptak egy névjegykártyát, Lakkné Kovács Krisztina tűzoltó őrnagytól, szeretettel köszönti mint polgárvédelmi dolgozót, és kéri, hogy vegyen részt a lakótelepi panelprogramnál tűzvédelmi szakaszok kiépítésében. Szeretné, ha szakmai segítséget adnának arra vonatkozóan, hogy Budaörsön a lakótelepen a miskolci tűzhoz hasonló dolog ne történjen meg, legyen olyan tűzgátló fal, szakasz az egyes emeletek között beépítve, ami esetleges tűz esetén annak továbbhaladását meggátolja. Kéri, hogy segítsenek.

dr. Vándor András: Szeretné elmondani, hogy a nagy beruházásokkal kapcsolatban interpellációt nyújtott be az egyeztetés során, egy sor kérdés megoldódása kapcsán ezt az interpellációt visszavonná.

Elmondja továbbá, hogy a Bretzfeld utcai iskolánál többször szóba került, hogy a parkoló és az iskola között kapcsolatot kéne teremteni, erre úgy tűnik, hogy megoldást nem találtak, pedig technikai megoldás is létezik, mint kiderült, csak meg kéne csinálni. Reméli, hogy ezt sikerül eljuttatni irodavezető úrhoz, és akkor ez is megvalósulhat.

Korábban ellenezte az oszlopra elhelyezett virágokat, de most elismeri, hogy nagyon szépek, jó látni a városban, kívülről is akárki erre jár, neki is többen mondták, hogy fantasztikusan szép a város, különösen az oszlopvirágok csodálatosak.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ebből látszik, hogy a képviselők is tévedhetnek, ha előzetesen megítélnék valamit.

Irodavezető úrtól és Jegyző úrtól is azt szeretné kérni, hogy azokra a kérdésekre, melyek felmerültek, írásbeli válasz készüljön.

Ismerteti a két ülés közötti időszak eseményeit:

2009. július 8	Sportnap/köztisztviselői nap képviselőkkel, többen jelen voltak
2009. július 16.	Rendkívüli testületi ülés
2009. július 20	Közös képviselők tájékoztatása a pályázatról
2009. július 21	Lakkné Kovács Krisztina tűzoltó őrnagy a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Budaörs Polgári Védelmi Kirendeltség vezetőjének bemutatkozó látogatása, egyúttal köszönti őt, és bemutatja a Képviselő-testületnek is. Közben kapitány úrnak is köszöni a jelenlétet.
2009. augusztus 3.	Gvardián Ferenc kiállítás megnyitó
2009. augusztus 6.	BKV tárgyalás
2009. augusztus 6.	Jubileumi jutalom átadás Sabatiel Gézáné, Mákszem Óvoda 40 éves jubileum
2009. augusztus 11.	Rendkívüli testületi ülés
2009. augusztus 20.	20-i ünnepség Templom téren
2009. augusztus 27.	Anyatejes világnap rendezvény a városházán
	Testvérvárosi napok
2009. augusztus 28.	Bretzfeld ünnepség – a Városháza mögött
2009. augusztus 29.	Bretzfeld nyári utcabuli – Idesüss!
2009. augusztus 29.	Tűzoltó ünnepség (120. évforduló)
	A látogatók visszajeleztek, jól sikerültek a programok, még ha az időjárás közbe-közbe is szólt.
2009. augusztus 31.	Rózsa u. iskola tanévnyitó ünnepség (a többi iskolában is természetesen)
2009. szeptember 1	ÁSZ bemutatkozó látogatás: Uszoda és Sportcsarnok + Átfogó vizsgálat Jegyző úrral fogadták őket.
2009. szeptember 3.	Tanévnyitó ünnepség (Városi tanévnyitó intézményvezetőknek)

2009. szeptember 3	Csillagászati kiállítás megnyitó a városházán
2009 szeptember 4	Városházi koncertek Chaméleon Big Band + Charlie telt ház mellett nagy sikerrel
2009. szeptember 4.	Rendkívüli testületi ülés
2009. szeptember 10.	Frankhegy - képviselőkkel közös megbeszélés, aminek nyilván lesz folytatása
2009. szeptember 12.	Budaörsi vigasságok a Templom téren, - azt a jelzést kapta, hogy ez is sikeres volt.
2009. szeptember 11.	KMRFT
2009. szeptember 17.	Napi Gazdaság – megbeszélés külön kiadvánnyal kapcsolatban szeretnének külön Budaörsszel foglalkozni.
2009. szeptember 18.	Kistérségi fesztivál megnyitó, a nyitórendezvény volt itt a Városházán, és szombaton lesz a zárása Koncert, ill. kiállítás a BUM és Régióart alkotásaiból
2009. szeptember 19.	„Egy napra rendőr leszek” Városi Közbiztonsági Nap Herman Iskola udvarán
2009. szeptember 19.	„25 éves a Pro Musica” „Pro Musica” jubileumi koncert a Városházán
2009. szeptember 19.	„Sváb Passió” film vetítése egy időben a feni koncerttel
2009. szeptember 21.	Intézmények minősítése Minisztériumtól – Minden intézményünk (13 oktatási és nevelési) – kiváló minősítés A 13 intézmény összesen 24.976.000- Ft támogatást nyert el, ami úgy gondolja, elég komoly siker.
Ami a két ülés között nem történt meg	Egyházzal való együttműködés felülvizsgálata (a Székesfehérvári püspöki hivatal...) csatolva az anyag Itt szeretné jelezni, hogy van még egy kötelezettsége, az iskola működtetésével kapcsolatos együttműködés kapcsán azt kapta feladatul, hogy egyeztessen a hivatal az Egyházzal. A hivatal el is kezdte ezt, de gyakorlatilag azóta, mióta ez az ülés volt, várnak arra, hogy megkapják a Székesfehérvári Püspöki Hivataltól azokat az adatokat, hogy milyen pénzeket kap az iskola az alap- és kiegészítő normatívából. Addig, amíg nem ismerik ezeket az adatokat, addig nem tudják összevetni, hogy mit mivel hasonlítsanak össze. Irodavezető asszony ez ügyben több kört futott, amint ezek az anyagok meglesznek, természetesen lépnek tovább. Reméli, hogy sikerül rendezni minél előbb.

Napirendek tárgyalása:

1.) Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetési rendeletének módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/1. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: elmondja, hogy a 2009. évi költségvetési rendelet módosítás az első napirendjük, amely az előirányzatok változása, és a korábbi döntések alapján történik.

Felteszi szavazásra Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetési rendeletének módosítását, melyet a Képviselő-testület, kérdés és vita nélkül, **19 egyhangú igen** szavazattal fogadott el.

(Káhn János, dr. Molnár Vilmos, Sánta Áron és Török István képviselők szavazáskor nem tartózkodtak a teremben)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 19/2009. (IX.25.) rendelete

a Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009. (II. 17.) ÖKT rendelet módosításáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 65. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009. (II. 17.) ÖKT rendeletét (a továbbiakban „R”) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

(1) A költségvetést érintő határozatok, valamint az évközi állami támogatások előirányzatainak emelését és a saját hatáskörű módosítások átvezetését követően a „R” 3.§ (1) bekezdése által megállapított

kiadási főösszeget	43.014 e Ft-tal
bevételi főösszeget	43.014 e Ft-tal

csökkenti, és Budaörs Város Önkormányzat 2009. évi költségvetése

módosított kiadási főösszegét	21.058.344 e Ft-ban
módosított bevételi főösszegét	21.058.344 e Ft-ban állapítja meg,
melyből a fejlesztési hitel	799.290 e Ft.

(2) Az Áht. 8/A. § (1) bekezdése alapján a „R” 3. § (2) bekezdése által megállapított költségvetési bevétel 20.241.983 eFt, a költségvetési kiadás 21.041.273 eFt, a keletkezett költségvetési hiány 799.290 eFt. A költségvetésben tervezett bevételek

és kiadások közötti egyensúlyt a költségvetésben tervezett fejlesztési hitel felvétele teremti meg.

2. §

A költségvetést érintő határozatok átvezetését követően a „R”-ben meghatározott bevételek és kiadások címenkénti megoszlását a 1. 2. 3. 4. 4a. 4b. 4c. 5. 6. 7. 8. 9. 9a. 9b. 9c. 10. 10a. 10b. 10c. 11. 11a. 11b. 11.c. 11d. 11.e 11f. és a 15. számú mellékletek tartalmazzák.

3. §

E rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

Budaörs, 2009. szeptember 23.

Wittinghoff Tamás
polgármester

dr. Bocsi István
jegyző

A rendelet teljes terjedelmében, mellékletekkel együtt a jegyzőkönyv 3/1.sz. mellékletét képezi

2.) Egyes helyi rendeletek jogharmonizációs célú módosítása

(a gépjármű várakozóhelyek kialakításáról és megváltásáról szóló 10/2004. (III. 24.) ÖKT rendelet, Budaörs Város zöldfelületeinek és zöldterületeinek megóvásáról, használatáról, fenntartásáról és fejlesztéséről szóló 29/2004. (V. 25.) ÖKT rendeletet, a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 22/2006. (III. 29.) ÖKT rendeletet, a zaj- és rezgésvédelem helyi szabályozásáról szóló 33/2006. (VI. 21.) ÖKT rendelet, valamint a talajterhelési díjról szóló 38/2007. (XII. 10.) ÖKT rendelet módosítása)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/2. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: napirend egyben rendeletalkotást és határozathozatalt is igényel. Ismerteti az Ügyrendi Bizottság, Környezetvédelmi Bizottság és Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*.

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti javaslatot, amelyet a képviselő-testület **19 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

(Káhn János, dr. Molnár Vilmos, Sánta Áron és Török István képviselők szavazáskor nem tartózkodtak a teremben)

Rendeletek jogharmonizációs felülvizsgálata

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert a Budaörs Város zöldfelületeinek és zöldterületeinek megóvásáról, használatáról, fenntartásáról és fejlesztéséről szóló 29/2004. (V. 25.) ÖKT rendelet felülvizsgálatára a vonatkozó magasabb jogszabályokkal való összhang megteremtése céljából, és terjessze a szükséges módosító rendelet tervezetét, illetve a zaj- és rezgésvédelemről szóló új rendelet-tervezetét a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2009. októberi ülés

Felelős: polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

**Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
20/2009. (IX.25.) rendelete**

egyes helyi rendeletek jogharmonizációs célú módosításáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében, a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 1. § (1) bekezdésében, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § (1) bekezdés c) pontjában és 48. § (1) bekezdésében, valamint a környezetterhelési díjról szóló 2003. évi LXXXIX. törvény 21/A. § (2) bekezdésének és 26. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – a belső piaci szolgáltatásokról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelvnek való megfeleltetés céljából – a gépjármű várakozóhelyek kialakításáról és megváltásáról szóló 10/2004. (III. 24.) ÖKT rendelet *(a továbbiakban: „R1”)*, Budaörs Város zöldfelületeinek és zöldterületeinek megóvásáról, használatáról, fenntartásáról és fejlesztéséről szóló 29/2004. (V. 25.) ÖKT rendeletet *(a továbbiakban: „R2”)*, a közterületek rendeltetéstől eltérő használatáról szóló 22/2006. (III. 29.) ÖKT rendeletet *(a továbbiakban: „R3”)*, a zaj- és rezgésvédelem helyi szabályozásáról szóló 33/2006. (VI. 21.) ÖKT rendelet *(a továbbiakban: „R4”)*, valamint a talajterhelési díjról szóló 38/2007. (XII. 10.) ÖKT rendelet *(a továbbiakban: „R5”)* módosításáról az alábbi rendeletet alkotja.

1. §

A „R1” 4. § (2) bekezdésének második mondata hatályát veszti.

2. §

A „R2” 16. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) Amennyiben a cselekmény súlyosabb büntető rendelkezés alá nem esik, szabálysértést követ el és 30.000 forintig terjedő pénzbírsággal sújtható az, aki

- a) a közhasználatú zöldterületek és zöldfelületek használatát korlátozó szabályokat megszegi [4. §];
- b) a közhasználatú zöldterületek és zöldfelületek állapotára vonatkozó helyreállítási kötelezettségét az előírt határidőben nem teljesíti [5. § (3) bek.];
- c) a közhasználatú zöldfelületen engedély nélkül végzett munkára vonatkozó bejelentési kötelezettségének az előírt határidőben nem tesz eleget [5. § (5) bek.];
- d) a közhasználatú zöldfelületek megjelenési formájának megváltoztatásával kapcsolatos bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget [6. § (1) bek.];
- e) aki engedély nélkül fát vág ki [6. § (3) bek.];
- f) aki a lakosság által közhasználatú zöldterületre ültetés szabályait megszegi [13. §];
- g) aki a közterületek gondozására vonatkozó szabályokat megszegi [14. § (1) bek.]”

3. §

(1) A „R3” 5. § (2) bekezdése hatályát veszti.

(2) A „R3” 10. § (4) bekezdése hatályát veszti.

(3) A „R3” 14. § (7) bekezdésének „a Polgármesteri Hivatalban” szövegrésze hatályát veszti.

(4) A „R3” 15. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) Annak, aki a közterületet

a) szerződés nélkül használja, a jogellenes használat megkezdésének időpontjától a mindenkori díjtétel tízszeresét kell megfizetnie a jogellenes használat megszüntetéséig;

b) a szerződésben meghatározottaktól eltérően használja, a szerződéstől eltérő használat megkezdésének időpontjától a mindenkori díjtétel tízszeresét kell megfizetnie a jogellenes használat megszüntetéséig.”

(5) A „R3” 15. § (5) bekezdése hatályát veszti.

(6) A „R3” 16. § (4) bekezdésének „a Polgármesteri Hivatalban” szövegrésze hatályát veszti.

4. §

(1) A „R4” 2. § a)-k) pontjai, 3. §-a, 4. §-a, 5. § (1)-(2) bekezdése, 6. §-a, 7. §-a, valamint 8. § (1) bekezdése hatályát veszti.

(2) A „R4” 5. § (5) bekezdésében a „veszélyes mértékű” szövegrész hatályát veszti.

(3) A „R4” 8. § (3) bekezdésének szövege az alábbira módosul:

„(5) Szabálysértést követ el és 30.000 forintig terjedő pénzbírsággal sújtható az az üzemeltető, aki e rendelet 5. § (3), (4), (5) bekezdésében foglaltakat megszegi.”

(4) A „R4” 1. sz. melléklete hatályát veszti.

5. §

A „R1” 9. §-a az alábbi (3) bekezdéssel, a „R2” 17. §-a az alábbi új (3) bekezdéssel, a „R3” 18. §-a az alábbi új (3) bekezdéssel, a „R4” 9. §-a – a 9. § jelenlegi szövege jelölésének (1) bekezdésre történő változásával – az alábbi új (2) bekezdéssel, a „R5” 10. §-a – a 10. § jelenlegi szövege jelölésének (1) bekezdésre történő változásával - az alábbi új (2) bekezdéssel egészül ki:

„E rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelvnek való megfelelést szolgálja.”

6. §

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Budaörs, 2009. szeptember 23.

Wittinghoff Tamás
polgármester

dr. Bocsi István
jegyző

A rendelet teljes terjedelmében, mellékletekkel együtt a jegyzőkönyv 3/2.sz. mellékletét képezi

3.) Egyes helyi rendeletek módosítása az ÁFA-kulcs változás miatt

(a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 52/2004.(IX.15.) ÖKT. rendelet, a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 3/2005. (I.26.) ÖKT. rendelet, valamint az ivóvíz díjának, a szennyvízelvezetés és kezelés díjának megállapításáról szóló 65/2005.(XII.21.) ÖKT. rendelet módosítása)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/3. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: itt is technikai jellegű módosításról van szó. Ismerteti az Ügyrendi Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete).*

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti rendeletalkotási javaslatot, amelyet a képviselő-testület **19 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

(Káhn János, dr. Molnár Vilmos, Sánta Áron és Török István képviselők szavazáskor nem tartózkodtak a teremben)

**Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete
21/2009. (IX.25.) rendelete**

**a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról
szóló 52/2004. (IX. 15.) ÖKT rendelet,
a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás
feltételeiről szóló 3/2005. (I. 26.) ÖKT rendelet,
valamint az ivóvíz díjának,
a szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás és kezelés díjának
megállapításáról szóló
65/2005. (XII. 21.) ÖKT rendelet módosításáról**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete – a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 23. § f) pontjában, valamint az árak megállapításáról szóló 1990. évi LXXXVII. törvény 7. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról szóló 52/2004. (IX. 15.) ÖKT rendelet [a továbbiakban: „R1”], a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 3/2005. (I. 26.) ÖKT rendelet [a továbbiakban: „R2”], valamint az ivóvíz díjának, a szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás és kezelés díjának megállapításáról szóló 65/2005. (XII. 21.) ÖKT rendelet [a továbbiakban: „R3”] módosításáról az alábbi rendeletet alkotja.

1. §

A „R1” melléklete helyébe e rendelet 1. sz. *melléklete* lép.

2. §

A „R2” melléklete helyébe e rendelet 2. sz. *melléklete* lép.

3. §

(1) A „R3” 1. §-ának (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) Lakossági fogyasztók részére az ivóvíz fogyasztási díj: **172,20 Ft/m³** + az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény szerinti általános forgalmi adó (a továbbiakban: ÁFA)”

(2) A „R3” 1. §-ának (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) Budaörs város közigazgatási területén lévő közületi fogyasztó részére az ivóvíz fogyasztási díj: **218,30 Ft/m³** + ÁFA

Közületi alapidj:

Az alapidj a fogyasztónak a Fővárosi Vízművek Zártkörűen Működő Részvénytársaságnál vezetett, a számlázás alapját képező szerződéses folyószámlához tartozó bekötésein megállapított napi átlagfogyasztások összege alapján meghatározott, és szerződéses folyószámlánként kiterhelt díjtétel.

Az alapidj mértéke:

0 m³ napi átlagfogyasztás mellett évente **0 Ft + ÁFA**;

0 m³ - 7,5 m³ napi átlagfogyasztás mellett évente **11.760 Ft + ÁFA**;

7,5 m³ - 15 m³ napi átlagfogyasztás mellett évente **42.960 Ft + ÁFA**;

15 m³ napi átlagfogyasztás felett évente **70.200 Ft + ÁFA**”

(3) A „R3” 2. §-ának (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A csatornaszolgáltatás díja:

a) Lakossági fogyasztó részére: **152,0 Ft/m³ + ÁFA**;

b) Közületi fogyasztó részére: **364,0 Ft/m³ + ÁFA.**”

4. §

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Budaörs, 2009. szeptember 23.

Wittinghoff Tamás
polgármester

dr. Bocsi István
jegyző

A rendelet teljes terjedelmében, mellékletekkel együtt a jegyzőkönyv 331.sz. mellékletét képezi

4.) A nehéz helyzetbe került, lakáshitellel rendelkezők támogatásáról szóló rendelet megalkotása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/4. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: itt a bizottságok jó szándékkal próbáltak megoldást találni, csak azt nem tudja, hogy az eredmény jó lett-e. Az „A” és a „B” variáció, amely közül választani kell, mert azt egyik bizottság sem támogatta, hogy az önkormányzat el kezdjen megvásárolni ingatlanokat egyfelől, mert beláthatatlan, másfelől pedig irreális anyagi terhet jelent, nem lehet ezt kalkulálni sem, hogy ez mit jelent. Még akkor sem, ha kértek adatokat a különböző pénzügyintézetektől, ezek közül

pár a napokban érkezett be. Szerinte az a döntés, amelyet ezzel kapcsolatban a bizottságok megfogalmaztak, helyes. Ezzel szemben az „A” és a „B” variáció között van egy alapvető különbség. A szándékot próbálták meg rendelet formájában lefedni, hogy azokon segítsenek, amelyeken a pénzügyi válságból következő kamatmódosulások sújtottak. Az „A” variáció semmit nem tesz, nem veszi figyelembe azt, hogy a családoknak az anyagi helyzete a kamatváltozások, a kamatterhek növelése miatt, a törlesztő részletek növekedése miatt romlik el, hanem pusztán a szociális helyzetüket veszi alapul. Ebből következően azoknak nem fog megoldást nyújtani, akik egyébként a kamatterhek növekedése miatt kerülnek szociálisan rászorult helyzetbe. A „B” változat azt tartalmazza, hogy figyelembe veszi azt, lecsupaszítja, megnézi a család anyagi helyzetét, de figyelembe veszi azt is, hogy a kamatterhek növekedésével nem tolódik-e bele az adott család abba, hogy szociálisan rászorulttá válik. Következésképp azt hiszi, ha az „A” változatot fogadják el, akkor nem csináltak semmit. Ha a „B” változatot fogadják el, akkor segítenek azokon, akik ténylegesen emiatt a probléma miatt kerülnek nehéz helyzetbe. Szerinte mindenki jóhiszeműen járt el, csak lehet, hogy ez nem volt egészen világosan a bizottsági üléseken kifejtve. Azt szeretné kérni, hogy ezt fontolják meg, mert szerinte ha nem így járnak el, akkor nagyon hamar újra eléjük fog kerülni a probléma, mert látja, hogy ez a gond Budaörsön is jelen van.

Ritter Imre: már megfontolták és egyetértenek vele. A bizottsági üléseken azért volt az „A” változat, mert az öregségi nyugdíj 3x-a több mint az öregségi nyugdíj 2.5x-e. Viszont valóban a bizottsági tárgyalások során mivel a szóbeli tájékoztatás kétszeres, háromszoros volt, ezért bővebb kört szerettek volna, ezért mondták az „A” változatot. Azt szeretne volna mondani, hogy most a „B” változatot javasolják, mert ez jelent valóban olyan körnek segítséget, akik kifejezetten a kamat és a hitelproblémák miatt kerültek nehéz helyzetbe. Amit még hozzá szeretne tenni, hogy azt gondolja és ez nemcsak az ő véleménye, hanem bizottsági üléseken szinte mindenkinek ez volt, hogy a 2 hónapot nagyon rövidnek tartják. Amennyiben csak azoknak lehet a rendelet szerint segítséget nyújtani, akinek nincs 2 hónapnál hosszabb hátraléka, 2 hónapnál hosszabb időszakra vonatkozó, bizonyos benne, hogy a közeljövőben ezt meg kellene nyújtani. Viszont elfogadja azt, tekintettel arra, hogy a bankoktól nem kaptak adatokat (*Wittinghoff Tamás: most már lassan jönnek*) hát azért mondja, hogy ezt a közeljövőben felül kell vizsgálja a képviselő-testület, ha a bankoktól valóban kapnak adatokat, hangsúlyozza nem névre és személyre szóló adatokat, hanem összességében hány embert, milyen hátralékkal, hogyan érint Budaörsön a probléma. Azután lehetne egy kalkulációt és számítást csinálni arra, hogy a hátralék időszakának a kiterjesztése milyen anyagi terhet jelent Budaörs városának. Ekkor lehet felelősséggel módosítani, ha a bankoktól ezeket az adatokat megkapják, akkor felül fogja vizsgálni újra ezeket a képviselő-testület, de most nem tudnak ennél értelmesebb döntést hozni.

Wittinghoff Tamás polgármester: rendben, tehát a „B” változat változtatás nélkül? (*igen*)

Sánta Áron: ismét ott vannak, hogy Budaörs megint úttörő szerepet vállal egy ilyen országos törvénynek a helyi szinten történő alkalmazásában. Nem tudja, hány település van az országban, aki ezzel a témával kapcsolatban már megalkotta volna a rendeletét. Nyilván van, de nem sok. Ettől függetlenül ennek az árnyoldala is mindig felmerült és annak ellenére, hogy egy nagyon pozitív dolgot segítenek és

természetesen a „B” verzióval segítsenek a budaörsieken, de itt lesznek problémái az önkormányzatnak majd akkor, mikor esetlegesen nem törlesztendő adósságoknál milyen módon tudja ezt behajtani, hányadik lesz a sorban a jelzálogok kapcsán. Ettől függetlenül mindenképp legyen meg ez a támogatás, csak pont, ami itt a bankoknál elhangzott, hogy azt nem tudják jelenleg felmérni, hogy Budaörsön ez hány embert érint. A jelenlegi keretüket milyen hamar fogja ez túllépni: 1 hét alatt, 2 hét alatt, 1 év alatt... Úgyhogy előbb-utóbb biztos, hogy halaszthatatlan lesz a probléma és valószínűleg azzal a témával, hogy a keretük elfogyott és ennek az összegét kell majd növelni, és akkor diszkriminálnak, hogy mennyit hagyják nyúlni ezt a sort. Ettől függetlenül, ami előttük van, az most elfogadandó. Remélik, hogy ezzel tudnak segíteni.

dr. Nagy Tamás: hát bizonyára nagyon nehéz döntés előtt van a testület ezzel a napirenddel kapcsolatban. Amikor erről beszélgettek korábban, el is hangzott. Igazából azt kell látniuk, hogy nem túl széles a mozgásterük. A mai döntésük egy kicsit ugrás a semmibe, de úgy érzi, hogy van mindenkiben annyi bátorság, hogy egyrészt félretegye a politikát, és másrészt mindenki eldöntötte azt a kérdést, hogy segítenek-e vagy sem. Nagyon bízik benne, hogy úgy fognak dönteni, hogy segítenek. Azt gondolja, hogy nehéz azt előre megmondani, hogy ez mi lesz, vagy milyen irányba mutat a dolog. Jó lett volna, ha egyébként az elővásárlási jog, amit a kormány megalkotott, mint lehetőséget, úgy kerül kimunkálásra, hogy ésszerűen növelhető legyen az önkormányzatnak az ingatlanállománya. Egy határozatlan idejű bérleti szerződéssel, ami azt jelenti, hogy addig jogosultak használni az adott ingatlant, amit az önkormányzat az adófizetők pénzéből megvásárol, ameddig örököse van a családnak, ez bizonyára nem ebbe az irányba mutat. Ettől függetlenül az Ügyrendi Bizottságon elhangzott egy olyan javaslat, miszerint ne söpörjék le a színről teljes mértékben az elővásárlási jogot. Nagyon bízik benne, hogy esetlegesen a jogszabályalkotók megfontolják ezt a jelenlegi szabályozást, és olyan irányba megy el a történet, amely az önkormányzat szempontjából vállalható és ésszerűbb lesz.

Budavári György alpolgármester: elég sok mindent elmondtak előtte, amit ő is el szeretett volna mondani. Annyit szeretne hozzáfűzni, hogy a Szociális Bizottság ülésén ő maga is az „A” variáció mellett kardoskodott és maga is azzal értett egyet, de azóta valóban el is telt 2 hét. Akkor egyébként elég kevés információ volt arról, hogy a bankok milyen jelzéseket adnak ez ügyben. A Polgármester úr elmondta, hogy ezek most már folyamatban vannak, gondolja egyre több adat érkezik be. Azért is gondolták, hogy az „A” variációt javasolják, mert kevés adat volt, és úgy gondolták, hogy valóban vissza fog majd jönni, és ha valóban úgy alakul, hogy visszahozzák majd testületi ülésre, akkor valószínűleg a „B” variációt fogják választani. Ő is egyetért azzal, – azóta eltelt néhány nap – hogy a „B” variáció sokkal nagyobb lehetőséget biztosít. Ő is azt javasolja, fogadják el.

Dr. Szabóné Müller Timea: azt gondolja, hogy ez most nagyjából kiderült, hogy ennek az előterjesztésnek a legfontosabb része a gesztus. Szolidaritást vállalnak azokkal, akik az árfolyamkockázat és az árfolyam-ingadozás miatt nehéz helyzetbe kerültek a lakáshitelek miatt. Teljesen egyetért Ritter Imrével abban, hogy vizsgálják meg, amikor több információjuk van, hogy ezt a 2 hónapos hátralékidőszakot növeljék meg. Ez nyilván most az elején lesz érdekes, amikortól már ez folyamatosan mehet és a következő fél évben, egy évben ez hogyan alakul a hiteleknek a helyzete, azt majd látják, de most lesz egy feldolgozandó, nagyobb

mennyiségű kérelem. Azt szeretné kérni Polgármester úrtól, hogy azok, akik ilyen krízishelyzetbe kerültek, ezeket az információkat a képviselőkkel osszák meg, és egyetért azzal is Nagy Tamás képviselőtársával, hogy ne söpörjék le az elővásárlási jogot teljes egészében. Hagyjanak maguknak egy olyan mezsgyét, ahol meg tudják egyébként vizsgálni, hogy az egyes beérkező kérelmek, élethelyzetek hogyan alakulnak. A legfontosabbnak azt tartja, hogy tettek egy lépést, igen nagyon hamar, de hát ki más tegye, mint egyébként egy olyan önkormányzat, aki ilyen helyzetben van, mint Budaörs. Szerinte ez egész biztos, hogy 1-2 hónap múlva, nem is egyszer fog még visszakerülni maga a rendelet az asztalukra. Örül, hogy ebben mindenki nyitott, hogy ebben lépjenek.

Jelen Károly: nagy öröme szolgál, hogy mégis csak a „B” változat jön be. Lehet, hogy ez egy folyamat kezdete? A Szociális Bizottságon javasolta a „B” változatot, nem sikerült, lenyomták, leszavazták. Úgy látszik, hogy a szemben ülő képviselőtársai ezt átértékelték, köszöni szépen. Reménysugár, hogy ez egy folyamat kezdete, egyre jobban tudnak megegyezni dolgokban.

Romsics Sándor: hogy most Jelen Károly képviselőtársának még egy pozitívumot mondjon, egyetért Polgármester úrral abban, hogy az ingatlanvásárlás nem kimondottan szerencsés megoldás lenne. Az ingatlan alatt nem arra kell gondolni, hogy a lakótelepen van egy 50 m²-es lakás, és ott kerül egy család bajba. Gondolni kell arra, hogy valaki felvett 18-20 Mft hitelt és épít egy 50 Mft-os házat, ami közben megállt és nem tudta befejezni. Ha ilyeneket megvásárolnának, akkor nekik kellene befejezni. Mivel elképzelhető az, hogy nagyon sok pénzt igényelne, nem tehetnék meg azt, hogy az egyikét megveszik, a másikat nem. Ez már akkor diszkrimináció lenne, ha már egy ilyenbe bemennének. Az azt jelentené, hogy minden ilyen felajánlott lakást – amennyiben elkezdenek vásárolni – kötelesek lennének megvenni, mert akkor milyen alapon tagadják meg valakinek azt, hogy tőle nem veszik meg. Mondják neki azt, hogy nincs már rá pénz, megvettek 30-at, de a másik 50-et nem tudják megvenni. Azt hiszi, hogy ez egy olyan kérdés, amibe már talán nem is érdemes sokat gondolkodni. A „B” változattal természetesen ő is egyetért. Egy kicsit elkésérítette az, hogy most már nem annyira, de mikor bizottsági ülésen megkérdezte, hogy mi az oka annak, hogy a bankok attól zárkóznak el, hogy nem személyeket kértek, nem azt kérdezték, hogy Nagy Jánosnak van tartozása és mennyi, hanem azt kérdezték, hogy hány embernek milyen típusú tartozása van. Maguk is tudjanak számolni azzal, hogy mennyibe kerülhet nekik ez adott esetben a következő időszakban.

Wittinghoff Tamás polgármester: ez jogos, ezt többen már itt megerősítették, amikor Ritter Imre hozzászólása volt, épp a tegnapi postával érkezett az OTP-től, amelyben értékelhető adatok vannak, ezeket többen elmondták, fel fogják dolgozni.

Bíró Gyula: nem akarná húzni az időt, amiben egyetértenek, azon is vitakoznak. Egyetért magával a rendelettervezettel, holott vannak aggályai. Egyetért Ritter Imrével, hogy ezt a későbbiek folyamán mindenképp felül kell vizsgálni. Úgy érzi, hogy elsősorban egy olyan jelzésértéke van ennek a rendeletnek, hogy igenis akarnak valamit tenni. Ez a rendelet még több sebből vérzik, ez biztos, kezdjék el és menetközben tudják módosítani részben a beérkezett igények alapján, részben a bankoktól és pénzintézetektől kapott adatok alapján. Bár hozzáteszi, hogy az internetet nézve a bankok kezdenek rugalmasabban hozzáállni a dologhoz. Tehát

inkább különböző befektetői társaságok, akik nem igazán nobilesek ebben a dologban. Véltetően Ritter képviselőnek valóban igaza van, hogy a 2 hónap rövidebb idő. Meglátják menetközben, nem akarná szaporítani a szót, de ő is egyetért vele, fogadják el a „B” változatot és utána meglátják, hogyan kell módosítani.

Dr. Molnár Vilmos: a 2 hónappal kapcsolatban elmondja, hogy itt Budaörsön, ha valaki kereskedelmi banknál felvesz hitelt és esetleg abba a szituációba kerül, hogy a kereskedelmi bank felmondja a szerződést, általában azt szokták csinálni ezek az ún. rossz adósok, hogy elszaladnak egy pénzügyi szolgáltatóhoz, aki egy refinanszírozó. Tehát egy banktól megvásárol egy hitelt és rátesz 5%-6%-os kamatot. Azért tartja jónak a 2 hónapot, mert az ilyen pénzügyi szolgáltatók 3 hónap nem fizetés után már fel is mondják a szerződést, és hirtelen egyösszegű követeléssé alakul át az addig felvett jelzáloghitel. Ez csak a jövőre vonatkozóan mondja. A másik: az elővásárlási joggal kapcsolatban teljesen egyetért a Sándorral abban, hogy nem tudják felmérni, hogy ez mekkora kört érint, illetve diszkriminatív lehet. Tegyük fel, hogy egy évben 100 ingatlantulajdonosnak felmondják a hitelszerződését, akár az lehet 300 Milliárd Ft, 1 Milliárd Ft, 800 Milliárd Ft is. Ennek a városnak a költségvetését olyan szinten megterhelné, ami nem lenne szerencsés. Az Ügyrendi Bizottságon hoztak egy olyan határozatot, hogy vizsgálják meg ennek is a lehetőségét és erre a hivatal dolgozzon ki egy tervezetet.

Wittinghoff Tamás polgármester: ha jól érti, akkor a jelenlegi helyzetben a képviselő úr is a „B” változat elfogadását ért egyet? Igen Lezárja a vitát. Felteszi szavazásra a „B” variációt szerinti rendelet-tervezetet, amelyet a képviselő-testület **23 egyhangú igen** szavazattal elfogadott. *(Stíft Nándor képviselő nem tartózkodott a teremben)*

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete

22/2009. (IX.25.) rendelete

a helyi lakáscélú támogatásokról szóló 23/2008. (IV. 29.) rendelet módosításáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 44/A. § (2) bekezdésében, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. §. (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a helyi lakáscélú támogatásokról szóló 23/2008. (IV. 29.) rendeletet (továbbiakban: „R”) az alábbiak szerint módosítja.

1. §

A „R” 4. § (1) bekezdése az alábbira módosul:

„(1) E rendelet alkalmazásában:

1. *család*: egy lakásban együtt lakó, ott bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező közeli hozzátartozók közössége;
2. *háztartás*: az egy lakásban életvitelszerűen együtt lakó, ott bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező személyek közössége;

3. *közei hozzátartozó*: a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban Ptk.) 685. § b) pontjában meghatározott személy;
4. *egyedülálló*: az a személy, aki hajadon, nőtlen, özvegy, elvált vagy nincs élettársa. A házastársak akkor tekinthetők különélőnek, ha a lakcímük különböző;
5. *egyedülélő*: az a személy, aki egyszemélyes háztartásban lakik;
6. *fiatal házaspár*: a támogatási szerződés megkötésének időpontjában a házastársak egyike sem töltötte be a 40. életévét;
7. *időskorú házaspár*: a támogatási szerződés megkötésének időpontjában a házastársak mindegyike betöltötte a 65. életévét;
8. *mozgásában korlátozott személy*: az, aki érzékszervi – így különösen látás-, hallásszervi -, vagy mozgásszervi, értelmi – képességeit jelentős mértékben vagy egyáltalán nem birtokolja, illetőleg mozgásában, kommunikációjában számottevően korlátozott és számára a személyes körülményeinek megfelelő lakhatás kialakítása többletterhet jelent;
9. *súlyos mozgáskorlátozott személy*: a súlyos mozgáskorlátozott személyek közlekedési kedvezményeiről szóló 164/1995. (XII. 27.) Kormány rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontjában meghatározott személy;
10. *jövedelem*: a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 4. § (1) bekezdés a) pontja által meghatározott jövedelem;
11. *egy főre jutó havi jövedelem*: a család a támogatás iránti kérelem benyújtását megelőző 12 hónap alatt megszerzett összes jövedelme egytizenkettő részre, amelyet osztani kell a család tagjainak számával;
12. *vagyon*: a Szt. 4. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott vagyon;
13. *új lakás építés*: az alapozási munkáktól kezdődően teljes egészében újonnan épített, illetőleg emeletráépítéssel, vagy tetőtér-beépítéssel nem családi vagy ikerházon megvalósuló, a lakhatás feltételeinek a vonatkozó jogszabályi követelmények szerint megfelelő lakóegység, amely elkészültét követően használatbavételi vagy fennmaradási engedély köteles;
14. *értékesített új lakás*: az, amelyre használatbavételi vagy fennmaradási engedély került kiadásra;
15. *használt lakás*: ténylegesen használatba vett, a lakhatás feltételeinek a vonatkozó jogszabályi követelmények szerint megfelelő, újnak nem minősülő lakás;
16. *komfortos lakás*: a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 2. melléklet 3. pontjában meghatározott lakás;
17. *tetőtér-beépítés*: a lakás alapterületének bővítése tetőtérben, amely az eredeti tetőszerkezet elbontása nélkül helyiség(ek), helyiségcsoport(ok) vagy önálló rendeltetési egység építésével új építményszint (emeletszint) létrehozását jelenti;
18. *emeletráépítés*: meglévő épület - belső falsíkon mért legalább 1,90 métert elérő - épületmagasítással járó, függőleges irányú bővítése új építményszint létesítése érdekében;

19. *átalakítás, bővítés, felújítás, korszerűsítés*: az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Kormány rendelet 1. sz. *melléklete* szerinti tevékenység;
20. *első lakáshoz jutás*: a kérelmezőnek, házastársának, élettársának, kiskorú gyermekének, valamint a vele együtt költöző közeli hozzátartozójának lakástulajdona, állandó lakáshasználati joga, vagy önkormányzati tulajdonban lévő, illetve szolgálati vagy munkakörhöz kötött lakásra határozatlan idejű bérleti jogviszonya nincs, vagy arról érvényesen írásban lemondott és a bérbeadó azt írásban elfogadta;
21. *áthidaló kölcsön*: a lakáscélú kölcsönökre vonatkozó állami készfizető kezességéről szóló 2009. évi IV. törvény (a továbbiakban: Tv.) 1. § 2. pontjában meghatározott kölcsön;
22. *lakáscélú kölcsön*: Tv. 1. § 5. pontjában meghatározott kölcsön;
23. *lakóingatlan*: Tv. 1. § 7. pontjában meghatározott lakóingatlan;
24. *pénzügyi intézmény*: Tv. 1. § 9. pontjában meghatározott pénzügyi intézmény.”

2. §

A „R” 9. § (1) bekezdése az alábbira módosul:

„E rendelet alapján az alábbi lakáscélú helyi támogatások nyújthatók:

- a) Életkezdési támogatás: fiatal házasok, közös kiskorú gyermeke(ke)t nevelő – legalább egy éve közös háztartásban élő – élettársak, valamint kiskorú gyermeke(ke)t egyedül nevelő szülők első lakáshoz jutásának támogatása;
- b) Lakásépítési támogatás: saját tulajdonú lakás építésének, bővítésének, átalakításának, komfortfokozat növelésének, energiatakarékos felújításának, valamint lakás vásárlásának támogatása;
- c) Lakás-átalakítási támogatás: időskorúak és mozgásukban korlátozott személyek lakás-átalakítási támogatása;
- d) Lakáshitel támogatás: áthidaló kölcsönre nem jogosult nehéz helyzetbe került lakáskölcsönnel rendelkező személyek támogatása.”

3. §

A „R” új 21/A. §-al és azt megelőző alcímmel egészül ki:

„21/A. §

Lakáshitel támogatás

- (1) Lakáshitel támogatás a lakáscélú kölcsönrel rendelkező személyek terheinek mérséklését célzó kamatmentes kölcsön.
- (2) Lakáshitel támogatás igényelhető Budaörs Város közigazgatási területén fekvő lakóingatlanra felvett, 2008. szeptember 30. napjáig megkötött lakáscélú kölcsön törlesztéséhez, amennyiben kérelmező és háztartása a Tv. Szerinti áthidaló kölcsönre nem jogosult, és az alábbi együttes feltételeknek megfelel:
 - a) a lakáscélú kölcsön biztosítékául szolgáló lakóingatlan a háztartás tagjainak lakóhelye és ott életvitelszerűen tartózkodnak;
 - b) a lakáscélú kölcsön biztosítékául szolgáló lakóingatlanon kívül a háztartás tagjai tulajdonában, haszonélvezetében nincs más beköltözhető ingatlan;

- c) kérelmező írásbeli nyilatkozatban vállalja, hogy ő és háztartásának tagjai a lakáshitel támogatás folyósításának időtartama alatt nem köt hitelszerződést;
 - d) kérelmező háztartásában élő személyek egy főre jutó havi nettó jövedelme, a hitelszerződés megkötésekor rögzített havi törlesztő részlet levonását követően nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének két és félszeresét, és a 4. § (1) bekezdés 12.) pontja szerinti vagyonnal nem rendelkeznek, azzal, hogy a háztartásban nem minősül vagyonnak a munkavégzéshez elengedhetetlenül szükséges egy gépjármű, melynek forgalmi értéke a három millió forintot nem haladja meg;
 - e) a lakáscélú kölcsön biztosítékául szolgáló lakóingatlan a 4. § (2) – (3) bekezdéseiben foglaltaknak megfelel;
 - f) kérelmező a kérelem benyújtásának időpontjában hatályos fel nem mondott lakáshitel szerződéssel rendelkezik;
 - g) kérelmező nyilatkozatban kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a 2008. szeptember 30-án a hitelszerződésében rögzített havi törlesztő részletet a pénzügyi intézménynek megfizeti;
 - h) kérelmező lakáscélú hitel törlesztés hátraléka a két hónapot nem haladhatja meg és közüzemi tartozása nincs;
 - i) a lakáscélú kölcsön szerződés szerinti és folyósított összege nem haladhatja meg a húsz millió forintot, azzal, hogy más devizanem esetén a tartozás összegét a folyósítás napján érvényes, a Magyar Nemzeti Bank által közzétett hivatalos devizaárfolyamon kell forintba átszámítani;
 - j) kérelmező nyilatkozatban hozzájárul, hogy a lakáshitel támogatás fedezetére, az ingatlanra a támogatási összeg erejéig Budaörs Város Önkormányzata jelzálogjogát a földhivatal ingatlan nyilvántartásába bejegyeztesse.
- (3) A lakáshitel támogatás kamatmentes kölcsön formájában nyújtható, melynek mértékét az alábbiak szerint kell kiszámítani:
- a) a lakáscélú kölcsön 2008. szeptember 30-án érvényes havi törlesztőrészllete és a kérelem benyújtásakor érvényes, megemelkedett havi törlesztőrészlet közötti különbözetnek megfelelő összeget meg kell szorozni a lakáscélú kölcsön hátralévő futamidejének megfelelő számú, de legfeljebb 24 hónappal, azzal, hogy
 - b) a támogatás összege nem haladhatja meg az 1 000 000.- Ft-ot.
- (4) A lakáshitel támogatás összegének pénzügyi intézményhez történő havonkénti utalásáról a Polgármesteri Hivatal a jogosultság elbírálását követő hó 5. napjáig, ezt követően a tárgyhónap 5. napjáig gondoskodik. Amennyiben kérelmezőnek a lakáshitel támogatás igénybevételét megelőzően legfeljebb a (2) bekezdés h) pontjában meghatározott mértékű törlesztőrészlet elmaradása van, a lakáshitel támogatás első ízben folyósított összege magában foglalja az elmaradásnak megfelelő hátralék összegét is.
- (5) A lakáshitel támogatás összegének törlesztése a kölcsönszerződés aláírását követő 24. hónapot követő hónaptól történik. A havi törlesztőrészleteket a tárgyhónapot követő hónap 10. napjáig kell befizetni az Önkormányzat elszámolási számlájára.
- (6) A lakáshitel támogatás visszafizetésének futamideje legfeljebb 60 hónap. A havi törlesztőrészlet összegét úgy kell meghatározni, hogy a kölcsön összegét el kell osztani az engedélyezett futamidőre eső hónapok számával.

- (7) A lakáshitel támogatás visszafizetésének egy alkalommal, legfeljebb fél évre történő felfüggesztését a támogatott kérelmére – szociális körülményeiben és egészségi állapotában történt, rendkívüli méltánylást érdemlő változás esetén – a visszafizetési kötelezettség a kérelmet megelőző szerződés szerinti teljesítése feltételével a Bizottság engedélyezheti. A részletfizetés felfüggesztésére irányuló kérelmet a megváltozott körülmény bekövetkeztétől számított 30 napon belül lehet benyújtani, a határidő elmulasztása jogvesztő.
- (8) A lakáshitel támogatást egy összegben vissza kell fizetni, ha a támogatott
- a) az elbíráláshoz szükséges adatokat nem a valóságnak megfelelően közölte, vagy a támogatáshoz az önkormányzat megtévesztésével jutott;
 - b) a támogatás visszafizetése előtt a lakást elidegeníti;
 - c) a támogatás visszafizetése előtt a lakásból elköltözik és a 7. § (5) bekezdése szerinti bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget;
 - d) a törlesztő részlettel több, mint kéthavi elmaradása van, és írásbeli felszólítás ellenére a hátralékát a megadott időben nem egyenlíti ki;
 - e) a lakáscélú kölcsönszerződés felmondásra kerül.”

4. §

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Budaörs, 2009. szeptember 23.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Dr. Bocsi István
Jegyző

A rendelet teljes terjedelmében, mellékletekkel együtt a jegyzőkönyv 3/4.sz. mellékletét képezi

5.) Tájékoztató Budaörs Város Önkormányzat 2009. I. félévi költségvetésének végrehajtásáról

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/5. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: az előterjesztést valamennyi bizottság egyhangúlag támogatta *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*. Nem szeretné a bizottságon taglaltakat ismertetni időkímélés okán sem, nem hiszi, hogy most kellene ezzel kapcsolatban politikai vitákba bonyolódniuk. Szerinte a tényszámok azok önmagukért beszélnek, azok tényszámok. Javasolja, hogy fogadják el, ha lehetséges vita nélkül.

Ritter Imre: örömmel hallja, hogy a tényszámok azok tényszámok és magukért beszélnek. Ő is így gondolja. Először is szeretne köszönetet mondani a hivatalnak a beszámoló összeállításáért, elsősorban a Pénzügyi Irodának és a Városépítési Irodának, hisz az övéké volt a munka java-része. A bizottsági ülésen elmondta, egy apró kiegészítést, amit már korábbiakban egyszer kért, hogy 15 oldalon van felsorolva az elkészült, folyamatban lévő beruházások, fejlesztések. Ehhez a rövid szöveges tájékoztatás mellé összeg is kerüljön beírásra, hiszen sokan nem tudják ezt a költségvetésben visszakeresni. Illetve a nem egy éven belül kivitelezett és kifizetett munkáknál ezt nem is lehet az adott évi költségvetésből megcsinálni. Az egész évi költségvetésre nézve, ami a legfontosabb, hogy Budaörs város költségvetése kiegyensúlyozott. Egyik nagy rész az intézmények, azt kell mondja, hogy gyakorlatilag, gond nélkül és az országban biztos, hogy talán a legjobban támogatott intézményekként működnek. A féléves adatok mértéke és %-a egyértelműen azt igazolja, hogy éves szinten sem lesz semmiféle probléma. A hivatalnál az év elején céltartalékba rakott csökkentések, néhány helyen, ahol indokolt volt, korrigálásra kerültek. Ez úgyszintén azt igazolja, hogy az év elején megtett intézkedések szakmailag és tartalmilag is jók voltak. Amit ki kell emelni, hogy soha még Budaörsnek nem volt olyan költségvetése, ahol 7 Milliárd Ft feletti a felhalmozásra fordítandó összeg. Ezen belül több mint 5.5 Milliárd Ft a beruházás, felújítás, a további része az ingatlanvásárlások. Emellett még ami szintén nagyon lényeges, hogy 2 Milliárd Ft feletti a támogatás, pénzeszközök átadása, részben a társadalmi szervezetek, intézmények és az egyik legnagyobb szelete természetesen a lakótelepi panelfelújításhoz biztosítandó önkormányzati támogatás, amely önmagában közel 800 Milliárd Ft. Amit még ki szeretne emelni, hogy valóban a hivatal illetékes irodáinak, az illetékes szakbizottságoknak és a Pénzügyi Bizottságnak a közreműködésével tényleg napi-heti kapcsolat van, és megfelelő módosítások, korrekciók a költségvetésben, ahogy a Polgármester is elmondta az első napirendnél, hogy az minden egyes ülés elején meghozott döntések és módosítások átvezetése, ez már szinte automatikusan megy. Tehát valóban eljutott oda az önkormányzat képviselő-testülete, hogy valóban gazdálkodik és folyamatosan nyomon követi a költségvetést, a szükséges korrekciókat megteszi. Amit általánosságban és zárásként ki szeretne emelni, hogy mindezt ismételtlen hitelfelvétel nélkül érte el és csinálja az önkormányzat. Sőt az első félévben közel 400 Milliárd Ft kamatbevétele volt az önkormányzatnak, éves szinten ez 700-800 Milliárd Ft között lesz, ez annyi, mint amit az önkormányzat az összes 23 lakótelepi panelfelújításra támogatásként ad. Ezzel párhuzamosan másik oldalon a tőketörlesztési és kamatfizetési kötelezettségeik a 3 évvel ezelőtti 600 Milliárd Ft-ról már alig több mint 300 Milliárd Ft évente, tehát a felére csökkent. Azt gondolja, hogy az év végi adataik pedig kiugróan jók lesznek. Egyrészt mindenkinek, aki ebben benne volt, megköszöni a munkáját és javasolja a testületnek elfogadásra.

Wittinghoff Tamás polgármester: próbált az elején kísérletet tenni arra, hogy itt részleteit nem elemelve fogadják el a beszámolót. Bár egy kicsit karikírozott kiadásban képviselő úr is elmondta, hogy a tényszámok magukért beszélnek. Azért azt is mutatják a tényszámok, hogy a jövő év, a működési költségeik, illetve a felhalmozási lehetőségeik jelentősen változnak. Őket is érint az, ami egy országos és általános tendencia és nagyon kell dolgozni, most nem fogja azt elmondani, hogy milyen okból, de szerintem jelentős vita lesz közöttük a korábbi költségvetési stratégiákat illetően. Következésképp elfogadja, mert egyetért vele, hogy az elmúlt évek gyakorlatának megfelelően az intézmények a lehető legmagasabb színvonalon

működnek. Ezzel sosem volt probléma az elmúlt időben, meg azzal sem, hogy a gazdálkodásuk kiegyensúlyozott. Ennek most már lassan 1.5 évtizedes hagyománya van, merthogy a gazdasági teljesítményük nagyon jó és az ezzel kapcsolatos stratégiája is jó volt az önkormányzatnak, de azért jövő évi tervezésre vonatkozóan látja azokat a számokat.

Romsics Sándor: nagyon röviden szeretne néhány dologról beszélni. Az ember jön-megy az utcán és ismerőssel, ismeretlennel találkozik. Jelen pillanatban úgy néz ki a helyzet, hogy az uszoda-sportcsarnokkal kapcsolatban talán-talán révbe jut a kivitelezőkkel való egyezség. Nem tudja, majd Polgármester úr, Jegyző úr válaszol, egy cég van, aki hajlandó vagy nem hajlandó aláírni a megállapodást. Talán a következő hónapok azt fogják mutatni, hogy ez az objektum megnyitható lesz a nagyközönség előtt. A 24 tantermes iskoláról azt hiszi, rendszeresen lehet tájékoztatást kapni a budaörsi televízióban. Úgy néz ki a helyzet, hogy időre el fog készülni. Talán decemberben a gyerekek beköltözhetnek, októberre van ígérve a befejezése. Természetesen a berendezéseknek a bejuttatása, a felöltöztetése az épületnek még hátra van, nem tudja mennyi időt fog igénybe venni. A 100 férőhelyes óvoda a 24 tantermes iskola mellett fog felépülni. Ismeretei szerint talán sikerült megnyerni a pályázatot, talán erről is egy pár szót, ha kaphatnának Polgármester úrtól. Rosszul mondta: 100 férőhelyes bölcsőde a 24 tantermes iskola mellett. A lányiskola úgy néz ki, hogy a régi lányiskolának a problémája nyugvópontra kerül. Ez azt jelenti, hogy a Szabadság úti óvoda, amely az egyik esetleges szóba jöhető csereingatlan lett volna, úgy néz ki a helyzet, hogy ennek következtében a Szabadság út 64. szám alatti óvodának is elkezdődhet a munkája. Röviden szeretett volna néhány nagyberuházásukkal kapcsolatban tájékoztatást adni.

Wittinghoff Tamás polgármester: arra kéri valamennyi irodát, hogy azokról a pályázati helyzetekről és a különböző intézményekről, amelyek most egyébként nem érintik a költségvetési beszámolót, a Képviselő úrnak adjanak tájékoztatást. Ami a másik hozzászólást illeti, most tényleg nem a napirend előtti hozzászólások műfajánál tartanak, de nem szeretné ezt megkerülni. Az előző ülésen szerinte elkövetett a testület egy hibát, de ezt ott elmondta, és nem szeretné ismételni. Ennek egyenes következménye szerinte, hogy az egyik cég, amely reális áron vállalkozott volna, ezen elgondolkodott. Sajnos ezt ő nem tartja véletlennek, az ülés után azt mondta, attól tart, hogy ebben problémáik lesznek. Jelenleg még nem kaptak választ tőlük arra vonatkozóan..., - Szeneczey ügyvéd úr viszi ezt az ügyet, Jegyző úr jelezte számára, hogy nem kapott választ arra vonatkozóan, hogy aláírja ezt a szerződést, és ő ezt problémának tartja, de tényleg ezzel nem szeretné az időt húzni részletesen és az összefüggéseivel sem.

Dr. Kisfalvi Péter: jónak tartja az elkészült munkát és ő is csak azt tudja mondani, hogy köszönik az elvégzett munkát. Talán egy kicsit túlzónak tartja azt a megjegyzést, hogy a Pénzügyi Bizottság tanította meg az Irodát járni.

Sánta Áron: mivel féléves beszámolóról beszélnek, ezért úgy gondolják, hogy a beszámoló keretében elsősorban a budaörsieket is érdemes tájékoztatni arról, hogy milyen beruházások valósultak meg, illetve melyek vannak megvalósulás közeli állapotban jelenleg Budaörsön. Most a teljesség igénye nélkül erre tenne egy rövid kísérletet a költségvetési beszámolóban szereplő adatok alapján. Kezdené az Őszirózsa utca út és járdaépítése, csapadékvíz elvezetése első ütemének

munkálataival. Többrétegű aszfalt burkolat, egyrétegű szegély és járda zárt csapadékelvezető rendszer került megépítésre, illetve befejezés közeli állapotba, és kerülhet átadásra az ott lakók számára. Többször is elhangzott már itt, hogy a szervizút kapcsán már megtörtént a szervizút átadása, illetve a szervizút 2. szakasza is a Petőfi Sándor utca és a Media Markt közötti szakaszon pár héttel ezelőtti többszöri kérés és a problémák megoldása után sikeresen átadásra került, így innentől kezdve az Aradi utcától egészen az Auchan Sport utcai körforgalmáig a forgalmat elkerülve lehet mostantól közlekedni. Jelenleg zajlik a Szegfű utca – Tulipán utca építése az ott lakóknak és az életüket eléggé megnehezíti mostanában, de remélik, hogy már hamarosan befejeződik. Az árkokat most már visszatöltötték, így a befejezéshez közeledik a beruházás. A Hársfa utcánál 2. szakasz, többrétegű aszfaltburkolattal, csapadékvízzel, járdával megépült a beruházás, megkönnyítve az iskolához és az óvodához való igényes eljutást. A Fügefű utca 2. szakaszánál szintén új burkolat és csapadékvíz-elvezetés épült az ott lakók örömeire, remélhetőleg. Már korábban, régóta használják, de itt kerül megemlíítésre a Petőfi Sándor utca – Baross utca jelzőlámpás csomópont kiépítése szintén megtörtént. Az Avar utcában történt szennyvízcsatorna építés, és ezt követően megépült az útburkolat cseréje, rekonstrukciója, szintén használatba adásra került. Egy régebbi beruházás, a Károly király utcai jelzőlámpás csomópont, ami már egy jó ideje szolgálja a budaörsieket, ebben a beszámolóban kerül jelzésre. Kamaraerdőben a Kamaraerdei út és közműépítési munkái is megtörténtek az elmúlt időszakban. Az Ibolya utca 19. sz. alatt egy támfal készült el, ennek a közterületi járda állagmegóvása érdekében volt elkerülhetetlenül szükséges. Szintén a Zengő utcában, ahol hasonló okok miatt, a balesetveszély elhárítása miatt volt szükség egy támfal megépítésére. A felszíni vízelvezetés kapcsán a lakótelepen az övások alsó szakaszát sikerült burkolni, zárt szelvénybe helyezni. A kivitelezés folyamatban, illetve befejezés előtt áll. A Petőfi Sándor utcai árok átépítése a Baross utca alatti szakasszal szintén hasonló állapotban van. A Deák Ferenc utcai csapadékvíz-elvezetés építése, a legutóbbi erős vizesedés illetve nagyobb esők után nyáron több alkalommal is történt is olyan, hogy a szennyvíz a kertekbe ömlött. A beruházás megvalósult, befejeződött, remélik, hogy mostantól ezek a problémák azon a környéken megoldódnak. A Tűzkőhegyi árok burkolása szintén megtörtént. A Harkály utcai csapadékvíz-csatorna beruházása elkészült, használható. A Kőhegyi árok rendezése a Fátyol utcán szintén elkészült. A Hosszúréti patak mentén a park III. ütemében egy játszótér, park került kialakításra, ez is szintén egy megvalósult beruházás. A Kötő utcától a Kálváriaig terjedően megtörtént a Kálvária előtti tér és az odavezető útszakaszok építése. Sikerült ezt annak idején megoldani úgy, hogy a húsvéti liturgikus eseményeket se zavarja meg, ezért külön köszönet a Városépítési Irodának, hogy ezt meg sikerült oldani. A lépcsőket is rendezték: a Koszorú utca és Úthegy lépcső szintén megvalósult. A lakótelepen a Lévai út által határolt zöldfelületek felújítása, 4 emeletes házak melletti terület felújítása szintén megvalósult, úgyhogy a lakótelep egy szép új területtel gazdagodott. A Kőhegyen utcabútorok kerültek kihelyezésre, a Tárogató utcában szintén egy újabb játszótér épült. A Munkácsy Mihály út környékén játszóhely került kialakításra. Játszóterekben így is bővelkedtek, Kamaraerdő területén is épült játszótér. A Kötő utcai tér rendezése szintén megtörtént, ott egy kultúrált környezetben lehet pihenni. A Törökugrató területén is játszóhely került kialakításra. Ez külön fontos, nem véletlen, hogy ennyi játszótér van itt a beszámolóban, hiszen a budaörsi családok számára ez kiemelten fontos kérdés. A Fűtőmű melletti focipályával kapcsolatban hallottak a problémákról, ez jelenti azt, hogy a beruházás elkészült, remélik, hogy itt egy

megnyugtató állapot is ki fog alakulni. A Törökugrató bánya – bányafal, ott életveszélyes állapotok voltak, ezt is sikerült biztonságossá tenni az elmúlt időszakban. Azt hiszi, hogy ez a felsorolás a teljesség igénye nélkül is bizonyítja azt, hogy az elmúlt félév és az azóta eltelt pár hónap nem telt munka és események nélkül. Bíz benne, hogy a beszámolónak az a célja, hogy mindenki számára felfesse azt, hogy az elmúlt félévben a budaörsi önkormányzat illetve a képviselő-testület milyen munkát végzett. Reméli, hogy ezek a tények igazolják azt, hogy jó irányba haladnak. Fogják itt ma hallani, hogy mik azok a munkák, amelyek még a közbeszerzés, tervezés szakaszában vannak, így ennek a többszöröse az, ami még az előkészítés fázisában van.

Török István: kicsit ő is kedvet kapott egy ilyen felsoroláshoz, de spontán, de óvatosabban teszi. Megfogalmazódik benne, hogy alapvetően az intézményi nagyberuházásokon kívül kiemelkedő jelentőségű az, hiszen nem minden gyerek költözhet új iskolába, a meglévő intézményeik karbantartását, felújítását megfelelő módon, megfelelő színvonalon tudják elvégezni. A korábbi éveknek egy 70-100 MFt-os nagyságrendjéhez képest 550 MFt volt idén az intézmény felújításra. Itt most %-os adatokat már csak azért sem szeretne mondani, mert reményei szerint ezek az intézmények az itt szereplő dokumentumnál, illetve a %-os már sokkal jobb állapotban is készen vannak, vagy készhez közelítenek. Mindenesetre elmondaná, hogy felújításra került a Pityang, a Százszorszép, a Csicsergő Óvoda, Vackor Óvoda, Mákszem, Kincskereső, Csillagfűrt, Kamaraerdei óvoda. Direkt ilyen gyorsan mondja, hogy ne húzzon vele sok időt. Zippel-Zappel, ezen kívül szociális intézményeik, 1. sz. Iskola, Bleyer, Kesjár, Illyés, Zeneiskola, Polgárok Háza, a GESZ, a Jókai Mór, Városi Régészeti Kiállítás, Csiki Pihenőkert illetve a Zichy major is folyamatban van. Viszont pozitívum, hogy idén, illetve az intézménybejárások kapcsán korábban előbbre lett hozva, hogy minél hamarabb fel tudják mérni a szükséges felújítási igényeket. A bizottság tagjai, illetve más képviselő kollégák ezeken részt vettek és igyekeztek minél pontosabban összeállítani. Az már egy kissé problémásabb, hogy az előkészítés folyamatában sokszor tapasztalható, hogy a kivitelezés során nem történt egyeztetés az intézményvezetőkkel. Ez a mostani, ellenőrző bejárás során több esetben, több alkalommal kellett észlelniük. Erre a jövőben nagyobb figyelmet kellett fordítani az előkészítési munkálatokra, hogy valóban a megfelelő időpontokra minden kész legyen és hát a szükséges garanciális javításokat el lehessen végezni. Egy iskolánál az évkezdés előtt praktikus, ha kijönnek ilyen dolgok és nem utolsó pillanatban.

Töröcsik László: egyre nehezebb lesz beszélni a költségvetés végrehajtásáról szóló beszámolóról, mert sok mindent már előtte is elmondtak, ami neki is feltűnt. Az egyik legfontosabb számára az, hogy ez a beszámoló – bocsánat a kifejezésért – egyre emberarcúbb lesz. Nem gazdasági szakember, de egyre könnyebb átnézni és azonosítani olyan dolgokat, amelyek előremutatóak, vagy éppen a közeljövőben, távoli jövőben változtatni kell ezen. Egy-két olyan stratégiai jellegű elemre szeretné felhívni a figyelmet, amelyek lehet, hogy nem szembetűnők, megbújnak a sorok között, de mutatja azt, hogy a budaörsi városépítés és a költségvetés készítése során odafigyelnek. Például ha megnézik a remélhetőleg befejezés előtt álló uszoda-sportcsarnok, 24 tantermes iskola, és a már átadott szervízút környékét, itt a 20 kV-os kisfeszültségű szabadvezetékek már nem láthatók, sőt a 400 V-os nagyfeszültségű vezetékek és a kandeláber sor számára mind a földbe kerültek. Úgy tűnik, hogy ez nem csupán egy fellángolása volt a fejlesztési koncepciónak, hanem

ez most már időről-időre tudatosan bekerül a költségvetésbe, és folyamatosan végre is hajtják, és megkövetelik a kivitelezőktől. Ugyanilyen kevésbé látványos dolog, igaz, hogy most megfontolás alapján a Tamás levette a napirendről az IVS-t, de ez is azt jelenti, hogy készül és mindannyijukat érdekli és szeretne minél komolyabb anyagot összeállítani, amely közép és hosszútávon Budaörs fejlesztését stratégiai szinten segíti. Ilyen, ehhez hasonló, illetve részben előtanulmánya volt az intézményfejlesztési koncepció, és azt hiszi elég sokat foglalkoznak a városi közlekedés koncepciójának kialakításával. Ezekre szeretett volna, mint megítélése szerint koncepcionális, a város egészét érintő dolgokra felhívni a figyelmet.

Kálóczi Imre: úgy véli, a költségvetésük gazdagságát mutatja, hogy a sort még ő is tudja folytatni. Egész nyáron ülésezett a Közbeszerzési Bizottság. Egy hét valóban volt, amikor nem volt ülés, ennek az az eredménye, hogy rengeteg olyan beruházás van, amely még nem készült el, de folyamatban van vagy a közbeszerzése, vagy az már lebonyolódott és szerződéskötésre várnak a beruházások és már el is kezdődött. Ilyen például a Máriavölgyi utca, Budakeszi út sarkán álló játszótér építése, a Törökugrató tanösvény elkészülte. A Kőhegyi nyomott szennyvíz rendszer kiváltása gravitációsra elkezdődött és a következő üteme folyamatban van. A Cserebogár utca, a Kovács utca, Kőhát utca, az Eper utca, a Szép utca, a Csallóköz, a Bóbita utca, a Liliom utca, a Kökény utca, a Kőhíd utca és a Koszorú utcában is út, közmű vagy járdaépítés van folyamatban. A Városháza ügyfélszolgálati pultját is átépítik a megnövekedett igények miatt. Szintén folyamatban van a Holdfény utcai óvoda kerítés áthelyezése. Úgy gondolja, hogy ezek a beruházások még az idei évben többnyire el fognak készülni, bár van egy-két útépítés, ami feltehetően a tél miatt már csak következő év tavaszán lesz befejezve, de ez a költségvetés fogja kifizetni ezeket a beruházásokat.

Dr. Nagy Tamás: természetesen törekedtek arra, hogy a jövőre való tekintettel fenn tudják tartani a beruházásoknak a jelenlegi ütemét. Ennek megfelelően azt is mondhatnák, hogy ez a ciklus az intézményépítés ciklusa, mert nem igazán van olyan intézménytípus a felsőoktatási intézménytől eltekintve, amelyet ebben a ciklusban nem építettek. Pontosan e miatt tervezés alatt van a Hársfa utcai óvoda, aminek várható, hogy a tervpályázat eredményhirdetése hamarosan megtörténik. Ilyen például a Herman Ottó Általános Iskola emeletráépítése, aminek a különféle terveit itt láthatják kint a folyosón. Vannak köztük olyanok, amelyek kifejezetten szépek és igényesek. De számos egyéb út és közmű, csak egy példát mondjon, ilyen például a Felsőhatár út, ami a környék lakóinak egy régi problémáját orvosolná a XI. kerülettel való többszöri, sikertelen kísérlet okán. Úgy tűnik ennek is el fog indulni belátható időn belül a tervezése és bízzanak benne, minél rövidebb időn belül sikerül a terveket engedélyeztetni, ilyen módon megoldódhat ennek az útnak is a problémája.

Dr. Vándor András: gratulálni szeretne a túloldali frakciónak ennek a remek, összehangolt előadásnak. Legközelebb talán egy dallal is, vagy kórusban is megpróbálhatnák előadni kisajátítva, vagy úgy történik, mert TV fellépés van, ki lehet sajátítani ezt az egész dolgot. Annyit mondana hozzá, hogy úgy gondolja, hogy a testület egésze hozta meg ezeket a döntéseket, és azért, mert most ilyen szépen előadta a jobboldal, mindannyijuknak része volt benne. Neki azt tanították annak idején, hogy a közös munkából semmit nem illik elvenni és úgy csinálni, mintha ő maga csinálná. Ehhez is tartja magát, így ennyiben nem kíván hozzászólni, de ha

ugyanilyen erővel kiveszi a jobboldal a részét a sikertelenségekben, az öröme fog szolgálni. Sajnos itt az elején hallották a napirend előtt, egy sor olyan dolog van, amiben ugyanilyen szépen, kórusban, illetve egyenként szólózva el lehetne mondani. Talán abbahagyhatnák ezt a dolgot azért, mert félidő van.

Wittinghoff Tamás polgármester: igazán lehetne ennél megértőbb képviselő úr. A koreográfia lényegét mindenki fontosán érti: 2006-ig ez a város egy romhalmaz volt, ezért lett az ország legfejlettebb települése. Most ezen fantasztikus tevékenység kapcsán megmarad az ország egyik talán legfejlettebb településének. Ezt valahogy nagyon gyorsan be kell mutatni. Ezt a szándékot – egy kicsit izzadságszű – tolerálják.

Dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben): próbálja nagyon finoman, mert értette és érezte a humort a hozzászólásban, de azért mégis visszautasítja, mert azért azt lássák be, hogy valószínűleg érdekli a budaörsieket, hogy mikor készülhet el az utcája, vagy hogy az oktatási intézményekkel hogy állnak. Megérti, hogy neki unalmas volt és örül, hogy ebből arra lehet következtetni, hogy képviselő úr elolvasta a költségvetési beszámolót, nem biztos, hogy mindig megesett, de ha esetleg valaki nem, akkor most ilyen módon szerezhettek ismereteket. Ez elsődlegesen arról szólt, hogy tudják az emberek, hogy mire számíthatnak. Lehet ezt izzadságszagúnak nevezni, lehet ezt zenés darabnak. Azt gondolja és biztos benne, hogy az embereket az érdekli, hogy mikor, mi fog történni és mi az, ami esetlegesen már elkészült és folyamatban van. Szomorú, hogy ezt úgy látják, hogy ennek nincs értelme és jelentősége.

Wittinghoff Tamás polgármester: bár ügyrendi kérdésben jelentkezett képviselő úr, de ez nem ügyrendi volt. Csak a rend kedvéért mondja, mert mindig ki szokott kapni, akkor ezt is tegyék helyre. Ez nem megrovás, csak tényközlés. Hozzáteszi, hogy ezt Andrásnak mondta képviselő úr, és őt utasította vissza. Őt rendkívül szórakoztatta, nem volt számára unalmas. Hihetetlen sok információt kapott meg belőle, nagyjából mindegyiket tudta. És biztos nagyon érdekli a Rézvirág utcaiakat, hogy a Pitypang utcában lesz egy kátyúzás. Szerinte ez egy bestseller lesz. Egymásnak fogják adni a budaörsiek ennek az ülésnek a felvételét, ő már a sokszorosításról igyekszik intézkedni.

Ritter Imre: nem tudja igazából miért van olyan érzése, mintha feszengene itt egy csomó ember ebben a teremben, ahelyett hogy büszke lenne arra, hogy mi minden történt és történik. Hiszen ezért dolgoznak, de majd elgondolkodik ezen később. Annyit szeretne csak Kálóczi Imre és a Közbeszerzési Bizottság mentségére mondani, hogy a nyári szünetben az az egy hét, mikor nem volt ülés, augusztus 20-i hét volt, amely 3 napos volt csak, úgyhogy valószínűleg ezért nem volt azon a héten ülés. Kisfalvi Péternek mondja, amennyiben ez nem így lett volna, így is volt több rendkívüli testületi ülés és egy sor rendkívüli Pénzügyi Bizottság ülése. Ha ez nem így lett volna és ezt nem tudták volna így megoldani, akkor egy sor munkával jóval hátrább állnának és az egész nyári időszak kiesett volna. Amire viszont érdemben vissza szeretne ő is térni, amit a Polgármester úr említett, a gazdasági válság, Budaörs jövője és jövőbeni lehetőségei. Ténykérdés, hogy idei évben valószínűleg először a decemberi feltöltésnél lesz, ahol valamilyen szinten már a költségvetés meg fogja érezni a gazdasági válság hatását, de igazából ez jövő ősztől, jövő szeptemberi beszédénél először fog ez nagyságrendileg jelentkezni. Ezzel együtt

épp azért, mert tudják, hogy a nagy intézményfejlesztések és beruházások miatt a későbbiekben olyan helyzetbe kerülhetnek, hogy valóban egy szorosabb gazdálkodást kell csinálni, pont ezért hozták előre például az intézmény felújítások jelentős részét és fektettek közösen jó néhány baloldali képviselővel, a képviselő-testület, és az illetékes bizottságok nagyon sok munkát abba, hogy előre hozzák lehetőség szerint az intézmény-felújításokat, ezzel összefüggő akadálymentesítéseket és egy olyan teljes körű bejárást csináltak, hogy a jövőben amennyiben szükséges jelentősen vissza lehet venni és csökkenteni felújításokat épp a beruházásokra szükséges pénz biztosítása miatt. Ebben az évben az akadálymentesítésre és az intézmény-felújításra több mint 600 MFT-ot fordítottak, ez jóval több, mint az előző 4 éves ciklusban összesen. A gazdálkodás alatt azt is érti, hogy valóban nagyon sok mindenben előre gondolkozott a képviselő-testület és a bizottságai és megpróbálták éppen azért, hogy a jövőbeni esetleges pénzügyi nehézségek miatt amit lehet előrehozni. Hozzáteszi, hogy az önkormányzat gazdálkodásában és az intézmények gazdálkodásában és egy sor más területen nagyon sok tartalék van Budaörs város esetében. Lesz majd néhány napirend, ahol erre is ki lehet majd térni. Azt mondja, hogy a gazdasági válságtól függetlenül, ha valaki Magyarországon nyugodtan nézhet a következő év elé, az önkormányzatok közül éppen Budaörs.

Wittinghoff Tamás polgármester: miután több hozzászóló nincs, mint előterjesztő és zárszó részben szeretne képviselő úrnak választ adni, nehogy megmaradjon benne az a kétség vagy feszengés, amit a testületi ülésen érzett, hogy az vajon miből fakadhat. Ő például elég sok embert ismer a hivatalban is és a képviselő-testületben is, aki van olyan is, aki 1.5-2 évtizede, de valaki csak azóta, mióta itt van, napi 18-20 órát dolgozik azért, hogy ez a város sikeres legyen. Ezt szerényen teszi és kellő méltósággal. Az öntömjenezés természetesen feszengést vált ki.

A költségvetési beszámoló ezzel szemben valamennyi bizottság támogatását élvezte, így felteszi szavazásra.

A bizottság a javaslatot **23 egyhangú igen** szavazattal támogatta. *(dr. Nagy Tamás képviselő nem tartózkodott a teremben)*

255/2009.(IX.23.) ÖKT sz.

határozat

Tájékoztató Budaörs Város Önkormányzat 2009. I. félévi költségvetésének végrehajtásáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 79. § (1) bekezdése alapján Budaörs Város Önkormányzat 2008. évi gazdálkodásának I. félévi helyzetéről szóló tájékoztatót az alábbiak szerint hagyja jóvá.

A Képviselő-testület Budaörs Város Önkormányzatának 2009. évi költségvetési előirányzatainak I. féléves teljesítését az alábbiak szerint fogadja el:

Megnevezés	Eredeti	Módosított	2009. I. félévi teljesítés	
	előirányzat (eFt)		összege (eFt)	%-a
Bevételek főösszege	17.720.917	21.058.344	12.600.319	59,83%
Kiadások főösszege	17.720.917	21.058.344	5.998.137	28,48%

Budaörs Város bevételeinek összesített teljesítését az 1. számú melléklet, kiadásait a 3. számú melléklet tartalmazza.

A Polgármesteri Hivatal 2009. I. félévi teljesítését a Képviselő-testület a következők szerint hagyja jóvá (Intézményfinanszírozás nélkül):

Megnevezés	Eredeti	Módosított	2009. I. félévi teljesítés	
	előirányzat (eFt)		összege (eFt)	%-a
Bevételek főösszege	17.260.067	20.450.704	12.124.925	59,29%
Kiadások főösszege	13.290.896	16.403.159	3.754.856	22,89%

A Polgármesteri Hivatal bevételeit a 1. számú melléklet, kiadásait a 3. számú melléklet tartalmazza.

Budaörs Város Önkormányzat önállóan gazdálkodó intézményeinek 2009. I. félévi teljesítését a Képviselő-testület az alábbiak szerint fogadja el (az intézményfinanszírozással együtt):

Megnevezés	Eredeti	Módosított	2009. I. félévi teljesítés	
	előirányzat (eFt)		összege (eFt)	%-a
Bevételek főösszege	460.850	607.640	475.214	78,21%
Kiadások főösszege	4.430.021	4.655.185	2.243.281	48,19%

Az önállóan gazdálkodó intézmények összesített bevételeit a 7. számú melléklet, összesített kiadásait a 9. számú melléklet tartalmazza.

A kisebbségi/nemzetiségi önkormányzatok 2009. I. félévi teljesítése az alábbiak szerint épül be a Polgármesteri Hivatal költségvetésébe:

Roma Kisebbségi Önkormányzat

Megnevezés	Eredeti	Módosított	2009. I. félévi teljesítés	
	előirányzat (eFt)		összege (eFt)	%-a
Bevételek főösszege	4.715	5.795	3.594	62,02%
Kiadások főösszege	4.715	5.795	1.671	28,84%

Német Nemzetiségi Önkormányzat

Megnevezés	Eredeti	Módosított	2009. I. félévi teljesítés	
	előirányzat (eFt)		összege (eFt)	%-a
Bevételek főösszege	86.164	246.978	95.553	38,69%

Kiadások főösszege	86.164	246.978	93.122	37,70%
--------------------	--------	---------	--------	--------

Görög Kisebbségi Önkormányzat

Megnevezés	Eredeti	Módosított	2009. I. félévi teljesítés	
	előirányzat (eFt)		összege (eFt)	%-a
Bevételek főösszege	6.825	9.460	7.176	75,86%
Kiadások főösszege	6.825	9.460	3.538	37,40%

Örmény Nemzetiségi Önkormányzat

Megnevezés	Eredeti	Módosított	2009. I. félévi teljesítés	
	előirányzat (eFt)		összege (eFt)	%-a
Bevételek főösszege	7.581	7.595	3.547	46,70%
Kiadások főösszege	7.581	7.595	2.993	39,41%

Ruszin Kisebbségi Önkormányzat

Megnevezés	Eredeti	Módosított	2009. I. félévi teljesítés	
	előirányzat (eFt)		összege (eFt)	%-a
Bevételek főösszege	6.265	6.311	3.205	50,78%
Kiadások főösszege	6.265	6.311	2.957	46,85%

Román Kisebbségi Önkormányzat

Megnevezés	Eredeti	Módosított	2009. I. félévi teljesítés	
	előirányzat (eFt)		összege (eFt)	%-a
Bevételek főösszege	4.983	5.784	3.859	66,72%
Kiadások főösszege	4.983	5.784	2.219	38,36%

A kisebbségi/nemzetiségi önkormányzatok összesített bevételeit és kiadásait a 11. számú melléklet tartalmazza.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Pénzügyi Iroda

6. A panelprogram megvalósulásának zavartalanságát biztosító intézkedés (ÁFA különbözet összegének biztosítása)

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/6. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: a panelprogram megvalósulásának zavartalanságát biztosító intézkedésre készült egy előterjesztés, aminek az oka, hogy a pályázatok elnyerésénél a határidő 2012, nem azt jelenti, hogy akkor fog rendelkezésre állni a pénz, ez attól függ, hogy mennyire gyorsan sikerül lépni, és ha gyorsan lépnek, ez a határidő csökkenthető, de nagyon sok a pályázati igény. Ezen belül budaörsi 763 millió, ez egy elég komoly tétel, ezért annak a résznek a biztosításához szükséges, hogy az Önkormányzat valamilyen lehetőséget adjon. Ezzel kapcsolatban volt korábban egy bejelentése, aztán Sánta Áron a bejelentését bejelentette a testületi ülésen, úgyhogy úgy tűnik, hogy ebben megint csak van egy egyetértés, reméli, nem rivalizálás, következésképpen a bizottságok elfogadták javaslatot mind az ÁFA változás kérdésköre tekintetében, mind pedig az „A” verzióra vonatkozóan. Az „A” verzió azt jelenti, hogy az egyharmadát átvállalja az állami támogatás megelőzése tekintetében az Önkormányzat, ehhez kell-e majd hitelt felvenni, ez majd a jövő zenéje. Nyilván a fedezet abban az esetben, ha ez úgy alakul, akkor az ez lehet, és így fogadta el a két bizottság, ennek megfelelően elő kell terjeszteni.

A c. ponttal kapcsolatban a hitelfelvételhez kapcsolódó eljárást készítsék elő, ezzel kapcsolatban volt a TFVB-nél egy elutasító, majd a Pénzügyi Bizottságnál egy támogató javaslat, ezt a bizonytalanságot feloldandó, hogy hitelfelvétellel kapcsolatban mindig vannak aggályok, ezt a fedezetet valahonnan biztosítani kell, ami nem jelenti feltétlenül azt, hogy meg is kell tenni. Az ÁFA-ra pedig az, hogy átvállalja az Önkormányzat az 5 %-os ÁFA különbözetet, 31.804.000,- Ft-ot, ezt elfogadta mindkét bizottság egyhangú szavazattal.

Bíró Gyula (ügyrendi kérdésben): nem ehhez a témához, csak a Jegyző urat szeretné figyelmeztetni, hogy a már elkészült és kipoztázott jegyzőkönyveket nem sikerült két óra alatt lemásolni és felhozni egy emeletet.

Üveges Gábor irodavezető: Elnézést kér, itt vannak a jegyzőkönyvek, csak nem akarta zavarni az ülést azzal, hogy szétosztja. Az első adandó szünetben meg fogják kapni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Engedélyezi, hogy közben nyugodtan meg lehet tenni.

Ritter Imre: A hétfői együttes Pénzügyi – TFVB ülésen itt voltak a panelházak közös képviselői, egyértelműen azért javasolták, hogy az Önkormányzat biztosítsa és finanszírozza meg az állami költségvetési támogatás részét, mert nyilván az Önkormányzat – amennyiben hitelt kell felvenni, - egy összegben sokkal jobb tárgyalási pozícióban van, mint 23 panelház külön-külön. És az Önkormányzat számára is kényelmesebb ez, mintha 23 bankkal és panelházzal kéne az általuk felvett kamat, és egyéb járulékos költségekről egyezkedni és elszámolni. Nem kétséges, az Önkormányzat szempontjából ez az olcsóbb megoldás. A másik, amit szeretne elmondani, hogy természetesen nem tudják még, hogy mibe fog kerülni ez

az Önkormányzatnak, hiszen több mint 760 millió forintnak a meghitelezéséről van szó, és elképzelhető, hogy ez akár 3 évre vonatkozó meghitelezés lesz, itt a kamat – és járulékos költségek vagy az elmaradó kamatbevétel, ez akár a 100 milliós nagyságrendet is elérheti majd. Egyáltalán nem mindegy, hogy mikor lesz központi költségvetésből ez kifizetve. Az Önkormányzat, a Pénzügyi Bizottság még a nyáron, az ÁFA-emelést követően biztosította azt a 32 millió forintot, ami az önkormányzati támogatásnak az ÁFA-növekménye az ÁFA mértékének emelése miatt, ezen előterjesztésnek kapcsán az Önkormányzat biztosítja azt a további 31 millió forintot, ami az állami támogatás ÁFA-növekménye. Azt gondolja, hogy tényleg mindent megtesznek azért, hogy végre itt valóban érdemi változás lehessen. Ami nagyon lényeges, azzal együtt javasolták, hogy a 2009-es költségvetésbe tegyék bele, és ott biztosítsanak keretet még az állami költségvetésre is. Mivel elképzelhető, és lehet néhány ház, amelyik úgy áll a munkákkal, hogy még 2009-ben lesz rá kifizetés, ez mindössze néhány házat érint, de többen lehet már jövő tavasszal, hogy a szerződéskötéseknél és a kivitelezőkkel való tárgyalásnál ne legyen az a bizonytalanság, hogy az állami költségvetés által később kifizetendő támogatásnak a fedezetére nincs az Önkormányzatnak döntése, vagy majd csak a 2010-es költségvetésben lesz, és ki tudja, hogy még addig mi lesz.

Fel szeretné hívni a figyelmet, hogy itt megint ebből a Panelprogramból, amire a költségvetésben már több mint 1,6 milliárd forintot biztosítanak ez évben, ennek a meghatározott túlnyomó többsége pénzmaradványként meg fog megint maradni az év végén. Állandó támadás ellenük, hogy mennyi pénzmaradvány van, most tudják, már mielőtt megszavazzák, hogy ennek a döntő része az év végén pénzmaradványként meg fog maradni, és feladattal terhelt fog átmenni az következő évi költségvetésbe. Még egy dolgot – azért nem javasolta, függetlenül attól a Pénzügyi Bizottságnál létszámok miatt egy hitelfelvétel-támogató javaslat született - csak szeretné még egyszer mindenkinek felhívni a figyelmét, hogy jelenleg 5 milliárd forint lekötött betétje van az Önkormányzatnak, és az elmúlt hét során az adófeltöltéseknél további közel 3 milliárd forint bevétele volt az Önkormányzatnak. Most 7,5 – 8 milliárd körüli likvid pénze van az Önkormányzatnak, aki ezek után közbeszerzést akar elindítani egy hitelfelvételre, kéri, hogy gondolja meg, hogy kell-e az Önkormányzatot fölösleges költségekbe belevetni. Természetesen lehet csinálni likviditási tervet az Önkormányzatnak, hogy ez majd jövőre mikor és hogy fog megváltozni, és időben elindítani, amennyiben lesz erre szükség. Azt gondolja, hogy minden józan racionális közgazdasági megfontolásnak ellene mond, hogy hitelfelvételt indítsanak el, az Önkormányzat költségvetéséből likviditási szempontból jelenleg ez biztosítható, és a költségvetés egyensúlya pedig az, hogy a hitelfelvételi sort megemelik, mivel úgy sem kerül sor kifizetésre, és nincs rá szükség, így a költségvetés egyensúlya, mind likviditási szempontból ez a kérdés rendezett.

Wittinghoff Tamás polgármester: Meg fogja szólítani pénzügyi irodavezető asszonyt, hogy cáfoljon vagy támassza alá. Ami itt elhangzott összességében még jó is, csak az üzenete tekintetében mérhetetlenül zavaró is lehet, udvariasan fogalmazva. Mi a józan, racionális, és így tovább, mi a pénzügyileg szabályos, az államháztartási törvénynek megfelelő, azok azért nem baj, ha összhangban vannak. Nevezetesen ha a Képviselő-testület elhatározza azt, hogy ennek a fedezetét az előterjesztése alapján támogatja, annak örül, de a 763 millió forint az 763 millió forint, és az nem úgy néz ki, hogy ha a költségvetésben egyébként nincsen erre fedezet, akkor ne kellene a bevételi oldalon is megteremteni ennek a fedezetét, merthogy egyensúlyban kell lenni a költségvetésnek, ez kicsi, egyszerű, de nagyon szigorú

tétel. Ami a tényleges felvételt illeti, azon lehet vitatkozni, hogy most indítsák-e el a közbeszerzést vagy nem, ezt a jobboldal tudja megmondani, hogy jelenleg hogyan áll a kifizetések és kötelezettségek és a meglévő pénzeszközök, vagyis a likviditás e tekintetben. Azt nem tudja persze, hogy ha egyébként egy közbeszerzést lezongoráznak egy ilyen ügyben, akkor az kötelező jellegű-e fölvenni-e vagy nem, erre is szeretne választ kapni. Azt szeretné, ha ennek kapcsán most nem arról beszélnének, hogy ki milyen vádat szokott pénzmaradvány kapcsán megfogalmazni, mert ugye itt nincs pénz, hanem egy hitelt raknak mellé. És aztán majd meglátják, fel kell-e használni, vagy nem, mert az a kicsi apróság, hogy a széndioxid kvóta felhasználása, és ha gyorsan lépnek, akkor lehet, hogy akár szükség sem lesz erre, az nem kellene, hogy elvezessen ilyen érdekes fordulatok, csúszások irányában. Kéri pénzügyi irodavezető asszonyt, hogy a szakmai részét világítsa meg.

Barta Gáborné irodavezető: Természetesen amit az elnök úr elmondott, hogy amennyiben az Önkormányzat a pályázatok tekintetében az állami rész vonatkozásában megelőlegezi a társasházak részére az állami részt, akkor a költségvetésbe ezt úgy kell beépíteni, hogy mind kiadási, mind bevételi oldalon meg kell emelni az előirányzatot. Ezt a 2009. évi költségvetésben december 31-ig ez így még maradhat is, de amit az elnök úr mondott, hogy kötelezettséggel terhelt pénzmaradványként jönne át, mert ugye meg kell kötni a társasházakkal a szerződést, illetve külön szerződésben kell majd rögzíteni, amennyiben az állami részt átvállalja, illetve megelőlegezi az Önkormányzat, akkor az azt jelenti, hogy ennek a forrása, ha a 2009-es költségvetésből nem tudják kiváltani a hitelsort, marad továbbra is, hogy ennek hitel lenne a forrása. Legalább hitelszerződéssel kell az Önkormányzatnak rendelkeznie, amely pontosan alátámasztja, hogy kötelezettség van, és ennek van egy bevételi forrása is. Úgy nem tudják átvinni a következő költségvetésbe, hogy van egy hitelsoruk, de ennek tekintetében sem közbeszerzési eljárás, sem hitelszerződése az Önkormányzatnak nincs, mert akkor forrás nélküli ez a kötelezettségvállalás. Azt is elmondaná, hogy jelen pillanatban is van közel 800 millió forint hitel tervezve, és ennek tekintetében sem került még sem a hitel kiírására, közbeszerzési eljárás kiírására döntés. Tehát nem hatalmazta fel a Testület a polgármestert, tehát ez azt jelenti, hogy jelen pillanatban kiadási oldalon közel 800 millió forintra kötelezettséget nem lehet vállalni mindaddig, míg egyéb bevételi forrással, ha túlteljesítés jelentkezik, ki tudják váltani, amennyiben nem, tehát nem teljesülnek a bevételeik 100 %-ban, akkor ez a hitel mint forráshiány, erre vonatkozólag kiadási oldalon sem lehet kötelezettséget vállalni.

Török István: Nagyon röviden szeretne csak hozzászólni, és kéri a képviselőtársai támogatását a határozati javaslattal kapcsolatban. 23 háznak sikerült nyernie pályázaton, és úgy érzi, ez gesztus értékű, és kiemelten fontos dolog, hogy a Képviselő-testület ebben gyorsan döntést hoz, és az állami részt megelőlegezi. Ehhez kéri a támogatásukat.

Wittinghoff Tamás polgármester: Nagyon köszöni, hogy kéri az ő (polgármester) előterjesztéséhez a támogatást. Nyilván egyetértenek, de még sokan el fogják mondani.

Bíró Gyula: Igen, egyetért, mint lakótelepen lakó, és lakótelepi képviselő szeretné megköszönni a Képviselő-testületnek ezt a nem kevés összeget, amivel hozzásegíti azt, hogy az itt élőknek az életkörülményei, illetve a konkrétan a fűtődíja a jövőben

nyilvánvalóan kevesebb legyen. Nagyon köszönik, és látják a hozzáállást, hogy a Képviselő-testület tényleg ezt az egész panelprogramot komolyan vette, hiszen utánanézett, szerinte nincs Magyarországon település, aki ezt a harmadik harmadrészt elvállalta volna. Tulajdonképpen az, amit Ritter Imre elmondott, az úgy szépen is hangzott, ha megint ne tett volna bele egyetlenegy mondatot. Azt mondta: hogy „létszám miatt”. Visszakérdez, mit ért ezen, hogy „létszám miatt”? A *Pénzügyi Bizottság elfogadta létszám miatt a hitelfelvételt*. Ezen mit ért? Vagy akkor marad a kérdés a levegőben, ő gondolja, hogy mit ért alatta. Arra hívta volna fel a figyelmét Ritter Imrének, hogy ezen a bizottsági ülésen volt még egy kérdés, amit létszám miatt simán megtehettek volna, de nem óhajtottak megtenni. Pontosan tudja Ritter Imre, hogy melyikről van szó.

Ritter Imre: Hiába néz rá Bíró Gyula, és vár, amíg ő beszél, és nem kap szót, addig nem tud válaszolni. Nem volt teljes a Pénzügyi Bizottság, és azt gondolja, hogy ez a döntés mindenféle józan közgazdasági racionalizmusnak ellentmond. Amit az irodavezető asszony mondott, nem kíván rá reagálni, mert igen nehéz helyzetben van, hogyha olyan kérdésben kell válaszolnia. Ő nem fogja ilyen helyzetbe hozni, hogy lojális kell legyen, amikor szakmai dolgokról kellene beszélni, és olyat kell megmagyarázni, amit nem lehet. A Polgármester úrnak viszont igen, amit fölített az irodavezető asszonynak, ő nem mondta azt, sőt ellenkezőleg, pont azt mondta, hogy természetesen a költségvetés egyensúlyát biztosítani kell, ha ezt beteszik 2009-ben kiadás oldalán, ezzel ugyanilyen összegben a bevételi oldalt is meg kell emelni, és ott a hitelsort fogják megemelni. Ezt mondta, épp a költségvetés egyensúlya miatt, szemben azzal, amit a Polgármester úr továbbadott utána az irodavezető asszonynak. Azt is mondta utána, hogy ez a költségvetés egyensúlya. De hogy likviditási szempontból ez mikor lesz kifizetve, és a kifizetéshez kell-e hitelt felvegyenek, ez likviditási kérdés, és ez a költségvetésben lévő még további 21-22 milliárd bevétel-kiadás alakulásától függ. Egyelőre, és biztos, hogy jövő tavaszig így lesz, az Önkormányzatnak semmiféle körülmények között nincs szüksége hitelre, hiszen sokmilliárdos lekötött betétjük van. De természetesen, ahogy a hivatallal és a Jegyző úrral ezt megbeszélték, irodavezető asszony szabadságon volt előző héten, fog készíteni a hivatal egy likviditási tervet részben a 2010-es költségvetés előkészítésére vonatkozóan is. Azt most is felelősséggel állítja, hogy erre a hitelre nem lesz szükség az idén, és ezt ki tudják váltani részben nem megvalósuló dolgokból, megtakarításokból és egyéb módon is.

Wittinghoff Tamás polgármester: Köszöni, hát ez a „Ritterizmus” egy újabb szép állomása volt. Kifejti, hogy mire gondol. Természetesen abban nem volt vita közöttük, ő is azt mondta, vélhetően nem kell majd a hitelt felvenni. Ezzel szemben azt mondta, hogy az államháztartás egy kicsit bonyolultabb, mint egy képeskönyv. A képeskönyveket egyszerűbb értelmezni, az államháztartási törvényt nehezebb. Ritter Imre saját magából kiindulva azt gondolja, hogy Barta Katival neki olyan viszonya van, hogyha ő kérdez valamit tőle, akkor neki remegő bokával valami olyat kell kitalálnia, amitől ő majd kielégül, és az ő igazát támasztja alá, az csak azt jelenti, hogy Ritter Imre nem tud elképzelni olyan munkaviszonyt, amiben valaki nem terrorizálja a másikat, hanem együttműködik a partnerével. Náluk az együttműködés az alap, és amit Barta Kati elmond, azt ő el szokta fogadni, miután ő ért jobban hozzá, őt meg szokta kérdezni. Most sem az történt, hogy ő valamit elmondott, amit ő elvár, ha nem tudja, hogy mit várt el, azt szerette volna tudni, hogy irodavezető asszonynak mi az álláspontja. Abból viszont, amit Ritter Imre mondott el, az derül ki,

hogy ő nem józan, nem racionális, és mindaz amit mondott, nincs összhangban azzal, ami az Önkormányzat feladatait illeti. Szerinte amit most csinált, az egyszerűen a pimaszsággal írható le.

dr. Nagy Tamás: Nem örül annak, hogy szót kellett kérnie, elég elkeserítőnek tartja, hogy Ppolgármester úr megint nem tudta megállni azt, hogy személyeskedjen,

Wittinghoff Tamás polgármester: Elnézést kér a képviselő úrtól, de kikéri magának, nem személyeskedett.

dr. Nagy Tamás: Kéri polgármester urat, ne haragudjon,

Wittinghoff Tamás polgármester: Ha nem vette volna észre, az ülést ő vezeti, nem csinálhatja meg azt, hogy visszaveszi a szót, amikor ülésvezetési jogával próbál élni. Ha nem vette volna észre, vérig lett sértve az egyik irodavezető, azzal lett megvádolva az egyik irodavezető, hogy az ő kérésére saját szakmai meggyőződését alábecsülve lojalitásból valami olyat mondott, ami nincs összhangban azzal, ami a szakmaiságot támasztja alá. Igenis pimaszságnak tartja ezt, teljesen mindegy, hogy ki teszi, ez nem személyeskedés, ez ténykérdés, és akkor most mielőtt ő válaszol, szeretné megkérdezni Barta Katalint, hogy az ő állásfoglalása mennyiben volt, nyugodtan, ha úgy érzi, hogy ő terrorizálta, kéri, mondja el, hogy ne terrorizálja őt.

Barta Gáborné: Amit elmondott, azért vállalja a felelősséget, és csupán szakmai szempontból mondta, amit elmondott. Tehát úgy gondolja, ebben semmi ráhatás nem volt egyik, sem másik fél részéről.

Wittinghoff Tamás polgármester: Csakhogy még hozzátegyen – Nagy Tamásnak címezve – valamit, az előterjesztések nem úgy szoktak készülni, kérdezze meg Jegyző urat, hogy a hétvégén leül egy sötét szobába, és mindenféle hülyeséget kitalál, és ráerőszakolja a hivatalra, hanem megkérdezi az irodákat, Jegyző urat, hogy adott kérdésekben mit tartanak célszerűnek, mit javasolnak. Tehát ezt az előterjesztést jöllehet, az ő kérésére készítették, de az, hogy a szakmai része, meg a fedezet és egyéb dolgokat hogyan lehet biztosítani, azt az iroda készítette, és nem ő, természetesen. Éppen ezért ő előadhatja azt a műsort, hogy az a személyeskedés, amikor valakit vérig sértenek, valakit megrágalmaznak, azt visszautasítja, ez olyan, mint mikor Pistike belerúg valakibe, majd amikor az visszaadja, azt mondja, hogy az belékötött. Egész egyszerűen ezen érdemes elgondolkodni, és végre abbahagyni ezt, mert ez a stílus sehova nem vezet. És nem veszik soha észre, hogy ez mindig így kezdődik, hogy aztán amikor azt mondják, ez tarthatatlan, akkor azt mondják a másik oldalon, hogy ők személyeskednek. Ha valakit arcon vág, és az utána visszaadja, nem helyes ha ezt teszi, de nem ő az, aki elkezdte.

dr. Nagy Tamás: Valószínűleg ezek után hálásnak kell lennie, hogy szót kapott Polgármester úrtól, miután elmondta, hogy szerinte mit szeretne mondani. Szomorú amiatt, hogy ebből megint ilyen személyeskedő hangnemű beszélgetés lett, ugyanis arra szeretett volna itt leginkább célozni, hogy igazából megint egyetértenek, 99 %-ban, és Polgármester úr belevitte az egész történetet, beszélgetést, ami normális hangnemben ment, egy ilyen személyeskedő, rossz hangulatú beszélgetésbe. Egyébként volt Budaörsnek olyan irodavezetője, akivel kapcsolatban személyesen

rengeteget tett polgármester úr annak érdekében, hogy ne dolgozzon tovább a Polgármesteri Hivatalban.

Wittinghoff Tamás polgármester: Komolyan mondja, erre nem lehet szavakat találni. Most idehozza azt képviselő úr, hogy amikor Almási Ibolyából jegyzőt akartak csinálni, és nem pénzügyi irodavezetőt, akivel harmonikusan dolgozott együtt sok éven keresztül, aztán valami érdekes dolog történt, amiről persze mindenki tudja, hogy ennek mi a háttere. És ma is milyen módon működnek együtt, ez nem érdekli őt, de hogy ez hogy kerül ide akkor, amikor egy adott konkrét téma felmerül, és hogy azt van képe mondani, hogy amikor a jobboldal csinál valamiből politikai ügyet, azt ő hozza politikai helyzetbe. Amikor azt kérte, hogy ha lehet, mindenki támogassa, akkor vitáznak egy órája arról, amiben egyetértenek, és hogy ki vitte ezt ide, erre nagyon nehéz szavakat találni.

dr. Szabóné Müller Tímea: Teljesen méltatlannak tartja, hogy sok ezer ember nézi remegve, hogy ők mit fognak dönten. Meg tudják csinálni a panelt vagy nem. Remegve nézik, - Sándornak címezve – mert nem mindenkinek adatik meg az, hogy önállóan fel tudja újítani a lakását, azt szeretné kérni Polgármester úrtól, hogy ezt a hihetetlen méltatlan vitát most zárják le, és szavazzanak arról, amiben egyébként láthatóan egyetértenek, mindannyian támogatni fogják azt, hogy megkapják ezt a segítséget, és meg tudják csinálni, és ne folytassák ezt a stílust, mert egyszerűen méltatlan az Önkormányzathoz.

Wittinghoff Tamás polgármester: Romsics Sándor közben azt mondta, hogy ezt a pénzt nem az MSZP-től fogják kapni a lakók, hanem a FIDESZ-től, Most már végre érti, miről szól ez a brutálisan primitív vita.

Sánta Áron: Nagyjából ugyanezt akarta kérni, ami a képviselő asszony az előbb. Pont azt vesztették el az elmúlt félórán, ami ennek az egész napirendnek a lényege, hogy a közösen, budaörsieken, a lakótelepen élőkön segítsenek és hamarabb megvalósulhasson az épületeknek a korszerűsítése. Arra kér mindenkit, erre fókuszáljanak, erről beszéljenek a következő percekben.

dr. Szabóné Müller Tímea: Nem szólt hozzá ehhez az ügyhöz, mert itt nyilván minden jobboldali képviselő hozzászólt, és elmondta, hogy hihetetlen mindenki neki köszönheti ezt a hétszázakárhány millió forintos támogatást... Romsics Sándornak címezve mint független képviselőként itt az előbb elmondott, hogy az egész erre megy ki, hogy remélhetőleg mindenki tudja a lakótelepen, hogy ezt most a FIDESZ-től kapják, nekik az égegyadta világon semmi közük nincs hozzá, ez most már ennek a vitának is a legalja. Nem szóltak hozzá, mert nyilván semmi közük nincs ehhez az egészhez, csak nekik van, most már mindenki tudja, még majd el fogják néhányszor mondani, hogy remélhetőleg mindenki az eszébe vési, hogy ez az egész arra megy ki. Ott tesznek be a lakótelepnek, ahol tudnak, és amikor van egy olyan kezdeményezés, aminek nem tudnak már keresztbe tenni, akkor minden egyes képviselőjük feláll, és elmondja a televízióban, hogy nekik köszönheti. Szerinte a lakótelep pontosan érti, hogy mi történik.

dr. Nagy Tamás: Vissza kell hogy utasítsa ezt a vádaskodást, mindig is sokat tettek a település egésze és természetesen a lakótelep érdekében is.

Bíró Gyula: Saját nevében mint „panelproli” megköszöni a FIDESZ-nek is a támogatást. Nincs neki semmi problémája, hogy honnan jön a pénz. Amit mondott, a saját nevében mondja. Egyetlenegy dolog, ami a levegőben volt, és szeretné, ha a néző is el tudná dönteni, a Pénzügyi Bizottság tagjainak a száma 13 fő, jelen volt 11 fő, nem érti, miért mondja az elnök úr, hogy ez a bizottsági határozat nem volt megalapozott. Úgy gondolja, hogy 11 ember pontosan elég a többséghez, és 7:4 arányban megszavazta. Csak melleleg mondja, hogy egyébként baloldról csak 6 tagja van a bizottságnak, tehát valakinek még a másik oldalról is kellett szavaznia hozzá. Szerinte nem lehet ez olyan nagy probléma, annyit elfogadnak, hogy amennyiben szükséges, akkor hitelt fognak felvenni, ha nem szükséges, akkor természetesen eddig sem vették fel, ahogy irodavezető asszony elmondta, eddig se vették igénybe, hiszen a költségvetésben így is van 700 millió Ft. Ha erről van szó, kitől kapják a pénzt, onnan is nagy tisztelettel megköszönik.

Ritter Imre: Nem fog belemenni ebben a személyeskedésbe. Nyilvánvaló, hogy személyét próbálja meg minden lehetséges alkalommal Polgármester úr támadni, ezt visszautasítja, és ebbe nem megy bele. Viszont azt szeretné kihangsúlyozni képviselő asszonynak, hogy a hitelfelvételre vonatkozó közbeszerzési eljárás elindítása az ennek az előterjesztésnek egy határozati pontja. És erről beszélnek. Azt gondolja, az, hogy a lakótelepi panelépületek felújítása az önkormányzati rész, meg az állami támogatás meghitelezése, az ÁFA-részeket, sőt nem beszéltek róla, de még a műszaki ellenőrzésben is, amelyik nem kíván saját maga műszaki ellenőrt megbízni, azt is tisztázták, azt az Önkormányzat műszaki ellenőre elvégzi, és ez szabad döntése az egyes házaknak, azt hiszi, ebben semmi vita nem volt. Az, hogy a hitelfelvételre szükség van-e vagy sem, azzal együtt, hogy lehet neki személyes véleménye is, és korábban is jó néhányszor volt már, hogy a hivatal előterjesztett hitelfelvétel elindítására előterjesztést, és levették a napirendről, mert indokolatlan volt, azt kérte, tegyenek le egy likviditási tervet, ami alátámasztja, vissza se hozták többet az előterjesztést. Most is leült a hivatallal, a Jegyző úrral, Irodavezető Asszonnyal még a szabadsága előtt, és átnézték azt az anyagot, amit az iroda állított össze, és ott egyértelműen az volt a véleményük, hogy az alkalmatlan a likviditási kérdés kezelésére. És hogy idén semmilyen körülmények között nincs szükség az Önkormányzatnak hitelfelvételre, és fog csinálni a hivatal egy normális likviditási tervet, és annak alapján megnézik, hogy mikor kell, vagy kell-e egyáltalán hitelfelvételt elindítani. Ezért mondja, ezt nem csak ő találta ki, a hivatallal előzetesen, a Jegyző úrral, az Irodavezető Asszonnyal leültek és megnézték. Továbbra is fenntartja, számon lehet kérni, nincs szüksége az Önkormányzatnak hitelfelvétel elindítására, mert bőven likvid helyzetben van. Ez semmilyen formában nem veszélyezteti a panellakások felújítását vagy annak finanszírozását vagy támogatását.

Wittinghoff Tamás polgármester: A személyeskedésről csak annyit, hogy amikor Ritter Imre azt mondja, hogy az ő személyét ő azzal támadja, hogy amikor ő azzal vádolja meg az irodavezetőt, hogy a személye iránti lojalitásból félreteszi a szakmaiságát, akkor ha ez a támadás, akkor nyilván a támadást nem egyformán értelmezik. Ez már tényleg orvosi, és nem testületi ülésre való kérdés, ezzel együtt azt szeretné kérdezni irodavezető asszonytól, hogy most rosszul értelmezi-e mindazt, ami történt. Az megállja-e a helyét, hogy ők Ritter Imrével egyeztetve megállapodtak abban, hogy teljesen fölösleges az, amit az előbb szakmai meggyőződésével alátámasztva elmondott, vagy az, amit neki mondtak, és ami miatt

ez az előterjesztés készült, hogy kell hozzá ez az előterjesztés. Már kezdi egy kicsit hülyének érezni magát, csak nem tudja, a világ hülyült-e meg, vagy ő maga. Lesz még ugyanilyen napirend, ahol ugyanezt a problémát kell fölvennie, az nem pénzügyi kérdés lesz, kéri irodavezető asszony, segítsen neki.

Barta Gáborné irodavezető: Valóban leültek a Jegyző úrnál Elnök úrral egyeztetni. Ez az egyeztetés arról szólt, ez augusztus végén történt, hogy nézzék meg, később kibővült a városépítési irodával is, hogy jelen állás szerint a 2009. évi költségvetésbe betervezett előirányzatok hogyan állnak, illetve melyek azok, a legfőképpen beruházási sorok, amelyek megvalósítására az idén kerül sor, tehát egy előzetes szabad pénzmaradványt kezdtek számolni. Nem likviditásról beszéltek, és ő ezt többször elmondta a bizottsági üléseken, melyeken részt vett, és nem csak most a féléves beszámolónál, hanem korábban is. Az, hogy az Önkormányzatnak nincs likviditási problémája, persze a bevételek nem egy időben jelentkeznek, nem egy időben költődnek el. Az, hogy rendelkezik az Önkormányzat szabad pénzeszközzel, az nem azt jelenti, hogy a költségvetésben nem szerepel, ez az a bevétel, ez kiadási oldalon meg van tervezve. Ezek a bevételek átmenetileg kivonhatók a költségvetésből pontosan azért, mert folyamatosan nézik azt, hogy milyen kötelezettségeik vannak kifizetések terén, ennek megfelelően ki tudnak vonni költségvetésből átmenetileg szabad pénzeszközöket, és ezt le tudják kötni pontosan azért, hogy ne a költségvetési számlán, hanem egy jobb betéti pozícióban kamatbevételt érjen el az Önkormányzat. Úgyhogy ez a kettő nem zárja ki egymást, ő továbbra is fenntartja azt, hogy természetesen a hitel a költségvetésben az forráshiány mindaddig, amíg abban nem történik lépés. Tehát olyan tekintetben, hogy kiírják a közbeszerzést, és hitelszerződést kötnek. Ez az egyik megoldás, vagy ha a többi bevételi sor tekintetében a tervezett előirányzatot túllépik, többletbevételre tesznek szert, akkor van lehetősége az Önkormányzatnak, hogy a hitelsort kiváltsa többletbevétellel. Úgy gondolja, hogy erről szólt az egyeztetés, jelen előterjesztés tekintetében azt, hogy az előterjesztő hitelt jelölt meg ennek a fedezetére. Tehát hogy a társasházaknál az állami részt az Önkormányzat megelőlegezze, ezt természetesen csak hitellel, mert jelen pillanatban nem tudtak olyan költségvetési sort mondani, mellyel ennek a közel 800 milliónak az átcsoportosítása megoldható lenne, mert most még nem rendelkeznek olyan információval, hogy melyek azok a feladatok, melyek most 800 millió forint erejéig elmaradhatnak a költségvetésből. Ezért lett a hitel beállítva így forrásként. Továbbra is fenntartja, hogy ha a hitel tekintetében a Képviselő-testület nem dönt az év végéig, és nem tudnak ehhez máshonnan forrást átcsoportosítani, akkor sajnos ezt az állami részt nem tudja az Önkormányzat a jövő évi költségvetésben, vagy a jövő évi költségvetésbe fogja betervezni. A hitelsor önmagában, ha nem kerül sor a hitelszerződés megkötésére, akkor ez nem áll rendelkezésre ez a fedezet.

Wittinghoff Tamás polgármester: Már talán látható, hogy nem ő folytat adózó vitát az elemekkel, hanem az elemekkel van némi baj. De hátha találnak egy olyan megoldást, ami ezt a görcsös szörnyűséget valamilyen módon helyre teszi. Ha ma – mert abban nincs kétsége, hogy a 13-as vezénylés az működni fog, - a Képviselő-testület a c) pontban a hitelfelvételhez kapcsolódó közbeszerzési eljárás előkészítéséről nem dönt, attól még számára az következik, hogy év végéig megteheti, vagy ha nem, a jövő évi költségvetés tervezésénél is megteheti. Kérdezi, jól érti-e?

Barta Gáborné irodavezető: Természetesen a Testület dönthet úgy is, hogyha az állami részre idén nem lesz meg a fedezet, akkor átütemezi, az idei költségvetésből kikerül, és a jövő évi költségvetésbe tervezik be. Csak ennek fennáll az a verziója, hogy amint mondta már, a társasházakkal külön szerződést kell arra vonatkozóan kötni, hogy megelőlegezi az Önkormányzat. Lesz egyrészt egy háromoldalú szerződés magára a pályázati pénz tekintetében, ahol az Önkormányzat már kezesség vállalója egyébként is a társasházak tekintetében, de ezen túlmenően természetesen az állami részre vonatkozólag külön megállapodást kell kötni a társasházakkal. Főleg annál is inkább, mert ha ez éven belüli megtérülés lenne, akkor azt mondja, az Önkormányzat likviditása elbírja, ettől függetlenül akkor is be kell kiadás oldalon tervezni, de ha belegondolnak, hogy 2012-ben egy utófinanszírozással fog érkezni ez az állami támogatás, akkor ez az adott évi költségvetésben az Önkormányzatnak kiadása lesz, tehát kell bevételi oldalának lennie.

Wittinghoff Tamás polgármester: Kérdezi irodavezető asszonytól, hogy ő aggályosnak tartja-e, ha nem fogadják el a c) pontot.

Barta Gáborné irodavezető: Ha most jelen pillanatban nem fogadja el a Képviselő-testület, akkor még nem. De természetesen akkor, amikor a társasházakkal megkötik a szerződést, aggályossá válik, hogy mi lesz a fedezete. Ha nem tudják év végéig kiváltani.

Wittinghoff Tamás polgármester: Jól érti-e, áthidalható-e ez a vita azzal, hogy a szerződés, amit persze megköthetnek holnap vagy holnapután is, szerinte akkor válik problémássá, ha megkötik a szerződést és nincsen mögötte fedezet? És akkor kell a Testületnek minél előbb lépnie, vagy hogy néz ez ki?

Barta Gáborné irodavezető: Egy kicsit felelőtlen szerződéskötésnek tartaná, ha nem áll rendelkezésre a fedezet. Mert ha év végéig nem teljesülnek a bevételek, most is azt mondja, van egy kis keveredés a fejekben, ami költségvetési oldal, és likvid pénzeszköz, a kettő nem ugyanaz.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az Államháztartás nem teszi lehetővé szerinte sem, de természetesen a papír és a szöveg, a kommunikáció sok mindent lehetővé tesz. Kár, hogy van, akinek felelősen kell ezt tenni, és van, aki teheti felelőtlenül. Ha jól érti, irodavezető asszony álláspontja szerint akkor, amikor a szerződést megkötik a társasházakkal, akkor a Képviselő-testület költségvetésében a megfelelő fedezetnek rendelkezésre kell állnia, ellenkező esetben nem jár el helyesen az államháztartási törvény szerint az Önkormányzat.

Barta Gáborné irodavezető: Ha a szerződéskötés esetében még nem áll rendelkezésre, az év végi zárásra valaminek lennie kell, hiszen egy üres hitel sort nem tud átvinni, mint bevételi forrás. Ha ezt elfogadják, hogy az állami rész tekintetében megemeli a költségvetési főösszeget mind kiadás, mind bevételi oldalon, akkor nem tudja, az nem lehet, hogy kötelezettség-terhelten vigyen át valamit kiadási oldalon, aminek nincs pénzügyi fedezete bevételi oldalon.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ad absurdum akkor ezt év végéig megteheti a Testület?

Barta Gáborné irodavezető: Végül is, igen.

Wittinghoff Tamás polgármester: És ad abszurdum az is megtörténhet az év végéig, hogy a Képviselő-testület a beruházási célokból valamit elhagy, amit persze úgy látnak, hogy nincsen, de mégis, akkor ott átcsoportosíthat, az is megtörténhet, hogy valami csoda történik, és azokban a számokban, amiben mindig reménykedik, hogy jobbak, bár idén nem nagyon látja ennek a realitását az adóbevételeknél, hogy ott egy forrás keletkezik, és azzal tudják csökkenteni.

Barta Gáborné irodavezető: Igen, pontosan erről van szó, és megmondja őszintén, azért is kicsit fél ettől, mert ha még megemelik a hitelsort, és ebben nem történik semmi, amit folyamatosan hangsúlyoz, már közel 800 millió ott van, ami forráshiány, és kiadási oldalon ennek van egy ellenlába, és most addig, amíg a Képviselő-testület miután nem nevesítette ezt a hitelt, hogy mihez rendeli hozzá, a közbeszerzési eljárások folynak, így nem igazán lehet felelősségteljesen indulni, sem kiírni a közbeszerzéseket, szerződéseket aláírni, ez az egyik, a másik, hogy saját bevételeik tekintetében is sajnós amit polgármester úr is elmondott, az iparüzési adónál a december 20-i feltöltésnél nem tudják, hogy mi várható. Ott, ha 100 % teljesül, akkor úgy gondolja, rendben lesz, de erre nincs garancia. Túlteljesítésre biztos, hogy nem számíthatnak.

Wittinghoff Tamás polgármester: Most tesz egy óvatos kísérletet még, mert közben észrevette, hogy a könyvvizsgáló, Szita László jelen van, az előző napirend miatt, azt szeretné, ha segítene abban, hogy úgy érzi, amit irodavezető asszony elmondott, abban van aggodalom is, és a különböző szabályokhoz való alkalmazkodás is. Őt talán nem terheli az, hogy lojális kell legyen, de csak a szakmájához, ebben a helyzetben. Ha jól látja, vitán felül áll az a) pont: az Önkormányzat megelőlegezi az egyharmad részt, ezt hitelfelvétellel biztosítja, itt egyhangú döntések voltak. Az is vitán felül áll, úgy tűnik, hogy ennek a megfelelő költségvetési módosításra vonatkozó javaslatot a Testület elé kell terjeszteni. Egyedül a c) pontban van vita, hogy az ehhez kapcsolódó szükséges fedezet megteremtésének az előkészítését kezdje-e meg a hivatal, vagyis hogy a hitelfelvételhez kapcsolódó közbeszerzési eljárást elindítsák. Ami még mindig nem jelenti azt, hogy felveszik, csak valamilyen feltételt teremtenek. Ebben a könyvvizsgáló mit tanácsol az Önkormányzat Képviselő-testületének, mit javasolna helyes döntésnek?

Szita László könyvvizsgáló: Az előzményeket mivel nem kellett véleményezni, részleteiben nem ismeri. Általánosságban mondana véleményt a jogszabályok alapján. Ahogy itt kivette az eddigi vitából, úgy látja, hogy kölcsönt kellene nyújtani a panelházaknak, tulajdonképpen ez nem is egy végső kiadást fog jelenteni majd a költségvetésben. Akkor jelentene végső kiadást, hogyha ezt teljesen a költségvetés terhére kellene biztosítani. A lakóknak, úgy mondják, államháztartáson kívüli kölcsönnyújtás, abban az esetben ez a kölcsön valóban csak szerződés alapján történhet, és a szerződés pedig az államháztartási törvény és a vonatkozó kormányrendelet szerint ez kötelezettségvállalásnak minősül. A kötelezettségvállalás akkor érvényes, hogyha ellenjegyzési jogkör hozzákapcsolódik. Az ellenjegyzési jogot a Jegyző úrnak, illetve átruházott hatáskörben a pénzügyi irodavezetőnek kell rendezni. A kötelezettségvállalás a jogszabály szerint azt jelenti, hogy amikor –

általánosságban mondja – a Testület vagy az arra jogosult eldönti, hogy bármilyen beruházást, felújítást, szolgáltatást megvalósít, akkor arra vállal kötelezettséget, hogy amikor az bekövetkezik, akkor arra pénzügyi fedezet rendelkezésre áll. Nagyon kemény jogosítványt jelent ilyen szempontból. Hogy hogyan lehet ezt a dolgot itt rendezni, valóban a költségvetésen, mint rendeleten keresztül kell vezetni, tehát most ha a Testület ebben dönt, hogy kötelezettséget vállal, akkor nyilván a rendeletet is ennek megfelelően módosítani kell. Mi lehet a forrása? Lehet a bevételi többlet a forrása, az is hogyha esetleg lesz, a másik pedig lehet kiadási megtakarítás is, hogyha átmenetileg igénybe lehet venni a kiadásokból bizonyos eszközöket, és végül a vitában is amiről szó volt, hogy valóban hitelt is lehet fedezetként igénybe venni. Amennyiben ennek a hitelnek a beállítása – azt látja, hogyha a költségvetésben megvan, - akkor gyakorlatilag a költségvetés jóváhagyásával likviditás, finanszírozás az kettéválik egymástól valószínű. Csak arra kell vigyázni, hogy amennyiben ebben az évben ez bekerül a költségvetésbe, és nem kerül felvételre, akkor a kiadásokat év végén, mint pénzmaradványt, mint kiadási megtakarítást nem lehet figyelembe venni, mert nincs meg hozzá a fedezete és forrása. Hogy erre a hitelre hogyan, mikor kell sort keríteni, ez attól függ majd, hogy amikor a kiadást teljesíteni kell, abban az időben ez rendelkezésre álljon, de ahogy említette, nagyon fontos, hogy az ellenjegyzési jogkört ilyenkor már előtte gyakorolni kell, ez meg csak akkor gyakorolható, hogyha a fedezet biztosított hozzá.

Wittinghoff Tamás polgármester: És ha ad abszurdum év végén mégis kifizetés lesz ebből, és közben nem módosítanak semmit, akkor mi van?

Szita László könyvvizsgáló: A jogszabály azt mondja, ha nincs meg hozzá a fedezet, az fedezetlen kötelezettségvállalás.

Wittinghoff Tamás polgármester: És az szabályos?

Szita László könyvvizsgáló: nem.

Wittinghoff Tamás polgármester: Köszöni a tájékoztatást.

dr. Nagy Tamás: Szerette volna jelezni, hogy volt egy ügyrendi javaslat arra, hogy zárják le a vitát, mely úgy 25-30 perce hangozhatott el, dr. Szabóné Müller Tímea javaslata volt. A másik, hogy szeretné Polgármester urat az „Arany homokozó lapát Díjra” javasolni, másokat is meg lehetne a teremben kérdezni, ez az izzadságszagú, hogy az álláspontját alá tudja támasztani Polgármester úr, remélik, hogy a jövőben nem lesz sok ilyen téma, amikor ennyire mereven ragaszkodni fog az álláspontjához egy olyan esetben, amikor mindenki egyetért, 99 %-ban, csak egy picit figyelni kéne egymásra.

Wittinghoff Tamás polgármester: Természetesen ez utóbbi, a második, sértegetési része az nem volt ügyrendi, az „nagytamási” volt, de erre most nem kíván reagálni, gondolja ez önmagát minősíti, hogyha az irodavezető asszony, a könyvvizsgáló és az előterjesztő szeretné azt tisztázni, hogy mondjuk egy 700 millió forintos kiadásnak mi a fedezete, amennyiben képviselő úr számára ez izzadságszagú, javasol egy fürdőt és egy törülközőt hozzá. Ügyrendi javaslat volt, azért sikkadt el, mert ilyen jó stílusú közbeszólásokat lehet élvezni ezen az ülésen a magasabb kulturális emelkedettségük érdekében.

Akkor most ügyrendi kérdésről szavaznak, aki egyetért azzal, hogy a vitát lezárják, az szavaz igennel. A javaslatot a Képviselő-testület 24 igen szavazattal elfogadta.

256/2009.(IX.23.) ÖKT sz.

határozat

Vita lezárása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a panelprogram megvalósulásának zavartalanságát biztosító intézkedés c. napirend vitáját lezárja és a kérdést szavazásra bocsátja.

Wittinghoff Tamás polgármester: még szót ad a korábban hozzászólásra jelentkezőknek.

Takács Viktor: Örül, hogy minden irányból támogatás várható, de el kell azonban mondani, hogy már 5 éve szervezik ezt a dolgot a lakótelepen, örül, hogy ide eljutottak. Azt is el kell mondani, hogy az első támogató határozat nagyon nehezen született meg, ha emlékeznek rá, úgy született meg, hogy a testületi ülés meghosszabbítását követően kérte, hogy név szerint szavazzanak, mert utolsó nap volt, hogy beadhatják a 23 lakásnak a pályázatát. Nem volt mindig ilyen pozitív a hozzáállás, de örül, hogy így alakult. A társasházaknál kb. 1 évig szervezték a társasházi közös képviselők a társasházi önrészt, lakásonkénti 500 ezer forintot, sikerült nekik olyan kedvezményes hitelt létrehozni, amellyel kb. kamatmentesen biztosítva lesz ez az összeg. El kell mondani, nagyon sok olyan család van, nyugdíjasok, gyereket egyedül nevelő szülők, aki ezt az összeget nagyon nehezen tudják megfizetni. A harmadik részt, amit most meg fognak szavazni, a fedezethiány miatt csak úgy lehetne hitelt felvenni, ha minden társasházi lakásra fedezetet írnának be az ingatlanra. Erre nem hajlandók a tulajdonosok, tehát ebből az következik, hogy ha támogatást nem kapnak, akkor a teljes program megvalósulása az állami támogatás kifizetésének időszakában volna csak lehetséges. Nagyon fontos volna, mert a társasházak a kivitelezőkkel olyan szerződéseket tudjanak kötni, ami pozíciójavítást eredményez, mert készpénzben tudnak fizetni a kivitelezésnél, meg tudnak követelni minőséget, ütemterveket, gyors, pontos és tűzvédelmi és egyéb szempontból olyan kéréseket lehet betenni a szerződésbe, ami eredetileg a pályázatban nem szerepelt. Kéri, hogy támogassák.

Bíró Gyula: Gyakorlati kérdést szeretne megtudni. A Pénzügyi Bizottságon is elhangzott, hogy lesznek olyan házak, amelyeknek már ebben az évben kifizetésük lesz. Az jön szerződést kötni. Az ő közös képviselője, a szomszéd és a harmadik jelezte, hogy holnapra jön szerződést kötni, akkor ő nem tud szerződést kötni, vagy ettől függetlenül ez megköthető-e, kérdezi. Hiszen amit Pénzügyi Bizottságon is mondott, vannak a 4 emeletes házak, amelyek év végéig elkészíthetők.

Wittinghoff Tamás polgármester: Eddig a 100 milliókat honnan kapták elő máshonnan, ez nem államháztartási kategória. Ha Sándor Pénzügyi Bizottsági elnök volt, akkor tudja jól, hogy ilyet nem mondhat. Ha csak nem azt fogják megint tenni, hogy összehívják gyorsan a bizottságot, és akár négyszer változtatnak a 400 millióra, vagy nyolcszor, mert erre is lehetőség van, mélytengeri cinizmussal meg lehet ezt is csinálni, de addig nem tehető meg az, amíg a költségvetésben nem rendelnek hozzá

megfelelő fedezetet. Ha nincs fedezete a hitelfelvételnek, azt akármilyen módon mondják nagyon határozottan, az akkor sem történhet meg. Szerinte abban könyvvizsgáló úr világos helyzetet teremtett, hogy ha konkrét kifizetés nem történik a fedezet megteremtésére, akár a többletbevételből, akár átcsoportosításból lehet biztosítani, de azt testületi döntést igényel, és ha az nincsen meg, akkor viszont a fedezetet hozzá biztosítani kell. Kéri, hogy Bíró Gyulának válaszoljon irodavezető asszony.

Barta Gáborné irodavezető: Azok a társasházak, amelyek most bejönnek, természetesen az a szerződés önkormányzati részről szól, tehát az rendben van, azokat alá lehet írni.

Ritter Imre: Köszöni a kollega korrekt szakmai hozzászólását, amit ő elmondott, fenntartja, de nem tud hozzászólni, mert nincs több ideje, de kéri Bíró Gyulát, ne keverjenek már abszolút butaságokat bele. Testületi ülésen nincs már idő, ilyeneket mondani, hogy nem kötheti már meg a szerződést, meg a hitelnek nincs fedezete, reméli, nem sokan nézik vissza ezt, mert szakmailag ez egy hócipő.

Wittinghoff Tamás polgármester: Bárcsak az lenne, azon legalább lehet nevetni. Ha jól érzékeli, egyben itt nem szavazhatnak. Elkezd az „A” verzió a 3 pontján végig menni, majd az ÁFÁ-ra vonatkozóknál talán lehet a kettőt egyben szavaztatni. Kérdezi pénzügyi irodavezető asszonyt, jól érzékeli-e.

Barta Gáborné irodavezető: Csak most látta, mert a Pénzügyi bizottsági ülésen lett módosítva ez a határozati javaslat, az eredeti előterjesztésben a 2010. évi költségvetésben jelölte meg, hogy az 5 % ÁFA-különbözetet, most látja, hogy a Bizottság a 2009. évi költségvetésbe kéri betervezni, megjegyzi, hogy tervezni már nem lehet, legfeljebb átcsoportosítani lehet. Viszont erre nem született döntés, hogy miből és hova. A határozati javaslat így nem igazán helytálló, vagyis nem végrehajtható.

Wittinghoff Tamás polgármester: Magyarul azt mondja az irodavezető asszony, hogy így nem lehet végrehajtani az ÁFÁ-ra vonatkozót, csak az eredetivel, amit majd esetleg majd lehet módosítani, ha hozzáteszik, hogy mit vesznek ki a költségvetésből, ahhoz, hogy a 2009-esben legyen fedezet hozzá.

Barta Gáborné irodavezető: Leginkább, hogy mi a forrása a 2009. évi költségvetésben.

Wittinghoff Tamás polgármester: A módosítást akkor fel fogja tenni, de ezek szerint a szakma ezzel nem ért egyet. „A” verzió a), b), c) pontjáról döntenek most. Aki egyetért azzal, amiben a két bizottság is egyhangúlag döntött, nevezetesen az állami támogatás egyharmad részének megelőlegezését a társasházak számára, azaz a 763.317.056,- Ft-ot biztosítsa a Képviselő-testület hitelfelvétellel, mert más forrás nincsen, az szavaz igennel.

A javaslatot a Képviselő-testület 24 igen szavazattal elfogadta.

Ritter Imre: Előbb az „A” verzió a), b), c) pontját mondta polgármester úr, ezért kérte a szót, mert ez most csak az a) pontja volt.

Wittinghoff Tamás polgármester: Azt mondta, az „A” verzió a), b), c) pontjáról fognak sorban szavazni.

Szerinte mindenki tudta, hogy az a) pontról beszél, az a) pontot felolvasta. Elmondta, hogy először az „A” verzió a), b), c) pontján fognak végigmenni. Ha mindenki még az ülésvezetésben is folyamatosan kötekedni fog, és ezt szóvá teszi, az meg személyeskedés lesz, akkor előre mondja, biztos sokat fog ma személyeskedni, ha folyamatosan közbe fognak szólni. Ez nem építő jellegű.

Tehát az „A” verzió a) pontját a Képviselő-testület elfogadta.

Most az „A” verzió b) pontjáról fognak dönteni, ami arról szól, hogy a következő rendes ülésre elő kell terjeszteni ennek megfelelően az ez évi költségvetési rendelet módosítását, kérdezi, van-e valakinek ügyrendi javaslata, közbeszólása, ha nincs, akkor szavazzat. Megállapítja, hogy **24 igen szavazattal** a Képviselő-testület ezt a javaslatot is elfogadta.

Wittinghoff Tamás polgármester: Most jön a nagy vitát kiváltó c) pont: „A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a hitelfelvételhez kapcsolódó közbeszerzési eljárást készítse elő, és azt terjessze az ÖKDB elé”. Ezt a TFVB elvetette, a Pénzügyi Bizottság támogatta, kérdezi a Testületet, aki elfogadja, az szavaz igennel. 11 igen, 13 nem szavazattal a Képviselő-testület a javaslatot elutasította.

Wittinghoff Tamás polgármester: A következő téma, mely tárgykörben dönteniük kell, az ÁFA-változás kérdésköre. Itt irodavezető asszony azt jelezte, hogy a bizottság javaslatát nem tartja elfogadhatónak, de miután az volt a módosító, először arról kell szavazni.

Felteszi szavazásra a bizottság által elfogadott 1., 2. pontot. A Képviselő-testület a javaslatot **17 igen, 7 nem**, tartózkodás nélkül elfogadta.

Fenti szavazatok arányában a következő határozatok születtek:

257/2009.(IX.23.) ÖKT sz.

határozat

A panelprogram megvalósulásának zavartalanságát biztosító intézkedés (támogatások utófinanszírozása)

a.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az iparosított technológiával épült lakóépületek energia-megtakarítást eredményező korszerűsítésének, felújításának támogatására kiírt Panel-program pályázaton nyertes 23 budaörsi épület tekintetében átvállalja az állami támogatás 1/3 részének megelőlegezését a társasházak számára, amíg az állami támogatás kifizetése meg nem történik.

Ezt az összeget a Képviselő-testület hitelfelvétellel biztosítja.

Ennek érdekében a hitelkeret sor összegét 763.317.056.Ft-tal megemeli.

b.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy Budaörs Város Önkormányzatának 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009. (II. 17.) ÖKT rendelet módosítását a következő rendes Képviselő-testületi ülésre terjessze elő.

Határidő: 2009. szeptember 30.

Felelős: polgármester

Végrehajtást végzi: Pénzügyi Iroda/Városépítési Iroda

258/2009.(IX.23.) ÖKT sz.

határozat

Elutasított javaslat

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította azt a javaslatot, mely szerint a polgármester a hitelfelvételhez kapcsolódó közbeszerzési eljárást készítse elő és terjessze az ÖKDB elé.

259/2009.(IX.23.) ÖKT sz.

határozat

A panelprogram megvalósulásának zavartalanságát biztosító intézkedés (ÁFA különbözet összegének biztosítása)

- 1.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az iparosított technológiával épült lakóépületek energia-megtakarítást eredményező korszerűsítésének, felújításának támogatására kiírt Panel-program pályázaton nyertes 23 budaörsi épület tekintetében átvállalja a megítélt állami támogatás 5 %-os ÁFA különbözetét 31.804.877 Ft-ot.
- 2.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy, hogy ezt az összeget a 2009. évi költségvetésbe tervezze be.

Határidő: 2009. szeptember 30.

Felelős: polgármester

Végrehajtást végzi: Pénzügyi Iroda/Városépítési Iroda

7. BKV belső buszjáratok módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/7. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: A BKV buszjáratok módosítására vonatkozóan születtek módosító javaslatok, határozati javaslatot a *TFVB módosításaival (jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)* javasolja elfogadni. A határozati javaslat 1 pont: a belső járatokra vonatkozóan a TFVB módosításaival az 1. sz. mellékletben szereplő útvonalterv szerint javasolja elfogadni a 288-as, 289-es és a 40-es viszonylatra vonatkozóan, és felkéri a BKV-t, hogy az ehhez szükséges árajánlatokat dolgozza ki. Ha nincs hozzászólás, akkor erről szavaznak. Aki elfogadja, az szavaz igennel. A javaslatot a Képviselő-testület **23 igen, 1 tartózkodással** elfogadta.

260/2009.(IX.23.) ÖKT sz.

határozat

BKV belső buszjáratok módosítása

- 1.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Településfejlesztési- és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslata alapján jóváhagyja a BKV Zrt. 288-as, és

a 289-es, és 40-es viszonylatjelöléses buszjáratának módosítását az 1. sz mellékletben szereplő útvonalterv szerint az alábbi módosításokkal:

- A Puskás Tivadar utca helyett az Árok utcában legyen megoldva a közlekedés
- Baross utca - Árok utca – főút - Szivárvány utca legyen a buszjárat útiránya
- A fekete 40-es busz útvonala változatlan maradjon.

2.) Felkéri a polgármestert, hogy vizsgálta meg, hogy a közbeeső időszakban a két kisbuszos közlekedést más céggel alternatív módon hogyan lehetne megoldani és milyen költségszinttel.

3.) Felkéri a BKV Zrt-t az üzemeltetéshez szükséges árajánlat kidolgozására 2009. szeptember 30-ig, melyben kimutatásra kerülnek a jelenlegi üzemeltetési költségei a módosítandó viszonylatoknak.

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

(közbeszólások)

Wittinghoff Tamás polgármester: a közbeszólásokra reagálva válaszol, hogy a TFVB-n elfogadott módosításokkal együtt szavazták meg az előző napirendet. Megemlíti, túl vannak a szavazáson, nem kértek szót, megerősíti, hogy az elfogadott módosításokkal szavaztatott. Az elutasított módosításról nem szavaztak, mert az nem módosítás. Azzal a módosítással fogadták el, amit a bizottság elfogadott.

dr. Nagy Tamás: ez már valóban a vicc határát súrolja.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megkéri Jegyző urat, hogy Nagy Tamás udvariatlan hozzászólásával kapcsolatosan segítsen neki abban, hogy ne kelljen erre reagálnia, hogy helytelenül vagy helyesen járt-e el.

dr. Bocsi István jegyző: Udvarias udvariatlanság kérdésébe nem menne bele, ami a határozati javaslatban szerepelt, az volt, hogy a TFVB módosításaival, így volt fölrakva szavazásra. Azt kéri, tényleg ne menjenek bele a személyeskedésbe, volt egy határozati javaslat, mely világos volt, a TFVB módosításaival. Így tette fel a Polgármester úr, így volt benne a forgatókönyvben is. Ami a TFVB módosítása, az nyilván amit a bizottság elfogadott, mert az a módosítása.

(Sánta Áron közbekiabál, hogy kért szót)

Wittinghoff Tamás polgármester: Így van, köszöni szépen. Kéri Sánta Áront, hogy ne kiabáljon, mert rendre utasítja. Komolyan mondja, hogy nagyon elege van ebből a tisztességes, nyilván nagyon keresztényi viselkedésből, amit itt ma megengednek maguknak. Elege van abból, hogy folyamatosan modortalanul közbekiabálnak, sértegetik, és nem hagyják az ülést vezetni. Lezárták a 9. napirendi pontot, nem ad ügyrendi kérdésben szót, a 10. napirendi pontnál ad, ha ott kér, de most itt már nem. Legyenek szívesek odafigyelni, ami történik, ha kétszer megkérdezi, van-e észrevételük, ne a szavazás után jelezzék, hogy de még lett volna, mert ez tényleg

az oviban megy csak. A 10. napirendi pont arról szól, hogy a 940-es éjszakai buszjárat bővítése hogyan történjék. Itt a mellékletek alapján a bizottság álláspontja egyhangúlag az volt, hogy a kamaraerdei betéréssel javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a javaslatot a bizottság.

Sánta Áron: Sajnálja, hogy megint ott tartanak, hogy amikor Polgármester úr úgy gondolja, hogy nem ad szót, amikor úgy gondolja, akkor ad szót. Ügyrendi kérdése az az előző napirenddel kapcsolatban, a forgatókönyvben szerepelnek elutasított javaslatok is, amik elhangoztak. Elutasított javaslatokról is az SZMSZ értelmében szavaztatnia kell Polgármester úrnak mint módosító indítványról, mint ahogy ez számos esetben meg is történt. Jelen esetben olyan kérdéssről van szó, ami itt egyébként konszenzussal szerepelt, hogy a két belső kisbusz a Templom térig egy útvonalon közlekedjen, mivel a 40-es fekete busz végül is nem megy a Baross utcában. Nem érti, hogy ez a budaörsiek érdeke is, és miért nem szavaznak erről, nem tudja, hogy akkor ezt miért nem fogadta el a bizottság, ettől függetlenül ez egy teljesen jogos igény. A BKV képviselője is jelezte itt, elutasított módosító indítványokról is kötelező szavaztatni, és ezért kéri, ezért kértek még szavazás előtt szót, csak Polgármester úr nem vette észre, és próbáltak nem közbekiabálni, de miután ez olyan érdek, hogy muszáj, ezért próbáltak szólni, és visszautasítja, hogy Polgármester úr őt vagy bármelyiküket helyre utasítgassa, mikor úgy vezeti az ülést, ahogy éppen kedve tartja.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megjegyzi, hogy Áron modora már nem olyan, amit minősíteni lehet emberi jelzőkkel. Az, hogy nem mond igazat, az a legkevesebb erre, mert amikor megkérdezte, hogy van-e hozzászólása, a monitora üres volt, senkinek nem volt észrevétele, amikor megkérdezte irodavezető urat, hogy van-e valami probléma, így van-e, ahogy mondta, semmi nem volt, tehát kategorikusan hazudik. Ebből következően Sánta Áron azon következtetése, hogy neki milyen módon kell az ülést levezetnie, csak olvassa el az SZMSZ-t, az ülésvezetést nem lehet minősíteni, és kritika alá vonni, pont azért, hogy az ilyen stílusú emberek, mint ő, ne zavarhassák meg a testületi ülés munkáját. Ezt ő rendre felrúgja, és ezek után még modortalanul olyan dolgokat állít, amik nem igazak. De ehhez hozzáteszi, hogy még abban is téved, hogy neki mit kell őszintén csinálnia. Azt szerinte sose fogja megtenni, amit szerinte kell csinálnia, azt fogja tenni, amit a lelkiismerete és amit a jogszabályok tartalmaznak. Soha nem kell neki olyat tennie, hogy a bizottságon minden felmerült javaslatot szavaztasson, hanem a bizottság álláspontja által módosított javaslatot kénytelen és köteles szavaztatni. Ha kéri a testületi ülésen, hogy valamiről szavazzanak, amit kétszer megkérdezett, akkor szavaztathatott volna róla, ha jelezték volna. De nem tették, és nem mond igazat, amikor azt állítja, hogy jelezték. Kérdezi jegyző urat, hogy ez így van-e.

dr. Bocsi István jegyző: Abban a kérdésben, hogy kinek milyen formai vagy személyes kérdésben volt igaza, abba nem szeretne belemenni, nem is ez volt a dolog lényege, szeretné felolvasni az SZMSZ 33. §-ának a (2) bekezdését. Vita lezárása után először a módosító, kiegészítő javaslatokat az utolsó elhangzott javaslattal kezdve visszafelé, majd ettől függően az eredetileg előterjesztett javaslatot kell megszavazni. Ez azt jelenti, hogy nincs olyan felsorolás, ami azt mondaná, hogy azokat a módosító indítványokat is, amik a bizottsági ülésen felmerültek, és nem kerültek elfogadásra, azokat bármilyen kötelező erővel kellene itt szavaztatni. Hogy ki, mikor nyomott gombot, és azt a Polgármester úr észrevette, az

nyilván egy másik kérdés. Nem figyelte a monitort, és nem is szeretne ebben igazságot szolgáltatni, mert nyilván ezt nem tudja megtenni. Amennyiben a Képviselő-testület azt akarja, hogy valami más legyen ebben a kérdésben, mint ahogy már megtörtént, a vitát meg lehet nyitni újabb napirendnél, ott fel lehet tenni javaslatokat, de e napirendnek ez a része ilyen értelemben lezárult, és módosító javaslat nem hangzott el maga a vita során, mert vita sem volt.

Wittinghoff Tamás polgármester: Most ebből nem tud következtetést levonni, kérdezi, nyissák-e meg újra a vitát, vagy mit tegyen?

dr. Bocsi István jegyző: Nem volt ilyen javaslat.

Wittinghoff Tamás polgármester: Érti, a nem létezőt is meg lehet újra nyitni. Mindent lehet itt csinálni. Azt kérdezi, hogy akkor most Sánta Áron azt javasolja-e, hogy a napirendi pontot kezdjék-e újra.

Sánta Áron (ügyrendi kérdésben): Nem veszi magának a bátorságot, hogy bárkit hazugsággal vádoljon, úgyhogy köszöni Polgármester úrnak kedves, ismét nagyon barátságos szavait. Az elmúlt évek tapasztalata alapján gondolja úgy, mert minden esetben, és szerintem ma is előfordult olyan, hogy olyan módosító indítványt fogadtak el és Polgármester úr feltett szavazásra, ami bizottsági ülésen nem került elfogadásra. Ezt megint lehet visszakeresni, szerintem az előző napirendnél is fogadtak el olyan módosító indítványt, amit a bizottság nem fogadott el, de innentől kezdve nem olyan jelentőségű kérdés számára, de őszintén rosszul esik neki, mikor hazugságokkal vádolják. Nyilván hozzászólni nem akartak, azt várták, hogy az el nem fogadott módosító indítványt a szokásoknak megfelelően Polgármester úr felteszi szavazásra. Ezt nem tette meg ...

Wittinghoff Tamás polgármester: Ez nem ügyrendi javaslat. Az volt a kérdése, hogy javasolja-e, hogy újra napirendre vegyék, de ha már belement ebbe, azt szeretné kérdezni, hogy a saját becsületére és tisztességére és lelkiismeretére hivatkozva meri-e azt állítani, hogy a szavazás elkezdésekor ők jeleztek ügyrendit. Ugye ezt állítja Áron, ez a kérdése.

Sánta Áron: A szavazás közben feltűnt, hogy Polgármester úr nem tesz javaslatot a ...

Wittinghoff Tamás polgármester: Kéri, ne beszéljen mellé.

Sánta Áron: Nem beszél mellé, és Polgármester úr ne szóljon közbe, mikor őnála van a szó.

Wittinghoff Tamás polgármester: Szünetet rendel el.

Szünet

Szünet után

Wittinghoff Tamás polgármester: Mielőtt az ülést folytatják, egy belső kötelezettségének eleget kell tennie, ha az ember kulturált viselkedést vár el, akkor

nyilván ha saját maga a hibába esik, akkor azt helyre kell tennie. Hogyha elvárná azt, hogy más is hasonlóan járjon el, elnézést kér mindenkitől az ülés előlső részének a végén a türelme egy kissé a végét járta. Ez természetesen nem mentség, még csak az sem mentség, hogy ami itt történt abban meg van győződve, hogy hogyan történt, azt a lovagiasság szabályai szerint a szünetben rendezték is Áronnal, de még egyszer mondja, mindez nem mentség, pusztán magyarázat arra, hogy egy kissé emelkedettebb hangvétellel fogalmazott, és még egyszer mindenkitől, akit esetleg a tartalmi vagy a formai részével megbántott, elnézést kér.

Sánta Áron: Hasonlóképpen csatlakozik Polgármester úrhoz, felejtsek el a történeteket.

Ritter Imre: Úgy látszik, az ebéd használt, és mindenki megnyugodott, szeretné kérni, hogy a 9-es, belső buszjáratok módosítása tárgyú szünet előtti napirendet még egyszer vegyék napirendre és nyissák meg a hozzászólást, direkt nem vitát mond, mert nem vitát kíván generálni, csak hozzászólni.

Wittinghoff Tamás polgármester: a szünetben a BKV képviselőjével abban maradtak, hogy mind a két résszel kapcsolatban elkészítik az anyagot, tehát arról is, amiről nem szavaztak, megnézik azt, hogy szakmailag alátámasztható-e és hogy pénzügyileg mit jelent, és akkor bizottsághoz visszamenne, és akkor végül is el lehetne dönten, melyik változat mellett döntenek. Ami még kérdésként felmerült, hogy a kis buszos közlekedés, ugye az az ő előterjesztése – nem akarja részletezni ismert okok miatt – nyilván érti, hogy miért nem, az is benne van, azt is elfogadták, tehát megvizsgálja azt a hivatal a bizottság döntése alapján. Ha ezért akarják megnyitni újra, akkor emiatt talán nem kell. Ha még az hozzájárul, hogy meg kellene nézni és ezzel ő is tartalmilag egyetért, bár abból indult ki, hogy az egész buszjárat felülvizsgálata azért van, mert a 24 tantermes iskola, sportcsarnok-uszoda környékére el kell jutni, hogy a reggeli illetve a délutáni órákban, mikor az iskolakezdés, illetve a tanítás vége van, megfelelő mennyiségű járat legyen. Azt is kéri, hogy vizsgálják meg. Szerinte ez így rendezhető, de ha nem, akkor folytathatják a napirendet.

Ritter Imre (ügyrendi kérdésben): elfogadja azzal, hogy nemcsak a tanítás kezdete és vége, hanem az uszodával kötelező úszásoktatáshoz az iskolákból a gyerekek áthordása, amit szintén nem biztosít ez a két kisbuszos menetrend. Erre szeretne volna felhívni a figyelmet, és ezt újra elő kell venni, mert ezt az órarendben is be kell majd építeni és biztosítani. Ez már nem a BKV problémája, csak az önkormányzaté. Az előterjesztés és a határozat ezt nem oldja meg. Erre szeretne volna felhívni a figyelmet.

Wittinghoff Tamás polgármester: ez így van és szerinte az uszodánál ezt január végi kezdéssel kell majd becélozni, mert az előtt nem lesz nagyon értelme, de akkor irodavezető úr ezeket rögzítette. Kérde, hogy ez így teljesen világos, hogy ezt így értelmezik? (igen)

8. 940-es éjszakai buszjárat bővítése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/8. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a bizottságok javaslatát, a „B” változatot támogatták. Kérdezi van-e hozzászóló vagy észrevétel? Felteszi szavazásra a fenti javaslatot, amelyet a képviselő-testület **24 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

261/2009.(IX.23.) ÖKT sz.

határozat

940-es éjszakai buszjárat bővítése

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a BKV Zrt. mellékletben foglalt ajánlata alapján támogatja egy többletindulás bevezetését 2009. 11.01-től a 940-es jelzésű éjszakai járaton, kamaraerdei betéréssel.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Pénzügyi Iroda

9. Települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat felújításának támogatása (TEÚT) pályázat elszámolása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/9. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Pénzügyi Bizottság javaslatát (a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete).

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület **24 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

262/2009.(IX.23.) ÖKT sz.

határozat

Települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat felújításának támogatása (TEÚT) pályázat elszámolása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat felújításának támogatására kiírt 2008 évi pályázat tekintetében úgy dönt, hogy a benyújtott TEÚT pályázatban megállapított támogatási összegből 882.967 Ft összegű maradványról lemond, mivel a kivitelezés során felmerült alacsonyabb, tényleges költségekre tekintettel kerülhet sor a támogatás lehívására a 2008. december 10-én a Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács (1146 Budapest, Hermina út 17.) és Budaörs Város Önkormányzata között a Mozdony utca burkolat felújítás támogatása tárgyában létrejött 130004008U (S08-2672) számú Támogatási szerződés alapján.

Felelős: Polgármester
Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda
Határidő: folyamatos

10. KEOP-7.1.2.0-2008-0253 „Budapest komplex Integrált szennyvízelvezetése”

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/10. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Környezetvédelmi Bizottság és a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát (a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete).

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület **24 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

263/2009.(IX.23.) ÖKT sz. határozat
KEOP-7.1.2.0-2008-0253 „Budapest komplex Integrált szennyvízelvezetése”

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 163/2008. (V. 21.) ÖKT sz. határozatában támogatott változat megvalósításával és a 347/2008. (X. 8.) ÖKT sz. határozatával jóváhagyott „Megállapodásban” és Együttműködési és Finanszírozási Szerződésben” rögzítettek betartásával továbbra is részt kíván venni a 2008. december 1. napján 1. fordulóra benyújtott, KEOP 7.1.2.0. – 2008.-0253 azonosító számú és 2. forduló jogosultságot nyert „Budapest komplex integrált szennyvízelvezetése” tárgyú projektben.

Határidő: azonnal
Felelős: Polgármester
Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet

11. Alapító okiratok módosítása az új szakfeladatrend bevezetése céljából

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/11. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: jelezte az ülés elején, hogy ehhez időközben a Magyar Állam Kincstártól érkezett észrevétel, ezek technikai jellegű módosítások, amelyek felkerültek a Képviselői Rendszerre. Ezzel a tartalommal javasolja elfogadásra.

Ismerteti a Köznevelési és Művelődési Bizottság, a Szociális és Egészségügyi Bizottság, Ügyrendi Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát (a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete).

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot a amelyet a képviselő-testület **24 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

Alapító okiratok módosítása az új szakfeladatrend bevezetése céljából

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Budaörs Város Önkormányzat költségvetési szervei alapító okiratainak módosításait a mellékletek szerinti tartalommal jóváhagyja.

Határidő: 2009. szeptember 30.

Felelős: Polgármester,

Végrehajtást végzi: Jegyzői Iroda, Pénzügyi Iroda

12. A BNNÖ-vel kötött feladat-átadási megállapodás módosítása és a Heimatmuseum alapító okiratának módosítása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/12. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti az előterjesztést, itt ingatlanegyesítés és egyéb korrekciók okán Ritter Imre módosító indítványához a hivatal készített egy kiegészítő előterjesztést is. Ismerteti a Közoktatási és Művelődési Bizottság és a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát (a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete). A TFVB-n elhangzott egy olyan kiegészítés, és ez a határozati javaslat, hogy az ülésen kiosztott ingatlanhasznosítási szerződés szerint fogadják azt el.

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület **24 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

A BNNÖ-vel kötött feladat-átadási megállapodás módosítása és a Heimatmuseum alapító okiratának módosítása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Bleyer Jakab Helytörténeti Gyűjtemény Heimatmuseum vonatkozásában az 1. sz. melléklet szerinti tartalommal a Megállapodás közművelődési feladat-átadásáról, valamint a 2. sz. melléklet szerinti tartalommal az Ingatlan használati szerződés szövegét és felkéri a polgármestert a megállapodások aláírására.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Budaörs Város Önkormányzat a Bleyer Jakab Helytörténet Gyűjtemény, Heimatmuseum alapító okiratának módosításáról szóló 150/2009.(VI.04.) ÖKT sz. határozatát visszavonja, ezzel egyidejűleg a 3. sz. melléklet szerinti módosításokat elfogadja és a 4. sz. melléklet szerinti tartalommal az egységes szerkezetű alapító okiratot jóváhagyja.

Határidő: 2009. szeptember 30.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Jegyzői Iroda, Pénzügyi Iroda, Városépítési Iroda,

13. Pénzügyi keret átcsoportosítása a 24 tantermes iskola közműkölségeire

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/13. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Pénzügyi Bizottság javaslatát (a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete).

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület **24 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

266/2009.(IX.23.) ÖKT sz.

határozat

Pénzügyi keret átcsoportosítása a 24 tantermes iskola közműkölségeire

- a.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2/2009. (II.17.) ÖKT rendeletével elfogadott Budaörs Város Önkormányzata 2009. évi Költségvetése 5. számú melléklet, II. Beruházások 1.3. Intézményekhez kapcsolódó közműfejlesztési hozzájárulás, csatlakozási díjak című sorról átcsoportosít 9.000.000.- Ft+ÁFA összeget, ezzel egyidejűleg a 4/ a. sz. mellékletbe, 5.26 sorszámon 24 tantermes általános iskola 2009. évi üzemeltetése című új sort 9.000.000,+ÁFA összeggel beépíti a költségvetésbe.
- b.) A fenti javaslattal összefüggésben a Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet módosítását a soron következő testületi ülésre terjessze elő.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda, Pénzügyi Iroda

14. A 24 tantermes iskola tartalékkeret elszámolása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/14. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: a napirenddel kapcsolatban megjegyzi, kicsit érzékeny, mikor tartalékkeret elszámolásról, többletmunkáról hall, akkor összerездül a gyomra. Azt kérte a kollegáktól, hogy mutassák ki, hogy ez hány %-ot jelent, de ez kétségtelen, hogy ez más arány, 1.6%-ról beszélnek az összberuházás tekintetében. Erre irodavezető úr azt mondta, hogy ez még inkább kevés is, de nyilván ez nem a vége a dolognak. Nem bővíteni akarják, hanem a tényleges helyzetnek megfelelően, de mindenesetre csak információként hozzátette, hogy ezt kiszámolták ennél az esetről. Úgyhogy ezt így javasolja elfogadásra.

Ritter Imre: ő is emiatt szeretett volna hozzászólni. A 1.6% az 3.5%, mert már korábban is volt egy bruttó 40 MFt elfogadott pótmunka, és a mostani bruttó 54 MFt ez együtt 3.5%. Van még két vitatott tétel, ami még fog jönni a testülethez, amely szintén bruttó 50 MFt. Van még az egész háromszög kerttel, dréncsövezéssel és egészszel kapcsolatos dolgok, amelyek szintén pótmunkákban fognak jönni, szóval ennyire azért nem szép a helyzet, de még ezt is beleszámítva is 10% alatt fog

maradni a pótmunka reményeik szerint. Tehát azt gondolja, hogy ezzel még mindig sokkal inkább lehet élni, mint az intézmény beruházásnál, ahol 45%-50%-os pótmunkák vannak. Szeretné jelezni, hogy ezzel még nincs vége a pótmunkáknak, ha esetleg valaki azt gondolná.

Wittinghoff Tamás polgármester: igaza van képviselő úrnak, ez is felmerült a bizottság ülésén, de ha ebben őszinték, akkor képviselő úr is pontosan tudja, hogy ami az udvaron történt, ott közben vásároltak még hozzá területet és azzal egészül ki, azért ez egy kicsit más, mint az intézmény-felújításoknál, mert ott nem változott nagyon sok minden, bár erre azt mondja a szakma, amivel egy kis vitája van, hogy ott nem látható dolgok voltak. Itt egészen konkrétan arról van szó, hogy a műszaki tartalmat is növelik, következésképp lelkileg azt el tudja fogadni, hogy ott van többletköltség, mert miért is ne lenne. Egyébként ebben tartalmilag egyetértenek, valóban az összeg még nem a vége. Ő is jelezte, hogy még itt lesznek erre vonatkozóan előterjesztések, de a testületnek kell döntenie ebben.

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület **23 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

(Szabó Károly képviselő nem tartózkodott a teremben.)

267/2009.(IX.23.) ÖKT sz.

határozat

A 24 tantermes iskola tartalékkeret elszámolása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörs Város Önkormányzata, a K.É. 10427/2008. számon nyílt közbeszerzési eljárás alapul vételével, a Zalai Általános Építési Vállalkozó Zrt. (8901 Zalaegerszeg, Pf. 220. cégjegyzékszám: Cg 20-10-010034) a „Budaörs 24 tantermes Általános Iskola kivitelezése” tárgyban 2008. november 28-án megkötött vállalkozási szerződés tekintetében, hozzájárulását adja ahhoz, hogy a szerződéses tartalékkeret terhére a Hivatal által előterjesztésben elfogadásra javasolt tételek 43 395 279.- Ft +ÁFA összegben elszámolásra kerüljenek.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

Határidő: folyamatos

15. Helyi kiadványok támogatására benyújtott pályázatok elbírálása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/15. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Köznevelési és Művelődési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*.

Török István: sok értékes pályamű érkezett, de sajnos néhány nem vagy nem pontosan nézték meg a pályázati kiírást az önrész tekintetében. Ez elég szomorú, ha 1.5%-2%-kal maradt alatta az önrésznek és emiatt kellett hivatalból elutasítaniuk egy-egy pályázatot. Született arra vonatkozóan egy döntés, hogy a bennmaradó keretösszeg erejéig még egy új kiegészítő pályázat lesz majd kiírva, amelynél

szeretné kérni, hogy aki pályázik, az lehetőleg pontosan lője be az arányt az önrészt tekintetében, nehogy így járjanak még egyszer.

Wittinghoff Tamás polgármester: akkor ez inkább felhívás a pályázók felé. Ez nem módosítás, csak egy tájékoztató volt.

Felteszi szavazásra a KMB döntésének megfelelő határozati javaslatot (a KMB döntésének megfelelő új pályázati kiírás is elkészült, a képviselői rendszere felkerült) amelyet a képviselő-testület **24 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

268/2009.(IX.23.) ÖKT sz.

határozat

Helyi kiadványok támogatására benyújtott pályázatok elbírálása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Köznevelési és Művelődési Bizottsága javaslatára az alábbi pályázatokat a pályázati feltétel hiánya miatt elutasítja:

- Kertészek és Kertbarátok Dr. Luncz Ottokár Egyesület: A Csiki hegyek növényvilága c. kiadványa
- Muravidéki Baráti Kör Kulturális Egyesület: Szárnyszegett pegazus – Marosi Károly c. kiadványa
- Torma Jánosné: Szerelmes emlékkeres c. kiadványa
- Hattinger Gábor: Ösgyűlölet c. kiadványa
- Siklós Endre: Szavakból katedrális c. kiadványa
- Goldtimer Alapítvány: 70 éves a budaörsi repülőtér c. kiadványa
- Lyra Dalkör Német Nemzetiségi Hagyományőrző Egyesület: Budaörser Kirchenlieder c. kiadványa
- Gyermekünkért Közös Alapítvány: Az I. számú Általános Iskola Jubileumi Évkönyve c. kiadványa.

2. Budaörs Város Önkormányzatának Köznevelési és Művelődési Bizottsága javaslatára a Képviselő-testület 2009. évi költségvetéséről szóló 2/2009. (II. 17.) ÖKT rendelet 6. sz. melléklet 5. Köznevelési, közművelődési és sport feladatok kiadásai, 3. Egyéb köznevelési, közművelődési és sport feladatok, 4. Helyi kiadványok megjelentetése sor terhére az alábbi kiadványok megjelentetéséhez nyújt támogatást:

	<i>Pályázó neve</i>	Kiadvány cím	Példány szám (db)	Teljes költség (Ft)	Igényelt összeg (Ft)	Javasolt összeg (Ft)
1.	Dr. Kovács József László	Írók és korok az idő rostájában. Múzsák nyomában Pest megyében.	500	1.300.000	800.000	600.000
2.	Urbán Gyula	Sampucsi, az irigy perselymalac	1000	1.720.000	920.000	600.000
3.	Wunderlich Gábor	Budaörsi Pro Musica - DVD	1	375.000	187.500	150.000

4.	Wunderlich Gábor	Piros Rózsa Dalkör - DVD	1	375.000	187.500	150.000
5.	Wunderlich Gábor	Lyra Dalkör - DVD	1	375.000	187.500	150.000
6.	Wunderlich Gábor	Budaöri Görög Önkormányzat-Palio Bouzuki zenekar – DVD	1	375.000	187.500	150.000
7.	Takács József Ferenc	Az universum gyermekei-I.rész	3000	900.000	600.000	600.000
8.	Goldtimer Alapítvány	60 éves a budaörsi Li-2-es DVD	1000	1.625.000	600.000	600.000
9.	Bleyer Jakab Helytörténeti Gyűjtemény	Elűzetve/ Vertrieben A budaörsi németység kitelepítése 1945-1947	1000	2.305.950	600.000	600.000
10.	Budaörsi Német Nemzetiségi Önkormányzat	Régi budaörsi családok III./ Alte Budaörser Familien III.	1000	1.654.750	600.000	600.000

Összesen: 4.200.000 Ft

- 2.) A könyveken támogatóként Budaörs Város Önkormányzatát és a város címerét is fel kell tüntetni. A Képviselő-testület felkéri Wittinghoff Tamás polgármestert, hogy a támogatási szerződést kösse meg, amelyben rögzíteni szükséges, a szerzőkkel történt megbeszélés alapján az Önkormányzat részére átadásra kerülő példányszámokat.

Határidő: 2009. október 15. (támogatási szerződés megkötése, átutalás)
2010. február 28. (elszámolás)

Felelős: polgármester

A végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet, Pénzügyi Iroda

- 3.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete

- jóváhagyja a helyi kiadványok támogatásának, a melléklet szerinti 2009. évi pályázati kiírását.
- Felkéri a polgármestert, hogy a Helyi kiadványok támogatására vonatkozó - melléklet szerinti -, 2009. évi pályázati felhívást tegye közzé.

Határidő: a felhívás közzétételére (azonnal)
2009. október 15. (a pályázatok beérkezésének végső határideje)
2009. október 30. (a pályázatok elbírálására)

Felelős: polgármester

A végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet, Pénzügyi Iroda

16. A közoktatási intézmények álláshelyeinek meghatározása a végleges munkaerő-gazdálkodás figyelembevételével, valamint a 2009. évben történt engedélyezett változások beépítésével

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/16. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Közoktatási és Művelődési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát (a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete).

Filkey Péter: az előterjesztés a közoktatási intézmények végleges munkaerő-gazdálkodásával foglalkozik. Vonatkozik ez a pedagógusokra, az ő munkájukat segítőkre, valamint a technikai dolgozókra. Az anyagban jól látható, hogy januári adatok szerint hányan dolgoztak és időközben hány főt kértek az intézmények, 5 intézmény kivételével gyakorlatilag mindenhol erősen emelkedett az igény. Ha jól számolja és nincs az anyagban összesítve, 27. 25 fővel emelkednek a közalkalmazotti álláshelyek. Ez közel 4.5%-ot jelent. Mindenféle demagógia nélkül vallják be, hogy sajnos Magyarországon nem ez a tendencia. Kéri, hogy fogadják el az indítványt.

Wittinghoff Tamás polgármester: akkor ez is inkább értékelés, mintsem módosítást. Felteszi szavazásra az eredeti előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület **24 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

269/2009.(IX.23.) ÖKT sz.

határozat

A közoktatási intézmények álláshelyeinek meghatározása a végleges munkaerő-gazdálkodás figyelembevételével, valamint a 2009. évben történt engedélyezett változások beépítésével

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Budaörs Város Önkormányzata által fenntartott általános és középiskoláinak munkaerő-gazdálkodását az 1. számú melléklet intézményi táblázatai szerint.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Nevelési Tanácsadó kistérségi feladatellátása érdekében 1,5 fő létszámbővítést 2009. szeptember 1-jétől, továbbá a 0,5 takarító álláshely GESZ-től történő átvételét 2010. január 1-jétől.
3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Budaörs Város Önkormányzata által fenntartott közoktatási intézményeinek álláshelyeit a következők szerint:

intézmény	2009. január 1-jével engedélyezett álláshely			2009. szeptember 1-jével engedélyezett álláshely			2010. január 1-jével engedélyezett álláshely
	létszamosít-ható	túlórával ellátható	összes	létszamosít-ható	túlórával ellátható	összes	összes
1. sz. Általános Iskola	83,7	3,6	87,3	84,7	4,2	88,9	88,9
Herman	77,9	5,7	83,6	78,9	5,7	84,6	84,6

intézmény	2009. január 1-jével engedélyezett álláshely			2009. szeptember 1-jével engedélyezett álláshely			2010. január 1-jével engedélyezett álláshely
	létszamosít-ható	túllórával ellátható	összes	létszamosít-ható	túllórával ellátható	összes	összes
Ottó Általános Iskola és Logopédiai Intézet							
Bleyer Jakab Német Nemzetiségi Általános Iskola	95,9	0	95,9	95,9	3,6	99,5	99,5
Kesjár Csaba Általános Iskola	63,9	0	63,9	63,9	2,2	66,1	66,1
Illyés Gyula Gimnázium és KSzKI	70,5	5,2	75,7	70,5	8,0	78,5	78,5
Leopold Mozart Zeneiskola	23,0	0	23,0	23	0	23,0	23,0
Nevelési Tanácsadó			15,7				18,2
Csicsergő Óvoda			22,75				28,75
Vackor Óvoda			22,0				22,0
Mákszem Óvoda			18,0				18,0
Holdfény Utcai Óvoda, Kincskereső Tagóvoda			30,0				33,25
Csillagfürt Óvoda			24,0				26,0
Farkasréti Pagony Óvoda			19,25				19,25
Zippel-Zappel Német Nemzetiségi Óvoda			21,0				21,0
Kamaraerdei Óvoda			17,0				17,5

4. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. január 1-jével engedélyezett többlet álláshelyek költségvetési fedezetét az intézmények a 2010. évi költségvetésében biztosítja.

Határidő: az elfogadást követően, azonnal
 Felelős: Polgármester
 Végrehajtást végzi: Köznevelési Iroda
 Pénzügyi Iroda

17. Város Régészeti kiállítás üzemeltetése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/17. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az Ügyrendi Bizottság, a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság

döntését, elutasították a javaslatot *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*. Ugyanakkor a szakma és az előterjesztő abból indult ki, hogy ennek volna értelme, hogy ez a jóváhagyás megtörténjék.

Sánta Áron: amely itt az előterjesztéssel kapcsolatban kérdésként felmerült, és ami miatt az Ügyrendi Bizottság és a többi sem támogatta ilyen formájában ezt az előterjesztést, az többoldalú. Egyrészt felmerült egy-két kérdés, amelyet nem teljesen értettek. Az előterjesztés mellékletében végig van követve az, hogy ennek a Régészeti Kiállításnak a sorsa hogyan alakult 2002. óta. Felmerült bennük 1-2 kérdés. Több időszakban volt olyan, hogy a kiállítás szerződés nélkül működött, illetve ami a leginkább furcsa, hogy egy 2004. december 31-i lejárt megállapodást követően 2007. márciusában lett egy közművelődési megállapodás elfogadva. Ráadásul az akkori testületi határozat arról szólt, hogy a közművelődési megállapodást a képviselő-testület meghosszabbítja, holott igazából ez az első közművelődési megállapodás az önkormányzat és az egyesület között. Ez inkább csak egy megjegyzés és a dolog háttérét világítja meg, nem tudja, hogyan történtek a dolgok. Ami konkrét kérdés vagy kérés, és ami indokolja részükről, azt fogja kérni, hogy ebben a kérdésben ne döntsön a képviselő-testület, a napirendnél vegyék le. Még véletlenül sem azt mondják, hogy ne támogassák, de nem tartják olyan állapotban a dolgot, hogy erről dönteni lehessen az az, hogy az egyesület közművelődési megállapodása 2009. december 31-én lejár. Úgy gondolják, hogy a lejárat előtt pár hónappal nem biztos, hogy az épület üzemeltetéséről kellene megállapodást kötni. Azon belül is inkább azt javasolnák, ha kötnek valamit, hogy a közművelődési megállapodás lejártával szűnjön meg, ami szerepel is a közművelődési megállapodásban, de hát nem látják értelmét, hogy ezt ilyen üzemeltetési szerződésben megkössék, hogy ez így megkötésre kerüljön. Továbbá a közművelődési megállapodás kimondja, hogy szeptember 30-ig kellene a testületnek megvizsgálnia ennek a megállapodásnak a meghosszabbítását. Kicsit abban a helyzetben érzik magukat, hogy igazából nekik azt kellene most ezen az ülésen tárgyalni, magát a közművelődési megállapodás meghosszabbítását, hiszen ez benne van a megállapodásban. Úgy gondolja, hogy először kellene ezt majd a testületnek eldönteni, hogy meghosszabbítja-e vagy hogyan hosszabbítja meg a közművelődési megállapodást az egyesülettel. Ha ez megtörtént akár következő ülésen vagy bármikor, mikor erről szó van, utána beszéljenek arról, hogy az épület üzemeltetését milyen keretben adják át az egyesületnek. Összefoglalva ennek a bizonytalan tényezőnek az ismeretében javasolja, hogy az SzMSz passzusa alapján vegyék le napirendről a kérdést, vonják vissza, és azután térjenek vissza rá, hogy a közművelődési megállapodás sorsa – ami lejár 3 hónap múlva – rendeződött és utána beszéljenek erről.

Wittinghoff Tamás polgármester: közben itt azért konzultált – nem udvariatságból nem figyelt arra, amit képviselő úr mondott – itt más a helyzet, mint a vita lezárásánál. Ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy leveszi napirendről, akkor most Szabóné Müller Tímea és Romsics Sándor képviselők nem fognak szót kapni, nyilván nem fog szót kapni az érintett sem. Nem tudja, hogy ezt hogy kezeljék.

Sánta Áron (ügyrendi kérdésben): úgy javasolná a levételt, miután aki hozzá akar szólni, az szóljon hozzá, de összességében kéri, hogy ne döntsenek a napirendről.

Wittinghoff Tamás polgármester: akkor képviselő úrnak olyan javaslata van, hogy a két hozzászóló, illetve Mester Edit rövid reakciója - ha ehhez a testület hozzájárul – utána legyen a napirendről levéve. Ezt ő is így méltányosabbnak tartja.

Dr. Szabóné Müller Timea: egy gondolatot tenne hozzá képviselő úr hozzászólásához, egyébként támogatja ezt a megoldást, miszerint vegyék le napirendről ezt a kérdést. Mindamellett, hogy közművelődési megállapodás, illetve az épületnek a sorsa, de nyilván azt is érdemes értékelniük, hogy ez a kezdeményezés, ami a régészeti kiállításban elindult, értéke-e a városnak, hogyan állnak hozzá. És ennek fényében meg kell nézni azt, hogy akkor közművelődési megállapodás, és praktikusán mi van az épülettel. A maga részéről, ha most láthatóan le fogják venni napirendről, nem biztos, hogy tovább húzná a szót akár avval is, hogy Mester Edit asszonynak megadják a szót, mert akkor ez egy párbeszéd és bizottsági témában visszautalt, inkább bizottsági ülésen egy kötetlenebb formában megtárgyalandó téma lesz, mint hogy itt elkezdjék ezt húzni-vonni. A folyamattal egyetért, szerinte meg kell hosszabbítaniuk egyébként a megállapodást, újra kell tárgyalni a feltételeket, ebben össze kell ülniük és azokat a pontokat, amelyek számukra értékesebbek voltak, erősíteni kell. Azokat, amelyek számukra konfliktust okoztak, azokat pedig megoldani kell. Szerinte ez mindenkinek a végén jó megoldás lesz.

Romsics Sándor: kérdés merült fel benne az épülettel kapcsolatban. Nem tudja, milyen elképzelései lesznek az önkormányzatnak. Amennyiben a volt lányiskola visszakerül az önkormányzat birtokába, kérdi, hogy a kiállításnak nem lehetne ott helyet biztosítani, lévén hogy ez az épület itt sarkon egy frekventált helye a városnak? Valószínűnek tartja, hogy ide előbb-utóbb, de inkább előbb kellene egy jó kinézetű épület. Ha értékesítik egy olyan cégnek, egy olyan banknak, egy akár kisebb méretű irodaháznak, amely esztétikailag jobban illik a városképbe, és a kiállításnak esetleg egy olyan helyen találnának... Ezért jutott eszébe az iskola, mert ott olyan sok lehetőség van, nem tudja, hogy a pincehelyiség milyen. Tehát nem ismeri ennek a lehetőségeit, de talán meg kellene vizsgálni azt, hogy előbb-utóbb máshova kellene elhelyezni a kiállítást. Adott esetben ez az épület olyan, amilyen és talán városképi szempontból jó lenne, ha ez a terület szépen alakulna ki.

Wittinghoff Tamás polgármester: kérte, hogy a két hozzászóló után más ne jelentkezzen, de 50%-kal gyarapodtak, mert két hozzászóló még mindig van.

Dr. Vándor András: benne van a budaörsi műemlékjegyzékben az ilyen hirtelen esztétikai felindulások megakadályozására, hogy még véletlenül se lehessen eladni, meg építeni helyette. Az általuk megszavazott műemlékjegyzék pont erről szól, amit képviselő úr is lelkesen szavazott meg. Ennek az épületnek helye van Budaörs város képében, épp ezt akarja a jegyzék minden esetben megakadályozni, és talán a maguk törvényét be fogják tartani.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a javaslatot, hogy a képviselő-testület adja hozzájárulását ahhoz, hogy Mester Edit hozzászólhasson. A javaslatot a képviselő-testület **18 igen, 2 nem, 4 tartózkodás** szavazattal elfogadta.

Hozzájárulás hozzászóláshoz

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Régiségbúvár Ifjúsági és Kulturális Egyesület elnöke dr. Mester Edit a napirend vitájánál lehetőséget kapjon a hozzászólásra.

Dr. Mester Edit: először szeretné megköszönni a képviselő-testületnek, hogy 17 éve támogatja a régészetet és a kultúrát Budaörsön. Akkor, 1993-ban csinálták az első Régészeti Kiállítást, és 2003.-ban nyílt meg az az állandó kiállítás, amelyről most beszélnek. Egy mondatnál szeretné csak pontosítani: ez az üzemeltetési szerződés közel egy éve van tárgyalás alatt és pontosan a jogszabályi előírásoknak szeretnének azzal megfelelni, hogy egy olyan üzemeltetési szerződés legyen, amely megfelel a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériumának engedélyéhez és az összes többi jogszabályhoz. Tehát ez már egy meglévő szerződésnek a modernizálása. Ez egy határozatlan időre szóló szerződés addig, míg a közművelődési megállapodás az önkormányzat és az egyesület között él. Tehát nem függ össze a kettő egymással. Amint megszűnik ez a közművelődési megállapodás, ami alapján ezt a tevékenységet itt folytatják ebben az épületben, akkor automatikusan megszűnik ez a szerződés is, amiről most beszélnek. Ugyanez kötetett a Csíki Pihenőkerttel is az előző év folyamán. Ezért nem szükséges emiatt a szerződés tárgyalását és elfogadását szüneteltetni, mert ez így szerepel eleve benne, hiszen minden a közművelődési megállapodástól függ, ami valóban le fog ennek az évnek a végén járni és újra fogják tárgyalni. Hangsúlyozza, úgy gondolja, hogy az elmúlt 17 év során sok mindent tettek a városban, és a képviselő-testület támogatását mindig is megköszönték, és igyekeztek azokra a célokra felhasználni, amelyek ebben a közművelődési megállapodásban szerepelnek. Sok-sok hasonló programot és fejlődést terveztek 2010. évre is. Ezért állt ő is megdöbbenve a bizottság elutasítása miatt, amit nem tud, hogy rosszallást jelent, vagy csak egyszerűen ez egy ilyen helyzet. Tehát ezért mondja, hogy ez nem függvénye a két szerződés, egymástól függ.

Wittinghoff Tamás polgármester: ügyrendi javaslatról kell szavazniuk. Felteszi szavazásra a napirendi pont napirendről történő levételét, amelyet a képviselő-testület **17 igen, 2 nem, 5 tartózkodás** szavazattal támogatott.

Napirendről levétel

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Város Régészeti kiállítás üzemeltetése c. napirendet napirendjéről leveszi, mert a kérdésben további egyeztetést tart szükségesnek.

18. Javaslat új gyermekjóléti szolgáltatás – házi gyermekfelügyelet – bevezetésére

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/18. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Szociális és Egészségügyi Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát (a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete). Ritter Imre azt a javaslatot fogalmazta meg, miszerint az ikerpárok szüleinek anyagi támogatására a rászorultság figyelembevételével dolgozzon ki a hivatal javaslatot. Ez csak játék és kötekedés, ezt komolyan nem kell venni, de az ikerpárok, olyan neki van, 2 db-ból áll. Itt alapvetően a 3-as, 4-es ikrek gondozására próbált valamilyen megoldást, vagy ennek a megoldására próbált valamilyen javaslatot megfogalmazni az iroda. Mielőtt még bárki azt gondolná, hogy ez őt érinti, hozzáteszi természetesen nem, mert kinőttek abból a korból a gyerekei, hogy ez őt érintené. Viszont azt épp ezért el tudja mondani, hogy az nem szociális helyzetfüggő, hogy egy ilyen helyzetben egy anyuka milyen teher alá kerül. Ahol nincs és manapság ma nincsenek több generációs családok, vagy viszonylag kevesen vannak úgy, hogy együtt élnek több generációs családok, ahol tud mindenki besegíteni, iszonyú tehertétel egy ilyen probléma megoldása. Két gyereknél is, de 3-4 gyereknél meg különösen. Ez nem szociális kérdés. Ezt szerinte tipikusan nem szociális kérdés, hanem az a kérdés, hogy ezt az intézményrendszerükkel próbálják-e kezelni. Szerinte helyes lenne, ha kezelnék. Nyilvánvaló, hogy akinek szociális helyzetből problémája van, az amúgy is kap szociális támogatást. Ha most ezt arra költi, hogy valaki segítsen-e neki vagy nem, nem nagyon valószínű, hogy ezt fogják igénybe venni. Ha viszont az intézmény erre intézményesül, még akkor sem biztos, de akkor legalább van esélye arra, hogy ezt felvegye. Azt szeretné kérni, ha lehet, ezt fontolják meg. Nem tudja, hány képviselőnek volt a családban iker akár testvére, akár gyereke, mert higgyék el, ez nem egy egyszerű történet.

Ritter Imre: nem nyelvi kötözködés, de az előterjesztés úgy tartalmazza, hogy jelenleg 6 ikerpárról és 3 hármás ikerpárról van tudomásuk. (Wittinghoff Tamás: akkor az is hibás. Hármás ikrek azok hármás ikrek, az ikerpárok meg ketten vannak) Lehet, hogy pontatlanul fogalmazott, az ikerpárok és a kettőnél több ikrek esetében, egyszerűen a szóhasználatot az előterjesztésből vette. Ez nyilván mindkettőre hivatkozik. Azt gondolja, hogy egyrészt ez nem tervezhető. Tehát az egyik, hogy ne intézményt és státuszokat építsenek ebbe. Ennek egy racionális alapja az, hogy ez nem tervezhető, mikor és hány kettes, hármás vagy még több iker lesz és hány családnál. A jövőre nem lesznek hármás vagy négyes ikrek, akkor utána el lehet bocsátani, mert feleslegesen tartják őket. A másik: azt gondolja, hogy itt ezer előterjesztés volt, ahol nem ilyen nagyságrendű összegeknél, hanem a töredékénél is órákig ment a vita, hogy a szociális rászorultságot vegyék figyelembe. Azt gondolja, hogy lehet valakinek hármás vagy négyes ikrei is, de ha közben a család olyan anyagi helyzetben van, nem egy, hanem öt szakképzett embert is fogadhat hozzájuk. Nem hiszi, hogy ezt nekik feltétlenül támogatniuk kellene. Az, hogy akit ők felvesznek ide, milyen végzettséggel, egyébvel van, nyilván az adott családnak lehetnek más szempontjai is, hogy kit és hogyan választ ki ehhez. Tehát azzal, hogy anyagi támogatást adnak, a lehetőségét adják meg annak, hogy az adott család, az adott édesanya saját igényei, elvárásai alapján tudjon valakit választani a gyerekei mellé segítségként. Nem utolsósorban a jelenlegi előterjesztés alapján egy családnál is egyenlőre 160 eFt lenne, nincs kétsége, hogy ez minimum 200 eFt lesz cafeteria,

13. havi fizetések, meg sok minden miatt. Azt gondolja, ha ennek a felét adják egy családnak, az ebből meg fogja oldani a megfelelő emberrel a támogatást, és ezért gondolja és javasolja azt, hogy az adott családok szempontjából egy kedvezőbb megoldás lenne és az önkormányzat szempontjából is, ha nem intézményt alakítanának, és nem státuszokat növelnének erre, hanem a mindenkori konkrét igényeknek megfelelően anyagi támogatást adnának rászorultsági alapon az erre rászorult családoknak.

Jelen Károly: a Szociális Bizottságon már elmondta a véleményét, nem tudja, ki hallotta, de úgy tartaná jónak, hogy a hármas gyermekszülés – ha szabad mondani – egy olyan örömteli esemény a városban, amit érdemes támogatni. Ha jól nézte az előterjesztést, amely a Szociális Bizottság elé is bekerült, meghatározott időre, hónapokra meghatározva és meghatározott költséggel jött volna létre, de hát a bizottság leszavazta. Azt mondja, míg mások különböző szűrővizsgálatok és egyebeknél, ez rendben van, mert jó dolog, és támogatják 100.000 Ft-tal, több százezerrel vagy millióval, ott nem vizsgálják a szociális rászorultságot, hanem mert jó, mert az emberek javát szolgálja. Mindenki érezze magát annak a családnak a helyzetébe, akinek 3 kis babája van. A mama a 3 gyerek között hogy tölti az idejét, és milyen segítség kell, ha nincsenek nagymamák. Tehát mindenképp támogatná ezt, hogy hármas szülés esetén támogassák és fogadják el az előterjesztést.

Wittinghoff Tamás polgármester: hármas ikrek, négyes ikrek, ikerpár, azaz 2.

Romsics Sándor: azért lenne szerencsésebb az, ha a szülő választana magának valakit, aki ebben segít, és inkább ezt támogatnák, mert óhatatlan, hogy egy családon belül főként, ha egy idegen bekerül, konfliktusok támadhatnak. Ezeket a konfliktusokat az önkormányzat ne vállalja fel, mert azt mondja, hogy ha ő úgy érzi, hogy egy olyan embert tudott szerezni, aki neki megfelel, aki neki szimpatikus, az nem ugyanazt jelenti, mintha odaküldenek valakit, aki szakképzett és gondolja, ha már ilyent vállalt, a gyerekeket is szereti. Óhatatlan, hogy történhet konfliktus, nem egyformák, akár a család egyik tagja okán. Ne vállaljanak fel ilyen konfliktusokat. Azt, hogy kit támogatnak, kit nem támogatnak, az valójában így van, hogy egy édesanyának olykor nem 2 vagy 3 gyereket, 1 gyereket is problémás nevelni, mert egy gyerek is – ha az édesanya hajlandó vele foglalkozni – rengeteg idejébe kerül. Nekik most a családban van egy 2 éves kislány, aki bizony két másik embert is igényel ahhoz, hogy a napi szükségleteit ilyen tekintetben ellássa. Gondolja, hogy tényleg 2 vagy 3 gyereket gondozni, felnevelni pici korában nehéz valójában. Nem menne bele abba, hogy ez rászorultság vagy nem rászorultság. Valószínűnek tartja, ha olyan nehéz anyagi helyzetben van a család, nem fogja igénybe venni, mert angoltanárt is fog, meg zongoratanárt is (*Wittinghoff Tamás: újszülöttnél, ez korai lenne*) Meg úszni fogja tanítani. Neki volt olyan ismerőse, perfekt német, mert osztrák származású, a lánya tökéletesen beszélt angolul és pici babáknak születésüktől kezdve a nagymama nem volt hajlandó magyarul megszólalni. Az édesanyja csak angolul beszélt vele, a nagymama németül, és a gyerek 3 nyelvet tanult. Köszöni kedves képviselő asszonynak, engedje meg, hogy megnézzék, képviselő asszony mennyit szól hozzá időben, és ő mennyit szokott időben hozzászólni. Nem szokott mutogatni, hogy jó lenne, ha képviselő asszony befejezné.

Wittinghoff Tamás polgármester: mielőtt még az egyetemi oktatásig eljutnak, az ikerpárnál, a hármas és négyes ikreknél az előterjesztés a megszületett, tehát a

csecsemőkorban történő problémák megoldására irányul. Bölcsődés időszakról van szó, amikor is az anyukák nem a nyelvi fejlődésével, hanem a tisztába tételével, az etetéssel és a napi rutinnal vannak elfoglalva. Szeretné elmondani, hogy mint az ebben a 3,5-4 évben kellő tapasztalatot szerzett apuka, hogy az emberfeletti teljesítmény, amikor akárcsak két gyereknél folyamatosan párhuzamosan kell tennie egy anyukának. Olyan sok alvásban neki sem volt része ebben az elmúlt 3.5 évben, nem beszélve a feleségéről. Úgyhogy próbáljanak meg a dolog tartalmánál tartani. Arra kéri irodavezető asszonyt, hogy erre vonatkozóan az összegző álláspontot mondja el. Annyit udvariasan, csendben szeretne hozzátenni, tényleg nem a vita generálása okán, de az a része számára egészen furcsa, hogy amikor buszjegyet vettek az embereknek 50 eFt-ért vagy 25 eFt-ért, vagy 4 eFt-ért azért, hogy ne kelljen bemenni a Rókus Kórházba, hogy az itteni vizsgálatot is inkább kifizessék, akkor ez a szociális dolog nem merült fel. Szerinte azért itt egy fajsúlyánál és tartalmánál jelentősebb dolog van és pontosan azon érvrendszer mellett, ami itt a különböző dolgok összehasonlításában mutatkozott pont ennek az érvelésnek az alátámasztását jelzi.

Ritter Imre: Jelen Károly képviselő úgy szólt hozzá, hogy javasolja, és igenis támogassa a testület. Ő is arról beszélt, hogy támogassák, sőt azt kérte, hogy a hivatal dolgozzon ki egy olyan rendeletet, amivel szabályozottan tudják támogatni és ráadásul a szabad döntés és választás lehetőségét is meghagyják az adott családnak, mielőtt még valakiben más maradna benne. Várható egyébként, hogy az ikerpárok száma (hármás ikrek, négyes ikrek és a két ikerpár), a mesterséges megtermékenyítés miatt is valószínűleg több lesz a jövőben, de ezzel együtt nem hiszi, hogy ez viszi csődbe Budaörsöt. Tehát ő azért javasolta, hogy a szociális rászorultságot figyelembe véve dolgozza ki, hiszen jó néhány más alkalommal ennél kisebb dolgoknál órákon keresztül ment a támadás, hogy a szociális rászorultságot miért nem veszik figyelembe. Ha már itt mosolygás volt rajta, neki nem hármás ikrei vannak, de 3 kicsi gyerek, akik közelebb nem nagyon lehetnének egymáshoz, csak akkor, ha ikrek lennének. Őket sem könnyű nevelni. Nekik is van segítségük és igenis alapvető szempont volt, hogy a kicsi gyerekekkel németül beszélő segítségük legyen, hogy anyanyelvi szinten tanulja meg a németet. Ez egy nagyon fontos szempont volt, és ugyanígy sok minden más szempontja is lehet bármelyik másik családnak. Nem feltétlenül nyelvi tudásról, hanem képzettségről, életkorról vagy bármi egyébéről van szó. Azt gondolja, hogy nem kérdés, hogy támogatni kell, de hangsúlyozza, hogy a hivatal szempontjából, a családok szempontjából is meggyőződése, hogy jobb megoldás, ha anyagi támogatást kapnak, és minden család és minden anya saját maga dönti el, hogy ezzel hogy kíván élni. Ha ez a probléma, akkor a szociális rászorultságot ne vegyék figyelembe.

Wittinghoff Tamás polgármester: ez az utolsó félmondat így rendben van, mert a javaslatban az volt, hogy a szülei anyagi rászorultságának figyelembevételével. Egyébiránt viszont ha intézményi háttérrel dolgoznak ki, az szerinté jár mindenkinek. Ha viszont valakinek pénzt adnak, akkor viszont tényleg nevetséges, ha az milliomos háttérrel rendelkező család. Akkor viszont már egy új szempont merül fel. Szerinte akkor igenis, de épp ezért van nála érv a másik mellett.

Dr. Ritter Gergely: valóban így van, hogy a lombikbébi programok miatt egyre nagyobb a valószínűsége annak, hogy ahol lesz gyerek - Magyarországon nem olyan sok a gyerek sajnos – a bébi programok keretében, ott várhatóan megnő a

többszörös ikerterhességeknek a száma is. Ez nyilván Budaörsön is így van. Másik dolog, hogy maga a lombikbébi program igen nagy pénzt és nagy anyagi ráfordítást igényel a családtól, mire abból gyerek lesz. Úgyhogy itt a szociális indokokat nem igazán kellene figyelembe venni. Ami viszont érdekesebb szerinte, ahhoz képest, amit az Imre mondott, hogy minden család maga keresi, mert nagyon nehéz olyan szakképzett embert találni a család mellé, akire tényleg nyugodtan rá lehet bízni egy újszülöttet, elég nehéz feladat. Inkább azt mondaná, ha már felvállalja az önkormányzat ezt a dolgot, akkor inkább valami intézménnyel kellene felvenni a kapcsolatot, ahol képezik ezeket az embereket. Ráadásul, ahol a szakképzett, végzett nők kikerülnek, onnan tudnának esetleg biztosítani adott esetben, adott családhoz valakit. Ez is egy járható út lehetne talán. Ráadásul biztosíthatna valamilyen foglalkozást is a frissen végzett nőknek.

Szabó Károly: a Szociális Bizottságon ezt a témát alaposan megbeszélték. Sajnos nekik nem jutott az eszükbe az a megoldás, amely aztán a Pénzügyi Bizottságnál kialakult. A Szociális Bizottság azt hiszi, felelősséggel hozta meg azt a döntést, miszerint elutasította a státusz létrehozását. Támogatónak tartja és érzi a Pénzügyi Bizottság módosító javaslatát.

Kövesdi Gabriella irodavezető: a kérdésekben egyrészt benne voltak a válaszok is. Ezt elsősorban gyermekvédelmi kérdésként kezelné. A gyermekvédelmi törvény definiálja ezt a házi gyermekfelügyeletet, mint alapszolgáltatást, amely gyakorlatilag az önkormányzatok kötelező feladata is, hogy akit a törvény felsorol, egyedülálló szülő, vagy ikerszülések esetén az önkormányzatnak van egy ilyen kötelezettsége, hogy biztosítja ezt a szolgáltatást. A szociális rész ott jön be, hogy a rendeletben meghatározhatja, hogy kiktől kér térítési díjat, mert ugyanúgy, ahogy az idősgondozásért, ugyanúgy a gyerekgondozásért is, ezért elkérhet az önkormányzat egy díjat, mi ezt most első körben nem javasolták, de gondolkoznak azon, hogy majd rendeletben, ha olyan igénylők lesznek, javasolják, hogy ez legyen térítési díjköteles bizonyos jövedelmi feltételeknél. Most akiknél szó van, az előterjesztésben is benne van, hogy nem szociális kategória. Most az a speciális helyzet állt elő, hogy 3 hármas iker született, illetve fog születni Budaörsön. Tulajdonképpen a családotól jött ez az igény, hogy az önkormányzat biztosítson erre támogatást, mert az ország több városában van gyakorlat, hogy igenis ilyenkor függetlenül attól, hogy milyen a szociális helyzet, kifejezetten a gyermek gondozásához segítséget nyújtanak és ez nem egy babysitter szolgálat. Attól pedig óva intené a képviselő-testületet, hogy adjon egy támogatást ahhoz, hogy bárki a piacról megvásároljon egy szolgáltatást. Először is ennek felvetődik az ellenőrzési kérdése, hogy akkor azt hogy költi el, kit alkalmaz, milyen felelősséget vállal az önkormányzat ekkor. Elmondta a bizottsági üléseken is, hogy pontosan azért jönnek az önkormányzathoz, hogy a piacon vannak ilyen szolgáltatások rémtörténetekkel egybekötve, és ezek a családok úgy érzik, ha az önkormányzattól megy egy szakképzett ember, aki egy közalkalmazott, erkölcsi bizonyítványa van, megbízik benne, ha már az önkormányzattól küldik. Nagyon jó tapasztalat volt és eddig meg tudta oldani a bölcsőde is, már az egyik megszületett hármas ikreknél ezt a szolgáltatást, de azt is jól tudja mindenki, hogy a bölcsődékben már minden szobában gyerekek vannak, és minden át van alakítva azért, hogy minél több gyereket tudjon fogadni a bölcsőde. Ennek van egy humánerőforrás része is: sok embert igényel és mindenki a gyerekekkel foglalkozik, mert az is egy felelősség, ha ki lehetne küldeni ott egy embert, az azt jelenti, hogy felesleges. Ha ezt sok ideig meg lehetne oldani, azt jelenti, hogy felesleges létszám van a bölcsődében.

Pontosan azért készült ez az előterjesztés, mert nincs ilyen felesleges létszám. Egy ideig meg tudta oldani a bölcsőde, de már a nyáron 1-2 órát tudtak biztosítani hetenként annak a családnak, aki már kapta végül is S.O.S segítséggel ezt a szolgáltatást. Mindenkiel egyetért, gondolkodjanak rajta, de most ez egy sürgős segítség. Az van az előterjesztésben, hogy ebben az évben gazdálkodja ki a bölcsőde, ami szintén nem lesz könnyű, de ezt megoldja. Azért kérték, hogy ezt legalább egy évre biztosítsák ezt az álláshelyet, hiszen a bölcsőde is bővítésre kerül. Nem felesleges igényeket akarnak kielégíteni, most csak a hármaskörű ikrekről beszélnek. Ha benne lesz egy olyan támogatás, hogy az önkormányzat támogatja, akkor majd jönnek a kettes ikrek, akkor ki fogja azt megvizsgálni, hogy az indokolt vagy nem indokolt. Azt gondolja, hogy akár a bölcsőde is kellő megfontolással jár el akinek biztosítja ezt a szolgáltatást és egyébként az nem jellemző, hogy olyanok kérik, akik nem rászorultak. Tényleg az, ahol nincs nagymama, mindenki ilyenkor a családot veszi igénybe, és nem gondol arra, hogy egy idegen ember, csak a végső esetben fordul ahhoz, hogy jöjjön egy idegen ember a lakásba és engedje oda a gyerekeihez. Nem félne ettől és kéri, hogy ezt fontolják meg.

Wittinghoff Tamás polgármester: ő is azt szeretné kérni, ha lehetséges, ne kezeljék presztízskérdésként. Szabó Károlyt és mindenkit arra kér, aki ebben más állásponton volt, hogy mindazt, amit az irodavezető asszony most elmondott érveként akár ide vonatkozóan a törvényi kötelezettségeikre, a feladatellátásukra, de szerinte egyszerűen a szakmai részére is, tegyék meg, hogy megengedik, hogy ez most így elinduljon. Erre szükség van és tényleg ez egy olyan ügy, ahol szerinte talán többet vitatkoznak rajta, mint ami az egész dolog tartalmát illeti. Sokkal több, milliókkal, tízmilliókkal nagyobb nagyságrendű ügyekben nem ilyen kérdéseket vesznek figyelembe. Az, hogy az helyes vagy nem helyes, azt nem is akarja felhozni. Az egészen biztos, hogy amit ő lát, amit a szakma ezzel kapcsolatban elkészített, az így helyén van.

Ritter Imre (ügyrendi kérdésben): nem kell visszavonnia a kiegészítést, amit a Pénzügyi Bizottság ülésén tett, de azt gondolja, hogy a bölcsőde jelentősen ki lesz bővítve, remélhetőleg minél hamarabb. Tehát nem kell elküldeni emiatt embert. Másrészt tudja, hogy van 3 hármaskörű iker várományos, az egyik épp a kolleganője. Akkor azt mondja, hogy legyen az egy kompromisszumos megoldás...(nevetés) Több komolyságot kérne a testülettől. A maga részéről azt mondja, rendben van, fogadják el így a határozati javaslatot, *de azt fenntartja, hogy a hivatal gondolja át és dolgozzon ki ennek a hosszú távú rendezésére egy rendelettervezetet. Továbbra is fenntartja, hogy ezt hosszútávon és tartósan célszerűbb lenne anyagi támogatással és nem intézménnyel biztosítani.*

Wittinghoff Tamás polgármester: jó ez így rendben van, ez így elfogadható szerinte is. Addigra lesznek tapasztalatok, azt is be lehet építeni.

Romsics Sándor: ha a rendeletet megalkotják, akkor ne úgy alkossák meg, hogy azt később kelljen fizetni a szolgáltatásért, hanem ezt most döntsék el. Ne az legyen, hogy neki nem kellett, neki meg kell, tehát azt hiszi, ezen a gyerekeken az esetében, amennyiben szociálisan rászorulnak, szó sem lehet arról, hogy fizetni kelljen nekik. Úgy gondolja, hogy a rendeletbe most kell beépíteni azt, hogy bizonyos feltételek esetén ellenszolgáltatást vár el az önkormányzat.

Wittinghoff Tamás polgármester: ez majd akkor jön, mikor az Imre kérésének megfelelően kidolgozzák. Erről most nem kell, csak a határozatról döntenek.

Romsics Sándor: azt tudja, csak figyelemfelhívásként mondta, hogy ne az legyen, mert az irodavezető asszony azt mondta, később esetleg lehet gondolkodni rajta, hogy kérnek ellenszolgáltatást. Most döntsék el, hogy mikor, milyen esetben kérnek és nem lesz az, hogy az egyiknek igen, a másiknak nem.

Wittinghoff Tamás polgármester: a „moston” a rendeletet értik, a rendelkezítést? Jó. Miután sikerült kompromisszumra jutniuk azzal a kiegészítéssel teszi fel szavazásra a határozati javaslatot, miszerint a rendelettervezetet az iroda elkészíti. A fent ismertetett javaslatot a képviselő-testület **24 egyhangú igen** szavazattal támogatta.

272/2009.(IX.23.) ÖKT sz.

határozat

Javaslat új gyermekjóléti szolgáltatás – házi gyermekfelügyelet – bevezetésére

- 1.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja az Egyesített Bölcsőde Intézmények- Pityang Bölcsőde (2040 Budaörs, Dózsa Gy. u. 17/A.) keretében házi gyermekfelügyelet szolgáltatás bevezetését és az ellátás biztosítására az intézmény álláshelyeinek egy álláshellyel történő bővítését 2009. október 1-jétől 2010. december 31-ig. A szolgáltatás pénzügyi fedezetét 2009-ben (2009. október 1- 2009. december 31-ig) az Egyesített Bölcsődei Intézmények, Pityang Bölcsőde (2040 Budaörs, Dózsa Gy. u. 17/A.) költségvetése biztosítja.
- 2.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert a 2009. évi költségvetési rendelet módosítására.
- 3.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert A felnőtt és gyermek személyes gondoskodást nyújtó ellátásról szóló 24/2004. (IV.20.) rendelet módosítására.

Határidő: 30 nap

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Szociális és Egészségügyi Iroda, Pénzügyi Iroda

- 4.) Felkéri a polgármestert, hogy Ritter Imre javaslatára két hónapon belül dolgoztasson ki egy rendeletet az ikerpárok szüleinek anyagi támogatására a rászorultság figyelembevételével.

Határidő: 60 nap

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Szociális és Egészségügyi Iroda

19. Egyes szociális alapszolgáltatások működtetése

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/19. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ez a kérdés napirenden maradt, amelyre azt a javaslatot fogalmazta meg, hogyha amennyire lehet, ebben is egy kis toleranciát kérne már csak azért is, mert a következő többcélú kistérségi társulási ülésen egy biatorbágyi ügy kapcsán olyan helyzet alakulhat, amely befolyásolhatja ezt a döntést. Határozottan az a kérése a környék polgármesterei, önkormányzatai okán is, hogy ha nyilván lesz hozzászóló, akkor Sánta képviselő úrhoz hasonlóan szeretné azt tolerálni, ha most valaki ezzel kapcsolatban el akar mondani valamit, tegye meg. Higgyék el a képviselő urak, hogy e napirend tárgyalásának akkor van és lesz értelme, ha azon a döntésen túl vannak. Nem tudja, hogy a hallgatás beleegyezést jelent-e. Kérde, hogy ezek szerint szavazhatnak az ügyrendi javaslatról? Nem.

Ritter Imre: a napirenddel kapcsolatban egy dolgot generálisan nem ért. Ez a napirend úgy került ide, hogy a magyarországi evangélikus testvérközösség tett egy ajánlatot különböző szociális tevékenységek ellátására. Ezek után készült egy előterjesztés, amihez ez az ajánlat nincs csatolva. Viszont csatolva van a Kistérségi Többcélú Társulás Szociális Gyermekjóléti Szolgálat keretében történő működésre egy részletes anyag. Nem tudja, hogy miért nincs csatolva Magyar Evangélikus Testvérközösségnek az ajánlata. A másik: a napirend miről szól: a jelenlegi rendszerben, amelyet Budaörs Város Önkormányzata lát el, a szociális étkeztetést, házi segítségnyújtást, jelzőrendszeres házi segítségnyújtást, idősek nappali ellátása és fogyatékosok nappali ellátása. Mindenféle összehasonlításban szakértői viszonyok szerint is irreálisan magas költségekkel és rendkívül alacsony ellátotti létszámmal. Ezen kívánnak és szeretnének változtatni. Ezért mindenképpen hozzá kell nyúlni, mert minden nap, ami elmúlik, kidobott pénz a város szempontjából. Egyértelmű az, hogy amit most csinálnak, az a legrosszabb elvileg a kistérségnek is. Ennél csak jobbnak kell lenni és ugyanígy más megoldásnak is. Előzetesen azért kérték, hogy ne vegyék le a napirendről, mert nem volt semmilyen konkrét dolog arra vonatkozóan, hogy ha jól tudja, ez a fogyatékosok nappali ellátását érintené csak az egész körből. A kistérségi vonatkozásban ennek mikor lesz reálisan ennek lehetősége?

Wittinghoff Tamás polgármester: szóval a következő a helyzet: tartalmilag egyébként egyetértenek, azért is került ide az anyag, mert érzik ők is, hogy valamit tenni kell. A Magyar Evangélikus Testvérközösség tett egy ajánlatot, hogy az Idősek Otthonát üzemeltetik, ezt is meg tudnák tenni. Ezt csak úgy adhatják oda, ha emellett döntenek, hogy azt pályáztatni kell. Ezt nem lehet csak úgy, hogy ezt jónak tartják, és ez alapján elindulnak. Azt látják, hogy van egy ilyen ajánlattevő, akkor az önkormányzatra vonatkozó szabályok értelmében pályázatot kell kiírni. Miután itt egy egyházi szervezetről van szó, valamivel jobb kondíciók lehetnek a bevételi oldalon. A kistérségnél a normatíva mellett a kiegészítő normatíva is lehet, de miután itt Biatorbágyon alakulóban van valami, ami ezt befolyásolhatja ezt a szempontot, érdemesnek tartanak megvárni. A kistérségi konstrukciónál viszont a pályázatot nem támogatnák, mert azzal kapcsolatban voltak rossz tapasztalataik. Vagy azt mondják, hogy átmegy kistérségibe és úgy csinálják, vagy azt mondják, hogy pályáztassa meg az önkormányzat, de akkor a kistérség a Polgármesterek Tanácsa alapján nem nagyon fog elindulni a pályázaton, volt egy ilyen korábbi állásfoglalásuk. Kérde Egri Pétert, hogy akar-e hozzátenni valamit?

Egri Péter: Ritter Imre képviselőnek válaszolva elmondja, hogy a Szociális Bizottság ülésén is célzott rá, miszerint Biatorbágy Város Önkormányzata pályázott és

pályázati úton pénzt nyert arra, hogy egy 40 fős, fogyatékosok nappali ellátását szolgáló intézményt hozzon létre. Erre vonatkozóan a finanszírozási szerződést már megkötötte, közbeszerzési eljárást beindította, e héten dönt információi szerint Biatorbágy Város Önkormányzata. Az előzetes információk alapján 2010. július 1-jével kell felállnia ennek az új intézménynek. Ez az az új információ, amely – úgy gondolja – releváns Budaörs számára is, hiszen pontosan azt a szolgáltatást tűzi ki célul, mégpedig 40 fős kapacitással ez az intézmény, amit Budaörs Város ellát a Támasz keretein belül. Ritter képviselőnek igaza van abban, hogy ez az információ nem vonatkozik a Támasz egyéb tevékenységeire. Azt pedig, hogy a kistérségi társulás ajánlata miért van itt, arra azt tudja mondani, mert Jegyző úr is, Alpolgármester úr is felkérte a kistérségi társulás munkaszervezetét arra, hogy erre vonatkozóan egy működési lehetőséget vázoljon fel kistérségi színekben.

Szabó Károly: a Szociális Bizottság alaposan megvizsgálta ezt a napirendi pontot. Egy korábbi Szociális Bizottsági ülésen olyan határozatot hoztak, hogy közbeszeresztetik ezt a Támasz Szociális Ellátó Központot. Erre kérték a hivatalt, hogy a közbeszerzési eljárás feltételrendszerét dolgozza ki, és azt hozza vissza a Szociális Bizottság elé, hogy azt véleményezhesse. Ezzel szemben most azt látják, hogy ugyan az előterjesztésben szerepel a „vagy” utáni részben, hogy ezt az ellátó rendszert közbeszeresztetik, de megjelenik a kistérség anyaga. A vita erről szólt a bizottsági ülésen, miszerint ha a kistérség nagyon indulni akar ezen a pályázaton, tessék tegye meg, de ne részesítsék előnyben az egyik résztvevőt. Például a Máltai Szeretetszolgálat irányából hangzott el az, hogy ragaszkodnak ahhoz, hogy szeretnének ezen indulni és a többi résztvevő is van, akik szándéknyilatkozatot tettek. Szerinte a kistérségbe adás méltánytalan versenyhelyzet azokkal szemben, akik jogszerűen jártak el. Egyébként 1-2 érthetetlen dolog számára, miszerint olyan vélemény hangzott el, hogy új helyzet állt fel/elő azzal, hogy majd jövőre nyílik egy fogyatékosok nappali ellátását ellátó foglalkoztató Biatorbágyon. A bizottsági ülésen is azt mondta, hogy a hídon akkor menjenek át, mikor odaérnek. Még egy alapkő nincs letéve, és erre fel már a teljes Támasz Központot a kistérség igényli. Ugyanakkor nagyon érdekes hivatkozás ismét erre az új helyzetre, hogy 6 főt lát el a jelenlegi fogyatékos ellátás a Farkasréti úton. A kistérség ezt úgy találja, hogy a Támasz üzletágai közül az egyik legjelentősebbet fogja lefedni: hat gyerekről van csupán szó. A Támasz Gondozási Központ több 100 embert lát el, tehát ez sem igaz. Mindenképp azt javasolja, hogy tárgyaljanak erről a napirendi pontról annál is inkább, mert irreálisan magasabb a működtetési költség. Több intézmény, több felkért szakértő nyilatkozott úgy, hogy irreális, 4 MFt/fő/év, 2 MFt/fő/év, hát megdöbbenő számok ezek. Mindenképp azt javasolja, hogy tárgyaljanak erről itt ma, és döntsenek a tekintetben, hogy véleménye szerint igenis a Szociális Bizottság állásfoglalása szerint közbeszeresztessék ezt az ellátási formát.

Wittinghoff Tamás polgármester: a rend kedvéért elmondja, mert próbál udvarias maradni és nem személyeskedni, meg megbántani bárkit is, de nyilván nem kerülte el képviselő úr figyelmét, amikor Egri Péter elmondta, hogy nem a kistérség kereste meg az önkormányzatot, hanem Alpolgármester úr és Jegyző úr kérte fel a kistérségi munkaszervezetet, hogy tegyenek az asztalra valamit. Így nem lehet fogalmazni, ahogy képviselő úr fogalmazott: a fenét akar ő itt feleslegesen dolgozni, meg problémákat a nyakába venni. Felkérte valamire, ő kidolgozta, mert egyébként Jegyző úr, mind Alpolgármester úr látnak abban fantáziát, hogy a kistérségi többlettámogatás bekerüljön ennek a finanszírozásába. Sőt az alapszabályát is

megkapja ez a rendszer ily módon, ezzel az önkormányzat költségvetését jelentősen már pozícióját javítva a bevételi oldalon. Nem akar versenyezni, dehogyis. Ésszerűen - és ezzel egyetért - megvizsgálják azt, hogy érdemes ezt kistérségi szinten ellátni. Persze megint csak azt mondja, hogy naná, Nyugat-Európának ez a mintája. Tudja, hogy sok tekintetben nem ezeket a mintákat tartják mértékadónak, arról szó sincsen, hogy itt magának keresett valami plusz leckét a kistérség. Ezt rosszul gondolja?

Egri Péter: szeretnek dolgozni, meg az a dolguk, hogy a 10 önkormányzatot kiszolgálják, de hát azért feleslegesen nem szeretnének dolgozni természetesen, de a feladataikat szeretnék ellátni.

Ritter Imre: annak idején majdnem egyhangúan szavaztak meg, amikor első kistérségi tevékenység elindult az Esély szociális tevékenységgel, ahol ott is volt egy gazdasági kalkuláció, hogy mennyi megtakarítást fog az önkormányzatnak jelenteni. Ezt már az indulás évében sem, és idén már még inkább, jelentősen csökkent, nem azt hozta, mint ahogy elindult.

Wittinghoff Tamás polgármester: kérdi, hogy képviselő úr ezt mire alapozza? Mert ez nem így van.

Ritter Imre: ezt a konkrét számokra alapozza. Ezt a költségvetésnél is, amikor kérték a támogatást, ott is elmondta és kimutatta. A másik: az, hogy nekik lépni kell, az egyértelmű, hiszen jelenleg az önkormányzat a központi költségvetési támogatásnak csak a 20%-át kapja meg. Ez a Tamasz esetében azt jelenti, hogy mindössze 4.2 M Ft. Akár a kistérségnek, akár egyházi fenntartás esetén megkapják a teljes normatívát, további 16.7 M Ft-ot, a 80%-a. *(Wittinghoff Tamás: erről beszélt.)* Emellett a kistérségnél a kiegészítő támogatás 5.370 eFt, egyházi fenntartás esetén ez több mint 15M Ft, az egyházi az állami normatíva 69.7%-a. Több mint 10 MFt többlet van egyházi fenntartás esetén. Tehát nem érti és nem látja, hogy mikor lenne akkor az önkormányzat számára a kistérségi kedvezőbb, hiszen ez azt jelenti, hogy csak a Tamasz által ellátott tevékenységekre legalább 10 M Ft-tal hatékonyabban kellene gazdálkodjon, hogy az önkormányzatnak ne kelljen többet adnia, mint egyházi fenntartás esetén. Ez az egyik. A másik: jelenleg aki ellátásban részesül itt az 5 különböző tevékenység során, az 242 fő. Ennek az önkormányzati éves hozzájárulása több mint 111 M Ft. A fogyatékos ellátásban 7 fő részesül. A 7 fő esetleges 1 év múlva majd a megalakuló kistérségben történő ellátása miatt most 235 fővel maradnak ugyanabban a helyzetben egy évig, mint ahogy voltak. Azt meg kell majd nézni, hogy a pályázati kiírás során fenn tudják-e tartani annak a lehetőségét, hogy a fogyatékosok nappali ellátására – ha ez a kistérségben megvalósul – ez egy alternatíva lehet-e, vagy kell-e változtatni. Azt gondolja, hogy 1 év múlva a 242 ellátottból 7 ellátását biztosító szervezet megalakulására várni egy évig, ezt nem szabad. Ezért javasolja, hogy ezt pályáztassák meg, és induljanak ki ebből, változtassanak ezen a helyzeten, ami a lehető legrosszabb, minden döntésnél a legrosszabb az önkormányzat számára, ha nem változtatnak a jelenlegi helyzeten.

Wittinghoff Tamás polgármester: két dolgot helyre kell tenni, de annak örül, amit képviselő úr itt levezetett. Csodálja, hogy a baloldalon ülők nem kapták fel a fejüket az egyházi finanszírozással kapcsolatban, mert Ritter Imre levezette azt, miszerint nem igaz az az állítás, hogy az egyházi intézmények ne kapnák meg azt, amit az

önkormányzatok. Azt mondják, hogy kevesebbet kapnak, - jóval többet kapnak. Ezt most képviselő úr levezette, egyébként ez igaz. Semmi probléma nincs ezzel, ennek egy másik ügyben van jelentősége.

Van egy kis probléma: beszámolt arról az ülés elején egyébként, neki van egy kötelezettsége és a mai napig nem tudják, hogy állnak ezzel a dologgal, mert egyébként ezt nem az adott intézmény kapja meg, hanem az adott egyház kapja meg, és nem fordítja feltétlenül arra a feladatra, amire fordítania kellene. Nem azt gondolja, hogy nekik az a feladatuk, hogy bármelyik egyházat támogassák, hanem az adott feladat ellátását magas színvonalon, merthogy egyébként azért adnak az egyházi iskolának többlettámogatást, mert azt kéri, hogy ugyanolyan színvonalon támogassák, mint az önkormányzatiakat, miközben az egyházmegyétől nem kapja meg azt, amit az államtól megkap erre a feladatra. Ez a másik érdekes összefüggés ebben. A harmadik probléma az, ha ők most kiírnak egy pályázatot, azt nem írhatják úgy ki, hogy erre csak egyházi intézmények pályázhatnak, ez egy nyílt pályázat lesz, mert bárki pályázhat. Egyébiránt látja, hogy az Idősek Otthonában az egyházi fenntartású valóban jól működik, de hát nyilván ez önmagában még nem garancia, és nem biztos, hogyha mást csinálna, még nem lenne jó, ott ez konkrétan jól működik. Ami a kistérséget illet, Egri Péter jelentkezett.

Egri Péter: amit Ritter képviselő úr mondott, az egy kicsit szíven ütötte, ugyanis a kistérségi társulásban az intézmény fenntartása nem hozta azt a várt anyagi előnyt Budaörs számára, mint amennyit prognosztizáltak. Ezt nem így látja. Számokkal nem készült, és szerinte nem is a testületi ülésre való, hogy számokkal elkezdjenek vitatkozni. Azt szeretné, ha képviselő úr lehetőséget adna arra, hogy ezt személyesen egyeztessék és beszéljék végig, hogy ez hogy van. Ő nem szeretne hamis képet látni sem maga előtt, sem más elé festeni, de azt sem szeretné, hogy ezt esetleg a jobboldal másképp vagy hamisan lássa ezt a dolgot. A másik: mi az újdonság abban, hogy ők azt mondták, hogy még egyszer meg kellene gondolni kistérségi fenntartást. Az az ajánlat, amit Jegyző úr és Alpolgármester úr kérésére letettek, az a Támasznak az átvételére vonatkozott azzal a feltétellel, hogy a Támasznál a létszámok ugyanazok maradnak, a helyiségek ugyanazok maradnak, a feladat-ellátotti kör ugyanaz marad. Amit most mondanak, és ami Biatorbágyon megvalósul, az egy egészen más konstrukció, az egy 40 fős intézmény. Bár ők előkészítették az erre vonatkozó tanácsi előterjesztést, amelyet megküldtek Budaörsnek is, valószínű, hogy ez a konkrét települési képviselők kezébe nem került. Abban leírtak számokat, hogy egy ilyen jellegű intézménynél 1 főre eső finanszírozási összeg 2.4 M Ft és 5.4 M Ft között változik fejenként attól függően, hogy 100%-ra vagy csak 50%-ra tudják kitölteni az intézmény kapacitását. A kistérségi előzetes felmérések alapján került a 40 fős létszám meghatározásra, tehát nagy valószínűséggel ezt a 80% és 100% közötti terheléssel lehet majd működtetni ezt az intézményt. Miért mondják azt, hogy a Támaszon belül ez a szolgáltatási ág jelentős? Azért, mert ott most már 6, de lehet, hogy 7 ellátott van, de az intézmény költségvetésének több mint felét az információi szerint az elmúlt évben 70 MFt-ot tesz ki ennek az intézményrésznek a működtetése. Lehet, hogy igaz az, nem vonja kétségbe, amit képviselő úr mondott, miszerint 200-300 főt lát el az intézmény, csak ez a legköltségesebb lába a dolognak.

Ritter Imre: egyrészt, amikor Egri Péter kereste, visszahívta és mondta is, ha átnézte, üljenek le és vissza is hívta utána Egri urat, csak nem tudta elérni telefonon, hogy személyesen egyeztessenek. Tehát meg volt benne a szándék, csak nem tudta

elérni Egri Pétert. Természetesen szívesen elül vele, és megbeszéljük. Egyébként az intézmény költségvetésének kevesebb, mint 25%-a (nem az 50%-a) a fogyatékos ellátás. Egri Péternek igaza van abban, miszerint horribilisan sok pénz, hiszen 1 főnél a normatíva és a térítési díj levonása után 3.5 Mft egy fogyatékos nappali ellátása, ami valóban egy irreálisan nagy pénz. A Polgármester úrnak akar még annyit reagálni, hogy természetesen a pályázaton mindenki részt vehet, azt senki nem mondta és nem is feltételezte, hogy csak egyházi fenntartású lehet. Nyilvánvalóan valószínűleg jobb lehetőségeik vannak ajánlatot tenni. A másik pedig, hogy ki mennyit kap: sajnos az a baj, hogy különböző fokú kiegészítő támogatás és egyéb van, ami mindegyiknél jellemző, hogy ez töredéke és nagyon kevés ahhoz képest, amennyibe ez valóban kerül. Tehát bárki fogja ezt megpályázni, és bármit csinálnak, természetesen továbbra is kell önkormányzati hozzájárulás ahhoz, hogy olyan színvonalon történjen legalább, mint ahogy most, csak nem mindegy, hogy mennyi lesz az önkormányzati hozzájárulás. Most erről van szó.

Wittinghoff Tamás polgármester: ebben ráadásul egyet is értenek. A kérdés az, hogy tudják-e tolerálni azt, hogy megvárják ezt a biatorbágyi döntést vagy nem. Erre tesz indítványt továbbra is, mert szerintem nem volna egy ésszerűtlen dolog. Felteszi szavazásra a javaslatot, miszerint a testület a végleges döntését erre vonatkozóan akkor hozza meg, amikor túl vannak a kistérségi ezt érintő döntésen, amelyet a képviselő-testület **11 igen, 3 nem, 10 tartózkodás** szavazattal elutasított.

273/2009.(IX.23.) ÖKT sz.

határozat

Elutasított javaslat

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította azt a javaslatot, mely szerint a végleges döntését csak azután hozza meg, miután a tervezett új intézmény (Fogyatékosok Nappali Ellátása Szociális Foglalkoztató) kérdésében a Biatorbágyi Képviselő-testület, illetve a Társulási Tanács döntése megszületett.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a javaslatot, miszerint az önkormányzat írjon ki pályázatot az üzemeltetésre, amelyet a képviselő-testület **15 igen, 2 nem, 7 tartózkodás** szavazattal elfogadott.

(Már csak arra kíváncsi, mikor Budavári György felkéri az Egri Pétert, hogy csináljon egy ilyen, akkor a testületi ülésig miért változik meg a tudata, de nem kér rá választ, mert tudja a választ. Nem szeretné olyan helyzetbe hozni alpolgármester urat, hogy ki kellene találni valami olyat, amit nem érdemes. Ha alpolgármester úr akar, nyugodtan. Nem folytatja belé a szót.)

274/2009.(IX.23.) ÖKT sz.

határozat

Egyes szociális alapszolgáltatások működtetése

- 1.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Támasz” Szociális Gondozási Központ intézményét meg kívánja szüntetni. A szociális szolgáltatási feladatok ellátásának további biztosítása érdekében felkéri a polgármestert, hogy nyújtson be közbeszerzési pályázat kiírása tárgyában

előterjesztést a közbeszerzési szabályzat alapján erre hatáskörrel rendelkező szerv részére.

- 2.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester,

A végrehajtást végzi: Szociális és Egészségügyi Iroda

20. Lakossági vastagbél-szűrővizsgálat támogatása

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/20. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Szociális és Egészségügyi Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*.

Kérdi, hogy ebben az ügyben hosszas vitát, esetleg szakmai értekezést indítványozhat-e? Örül, hogy ha nem.

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerint határozati javaslatot, amelyet a Képviselő-testület **20 igen, 1 tartózkodás** szavazattal támogatott.

(dr. Nagy Tamás képviselő és Wittinghoff Tamás polgármester nem szavazott, Török István képviselő nem tartózkodott a teremben)

275/2009.(IX.23.) ÖKT sz.

határozat

Lakossági vastagbél-szűrővizsgálat támogatása

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2009. október 1-től 2009. december 31-ig a budaörsi lakó- vagy tartózkodási hellyel rendelkező, 50 – 70 év közötti lakosok részére a vastag- és végbélrák megelőzésére szolgáló szűrővizsgálatot - a költségek átvállalásával - térítésmentesen biztosítja a 2009. évi költségvetésről szóló 2/2009.(II.17.) ÖKT sz. rendelet 4 sz. Melléklet 1.4. szociálpolitikai ellátások és egyéb juttatások soron levő összeg terhére.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az Europ-Med Kft árajánlatát, mely szerint a:
 - a. RDV + haemocult teszt + rectosopia vizsgálat ára: 18 000 Ft/fő
 - b. Altatásban végzett colonoscopia vizsgálat ára: 40 000 Ft/fő.
3. Budaörs Város Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy kösse meg a szerződést az Europ-Med Kft-vel a budaörsi lakó- vagy tartózkodási hellyel rendelkező, 50-70 év közötti életkorú lakosok vastag- és végbélrák megelőzését szolgáló szűrővizsgálatok elvégzésére.

Határidő: 2009. október 10.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Szociális és Egészségügyi Iroda
Pénzügyi Iroda

21. Hozzájárulás fogorvosi praxis adás-vételéhez

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/21. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslatát (a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete).

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a képviselő-testület **22 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

(dr. Nagy Tamás képviselő nem szavazott és Török István képviselő nem tartózkodott a teremben)

276/2009.(IX.23.) ÖKT sz.

határozat

Hozzájárulás fogorvosi praxis adás-vételéhez

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete Feladat-ellátási Szerződést köt a DENTIMENT Kft-vel (1112 Budapest, Brassó u. 36., képv: Dr. Szarvas Éva) területi ellátási kötelezettséggel felnőtt fogorvosi alapellátás biztosítására az előterjesztés 4. sz. Melléklete szerint.

Felkéri a Polgármestert a Feladat-ellátási Szerződés aláírására.

Határidő: 30 nap

Felelős: Polgármester

A végrehajtást végzi: Szociális és Egészségügyi Iroda

22. Alapítványok támogatási kérelme

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/22. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: az a javaslat, hogy ne támogassa a Képviselő-testület a közhasznú alapítvány kérelmét. Ismerteti a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslatát (a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete).

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, a bizottság álláspontját, amelyet a képviselő-testület **22 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

(dr. Nagy Tamás és Török István képviselők nem tartózkodtak a teremben)

277/2009.(IX.23.) ÖKT sz.

határozat

Alapítványok támogatási kérelme

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Ne Sajnálj, Segíts Alapítvány Közhasznú Szervezet kérelmét nem támogatja.

Határidő: 30 nap

Felelős: Polgármester

A végrehajtást végzi: Szociális és Egészségügyi Iroda, Pénzügyi Iroda

23. A 264/2007.(IX.21.) ÖKT. sz. határozat módosítása családi napközi szolgáltatás bővítése tárgyában

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/23. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*.

Ritter Imre: támogatja az előterjesztést, illetve annak egész pontosan annak a „vagy” utáni 2. pontját, miszerint az új szolgáltató bevonásával és az október 1-jétől történő megemeléssel. Csak szeretné felhívni a figyelmét annak, akinek esetleg nem tűnt fel, hogy a családi napközik közül kettő nem Budaörsön működik, hanem Törökbálinton, illetve Budapesten, de lát el budaörsi gyerekeket, és ezért támogatják.

Wittinghoff Tamás polgármester: a gyerekeket.

Ritter Imre: és ezért támogatják a gyerekek részére nyújtott szolgáltatást. Ez csak azért mondja, mert náluk is 20%-a a gyerekeknek nem budaörsi lakos, aki idejárt. Azt gondolja, hogy ezzel paralel és azonos módon majd tovább kell gondolni. Az előterjesztést támogatja.

Wittinghoff Tamás polgármester: képviselő úr javaslata nyilván az lehetne, vagy az volna helyes, ha a többi település is így járna el. Jobb példával tudnak előállni: ezt teszik, aztán persze követik-e őket ebben, vannak kétségei, de nem ragadós a példa, ez van.

Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, tehát a II. 1. 2. 3. 4. 5. 6. pontját, amelyet a Képviselő-testület **21 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

(Kovács Ida Mária képviselő nem szavazott, dr. Nagy Tamás és Török István képviselők nem tartózkodtak a teremben)

278/2009.(IX.23.) ÖKT sz.

határozat

A 264/2007.(IX.21.) ÖKT. sz. határozat módosítása családi napközi szolgáltatás bővítése tárgyában

Új szolgáltató bevonása a támogatás 2009. október 1. napjával történő megemelésével

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a családi napközik támogatásáról szóló 75/2008. (III.21.) ÖKT sz., 293/2008.(IX.10) ÖKT sz., valamint a 69/2009. (III.25.) ÖKT sz. határozattal módosított 264/2007. (IX.21.) ÖKT sz. határozatot az alábbiak szerint módosítja.

1. Budaörs Város Önkormányzat Szociális és Egészségügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület számára a Happy Garden Családi Napközi (1121 Budapest, Irhás Árok 65.) részére, 2009. október 1. napjától – 2010. december 31. napjáig, legfeljebb 5 fő, 2 – 6 éves korú gyermek napközbeni

ellátásának biztosítása céljából gyermekenként 50.000- Ft, azaz ötvenezer forint/hó összegű támogatást biztosít.

2. Budaörs Város Önkormányzat Szociális és Egészségügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület számára az Ajándék Családsegítő Közhasznú Alapítvány (2040 Budaörs, Tavasz u. 56.) részére, 2009. október 1. napjától – 2010. december 31. napjáig, legfeljebb 7 fő, 1 – 6 éves korú gyermek napközbeni ellátásának biztosítása céljából gyermekenként 50.000- Ft, azaz ötvenezer forint/hó összegű támogatást biztosít.

3. Budaörs Város Önkormányzat Szociális és Egészségügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület számára a Fit's'kool Oktatási Egyesület (2040 Budaörs, Lévai u 13. III./10.)

részére, 2009. október 1. napjától – 2010. december 31. napjáig, legfeljebb 5 fő 1 – 7 éves korú gyermek napközbeni ellátásának biztosítása céljából gyermekenként 50.000- Ft, azaz ötvenezer forint/hó összegű támogatást biztosít.

4. Budaörs Város Önkormányzat Szociális és Egészségügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület számára a Tempik Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság (2045 Törökbálint Baross u. 12.) részére, 2009. október 1. napjától – 2010. december 31. napjáig, legfeljebb 5 fő, 2 – 6 éves korú gyermek napközbeni ellátásának biztosítása céljából gyermekenként 50.000- Ft, azaz ötvenezer forint/hó összegű támogatást biztosít.

5. Budaörs Város Önkormányzat Szociális és Egészségügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testület számára, hogy az Alpha-Terra Szolgáltató Nonprofit Betéti Társaság (székhelye: 2051 Biatorbágy, Juhász Gyula út 5/3. által fenntartott Alpha Családi Napközi, 2040 Budaörs, Árok u. 10. B lph. fsz. 11) részére, 2009. szeptember 1. napjától – 2009. szeptember 30. napjáig 25. 000 Ft/hó, 2009. október 1. napjától – 2010. december 31. napjáig, legfeljebb 7 fő, 2 – 7 éves korú gyermek napközbeni ellátásának biztosítása céljából gyermekenként 50.000- Ft, azaz ötvenezer forint/hó összegű támogatást biztosít.

6. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert az ellátások fedezetének 2010-es költségvetésébe történő betervezésére.

Határidő: 30 nap

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Szociális és Egészségügyi Iroda, Pénzügyi Iroda

24. Térfelügyeleti rendszer

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/24. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: az ülés elején elmondta, hogy településőr és a közterület-felügyelet további jogosítványokat kap a jövőben. Ebben azért a hivatal próbál lépéseket tenni annak érdekében, hogy itt ez ne csak kiépüljön, hanem

hatékonyan működjék is. Ezzel együtt ezt a javaslatot elfogadásra javasolja. Ismerteti a Közbiztonsági Bizottság javaslatát *(a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete)*.

Sánta Áron: a maga részéről támogatja az előterjesztést. Annyit szeretne csak hozzáfűzni, hogy volt egy fórum, egy egyeztetési lehetőség hétfőn a rendőrkapitányságon a rendőrkapitány úrral és szakértő úrnak lehetett kérdéseket feltenni, illetve javaslatokat tenni. Sok minden elhangzott, és ez most nem tükröződik vissza ebben az előterjesztésben, hiszen erre már technikailag sem volt rá lehetőség. Azt szeretné kérni, hogy az elfogadás mellett mindenképp kerüljön ez a kérdés testület elé, hiszen a részletes megvalósítás miatt úgy is szükség lesz erre. Az egyeztetésen elhangzott az, hogy a különböző kamerák elhelyezései egyelőre még nem teljes körű, tehát itt a napirend előtt többször is elhangzott közterületi rongálással kapcsolatosan felvetés. Épp ezért a maga részéről azt kérte a kapitány úrtól, illetve beszéltek róla, hogy ezek nem feltétlenül kriminalisztikai jellegű cselekmények, hiszen legtöbbször még nem valósítanak meg bűncselekményt, de épp azért, hogy ez a prevenció cél megvalósuljon, az olyan közterek is kerüljenek online megfigyelésre, amelyeken ezek a problémák Bíró Gyula elmondása alapján is... Jómagam is többször jelezte, hogy a Templom téren is hasonlóak a problémák, megfigyelésre kerülhessenek. Itt utalna vissza napirend előtti hozzászólására, miszerint ennek az akciócsoportnak a felállításához szükség van gépjárműre, tehát ezért is javasolta, hogy ez a gépjármű hamarabb is szolgálatba állhatna, mint ahogy a kamerarendszer üzemeltetésre kerül. Tehát a kettő ilyen szempontból egymástól elválasztható, és akkor máris biztonságosabbá tehetnék a közterületeiket. Elsősorban azt szeretné kérni, hogy a részletes megvalósítással kapcsolatos újabb megbeszéléskor már azok a javaslatok is kerüljenek beépítésre, – szakmai szempontok alapján – amelyek ezen az egyeztetésen elhangzottak. Felmerült a kamerarendszer telepítésének az a módja, hogy a maga részéről azt javasolta, miszerint ez egy wifi rendszerű vezeték nélküli hálózaton keresztül történjen, hogy ne kelljen az egész város ismét felásni azért, hogy ezek a kamerák telepítésre kerülhessenek. Tudják, hogy van egy optikai kábel a főút alatt, amely ezt részben ki tudja váltani. Ennek is nyilván szakmai kérdései vannak, erre több helyen példa, hogy ez így működik Nyugat-Európában. Összességében annyit kérnek, hogy azok a helyszínek, amelyeket megneveztek, közterek és olyan problémás területek, ahol manapság azok a bizonyos fiatalok csoportosulások, különböző kártékony tevékenységet folytatnak, azok is kerülhessenek megfigyelésre.

Wittinghoff Tamás polgármester: ha jól érti, akkor ezen most nincs módosítás, felmelegítette, amit az elején mondott a képviselő úr. Szeretné hozzátenni, hogy – megérkezett kapitány úr – le fognak ülni kapitány úrral és egyeztetnek, miszerint a keret-megállapodásból mit hogyan töltenek ki, és hogy az ő elképzeléseikbe is beleillik-e, és aztán abból kigömbölyítenek valamit.

Bíró Gyula: előrebocsátja, hogy nincs módosító javaslata és ezt elfogadja, de azért egy dologra felhívna a figyelmet: van már 1-2 kamera a lakótelepen, csak szerinte rossz helyen van elhelyezve. Ezt a jövőben próbálják másik helyre áthelyezni, hogy lássa mindig azokat a területeket, amelyeket látni kellene és itt pontot is tesz a végére. Feltételezi ennek különösebb akadálya nincsen. Nem most azonnal, folyamatában. Ami most van az étterem tetején, az szerinte a buszmegállót nézi, hogy jönnek-mennek a buszok, de nem ott szokott lenni a balhé. A másik, amely a Patkó 9. számban található, nem tudja mit néz, de néz az is valamit, holott a parkban

szokott lenni probléma. Ha szerinté középre tennének egyet... Ennyi lenne a kiegészítő javaslata, hogy amikor ezt még egyszer újra átbeszéljük, akkor ezeket még egyszer újra vizsgálják felül, hogy tényleg ezek a kamerák jó helyre kerültek-e.

Dr. Vándor András: az előterjesztett anyagnak része az, hogy a végleges anyag újból a bizottság, illetve a testület elé kerül, a konzultáció pontosan arra kívánt lehetőséget biztosítani, hogy a képviselő urak véleményét mondjanak nemcsak ezekről a helyekről, hanem a meglévő elhelyezett kamerákról. Úgy gondolja, hogy a tanulmánykészítő ezt figyelembe fogja venni és ilyen értelemben fog bekerülni az anyagba, amely a későbbiekben eléjük kerül.

Romsics Sándor: valószínűnek tartja, hogy a rendőrség adatállományában pontosan benne van, hogy Budaörs területén melyek a legfertőzöttebb gócok. Neki az a véleménye, hogy ez a kamerarendszer elsősorban a rendőrség érdekeit képviseli. Megmondja miért. Itt van 2-8 kamera felállításáról szó, ezek túlnyomó többsége a város bejövő útjainak – Budapesti út, Felsőhatár út – nem nagyon sok betörés történik ezeken a területeken. Elfogadja, nem arról van szó, hogy ilyen helyeken nem kell kamera, hiszen a gépkocsival bejövő bűnözők adott esetben figyelemmel kísérhetők, és neki nem ezzel van a baja. Nincs is ezzel semmi baja. Neki az a kérdése, hogy azokra a fertőző gócokra, amelyek a rendőrség látókörébe kerülnek, tehát a belvárosi területek, a Templom környéke, annak az átdolgozása, hogy a lakótelepen odafigyeljenek a figyelő szemek, ahova kell. Ezekre a következő időkben - gondolja önkormányzati pénzről van szó elsősorban – mikor kerül sor, mondja elfogadva azt, hogy a bejövő útszakaszokra szükség van, hiszen a budaörsi bűnelkövetők túlnyomó többsége nem budaörsi? Valószínűleg gépkocsival utazó, különböző helyekre ellátogató betörők és más egyéb bűnözők megfigyelésére is nagyon nagy szükség van. Még egyszer az a kérdése, hogy a frekvencián bűnözők által – gondol itt a jómódú óvárosi területekre, stb. – oda mikor és mely helyekre van tervezve a térfigyelő rendszer kibővítése?

Wittinghoff Tamás polgármester: ezt majd megvizsgálják, erre most nem tud kapásból választ adni.

Jelen Károly: egyrészt utalna arra, hogy a Közbiztonsági Bizottság teljesen egyhangúan megszavazta. Ennek az egyik indoka volt, hogy végre – azt hiszi – 1-3 éves huzavona után ez a térfigyelő rendszer jöjjön létre és dolgozzon, illetve a bűnfelderítést csinálja. Romsics képviselőtársának válaszolva elmondja, hogy természetesen van egy kriminál-térkép. Az előző dokumentumokban benne van, hogy milyen fertőző Budaörs, hol vannak azok a gócok, az országos, a helyi, mindenfajta tapasztalat bele van dolgozva. Nagy tisztelettel látja, hogy ebben nincs probléma, amit meg fognak szavazni. A Közbiztonsági Bizottságban arra a végeredményre jutottak, hogy induljanak el már végre, legyen meg. Ezt lehet bővíteni, alakítani, többször be fog jönni az anyag, csak most már jöjjön létre és működjön.

Ritter Imre: teljesen egyetért ezzel, hogy 3 év után sikerült egy előterjesztésnek idejönnie és remélhetőleg el is lesz fogadva. Csak kérdezni szeretné, mert tudja, hogy párhuzamosok a végtelenben találkoznak, de 4. helyszínként a Nefelejcs utca és a Naphegy utca kereszteződése van írva. Szerinte ez két párhuzamos utca, és lehet, hogy odáig nem lát el, ahol találkoznak, de ez el van írva? Hát ez két

párhuzamos utca, a Nefelejcs utca és a Naphegy utca kereszteződése. Hát ezek párhuzamos utcák, hova lesz rakva? Nem párhuzamos? Hát nem teljesen párhuzamos, csak akkor egy irányba mennek egymástól egy bizonyos távolságra. Nincs kereszteződése, tehát... (közbekiabálások)

Wittinghoff Tamás polgármester: Szerinte, miután nagyjából ott tartanak, hogy egyetértenek mindannyian, ezeket a kérdéseket regisztrálják, nézzék meg, hogy itt van-e gond. Pontosítsák, hogy itt melyikről volt szó, aztán ha lehet, haladjanak egy kicsit. A végtelenben találkozó keresztezések kérdését kéri, hogy majd kapitány úr az irodavezetés oldja meg.

Dr. Molnár Gábor: ha nem szólt volna hozzá Jelen Károly képviselő úr, akkor borzasztó rövid lett volna. Amit Romsics Sándor mondott, arra csak annyit tudott volna mondani, mintha maga mondta volna, egy az egyben ő is így gondolja. Most már megértette miről szól a történet, mert hogy induljon el valami. Két ciklussal ezelőtt azt hiszi talán ketten voltak, akik próbálták erőltetni azt, hogy ez a térfigyelő rendszer minél hamarabb működjön, és úgy működjön, ami a lakosok megnyugtatása az érdeke. Ahogy a Sándor mondta, ő is azt mondja, hogy nyilván a rendőrség, illetve a szakértők meg tudják ítélni azt, hogy melyek azok a pontok, amelyek visszaszorítják, illetve a felderítést megkönnyítik. Viszont a környezetében lakókat ez egyáltalán nem nyugtatja meg, mert az is volt vagy 5-6 éve, mikor úgy kezdte egy tavaszi testületi ülésen a hozzászólását, hogy onnan tudják, hogy tavasz van, hogy betörték az Őszibarack utcában, illetve az Aradi utcában, sorozatos betörések történtek. Nem tudja, hogy ez mennyire változott, vagy mennyire nem, mert ilyen visszajelzést nem kapott, de természetesen ő is támogatja azt az előterjesztést, csak kéri, hogy ne itt legyen vége, hanem a másik célt is próbálják meg megvalósítani, hisz Budaörsnek rengeteg pénze van. Hallották.

Dr. Ritter Gergely képviselő 14:21-kor távozott.

Wittinghoff Tamás polgármester: ezt az utolsó félmondatot kellő (közbekiabálás) és szerinte képviselő úrnak is azt lehet mondani erre, hogy miután ez a településőri, illetve az önkormányzati figyelő része ennek a dolognak is beindult, itt kapitány úrral egyeztetve ennek a munkamegosztását meg kell oldják. Így szerinte több lesz a lehetőségük arra, hogy hatékonyabban legyenek jelen.

Dr. Vándor András: speciel a térképen a Naphegy utca és a Nefelejcs utca valahol fenn a csudában a hegyben találkozik, de nem oda kívánták a kamerát elhelyezni, hanem a temetőkapuval szemben és a kamera képes lesz ellátni a Naphegy utcáig is, meg a Nefelejcs utcáig. Úgyhogy nem jól van fogalmazva, de nem hiszi, hogy miután itt mindenki lelkesen egyetért vele, lépjenek már végre. Nem hiszi, hogy ezen kell, egyébként technikai vizsgálat fog vonatkozni arra, hova lehet egyáltalán a kamerát elhelyezni. Ez ilyen közelítő helyek.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, amelyet a Képviselő-testület **23 egyhangú igen** szavazattal támogatott.

Térfelügyeleti rendszer

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a budaörsi térfelügyeleti rendszer bővítésének 9 helyszínére tett rendőrségi javaslatot támogatja.

Felelős: Polgármester
Határidő: azonnal
Végrehajtást végzi: Polgármesteri kabinet

25. Részvétel a Budakeszi székhelyű BUDAKÖRNYÉKI NATÚRPARK létrehozásában

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv 1/25. sz. melléklete)

Wittinghoff Tamás polgármester: ehhez nagyon sokat hozzátenni nem szeretne, nem tudja Molnár képviselő úr akar-e valami kiegészítést fűzni hozzá, mert ez az ő bizottságában merült fel, és ha jól látta, képviselő urat keresték meg ennek a problémának a megoldására? Egyébként képviselő urat javasolná az egyeztetésre, ha a testület is támogatja és a képviselő úr is vállalja.

Dr. Molnár Gábor: köszöni szépen a bizalmat előre is. Természetesen el fogja vállalni. Valóban ez egy Budakeszi civil kezdeményezésnek indult, illetve az is volt. A kezdeményező úr megkereste, elmondta a koncepcióját, és mivel a testületnek csak egy szándéknyilatkozatot kell előre adnia, mert a Natúrpark program még nem teljesen kidolgozott, illetve a belépők köre is nyitott, mert nemcsak önkormányzatokat – az előterjesztést nem akarja felolvasni – civil szervezeteket, egyéneket, cégeket is befogad ez a szervezet. Nyilván lesz egy értelmes célja, programja, azért ez az összefogás a régióban – egyenlőre a szűkebb régióról beszél – biztos, hogy előrébb fogja vinni a természetvédelmet is, meg hogy jobb közérzetük legyen, abban is segíteni fog. Ha a testület jelöli, akkor természetesen elvállalja a koordinációt.

Wittinghoff Tamás polgármester: kérdi, teheti-e úgy fel szavazásra, hogy a 2. pont kipontozott helyén dr. Molnár Gábor neve szerepeljen, vagy esetleg van más javaslat?

Dr. Molnár Vilmos: most hogy itt nagyon sokan nagyon sok mindenről elmondták négyszer a véleményüket, hogy mondja el azt, az egyik nagybátyja, aki itt született és az egyik natúrparknak a gazdasági vezetője. Ha a küldöttség esetleg Bretzfeldben jár, érdemes vele találkozni. Ez egy 70 km hosszú natúrpark, amit összefogtak Németországban. Úgy néz ki, hogy rengeteg civil kezdeményezés, önkormányzat összefogott, hihetetlen módon fellendítették a turizmust azon a területen. Rengeteg étterem kapcsolódott be ebbe a programba, és a különböző kiadványokban is egyébként a különböző múzeumok és éttermek megjelennek ételajánlattal. A biciklis, illetve turistautakat is összekötötték, és olyan minőségű kiadványok is szerepelnek,

hogyan a GPS rendszert olyan szintre fejlesztették, hogy 2-3 méteren belül mutatja az erdőben, ha balra fordul valaki, akkor ott ilyen és ilyen régészeti lelőhelyet fog látni. Ez egy rendkívül hasznos dolog, és ha ezt jól csinálják, akkor mindenképpen hasznát hoz a településeknek és az ott levő vállalkozásoknak. Ennek nagyon örül, mikor meglátta ezt az előterjesztést, és természetesen támogatja.

Wittinghoff Tamás polgármester: ha jól értette, ez egy támogató hozzászólás volt. Úgy teszi fel szavazásra, hogy a pontok helyén egy Molnár Gábor szerepeljen. A képviselő-testület a fent ismertetett javaslatot **20 igen, 1 nem, 1 tartózkodás** szavazattal támogatta.

(dr. Molnár Gábor képviselő nem vett részt a szavazásban)

280/2009.(IX.23.) ÖKT sz.

határozat

Részvétel a Budakeszi székhelyű BUDAKÖRNYÉKI NATÚRPARK létrehozásában

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja azon szándékát, hogy a Budakeszi Város Önkormányzata által kezdeményezett Natúrpark céljaival, valamint tervbe vett tevékenységével egyetért és a Natúrpark létrehozásában alapítóként részt kíván venni.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete dr. Molnár Gábort bízta meg az önkormányzat nevében az előkészítő egyeztetéseken történő részvételre.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

Wittinghoff Tamás polgármester: ezzel a mai ülésidőtartam végéhez értek (14³⁰h), így az ülés most félbeszakítja, az ülés folytatásáról majd értesíti a Képviselő-testületet.

k.m.f.

**Wittinghoff Tamás
polgármester**

**dr. Bocsi István
jegyző**

Mellékletek:

1. sz.: *rendeletek*
2. sz.: *Az előterjesztések mellékletekkel együtt*
3. sz.: *Forgatókönyv*