

Jegyzőkönyv

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2005. december 15-i üléséről*

Az ülés helye: Városháza II. emeleti tanácskozó terme (Budaörs, Szabadság út 134.)

Jelen vannak: Wittinghoff Tamás polgármester, Lévay Ernő alpolgármester, Nagy György alpolgármester, Bánlaki József, Bíró Gyula, Budavári György, Káhn János, dr. Kisfalvi Péter, Lévay Csaba János, Lux László, dr. Nagy Tamás, Meinczinger Tibor, dr. Molnár Gábor, Pénzesné Végvári Ágnes, Dr. Riedl Zoltán, Stifft Nándor, dr. Szabóné Müller Timea, Szidiropulosz László, Takács Viktor, Tóth Béla, Dr. Vándor András, Wolf Gábor képviselők

Tanácskozási joggal meghívottak: Tevanné dr. Südi Annamária (jegyző), Kissné Benedek Zsuzsanna (aljegyző), Vágó Csaba (polgármesteri kabinetvezető), Csík Edina (főépítész), Kövesdi Gabriella (szociális- és egészségügyi irodavezető), Pappné dr. Pálóczy Magdolna (általános igazgatási irodavezető), Almási Ibolya (pénzügyi irodavezető), Pusztaszeriné Elek Hajnalka (adóiroda irodavezető), Teller Tamásné (gyámhivatal, irodavezető), Krajcsirik János (számítástechnika irodavezető), Karsainé Kovács Judit (közoktatási irodavezető), Szabó Gyula (városépítési irodavezető), Papp Csaba (építéshatósági irodavezető), Erdős Károlyné (jegyzői irodavezető), Szitkó Etelka (román szószóló)

Jelen van még: Keller László (országgyűlési képviselő), Galuska László rendőrkapitány, dr. Egerszegi Magdolna (referens), Zsák András (polgármesteri kabinet), Bacskai László (általános igazgatási iroda), Regényi János (BTG Kft. ügyvezető), Egri Péter (kistérségi munkacsoport vezető).

Jegyzőkönyvvezető: Seres Béláné

Wittinghoff Tamás polgármester: Köszönti a képviselőtársait és a kollegákat. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes (22 fő jelen van), az ülést 8³⁰ órakor megnyitja.

A napirenddel kapcsolatban elmondja, hogy meghívóhoz képest

- Kéri napirendre venni az alábbiakat:
 - A Képviselő-testület 2006. évi munkaterve
 - Javaslat a születési támogatás bevezetésére

Az előterjesztő visszavonta:

- a Városháza közösségi terei hasznosításának szabályairól szóló előterjesztést

Javaslat tesztt a napirendek tárgyalásának sorrendjére:

- Az 5. napirendi pontot (Budaörsi rendőrkapitány beszámolója a város közbiztonsági helyzetéről) első napirendi pontként javasolja tárgyalni.

Wolf Gábor: A napirenddel kapcsolatban javasolja, hogy a 10-es napirendi pontot (BTG Kft. elhelyezése, bérleti díj fedezete) ne tárgyalják. Kétszer szavazott róla a Képviselő-testület, és mindkét alkalommal elutasította a BTG Kft. elhelyezését a BIOFILTER területén. Úgy gondolja, hogy ennek a napirendre vétele jogszabálysértő, javasolja, vegyék le a napirendről.

Wittinghoff Tamás polgármester: A Képviselő-testületnek érvényben van az a döntése amely arról szól, hogy bérleményben kívánja elhelyezni a BTG kft-t, a testület a szerződést nem fogadta el első körben azzal, hogy annak részleteit majd pontosítani kell. A múltkori ülésen ő vonta vissza az erre vonatkozó előterjesztést, ma semmi akadálya a tárgyalásnak. Arra a változatra, amit képviselő úr javasolt, nincs megoldás. A képviselő úr javaslata, hogy ne legyen megoldás, ezzel szemben a hivatalé az, hogy legyen.

Wolf Gábor: nem azt javasoltam.

dr. Nagy Tamás: A napirenddel kapcsolatban a 9/6 pontot („Vételi ajánlat a Budaörs, 4153/89 hrsz-ú ingatlanra”) javasolja levenni. Nem rendelkeznek elég információval, nem tudják meghatározni a piaci értéket.

Budavári György: Kéri, hogy a BTG Kft elhelyezésével kapcsolatban a zárt ülést nyílt üléssé minősítse a testület. Ha ez a javaslata nem kap többséget, akkor a zárt ülésen nem vesz részt a frakciójuk.

Wittinghoff Tamás polgármester: Egy napirend sincs zárt ülésként javasolva. Az előterjesztésben egy régi adat alapján valóban úgy szerepel, de ő most nem tett javaslatot a Képviselő-testületnek zárt ülésre.

Wittinghoff Tamás polgármester:

- Felteszi szavazásra a napirenden nem szereplő két napirendi pontot (A Képviselő-testület 2006. évi Munkaterve, Javaslatt Születési támogatás bevezetésére) melyet a Képviselő-testület 21 igen 1 tartózkodással elfogadott.
- Felteszi szavazásra Wolf Gábor napirendről történő levételre vonatkozó javaslatát, (BTG Kft. elhelyezése) mely javaslatot a Képviselő-testület 9 igen 12 nem 1 tartózkodással elutasított.
- Felteszi szavazásra dr. Nagy Tamás a 9/6 pont („Vételi ajánlat a Budaörs, 4153/89 hrsz-ú ingatlanra) levételére vonatkozó javaslatát, melyet a Képviselő-testület 10 igen, 10 nem 2 tartózkodással elutasított.

- Felteszi szavazásra a napirendi pont sorrendjére tett javaslatát, melyet a Képviselő-testület 22 egyhangú igen szavazattal elfogadott.
- Felteszi szavazásra az elfogadott módosításokkal a napirendet, melyet a Képviselő-testület 20 igen 2 tartózkodó szavazattal elfogadott.

299/2005.(XII.15.) ÖKT sz.

határozat

Napirend

- 1.) Budaörsi Rendőrkapitány beszámolója a város közbiztonsági helyzetéről
- 2.) Az Önkormányzat 2006. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló rendelet megalkotása
- 3.) Felnőtt és gyermek személyes gondoskodást nyújtó intézményi térítési díjakról szóló rendelet megalkotása
- 4.) Az ivóvíz és a szennyvízelvezetés, tisztítás és kezelés díjának megállapításáról szóló rendelet megalkotása
- 5.) Kiegészítés a nem önkormányzati / állami lakások lakbértámogatásáról szóló pályázathoz
- 6.) Beszámoló a Budaörsi Többcélú Kistérségi Társulás tevékenységéről
- 7.) Kistérségi közoktatási intézkedési terv végleges változatának elfogadása
- 8.) Porsche Hungária Kft. támogatási ajánlatának elfogadása
- 9.) Bizottságok határozati javaslatai:
 01. Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal 2006. évi egyéni teljesítménykövetelmények alapját képező kiemelt céljai
 02. Energetikai koncepció kidolgozása
 03. Az Európai Unió 6. K+F Keretprogram CONCERTO II. pályázatán való részvétel
 04. Új 75 férőhelyes óvoda létesítése a Kármán Tódor utcában („G” tömb 4153/68 hrsz.) 2800 m²-es telken
 05. Az 1. sz. Általános Iskola Esze Tamás utcai alsó tagozatos intézmény bővítési variációi
 06. Vételi ajánlat a Budaörs, 4153/89 hrsz-ú ingatlanra
 07. Belváros szabályozási terv továbbtervezése
 08. Törökbálint Nagyközséggel települési szintű folyékony hulladék gyűjtésének, szállításának feladat ellátása, együttműködési megállapodás előkészítése
 09. Budaörsi csatornaközmű 2006. évi felújítási munkái
 10. A 267/2005.(X.28.) ÖKT. sz. határozatban megállapított határidő meghosszabbítása
 11. Bérleti szerződés felülvizsgálata a Városi Ifjúsági Klub Egyesület által használt, Károly király út 3. szám alatti ingatlan ügyében
 12. Közművelődési megállapodás meghosszabbítása
 13. Budaörsi Református Egyházközség támogatási kérelme
 14. A Városháza közösségi tereinek hasznosításának szabályai
 15. Ellátási szerződés személyes gondoskodást nyújtó szociális szolgáltatásra Diósd Község Önkormányzatával
 16. Javaslat ellátási szerződés módosítására (Fészek Egyesület)
 17. A 2006. évi Budaörs Fesztivál programterve
 18. BTG Kft. elhelyezése, bérleti díj fedezete

19. A Képviselő-testület 2006. évi Munkaterve
20. Javaslat Születési támogatás bevezetésére

Napirend előtti hozzászólások:

Meinczinger Tibor: Út és járdaépítéssel kapcsolatban elmondja, hogy a Szakály Mátyás utcában végigjárta a lakosokat és türelmüket kérte a munka elvégzésének idejére. Két lakosnak volt kérése, melyet megoldottak. A Városépítési Iroda három munkatársának gratulál a munkájához: Farkas Matildnak, Muhics Ágnesnek és Zolnai Mártonnak.

Wolf Gábor: A Hosszúréti patak ügyével kapcsolatban elmondja, hogy a vizsgáló bizottságnak a létrejötte, illetve a testület szavazása sajátságos körülmények között történt. Várta, hogy a vizsgálóbizottság elnöke érintettség miatt bejelentse lemondását tekintettel arra, hogy édesapja írta alá azt a szerződést, amit vizsgálnia kell ennek a bizottságnak. Azt a választ kapták, hogy Lévy Ernő alpolgármester úr Wittinghoff Tamás polgármester úr helyett írta alá ezt a szerződést. Úgy gondolja, hogy erkölcsileg zavaró lehet ez a tény, és célszerű lett volna a bizottság elnökének a bizottságban való részvételéről lemondani, összeférhetetlenség okán. Javasolja a bizottságnak, hogy oszlassa fel magát, a Képviselő-testületnek, hogy másik bizottság felállítását kezdeményezze.

Bánlaki József: Kéri a lakosságot, hogy a petárda-használati rendeletet mindenki vegye figyelembe, magánszemélyek petárdát nem birtokolhatnak, a szabálysértőket pénzbírsággal sújtják. Felkéri a lakókat továbbá, hogy figyeljenek értékeikre, gépjárműben ne hagyjanak értékeket. A Mozdony utca, Bányász utca Felső határút környékéről többen jelezték, hogy róka és egyéb vadkár keletkezett a kertjeikben, kéri, hogy akik ilyet észlelnek a bejelentést Pappné dr. Pálóczy Magdolna irodavezetőnél tegyék meg.

Káhn János: Kérdezi a Jegyző Asszonytól, hogy az alpolgármesterek teljesítményértékelését ki állapítja meg. Továbbá kérdezi még, hogy a polgármester és alpolgármesterek ebben az évben mennyi jutalmat kaptak. A Városháza aulájába vásárolt az önkormányzat egy igen drága televíziót, amely nem működik. Megkérdezte, hogy mi ennek az oka. Furcsa válaszokat kapott, miután nem az ATV csatorna volt bekapcsolva, hanem a Hír TV a jegyző asszony elvette a távirányítót. Kérdezi a jegyző asszonyt, hogy hol van a távirányító?

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: A polgármester jutalmazása az a polgármesteri tisztséggel összefüggő kérdésekről szóló törvényben szerepel, és ebből kifolyólag, ahogy a polgármesterre vonatkozik az évi 6 havi jutalom, ugyanúgy vonatkozik az alpolgármesterekre is a 6 havi jutalom. Ő maga nem politizál, köztisztviselő. Fogalma sincs arról, hogy hol van a TV távirányítója, de ki fogja vizsgáltatni. A TV azért került oda, mert rajta információs segítséget szeretnének adni az ügyfelek részére, és most dogozzák ki, hogy milyen információk fognak ezen a plazma TV-n megjelenni, és ki lesz ennek a felelőse.

Megköszöni, hogy felhívta Káhn János a figyelmét arra, hogy nincs meg a távirányító.

Tóth Béla: Úgy érzi, hogy az önkormányzat szolgáltató jellege erősödik, szeretné megköszönni a Hegyalja utcai tulajdonos közösség nevében a polgármester úr, Nagy György alpolgármester úr és a jegyző asszony szakmai segítségét a Víziközmű Társulat megalakulásához.

A '60-as évek közepén ebben a városban dolgozott és jó néhány tanítványa volt Iharos Sándornak, aki 50 éve a világ legjobb sportolója címet kapta meg, erről a napról emlékezik meg.

A Zeneiskola kiadványához gratulál, amelyet nagyon színvonalasnak tart.

A lakótelepen nagyon sokszor lát az Auchanból elhozott bevásárló kocsikat, úgy gondolja, hogy szégyellni kellene, hogy nem viszik vissza.

Lux László: Elmondja, hogy a november 25-i testületi ülés jegyzőkönyvét nem kapta meg, ezért kénytelen hangfelvételt készíteni az üléseken. Bejelenti, hogy a mai ülésről is készít hangfelvételt.

Nagy György alpolgármester bejelenti, hogy nem járul hozzá a hangfelvételhez.

Lux László: Kéri, hogy a megfelelő jogi indokot sorolja fel az, akinek ez nem tetszik.

Wittinghoff Tamás polgármester: Hozzá is érkezett jelzés, hogy hangfelvételt készítenek az üléseken, semmi baja nincs vele, hogy a testületi ülésről hangfelvétel készül, de azzal sokkal inkább, ha valaki magánbeszélgetésekről készít felvételt, úgy hogy az érintett nem tud róla.

Budavári György: Kérdezi a hivatalt és a rendőrkapitányt, hogy a falfirkálókkal szemben mit tudnak tenni.

Bejelenti, hogy a Budaörsi Vállalkozók Egyesülete minden évben megrendezi a Karácsonyi Labdarúgó Kupát, mely szombat-vasárnap lesz a Herman Ottó Általános Iskolában. A rendezvényre mindenkit szeretettel várnak.

Szabóné Müller Timea: Megköszöni a hivatal segítségét, amit a konferencia megrendezéséhez nyújtottak, bízik benne, hogy hasznos ismereteket tudtak adni a lakosságnak. Megköszöni a képviselők nevében azt a sok meghívót, amit a civil szférától kapnak.

Dr. Vándor András: Kéri a hivatal segítségét, hogy a Károly király úti körforgalom mellett épülő új banknak a mozgáskorlátozottak részére épített feljárója, ami a közterületre esik, minél hamarabb elbontásra kerüljön, és az épületen belül kerüljön kialakításra.

Kéri a kertészeket, hogy páfrányfenyőt ültessenek, mert jól bírja a város klímáját.

Pénzesné Végvári Ágnes: Az Állatvédő Egyesület nevében megköszöni a lakosság egész éves segítségét.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az Önkormányzat nevében köszöni meg az Egyesület munkáját.

dr. Nagy Tamás: Szeptemberi testületi ülésen született egy olyan határozat, hogy Csángó testvérvárost fog keresni a testület. Kérdése, hogy mi a helyzet ezzel kapcsolatban. Többen jelezték neki, hogy kimaradt a lakótelepen a Hír TV, kéri azokat a lakosokat, akiknek ilyen problémájuk van, hogy jelezzék a szolgáltatójuk felé, és lehetőség szerint őket is tájékoztassák róla.

Káhn János képviselő hozzászólásához kapcsolódva elmondja, hogy addig ameddig a Képviselő-testület tagjainak, a polgármesternek, az alpolgármesternek a fizetése, jutalmazása közpénzből történik, addig a Polgármesteri Hivatal és annak vezetője a Jegyző Asszony köteles tájékoztatást adni arról, hogy mennyi jutalmat kaptak az alpolgármesterek, illetve a polgármester úr.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az éves munkáját a nyári ülésen három havi, és az őszi ülésen is 3 havi jutalomban részesítették. Az alpolgármesterek munkájának az értékelése az ő feladata, ők is a törvényben meghatározott 2x3 havi jutalomban részesültek.

Szabóné Müller Timea: Arra kéri a Jegyző Asszonyt, hogy tájékoztassa a testületet, hogy az elmúlt 3-4 hónapban dr. Nagy Tamás képviselő úr hányszor vett / vagy nem vett részt a testületi, illetve a bizottsági üléseken.

Wittinghoff Tamás polgármester: Kéri a képviselő asszonyt, hogy engedje meg a Jegyző Asszonynak, hogy erről írásban tájékoztassa.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a két ülés között eltelt eseményeket:

- | | |
|----------|---|
| Nov. 25. | Képviselő-testületi ülés |
| Nov. 25. | Ünnepi koncert Sapszon Ferenc Karnagy úr karmesteri tevékenységének 60. évfordulója alkalmából. |
| Nov. 27. | Art-ex kiállítás a Zichy Majorban (Visegrádi országok képzőművészeinek közös tárlata, Budaörsöt T. Horváth Éva és Alföldi László képviselték) |
| Nov. 28. | Intézményvezetők jutalmazása |
| Nov. 29. | Kistérségi ülés
Lakossági fórum Kamaraerdőn |
| Nov. 30. | Szociális Klub rendezvénye a Városházán. (Kistérségi civil szervezetek, melyek a fogyatékkal élők érdekeit képviselik.) |
| Nov. 30. | Panelprogram egyeztetés a lakótelepi közös-képviselőkkel a Városházán |
| Nov. 30. | A Zeneiskola hangversenye az evangélikus templomban. |
| Dec. 1. | Betlehem és jászolépítő verseny a Mindszenty Általános Iskolában |
| Dec. 2. | A Zeneiskola ünnepi koncertje és fogadás a Városházán (Leopold Mozart nevének felvétele alkalmából) |
| Dec. 3. | Megye nap díjátadás: <ul style="list-style-type: none">• Kulturált települési környezet megosztott második díját vehettük át• Pest megye Közgyűlése Semmelweis Díjat adományozta Dr. Kovács Attilának, az Europmed Egészségügyi Központ főigazgatójának. |

- Az idei Szegényekért és Elesettekért Díjat a Budaörsi Tanoda Közhasznú Alapítvány kapta a Képviselő-testület nevezése alapján.
- A Regioart Művészeti Egyesület a Pest Megye Művészetéért Díja kapta

Dec. 5. Megérkezett a városházára a mikulás
 Dec. 8. Regionális Egészségügyi Tanács Közgyűlése a Városházán
 Dec. 8. Európai Unió lakossági konferencia a Városházán
 Dec. 12. Rendelő avatás a Riedl Patikában. (dr. Legeza Mária és dr. Pásztor János rendelnek az új helyen)
 Dec. 13. Délelőtt 10-től és délután 2-től „Idősek Karácsonya” a Városházán
 Dec. 14. Városi Könyvtár – képzőművészeti aukció

- Dec. 15-én 19 órakor Händel Messiás Oratórium
- Karácsonyi vásár két helyszínen: Zene, játék, népművészeti vásár, mutatóanyagok, gyermekműsor, tombola, forralt bor - hamisítatlan karácsonyváró hangulat a Templom melletti téren december 17-én 10-18 óráig, valamint 17-én és 18-án a közösségi Városháza előtt, az oszlopoknál.
- Dec.19-én 17 órakor gyermekek karácsonya a Herman Ottó Általános Iskolában

Napirendek tárgyalása:

1.) Budaörsi rendőrkapitány beszámolója

Wittinghoff Tamás polgármester: Felkéri a rendőrkapitányt, hogy az írásos beszámolójához tegye meg a szóbeli kiegészítést. A beszámoló a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Galuska László rendőrkapitány: bevezetőjében elmondja, hogy ha a számsorokat az első oldalon megnézik az ismeretlenes felderítési mutató 35,9 % ezzel 2004. évben a lehető legjobb eredményt érték el. Általánosságban elmondja, hogy országszerte 300 állampolgárra jut egy rendőr. 2004. évben Budaörsön 576 lakosra jutott 1 rendőr. A Budaörsi Rendőrkapitányságnak tulajdonképpen dupla létszámmal kellene működnie. 2005. I. félévében 605 állampolgárra jutott 1 rendőr. A bizottsági ülésen elhangzott, hogy az ügyek kapcsán sok esetben csak egy megszüntető határozatot kapnak. 9451 db lakóházat tartanak nyilván Budaörsön, ebből 65-öt törtek fel, ez még az 1 %-ot sem éri el, ez is egy nagyon jó eredmény. Ez év során 753 esetben 4824 órában dolgozott együtt rendőr és polgárőr. 2005-ben eddig 2160 bűncselekmény történt Budaörs területén ebből 647 történt a bevásárló centrumok területén. Bizottsági ülésen elhangzott, hogy Budaörs Város Önkormányzata sokat adott a Budaörsi Rendőrkapitányságnak. Kérdésként hangzott el, hogy ezért mit kapott cserébe? Azt gondolja, hogy ezt Szabó Gyula úr tudná megmondani, példaértékű az együttműködés, az Önkormányzat bármilyen kéréssel fordult a

Budaörsi Rendőrkapitánysághoz meghallgatták és minden esetben megpróbálták segíteni. A térfelügyeleti rendszerrel kapcsolatban elmondja, hogy 2004-ben a felújítások miatt jó néhány kamera leszerelésre került, ami megmaradt azt továbbra is figyelik. Ennek bővítése folyamatban van. Összefoglalva elmondja, hogy büszkék lehetnek a 2004. évi eredményükre.

Káhn János: Kéri, hogy a beszámoló terjedjen ki jobban Budaörs közbiztonságára vonatkozó megelőzésekre (pld. gyorshajítás). Megköszöni a Rendőrkapitányság 2004. évi munkáját, mely egy kicsit késve 2005. decemberében történik, ezt korábban kellene megtenni.

Pénzesné Végvári Ágnes: Megköszöni a kapitányság munkáját. Elmondja, hogy az ünnepek kapcsán a bevásárlóközpontok körüli közlekedési anarchián változtatni kellene.

Tóth Béla: A rendőrség együttműködését szeretné kiemelni, ahogy a Kálvária út és környékén a lakossággal együttműködve sikerült megoldaniuk a problematikus kérdéseket.

Bánlaki József: A Rendőrkapitányság 2004. évi beszámolóját ismerve a Közbiztonsági Bizottság azt fogalmazta meg, hogy közvetlen kapcsolat alakuljon ki a kapitány és a bizottság között. Tanácskozási joggal meghívják a bizottság ülésére a Kapitány urat, vagy a helyettesét, akik így közvetlenül, és azonnal értesül az elhangzott problémákról. A Kapitány Úr minden hónapban rendszeresen megküldi a Képviselő-testület részére azt a beszámolót, amelyben az előző hónapban végzett munkájáról tájékoztatja a testületet.

dr. Nagy Tamás: Javaslatokat fogalmaz meg a beszámolóval kapcsolatban. Kicsit ésszerűtlen a decemberi beszámoló, márciusban vagy áprilisban is lenne lehetőség, hogy a 2004. évről beszéljenek beszámoló szintjén. Hasznos lenne a térségen belül Budaörsöt, és a bevásárló központot is külön választani. Azt gondolja, hogy a Közbiztonsági Bizottság a közbiztonsági koncepció kidolgozása kapcsán hangsúlyosan fog arra figyelmet fordítani, hogy ahol lehetőség van rá, ott tehermentesítse a rendőrséget a közbiztonsági feladatokban.

Wolf Gábor: A falfirkákról nem hallott a rendőrkapitány szóbeli kiegészítésében, úgy gondolja, hogy drákói szigorral rá lehetne venni az elkövetőket, hogy fejezzék be ezt a piszkítást.

Budavári György: Köszönetet mond a lakosság nevében a kapitányságnak a Károly király út aszfaltozása és a híd építése során végzett munkájukért.

Lévay Ernő alpolgármester: A 2005-ös évvel kapcsolatban elmondja, hogy amikor 2005. augusztus 22-én éjfél előtt lezáratta a vasút alatti aluljárót, mert elöntötte a víz, példamutató együttműködést tapasztalt a rendőrség és a tűzoltóság részéről. A gazdatüntetésnél a be- és kivonulást a Budaörsi Rendőrkapitányság közlekedésrendészeti vezetője végezte mintaszerűen.

Galuska László rendőrkapitány: Elmondja, hogy a 2004. évi közlekedésről még nem esett szó, és örömmel számol be, hogy halásos baleset nem történt, súlyos

baleset volt 6 esetben, és anyagi káros 208 esetben. A 80 %-a a baleseteknek a bevásárló központokban történik. Az önkormányzattal kötött együttműködés keretén belül a közterület-felügyelet és a rendőrség lát el közös szolgálatot, erre került finanszírozásra a 13 MFt. Az autó pedig egy minőségi csere volt, amit egy motoros üldözése során törtek össze, és az önkormányzat 800 eFt-tal hozzájárult a leamortizálódott autóhoz, így került átadásra az Opel gépkocsi.

Végezetül Békés Boldog Karácsonyt és Boldog Új Évet kíván a főkapitány úr és a Budaörsi Rendőrkapitányság nevében.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megköszöni kapitány úrnak a 2004-2005. évi munkáját, és hasonló jókat kíván mindenkinek az ünnepekre.

Felteszi szavazásra a beszámolót, melyet a Képviselő-testület 21 igen 1 tartózkodással fogadott el.

300/2005.(XII.15.) ÖKT sz.

határozat

Budaörsi Rendőrkapitány beszámolója a város közbiztonsági helyzetéről

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés mellékletéül szolgáló Budaörsi Rendőrkapitányság 2004. évi munkáját értékelő éves beszámolót tudomásul veszi.

2.) Az Önkormányzat 2006. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló rendelet megalkotása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az Ügyrendi Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát, melyet a Képviselő-testület vita nélkül 21 igen 1 tartózkodással elfogadott, és megalkotta az alábbi rendeletét.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 63/2005.(XII.21.) rendelete

a 2006. évi átmeneti gazdálkodás szabályairól

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló, többször módosított 1992. évi XXXVIII. törvény (továbbiakban: Áht.) 76. § (1) bekezdésben kapott felhatalmazás alapján a 2006. évi átmeneti gazdálkodás szabályairól az alábbi rendeletet alkotja.

PREAMBULUM

Az önkormányzati elemi költségvetést olyan időpontban kell megállapítani, hogy az arról szóló önkormányzati rendelet a költségvetési évet megelőző év december 31. napjáig kihirdetésre kerülhessen és az éves költségvetés a költségvetési év első napján hatályba léphessen.

Abban az esetben, ha a képviselő-testület az elemi költségvetést nem tudta megállapítani úgy, hogy az a költségvetési év első napján hatályba lépjen, az átmeneti időszak gazdálkodására ezen rendeletben foglaltakat kell alkalmazni.

1. §

Az átmeneti gazdálkodás szabályait a költségvetési év első napjától (január 1-jétől) az elemi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet megalkotásának napjáig kell alkalmazni (továbbiakban ezen időszak: átmeneti gazdálkodás időszaka).

2. §

- (1) Felhatalmazást kap a polgármester, hogy az átmeneti gazdálkodás időszakában, az Áht. és az önkormányzati gazdálkodásra vonatkozó jogszabályi rendelkezések betartásával intézkedéseket tegyen az önkormányzatot megillető bevételek folyamatos beszedésére és a felmerülő, indokolt kiadások teljesítésére.
- (2) Az egyes szakfeladatoknál a működési-fenntartási kiadások teljesítése Budaörs Város Önkormányzat 2005. évi költségvetéséről szóló 15/2005. (II.17.) sz. ÖKT rendelet (a továbbiakban: 2005. évi költségvetési rendelet) azonos szakfeladata módosított előirányzatának 15 %-kal megemelt összegének 1/12 részéig terjedhet havonta, havi időszakban. Az átmeneti gazdálkodás időszakára a soros előléptetéseket, a jubileumi jutalmakat és a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 49. §-a, valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 68. §-a alapján a 13. havi illetményeket teljesíteni kell. Az 1/12 rész összegének meghatározásánál figyelemmel kell lenni az adott cím, alcím, előirányzat-csoport áthúzódó feladat elmaradásaira, az áthúzódó és a rendszeres jellegű kötelezettség-vállalások körére is. Ettől eltérni csak a képviselő-testület eseti döntései alapján lehet.

3. §

- (1) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szervek intézményi finanszírozását az átmeneti gazdálkodás időszakában a 2005. évi költségvetési rendeletben meghatározott módosított intézményi finanszírozási előirányzat főösszegének 15 %-kal megemelt összegének 1/12 részének megfelelő összegben kell biztosítani, figyelemmel az előző évben elrendelt és áthúzódó szerkezeti változásokra, feladat-elmaradásokra vagy többletfeladatok többletköltségei időarányos részére, a rendszeres jellegű vagy az áthúzódó kötelezettségvállalások kiadási szükségleteire.
- (2) Az intézmény az átmeneti gazdálkodás időszakában az előző évi intézményi költségvetés módosított előirányzatának 15 %-kal megemelt összegének 1/12 részéig vállalhat kötelezettséget, teljesíthet kiadásokat, figyelemmel az (1) bekezdésben meghatározott szempontokra is.
- (3) Az (1) és (2) bekezdésben foglaltaktól kizárólag a képviselő-testület eseti döntései alapján lehet eltérni.

4. §

Folyamatban lévő, áthúzódó beruházás, beszerzés, felújítás esetén kötelezettségvállalásra és pénzügyi teljesítésre a 2005. évi költségvetési rendelettel jóváhagyott módosított előirányzat mértékéig vállalható kötelezettség, ha a teljesítéshez szükséges pénzügyi fedezet az önkormányzat rendelkezésére áll.

5. §

Az átmeneti gazdálkodás időszakában a 2. § (2) bekezdésében és a 3-4. §-okban foglalt rendelkezésektől nem lehet eltérni.

6. §

Az átmeneti időszakban teljesített bevételeket és kiadásokat az önkormányzat 2006. évi költségvetéséről szóló rendeletbe be kell építeni.

7. §

Ez a rendelet 2006. január 1. napján lép hatályba és a 2006. évi költségvetési rendelet kihirdetése napján hatályát veszti.

Budaörs, 2005. december 15.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

3.) Felnőtt és gyermek személyes gondoskodást nyújtó intézményi térítési díjakról szóló rendelet megalkotása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az Ügyrendi Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát, melyet a Képviselő-testület vita nélkül 22 egyhangú igen szavazattal elfogadott, és megalkotta az alábbi rendeletét.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete 64/2005.(XII.21.) rendelete a gyermekek napközbeni ellátását biztosító önkormányzati fenntartású intézményekben alkalmazandó 2006. évi térítési díjáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. §-a, valamint a gyermekek

védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. §-a és a 104. § (1) bekezdés b) pontja alapján az alábbi rendeletet alkotja.

1. §

Bölcsődék intézményi térítési díja

háromszori étkezés:	330 Ft/nap/fő
---------------------	---------------

2. §

Óvodák intézményi térítési díja:

háromszori étkezés:	290 Ft/nap/ fő
---------------------	----------------

3. §

Gyermekek napközbeni ellátása (általános iskola, gimnázium)

egyszeri étkezésnél (csak ebéd)

6-10 éves korig	252 Ft/nap/fő
-----------------	---------------

10-14 éves korig	267 Ft/nap/fő
------------------	---------------

14-18 éves korig	276 Ft/nap/fő
------------------	---------------

háromszori étkezésnél

6-10 éves korig	355 Ft/nap/fő
-----------------	---------------

10-14 éves korig	376 Ft/nap/fő
------------------	---------------

14-18 éves korig	396 Ft/nap/fő
------------------	---------------

4. §

Az anyagcsere betegségben szenvedő gyermekek speciális étkeztetésének térítési díja:

egyszeri étkezésnél (csak ebéd)

3-6 éves korig	468 Ft/nap/fő
----------------	---------------

6-10 éves korig	468 Ft/nap/fő
-----------------	---------------

10-14 éves korig	594 Ft/nap/fő
------------------	---------------

5. §

- (1) Ez a rendelet 2006. január 1-jén lép hatályba.
- (2) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a gyermekek napközbeni ellátását biztosító önkormányzati fenntartású intézményekben alkalmazandó 2005. évi térítési díjáról szóló 75/2004. (XII. 21.) ÖKT rendelet hatályát veszti.

Budaörs, 2005. december 15.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

4.) Az ivóvíz és a szennyvízelvezetés, tisztítás és kezelés díjának megállapításáról szóló rendelet megalkotása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság, valamint a Pénzügyi Bizottság javaslatát, melyet a Képviselő-testület vita nélkül 13 igen 6 nem 3 tartózkodással elfogadott, és megalkotta az alábbi rendeletét.

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének 65/2005. (XII.21.) rendelete az ivóvíz díjának, a szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás és kezelés díjának megállapításáról

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az árak megállapításáról szóló 1990. évi LXXXVII. törvény 7. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

Az ivóvíz szolgáltatás díja:

a) Lakossági fogyasztó részére: **133 Ft/m³ + 15 % ÁFA = 152,95 Ft/m³**

b) Közületi fogyasztó részére:

- A Budakeszi Város, Budapest Főváros, Törökbálint község, Budaörs Muskátli utca, Szabadság út, Gyár utca által határolt területen, kivéve a Gyár utcáról ellátott, e területen belül fekvő fogyasztók részére:

$$160,6 \text{ Ft/m}^3 + 15 \% \text{ ÁFA} = 184,69 \text{ Ft/m}^3$$

- A Budaörs Muskátli utca, Szabadság út, Gyár utca vonalától nyugatra fekvő területen, valamint a Gyár utcáról ellátott, a gyár utcától keletre fekvő fogyasztók részére:

$$264,0 \text{ Ft/m}^3 + 15 \% \text{ ÁFA} = 303,6 \text{ Ft/m}^3$$

2. §

(1) A csatornaszolgáltatás díja:

a) Lakossági fogyasztó részére: $138,0 \text{ Ft/m}^3 + 15 \% \text{ ÁFA} = 158,70 \text{ Ft/m}^3$

b) Közületi fogyasztó részére: $322,0 \text{ Ft/m}^3 + 15 \% \text{ ÁFA} = 370,3 \text{ Ft/m}^3$

(2) 2006. évre a lakossági és közületi csatornaszolgáltatási nettó díj 4,32 Ft/m³ díjrészt tartalmaz a 2006. évre fizetendő vízterhelési díj fedezeteként. A szolgáltató a 2005. évi tényleges szolgáltatási mennyiség és ezen díjelem szorzataként számítandó díjtömegrész és a 2006. évi tényleges vízterhelési díj különbségével köteles elszámolni úgy, hogy a pozitív különbség esetén azt befizeti az Építési Alapba, negatív különbségek esetén annak kiegyenlítése a 2007. évi díj képzésnél díjképző elemként veendő figyelembe.

3. §

E rendelet 2006. január 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg hatályát veszti Budaörs Város Önkormányzata az ivóvíz díjának, a szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás és kezelés díjának megállapításáról szóló 71/2004. (XII. 21.) rendelete.

Budaörs, 2005. december 15.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

5.) Kiegészítés a nem önkormányzati / állami lakások lakbértámogatásáról szóló pályázathoz

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. A Képviselő-testület a javaslatot vita nélkül 22 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

301/2005.(XII.15.) ÖKT sz.

határozat

Kiegészítés a nem önkormányzati / állami lakások lakbértámogatásáról szóló pályázathoz

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a nem önkormányzati / állami lakások lakbértámogatásához 3 276 000 Ft állami támogatás elnyerése érdekében a 2006., 2007., 2008. évre évente 1 092 000 Ft önkormányzati saját erőt és az önkormányzati saját erőn felül évente 156 000 Ft-ot biztosít.
2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzati saját erőt a mindenkor költésévetési rendeletébe tervezze be.

Határidő: 2005. december

Felelős: Polgármester

A végrehajtást végzi: Szociális és Egészségügyi Iroda

6.) Beszámoló a Budaörsi Többcélú Kistérségi Társulás tevékenységéről

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. A Képviselő-testület a javaslatot vita nélkül 12 igen 10 tartózkodással elfogadta.

302/2005.(XII.15.) ÖKT sz.

határozat

Beszámoló a Budaörsi Többcélú Kistérségi Társulás tevékenységéről

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés mellékletéül szolgáló Budaörsi Kistérség Többcélú Társulás 2005. évi munkáját értékelő éves beszámoló jelentését tudomásul veszi.

7.) Kistérségi közoktatási intézkedési terv végleges változatának elfogadása

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. A Képviselő-testület a javaslatot vita nélkül 14 igen 8 tartózkodással elfogadta.

303/2005.(XII.15.) ÖKT sz.

határozat

Kistérségi Közoktatási intézkedési terv végleges változatának elfogadása

Budaörs Város Képviselő-testülete Kistérségi Közoktatási Intézkedési Tervet az 1. sz. melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

A végrehajtást végzi: Közoktatási Iroda

8.) Porsche Hungária Kft. támogatási ajánlatának elfogadása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Pénzügyi Bizottság határozatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi

Felteszi szavazásra a határozati javaslatot, melyet a Képviselő-testület vita nélkül 21 igen, 1 tartózkodó szavazattal elfogadott.

304/2005.(XII.15.) ÖKT sz.

határozat

Porsche Hungária Kft. támogatási ajánlatának elfogadása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Porsche Hungária Kft. 2005. évre vonatkozó támogatási felajánlását elfogadja.

Felkéri a Polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városházai Iroda

Pénzügyi iroda

9.) Bizottságok határozati javaslatai

01. Budaörs Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal 2006. évi egyéni teljesítménykövetelmények alapját képező kiemelt céljai

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az Ügyrendi Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. A javaslatban szereplő 15. pontot a javaslattevő visszavonta.

Felteszi szavazásra, hogy a bizottsági javaslatban szereplő 14-es pont bekerüljön a határozatba (az előterjesztő egyetért).

A javaslatot a Képviselő-testület 18 igen 4 tartózkodással elfogadta.

Felteszi szavazásra a 16-os pontot (az előterjesztő nem ért egyet a határozatba való beépítésével).

A javaslatot a Képviselő-testület 10 igen, 11 nem, 1 tartózkodó szavazattal elutasította.

305/2005.(XII.15.) ÖKT sz.

határozat

2006. évi egyéni teljesítménykövetelmények alapját képező kiemelt célok – módosító indítvány elutasítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította azt a módosító javaslatot, mely szerint a Polgármesteri Hivatal 2006. évi egyéni teljesítménykövetelmények alapját képező kiemelt céljai egészüljön ki a következővel: „ A Hivatal mindenkor elősegíti a Képviselő-testület tagjainak munkáját.”

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra az elfogadott módosításokkal az előterjesztést, mely a Képviselő-testülettől 18 igen 4 tartózkodó szavazatot kapott

306/2005.(XII.15.) ÖKT sz.

határozat

2006. évi egyéni teljesítménykövetelmények alapját képező kiemelt célok megállapítása

Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2005. évi teljesítménykövetelmények alapját képező kiemelt célokat a következők szerint állapítja meg:

- 1) Polgárbarát, ügyfélcentrikus, magas minőségi és szakmai színvonalú hatékony ügyintézés megvalósítása valamint a szolgáltatói szemlélet erősítése.
- 2) Szakmailag megalapozott és a jogszabályoknak megfelelő képviselő-testületi valamint a tisztségviselői döntés-előkészítési folyamat biztosítása.
- 3) A 2006. évi országgyűlési és önkormányzati képviselőválasztás törvényes lebonyolítása.
- 4) A Polgármesteri Hivatal 2006. évi költségvetésének végrehajtása során a gazdálkodás szabályszerűségeinek biztosítása a célszerűségi, a hatékonysági és a takarékosági szempontok alapján.
- 5) Az önkormányzat 2007. évi költségvetésének szabályszerű, határidőre történő elkészítése.
- 6) A KET alkalmazásával kapcsolatos szakmai tudás fejlesztése.
- 7) Az elektronikus ügyfélszolgálat kialakítása és a szolgáltatások minél szélesebb körének biztosítása.
- 8) Az ügyféltájékoztatás érdekében az információk megjelentetése tájékoztató anyagok formájában valamint a hivatal honlapján.
- 9) A térinformatikai rendszer felülvizsgálata, adatbázisának folyamatos feltöltése.
- 10) Az analitikus műszaki nyilvántartást támogató digitális adatbázis kialakítása.
- 11) A kistérségi együttműködés továbbépítése.
- 12) Pályázatok folyamatos figyelése illetve pályázati anyagok határidőre történő elkészítése.

- 13) Az irodák közötti együttműködés folyamatos fenntartása a hatékony munkavégzés elősegítése érdekében valamint a magasabb teljesítményt elősegítő emberi viszonyok kialakítására való törekedés.
- 14) A beruházások és felújítások határidőben történő, tervezett költségszinten történő megfelelő minőségű megvalósítása

Határidő: 2006. december 31.

Felelős: polgármester, jegyző

Végrehajtást végzi: Humánpolitikai Iroda

02. Energetikai koncepció kidolgozása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az Integrációs Bizottság, valamint a Környezetvédelmi Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. A Képviselő-testület a javaslatot vita nélkül 16 igen, 6 tartózkodó szavazattal elfogadta.

307/2005.(XII.15.) ÖKT sz.

határozat

Energetikai koncepció kidolgozása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a város energiahatékonyság-növelési és megújuló energia hasznosítási programját dolgoztatassa ki, és a 2006. áprilisi Képviselő-testületi ülésre jóváhagyás végett nyújtsa be a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2006. április 15.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet

03. Az Európai Unió 6. K+F Keretprogram CONCERTO II. pályázatán való részvétel

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az Integrációs Bizottság, valamint a Környezetvédelmi Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. A Képviselő-testület a javaslatot vita nélkül 22 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

308/2005.(XII.15.) ÖKT sz.

határozat

Az Európai Unió 6. K+F Keretprogram CONCERTO II. pályázatán való részvétel

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja, hogy a polgármester által kijelölt személy megfigyelői státuszban részt vegyen az Európai Unió CONCERTO II. kiírásához készülő SCALA projektben

Felhatalmazza a polgármestert az ehhez szükséges megállapodások aláírására és intézkedések megtételére.

Határidő: 2006. január 31.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet

04. Új 75 férőhelyes óvoda létesítése a Kármán Tódor utcában („G” tömb 4153/68 hrsz.) 2800 m²-es telken

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Köznevelési és Művelődési Bizottság, a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi. Egy pontosítást mond el a határozati javaslatához: „az ingatlanon a beépíthetőség maximális kihasználásával a lehető legtöbb férőhelyes óvoda” mondatrész beszúrásával teszi fel szavazásra a javaslatot.

A javaslatot a Képviselő-testület 21 egyhangú igen szavazattal elfogadta.
(Pénzesné Véghvári Ágnes szavazáskor nem tartózkodott a teremben)

Wittinghoff Tamás polgármester: A Pénzügyi Bizottság nem határozott meg forrást erre a beruházásra. Kéri, hogy aki az előterjesztést készítette, határozza meg, hogy milyen forrást kell erre beépíteni.

Szabó Gyula irodavezető: Az intézményekre fordítható összegből javasolja, hogy 250 Mft kerüljön megjelölésre erre a célra 2006-ban.

Lévay Csaba János: Ezzel a döntéssel 2007-ben minimum fél milliárdos hitelfelvételt kell eszközölni.

Dr. Vándor András: A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság azért nem határozott meg összeget, mert a tervezési díj rendelkezésre áll, és semmi értelme, hogy az általános tételben szereplő beruházásokon kívül meghatározzanak egy összeget, amit még módosítani kell. Úgy gondolja, hogy nem kellene most az összeget meghatározni.

Wittinghoff Tamás polgármester: A Farkasréti úti óvodával tenni kell valamint, azért nem lehet lépni, mert el kell helyezni azokat a gyerekeket, akik ott vannak. Az nem jó, ha a Képviselő-testület elhatároz egy komoly beruházást egyhangú javaslattal, de nem tesz mellé fedezetet. Kéri, hogy Szabó Gyula irodavezető úr javaslatát tekintsék irányadónak és a költségvetés elfogadásánál még erre visszatérnek.

dr. Nagy Tamás: (ügyrendi kérdés) Javasolja, hogy mindenképpen szerepeljen az a határozati javaslatban, hogy a költségvetésnél ezt az összeget pontosítják.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra, hogy 250 Mft pénzügyi forrást biztosít azzal, hogy ennek az összegnek a pontosítása a 2006. évi

költségvetésben történik meg. A Képviselő-testület a javaslatot 20 igen 1 tartózkodással elfogadta.

(Pénzesné Végvári Ágnes szavazáskor nem tartózkodott a teremben)

Fenti szavazatok alapján a Képviselő-testület a következő határozatot hozta:

309/2005.(XII.15.) ÖKT sz.

határozat

Új 75 férőhelyes óvoda létesítése a Kármán Tódor utcában („G” tömb 4153/68 hrsz.) 2800 m²-es telken

- 1.) Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a TERRAPARK területén („G” tömb, Kármán Tódor utca, 4153/68 hrsz.) lévő, önkormányzati tulajdonba átvett 2.800 m² nagyságú ingatlanon a beépíthetőség maximális kihasználásával legnagyobb férőhelyszámú óvoda létesüljön. Ehhez 250 MFt pénzügyi forrást biztosít a 2006. évi költségvetésben. *Ezt az összeget a költségvetés elfogadása során pontosítja.*
- 2.) Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjék az óvoda terveztetéséről.

Határidő: 2006. szeptember 30.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

05. Az 1. sz. Általános Iskola Esze Tamás utcai alsó tagozatos intézmény bővítési variációi

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti az előterjesztést, melyben a Köznevelési és Művelődési Bizottság a 3-as számú variációt, a meglévő épületre vonatkozó továbbtervezést javasolja, ezt a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság is megerősítette. A Pénzügyi Bizottság azzal egészítette ki, hogy a bérlet lehetőségét a felújítás alatt vizsgálta meg a Hivatal.

Bíró Gyula: Elmondja, hogy mind a három bizottság az Esze Tamás Iskolának a korszerűsítéséről döntött és a 3. sz. variációt fogadta el. Úgy gondolja, hogy a határozati javaslat b.) pontjának nincs értelme. Ugyan itt sincs pénz hozzárendelve, majd a költségvetés tárgyalására meg lesz az összeg.

Stift Nándor: Kéri a képviselő-társait, hogy támogassák az előterjesztést.

Budavári György: Javasolja a testületnek, hogy fogadja el ezt a napirendet.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra, azzal a módosítással, amit hozzáfűzött a Pénzügyi Bizottság (bérlet lehetőségének vizsgálata), a 3. számú változat szerint.

A Képviselő-testület a javaslatot 21 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

((Pénzesné Végvári Ágnes szavazáskor nem tartózkodott a teremben))

Az 1. sz. Általános Iskola Esze Tamás utcai alsó tagozatos intézmény bővítése

Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az 1. sz. Általános Iskola Esze Tamás utcai alsó tagozatos intézmény bővítésének és korszerűsítésének tanulmányterv változatai közül a 3. számút választja, és felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjék a kiválasztott tervváltozat továbbterveztetéséről.

Felkéri a polgármestert, hogy vizsgálta meg a bérlet lehetőségét a felújítás ideje alatt.

Határidő:

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

06. Vételi ajánlat a Budaörs, 4153/89 hrsz-ú ingatlanra

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztést, mely a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Wolf Gábor: Elmondja, hogy van egy bérleti szerződés, amit az Önkormányzat kötött 1996. október 8-án a Budaörsi Tenisz Centrummal. Ennek van egy olyan pontja, amiben az szerepel, hogy a tenisz klubbot szindikátusi szerződésben meghatározott módon már kiépítette és működteti a bérlő, bármikor egyoldalú jognyilatkozattal a bérleményt megvásárolhatja, és vételi jogával élhet. Ez esetben a bérleményt a bérbeadó az akkori piaci áron köteles a bérlőnek eladni. Úgy gondolja, hogy a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság bölcsen döntött, amikor azt mondták, hogy nem javasolják a területet értékesíteni. Javasolja, hogy vegye le a Képviselő-testület a napirendjéről.

dr. Nagy Tamás: Nem tartja szerencsésnek, hogy egy 1996-ban megkötött szerződés kapcsán most mondják azt, hogy valami nem jó. Ez egy kicsit etikátlan lépés lenne. Csak akkor beszélhetnek az értékesítésről, ha meghatározták a hasznosíthatóságának a módját és lehetőségét ennek a területnek. Addig viszont nem időszerű semmilyen összegről beszélni, de arról sem, hogy ezt értékesítsék vagy nem, ha és amennyiben a szerződésben van bármilyen lehetőség, hogy ezt elkerüljék.

Wittinghoff Tamás polgármester: Tudja, hogy ebben a kérdésben az álláspontja nem egyezik a többség álláspontjával. Van egy terület, ami 50 évre bérbe van adva. Ha komolyan veszik, hogy egy szerződés némi kötelmet jelent, akkor ez még azt jelenti, hogy 41 évig az erre a célra ilyen feltételekkel rendelkezésre áll. Az a kérdés, hogy ezek a feltételek jók-e a városnak a terület hasznosulása szempontjából, és jó-e azoknak, akik ezt a szolgáltatást igénylik. A másik kérdés, ha nem jó, akkor mit akarnak oda? Irodaházat, áruházat, közparkot, rekreációt? A lakótelep és az irodaházak között a rekreációs célú hasznosításnál és a sportpálya jellegű hasznosításnál jobb nem képzelhető el. Az a kérdés, hogy mi a jó a városnak, ha egy olyan bérleti konstrukciót tart fent továbbra is, ami filléreket jelent éves szinten, vagy

az a jó, hogy ezért egy jelentős bevételt realizál a város. A második kérdés az, hogy ezt tulajdonosi vagy bérleti szemlélettel. A harmadik kérdés, hogy a városnak a sport mit jelent? Több mint 200 MFt az, amit éves szinten a város sport célokra biztosít. A futballpálya, a műfüves pálya 1,5 milliárd értékű telken van, arra rátettek többszáz-milliós beruházást önkormányzati pénzen, ez közel 2 milliárd Ft, és éves szinten tesznek hozzá a működésre pénzt. Van egy másik sportág, ahol semmit nem kell beletenni azért, hogy magas színvonalon működhessen. A területet megvenné az, aki egyébként már egy részét a területnek megvette. Jelentős bevételt realizálnának és egy Nyugat-Európai szintű létesítmény valósulna meg, ami versenyképes. Aki ezt a tevékenységet végzi, az a Magyar Teniszsövetségnek az egyik megbecsült tagja. Meggyőződése, hogy a városnak is ez az érdeke, és azoknak is, akik ezt igénybe veszik.

Dr. Vándor András: Úgy gondolja, hogy az a megfogalmazás, amit polgármester úr használt, hogy „ez a város érdeke”, ugyanúgy feltételezhetik, hogy a városnak az az érdeke, hogy ne adja el az ingatlant. A Bizottság 9:1 arányban javasolta, hogy a döntést ne most hozzák meg, hanem a későbbiekben. Elhangzott, hogy van egy szerződésük, ami kötelez. A szerződés mind a két felet kötelezi. A területen felépült néhány bódé, ami nem válik a város dicsőségére. Érdekelne, hogy engedélyek szempontjából hogy zajlott le, és az eredeti szerződésben miket vállalt a tulajdonos. Úgy gondolja, hogy a bizottság határozata megvalósítható. Szabályozási tervet kellene erre a területre csinálni, akkor a város eldönthetné azt a szándékát, hogy mit kíván ezzel a területtel a következőkben tenni. Úgy gondolja, hogy a 49 évre kötött szerződés minden további nélkül az önkormányzati tulajdonú ingatlanra lehetővé teszi az építést, semmi akadálya nem lehet annak, hogy valaki nem a saját területére hozzon létre bármilyen szintű építményt. Biztos benne, hogy a Képviselő-testület is támogatását adná, ha itt egy komoly építményekkel megerősített Tenisz Centrumot kívánna létrehozni a tulajdonos. Nem ért egyet az eladással.

Budavári György: Véleménye, ne értékesítsék a területet.

Takács Viktor: A szerződésben olvasta, hogy elővásárlási jogot biztosítanak a bérlő részére, ezért csak versenytárgyaláson lehet megvenni. Nem támogatja az eladást.

dr. Nagy Tamás: Kéri a vita lezárását, és a határozati javaslat szavaztatását.

Bíró Gyula: Kéri, vegyék le napirendről.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Elmondja, hogy versenytárgyaláson el lehet adni ezt az ingatlant, de a bérlő ott marad 49 évig.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra Bíró Gyula javaslatát, hogy a kérdést vegyék le napirendről. A Képviselő-testület a javaslatot 11 igen, 3 nem, 3 tartózkodással (kellő többség hiányában) elvetette.

(Wittinghoff Tamás, Bánlaki József, Budavári György, Pénzesné Véghvári Ágnes, Szidiropulosz László nem vett részt a szavazásban)

311/2005.(XII.15.) ÖKT sz.

határozat

Napirendről való levétel elutasítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította a „Vételi ajánlat a Budaörs, 4153/89 hrsz-ú ingatlanra” c. napirend napirendről való levételére vonatkozó javaslatot.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a vita lezárását, melyet a Képviselő-testület 14 igen, 5 nem, 1 tartózkodó szavazattal elfogadott.
(*Bánlaki József, Pénzesné Végvári Ágnes nem vett részt a szavazásban.*)

312/2005.(XII.15.) ÖKT sz.

határozat

Vita lezárása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Vételi ajánlat a Budaörs, 4153/89 hrsz-ú ingatlanra” c. napirend vitáját lezárja és a kérdést szavazásra bocsátja.

Wittinghoff Tamás polgármester: Elmondja, hogy módosító indítványa a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottságnak volt. Jelzi, hogy a TFVB javaslatainál a címzettek nem lettek meghatározva, van Felügyelő Bizottsága és Könyvvizsgálója is. Javasolja, hogy azon pontoknál, ami rájuk tartozik őket érdemes megkeresni, ami a hivatalra tartozik, ott a hivatalt. A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatáról döntenek, ami egy vizsgálatot fog elindítani.

Felteszi szavazásra a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság javaslatát, melyet a Képviselő-testület 15 igen, 3 nem, 3 tartózkodással elfogadott.

313/2005.(XII.15.) ÖKT sz.

határozat

Vételi ajánlat elutasítása (Budaörs, 4153/89 hrsz-ú ingatlan) – Budaörsi Teniszcentrum Rt. (BTC)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budaörs, 4153/89 hrsz-ú ingatlant nem értékesíti.

Szükségesnek tartja megvizsgálni:

- a kiadott építési engedélyeket és a megvalósult épületeket
- a bérlő által korábban vállaltak végrehajtását, illetve ígéreteinek teljesítését
- a korábbi terület eladás (a centerpálya mögött) területét és annak használatát
- a vásárolni kívánt ingatlanra vonatkozó szerződéseket
- a lehetséges szabályozási terv elveit (bizottsági szinten).

07.) Belvárosi szabályozási terv továbbtervezése:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási bizottság határozati javaslatát, amely a jegyzőkönyv melléklete. Több javaslat érkezett, de a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozati javaslatát kéri elfogadni, azzal, hogy a kijelölt képviselők közöljék, hogy ki az, aki megfelelő felhatalmazással képviseli az érintetteket. Ezt szeretné kiegészíteni azzal, hogy igazoltan a lakosság több mint 50 %-ának a támogatását kell bírniuk. Az nem szerencsés, ha a Képviselőtestület hosszasan tárgyal, és utána kiderül, hogy nincs meg a lakossági többségi támogatás. Tehát ezzel a módosítással javasolják a Képviselő-testületnek elfogadásra.

Lux László: Írt egy előterjesztést, határidőben be is adta, és csak mellékletként csatolták az anyaghoz, amit megpróbálták elhallgatni. Az előterjesztése azt célozta meg, hogy ennek a területnek a sorsában legyen előrelépés, valamint a Képviselő-testület egy olyan gesztust nyújtson a lakosság felé, amellyel a bizalmat megerősíti, mivel a Hivatallal szemben már nincs bizalma a lakosságnak. Az a bizonyos húsvéti értesítés nagyon sok álmatlan éjszakát okozott sokak számára. Volt az a bizonyos lakossági fórum, melyre beterjesztettek egy olyan szabályozási tervet, amely a lakosság ellenállása miatt nem jöhetett létre. Azóta igen sok idő telt el, és a lakosság önszerveződése következtében volt egy lakossági fórum, ahol elmondták a problémáikat. Ezen a lakossági fórumon megfogalmazta, hogy az önkormányzat anyagi segítséget nyújt ahhoz, hogy legyen két olyan szakember megjelölve a lakosság részéről, akik a Hivatallal együtt ezt az ügyet normális mederbe tudják terelni. Ezért kérte a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottságtól, az Ügyrendi Bizottságtól, valamint a Képviselő-testülettől az előterjesztésében, hogy a szakértői keretet így módon jelöljék meg. Nem volt benne semmi konkrétum a kritikák ellenére sem, hogy kinek, mikor mennyit adjanak, hanem csak egy szakértői keretet hozzanak erre a célra létre és egy bizonyos összeget helyezzenek a céltartalékba ennek a feladatnak az ellátására. Semmi másról nem volt szó. A Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság (egy órás vita után) hozott egy olyan határozatot, ami összhangban van az előterjesztésével. Ismerteti a határozati javaslatot, mivel nem mindenki tud róla. A bizottság döntése szószerint: „Az érintett területek lakossága jelölje ki a létrehozott, vagy létrehozandó önszerveződés meghatalmazott képviselőit. A kijelölt képviselők közöljék, hogy kik azok az általuk felkérendő szakértők, akik a szabályozási tervvel kapcsolatban a bizalmunkat élvezik. Lehetőség szerint az ajánlatkérés miatt több személy kerüljön megnevezésre. A kijelölt képviselők közöljék, hogy a szakértővel mivel és milyen időhatárral kívánják megbízni. Az önkormányzat a kijelölt szakértőktől kérjen a fentebb meghatározott tartalmú ajánlatot. A bizottság támogatja szükség szerint anyagilag is a költségvetésben meghatározott szakértői keret ilyen célú felhasználását.” Ez a javaslat bizottságban 11 egyhangú szavazatot kapott.

Mint az előterjesztők egyike (meg kellett volna említeni, hogy ez ügyben volt előterjesztés, nem kellene elhallgatni) azt javasolja, hogy a Képviselő-testület a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottsággal értsen egyet.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ez a tipikus eset arra, hogy hogyan kell fél óráig beszélni arról, amiben egyetértenek, úgy, mintha nem értenének vele egyet.

Pontosan ezt javasolta, egy kiegészítéssel.

Bíró Gyula: Ez egy fából vaskarika. Van egy terület, amire készítettek egy szabályozási tervet, hogy jó vagy rossz, arról most nem kíván beszélni. Elhiszi a lakosságnak, ami a fórumon elhangzott, hiszen maga is részt vett rajta. Úgy gondolja, hogy hivatal is levonta a következtetéseket és képes arra, hogy módosítsa, e szerint. Nem tudja, hogy a szakértő hogyan kerül ide, kinek fog megfelelni. A képviselői munkája során tudja, hogy fogadtak néhány szakértőt, kifizetik részére a megegyezés szerinti összeget, és nem csinálnak semmit.

Kérdése: a 340 véleményből ki lesz az a szakértő, aki össze tudja hozni azt, hogy az megfeleljen a város koncepciójának, valamint a lakosságnak. Miért nem lehet azt mondani, hogy a hivatal üljön le a tervezőkkel és a felmerült véleményeket figyelembe véve dolgozzák át az anyagot és az kerüljön a lakosság elé. Nem érti, hogy kik fogják ezeket a szakértőket kiválasztani? Lux úr? Nincs kifogása ellene, jó szakember, ért hozzá. Hogyan fog ez működni? Ennek az lesz a vége, hogy lesz egy ellenszakértő és mindenkinek igaza lesz, de ott fognak tartani ahonnan elindultak, és kifizetik érte a több százezer forintot. Nem érti, hogy miért nem adnak a hivatalnak időt arra, hogy az eddig felmerült problémákat, a lakossági kéréseket valamilyen szinten figyelembe vegyék és feldolgozzák. Azt tudomásul kell venni, hogy minden egyes lakossági igényt biztosan nem lehet figyelembe venni. Rá kell bízni arra a szakértőre, aki készítette a tervet, hogy mit tart nagyobb horderejűnek, azt beépíti és újra tárgyalásra kerül. Ennek ellenére ha a Képviselő-testület ehhez ragaszkodik és a hivatal is, akkor ő megszavazza.

Wittinghoff Tamás polgármester: A hivatal nem ragaszkodik hozzá, más eljárást tartana ésszerűnek, de tudomásul vesznek bizonyos dolgokat. A szakmai előkészítést a hivatalban fogják elvégezni és hivatal fog megbízást adni. Sok minden felmerülhet, pl. hogy kinek miért van szándéka különböző pénzeket ide-oda kifizetni, de nem szeretne ebben még találgatni sem. Ha kijelölnek olyan szakértőket, akiknek megbízást tud adni az önkormányzat, akkor semmi probléma nincs, majd a közpénzek felhasználására oda fognak figyelni. Úgy gondolja, hogy a városépítészet egy olyan szakma, amit nem közfelkiáltással szoktak elvégezni. Természetesen a lakosság érdekeit kell figyelembe venni, de az nem biztos, hogy azt egy arra alkalmas fórumon próbálják megvitatni, mert az érdek és az ellenérdek a szavazatok alapján nehezen eldönthető. I

Ha a lakosságnak nincs a hivatalban bizalma, akkor az nagyon furcsa dolog, hogy amikor a lakosság elmondta a véleményét, és az előterjesztés nem került testület elé, pontosan a véleményük miatt. Volt nála 4-5 ember akik közül megállapodtak Matók úrral, akitől azt kérte, hogy jelöljék meg ki az, az ember, akivel a hivatal a kapcsolatot tudja tartani, és melyek azok a javaslatok, amiket ők fontosnak tartanak. A mai napig néma csend van. Ha ezt úgy értékelik, hogy bizalmatlanság, erre ő azt mondja, hogy kommunikációs probléma. Arról senki nem tehet, hogy nem foglalmazták meg, hogy mit akarnak. Azt szeretné, ha ebben kölcsönösen segítenék egymást. Azt meg lehet fogalmazni (amit Lux László megfogalmazott), hogy nincs bizalom, ezek szerint a város főépítésze és a város műszaki csapatával szemben nincs bizalom. Nem helyes képviselői magatartás mindezeket alátámasztani, hanem segíteni kellene.

Budavári György: Óriási félreértés van, ezt már a bizottsági ülésen is elmondta. Nem arról van szó, hogy az ott élő lakosok valamilyen tervezőmérnököt fognak

javasolni, hogy ő tervezze meg a várost. A Bíró Gyula hozzászólásával tud egyetérteni, tehát a beérkezett javaslatok alapján kezdje el a tervezést a hivatal. Ez a csapat vezetése azt kéri, hogy egy olyan embert tudjon maga mögött, aki tudja őket jogilag és műszakilag képviselni, hogy mit és hogyan lehet megváltoztatni. A bizalomvesztés érthető, amikor a lakos kéri, hogy építsen pl. tetőteret, akkor azt mondja a hivatal, hogy ezt nem lehet, ezt nem hiszi el, és azt mondja, miért nem lehet? Akkor ő egy olyan szakértőt fogad fel, aki megmondja nekik, hogy valóban nem lehet, vagy igen, ezt lehet. Nem arról szól, hogy itt valaki tervezni akar.

Wittinghoff Tamás polgármester: Amit most Budavári György elmondott, az totálisan nonszensz, erre a Jegyző Asszony fog válaszolni.

Budavári György: A három ember vállalta azt, hogy az önkormányzattal kommunikál, akik eddig is bejártak.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ide senki nem járt.

Budavári György: De igen, Csík Edina főépítésznél voltak bent, saját maga is ott volt és az alpolgármester úr is. A lakossági fórumon elhangzott, hogy a továbbiakban ez a három ember nem tudja felvállalni az egyeztetéseket, mert nem értenek hozzá, ezért szeretnének maguk mögött tudni egy olyan embert, aki őket képviselné, szakmailag is, és jogilag is. Ekkor ajánlotta fel Lux László, hogy van képviselői keret, amiből ezt lehetne finanszírozni. December 15. a határideje, hogy neki, vagy Dr. Vándor Andrásnak elküldik azokat a javaslatokat, ami alapján össze lehet fogni a lakossági igényeket. Tehát nem terveztetni akarnak. Mivel ők nem értenek hozzá, ezért maguk mögött szeretnének tudni 2-3 műszaki és jogi tudású embert, akit a város keretéből tudnának finanszírozni.

Egyetért azzal, hogy a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság határozati javaslatát fogadja el a testület, de a kiegészítéssel nem, mely szerint változtatási tilalmat rendeljenek el erre a két tömbre, ugyanis a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság erről is döntött és nem kapta meg a többséget. Ha komolyan veszik ezt a bizottságot, akkor a döntését el kell fogadni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Most – tekintettel az ünnepi testületi ülésre - szünetet rendel el, és szünet után megkéri a Tevanné dr. Südi Ananmária jegyző asszonyt és Csík Edina főépítészt, hogy az építésihatósági, a városrendezési és egyéb kérdésekben próbáljanak mindent a helyére tenni.

SZÜNET

ÜNNEPI TESTÜLETI ÜLÉS (külön jegyzőkönyv készült)

SZÜNET UTÁN

Wittinghoff Tamás polgármester: Folytatják a munkát, ott ahol félbeszakították, a belváros szabályozási terv továbbtervezését. Sok dolog keveredett, megkéri Jegyző

Asszonyt, hogy az építéshatósági, városrendezési és képviselő testületi hatásköröket próbálja kicsit rendbe tenni.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Picit zavarban van, mert Lux László képviselő úr ragaszkodott az eredeti előterjesztéséhez, melyben egyértelműen az van, hogy a szabályozási terv opponálásához szeretne felkérni szakértőket, míg Budavári György képviselő úr pedig az építéshatósági eljárás engedélyezési szakaszába próbál bevonni szakértőt. Az építéshatósági engedélyezési eljárásnál maga a szabályozási terv az, ami meghatározza, hogy milyen építményt lehet egy területen építeni. Belváros szabályozási tervét pontosan azért nem terjesztette Polgármester Úr a Képviselő-testület elé, mert a lakossági fórumon különböző igények fogalmazódtak meg, ebből kifolyólag szabályozási terv a belvárosra a mai napig nincsen Képviselő – testület által elfogadva, ez azt jelenti, hogy a 1997. évi LXXVIII. törvény az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény 18. §-a alapján tud az építéshatóság eljárni, azaz az illeszkedés szabályai alapján. Mindannyian tudják, hogy a belvárosban megtalálható a 26m²-es lapos tetős és a kétszintes épület is. Az illeszkedésnél nyilván az épülettömböt kell figyelembe venni az építéshatóságnak. Az építéshatóság kizárólag az ügyfél által megbízott tervező által benyújtott tervről dönt, tehát nem mondja meg, hogy ezt vagy azt lehet építeni, maximum abban az esetben ha az épület kiugróan eltér a környezettől, akkor mondhatja, hogy nem illeszkedik. Ebben az esetben megnyílik a jogorvoslati út, Budaörs Város Önkormányzatától a felülvizsgálat elkerül, tehát magát a közigazgatási hatáskört kívánná elvonni a képviselő úr, de ezek után, ha még ez sem felel meg, akkor még mindig ott van a bírósági út. Az Alkotmányban és egyéb törvényekben biztosított a jogorvoslati lehetőség. Igazából a megnyugtató az lenne, ha szabályozási terv készülne a területre és mindenki tudná, mivel bízhatja meg tervezőjét.

Takács Viktor: Már nem is tudja miről van szó, mert az Ügyrendi Bizottságon azt mondta neki Lux képviselő úr, hogy lakossági képviseletet szeretnének megbízni 2.000.000 Ft-ért, nem érti miről van szó, hiszen ma van a határideje, hogy a lakosság leadja a javaslatokat. Gondolja, hogy 8-10 beérkezett. Azt nem érti, hogy ha területnek van egy képviselője, akkor az önkormányzatiságot nem sérti-e, hogy egy idegent bízzanak meg a képviselettel. A helyi képviselő nem képviseli már a lakosságot? Véleménye szerint szavazzák meg azt a határozatot, amit a bizottság hozott az 51%-os képviseletről, hogy legyen megbízva valaki, ha a területi képviselő nem tudja megoldani a problémát. Javasolja a rendezési tervet is.

Wolf Gábor: Takács Viktornak mondja, hogy az egyik területi képviselő ott ül mellette. A határozati javaslatban szerepel, hogy az előterjesztő egyetért a következő kiegészítéssel: „önszerveződések megbízott képviselői, akiket a két tömb területén lakó budaörsiek minimum 50%-a támogat. Honnan fogja tudni az önkormányzat, hogy 50%-a támogatja? Szavazás lesz, vagy mi? Szerinte ez működésképtelen. Egyébként az a véleménye, hogy ha a szabályozási tervből kifolyóan valakit kár ér, azt illik kártalanítani.

Wittinghoff Tamás polgármester: Most azt fogalmazta meg a képviselő úr, hogy miért nem jó az eredeti javaslat, ami itt volt. Hiszen arról volt szó, hogy a Hivatallal szemben nincsen bizalom. Lehet ellenőrizni, hogy valóban az ott lakók 50%-a írta-e alá, mert hisz tudják hány ingatlan van ott, természetesen bíznak abban, hogy mindenki a valós aláírásával teszi ezt. Ha terület választott képviselőjében senki

nem bízik, vagy senki senkiben nem bízik, akkor aki felhatalmazással bír az érintettek képviseletében, akkor tényleg legyen így, s ne az legyen holnap, hogy ő tárgyal, de senki nem bízik benne.

Lux László: Takács Viktor képviselő úr picit összekeverte a fogalmakat. A területi képviselőnek nem feladata, hogy jogi szakértő, építés-szakértő legyen és így tovább. A képviselőnek az SZMSZ és az önkormányzati törvény alapján joga van szakértői segítség igénybevételére, erről szólt az előterjesztése. Mint előterjesztő, az a módosító javaslata, hogy a TFVB határozatát egészítsék ki, hogy erre a két területre 6 hónapra változtatási tilalmat rendeljenek el, melyet a TFVB három havonta felülvizsgál, oly módon, hogy a főépítész asszony beszámol, hogyan alakul addig a szabályozási terv.

Budavári György: Takács Viktor szavaira nem kíván reagálni, egy olyan ajtót akar kinyitni, ami befelé nyílik. Azért hozta a Képviselő-testület elé az ügyet, mert a lakosságot képviseli, mint helyi képviselő. Szünetben meggyőzték pár dologról. Partner tudna lenni a fél éves változtatási tilalommal, a három hónapos felülvizsgálattal, egyet ért a TFVB 50%-os határozatával, szavazhatnak róla.

Wittinghoff Tamás polgármester: Úgy tűnik, kezdenek kompromisszumra jutni.

Dr. Vándor András: Ami őt meglepte, hogy mennyire nehezen érthető meg az érintettek oldaláról, hogy egy terület rehabilitációja mivel járhat, akár azzal is amiről szó volt, de nem feltétlenül az fog megvalósulni. Ez egy szakmai kísérlet a számára. A probléma a lakosság ilyen mértékű bizalmatlansága. A rendezési terv mindenképpen szükséges, ez kiderült a lakossági fórumon, a szabályozási terv megvalósításával lényegében mindenki egyet értett, az időszakos változtatási tilalommal ami elhangzott egyet ért, hasznos lenne. Az 50% szándékát érti, de valószínűleg semmi reális alapja nincsen, a lakosra nézve semmiféle kötelezettséggel nem jár, a véleményét is bármikor megváltoztathatja. Javasolja, hogy a bizottság javaslatát szavazzák meg, és utána szavazzanak a változtatási tilalomról is.

Lévay Ernő alpolgármester: Való igaz, hogy Budaörs egyik legrégebbi területéről van szó, a keleti részen eléggé elaprózódott a telekstruktúra, alig van olyan épület, ami igazán értékes és megtartandó. Mindenképpen szükség van a szabályozási tervre, illetve annak elkészültéig a változtatási tilalomra. Lakossági szempontból építésrendészeti vonalon az elmúlt évben nem volt olyan mozgás, hogy az jelentős lenne. Pár építési engedély elutasításra került, pont az illeszkedési szabályok nehézkes alkalmazása miatt, tehát szükséges jogilag mielőbb rendezni, hogy mit lehet és mit nem. Javasolja, hogy rendeljék el a változtatási tilalmat a szabályozási terv elkészültéig, ami kb. egy év. Módosító javaslatként szeretné javasolni.

Budavári György: Az ott élő lakosság megnyugtatóra szeretne szólni. A változtatási tilalomnak mindig ellene volt. Arról mindenki egyet értett, hogy valami rendezési terv kell, ez a fél éves tilalom meg fogja gátolni, hogy olyan építmények épüljenek ami zavarja az ott élők környezetét, pld. két emelet magas, belátni a másikhoz, stb. Az egy évvel nem ért egyet, nem fogja megszavazni, de a fél évet javasolja.

Tóth Béla: Annyit kér, hogy külön szavazzanak a két pontról, ő elvből mindenféle változtatási tilalmat ellenez.

Csík Edina főépítész: Wolf Gábor úrnak mondaná, hogy az 50%-os támogatást egy aláíró íven lehetne ellenőrizni, ahol a lakos a nevével jelölné az akaratát, Lakcímnnyilvántartó, tulajdonosi lapok adatai alapján pedig lehetne ellenőrizni a hiteleséget, tehát ez egy elég egyszerű művelet. A következő kérdés a változtatási tilalom elrendelése, ő is úgy gondolja, hogy a szabályozási terv elkészültéig kellene ennek tartania, ettől függetlenül természetesen 3 havonta szívesen beszámol a TFVB ülésein, hogy hol tart a tervezés fázisa, mindez inspirálhatja az ott élőket, hogy mielőbb reagáljanak a képviselő-testületi felvetésekre. A változtatási tilalom jó, a lakosság érdeke s, hogy mielőbb elkészüljön a szabályozási terv, ahhoz viszont ennek a tulajdonosi körnek minél előbb reagálni kellene és a szakértői megbízásokat ki kellene adni. Javasolja, hogy a változtatási tilalom a szabályozási terv megszületéséig álljon fenn.

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti, hogy hogyan fognak szavazni. A TFVB határozatával kapcsolatban többé-kevésbé egyet értés volt, volt egy vitatott pont, mégpedig, hogy az 50% hogyan nézzen ki, de azt gondolja, ennek értelmét már mindenki leszűrte magának, megpróbálja szavaztatni. Utána szavaznak a változtatási tilalomról, fél évről, egy évről illetve a szakma javaslata szerint a szabályozási terv jóváhagyásáig tartó időszakról.

dr. Nagy Tamás: kérdése: ha most csak arról fognak szavazni, hogy polgármester úr terjesszen be rendelet tervezetet a változtatási tilalomról az adott területen, akkor mindenképpen szükséges-e az, hogy most döntsenek az időtartamról?

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Most a Képviselő-testület előtt az van, hogy rendeljen-e el változtatási tilalmat vagy nem, és ha igen, akkor polgármester úr dolgozza ki a soron következő ülésre a rendelet-tervezetet és terjessze be, tehát valóban igaza van a Képviselő Úrnak, hogy nem szükséges az időtartamról most dönteni.

Budavári György: Amennyiben nem határoznak meg most időtartamot, akkor ő nem támogatja a változtatási tilalmat.

Wittinghoff Tamás polgármester: Mindenki gondolja át hogyan dönt, mert rendeletben kell szabályozni a kérdést, hogy hogyan dolgozzák ki a rendelet-tervezetet, mennyi időre, milyen feltételekkel, mindenki eldönti, hogy ez számára elfogadható-e vagy sem. Aki a határidő miatt úgy dönt most, hogy nem fogadja el a határozatot, az a következő ülésen, ha ki lesz dolgozva még ettől elfogadhatja a rendeletet.

Nagy Tamás: Akkor jól értette a polgármester urat, hogy nem fog szavaztatni a határidőről.

Wittinghoff Tamás polgármester: Úgy fog szavaztatni, ahogy Jegyző Asszony elmondta, mert ezek szerint ez a rendelet elkészítésének a szabályos menete.

Nagy Tamás: Módosító indítványként azt kéri, hogy határidőt most ne fogalmazzanak meg.

Dr. Vándor András: Ha belemennek abba, hogy a rendelet nem mostantól érvényes, akkor ahogy a polgármester úr mondta, magukkal tolnak ki. Elhiszi, hogy ennek jogi lehetősége nincs, de ha ezt nem lépik meg, akkor a dolognak semmi értelme nincs, egy-két hónap, mire a Képviselő-testület képes egy rendeletet elfogadni.

Wittinghoff Tamás polgármester: szabályosan kell eljárni, ne fogalmazzanak meg lehetőséget azoknak, akik esetleg a kiskapukat keresik. A szavazás első fele tehát rendben van, a változtatási tilalomnál pedig azt a technikát fogják követni, hogy egyáltalán változtatási tilalom kidolgozásával egyet ért-e a Képviselő-testület és utána döntenek arról, hogy legyen-e benne időhöz kötés vagy ne legyen.

Szavazásra teszi fel a TFVB 11 igen szavazattal elfogadott javaslatát, melynek utolsó mondata: „támogatja szükség szerint anyagilag is a költségvetésben meghatározott szakértői keret ilyen célú felhasználását”, azzal a módosítással, hogy az 50%-ot igazolni kell ezen a részen.

A javaslatot 20 igen, 2 tartózkodással elfogadta a Képviselő-testület.

314/2005.(XII.15.) ÖKT sz.

határozat

Belváros szabályozási terv előkészítése (Budaörs, Szabadság út – Stefánia utca – Vasvári Pál utca – Pozsonyi utca – Petőfi Sándor utca által határolt terület)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Belváros szabályozási tervének előkészítésével kapcsolatban az alábbiak szerint dönt:

- Az érintett területek lakossága jelölje ki a létrehozott, vagy létrehozandó önszerveződés meghatalmazott képviselőit. akiket a két tömb területén helyben lakó budaörsiek min. 50%-a igazoltan támogat.
- A kijelölt képviselők közöljék, hogy kik azok az általuk felkérendő szakértők akik a szabályozási tervvel kapcsolatosan a bizalmukat élvezik. (Lehetőség szerint az árajánlatkérés miatt több személy kerüljön megnevezésre.)
- A kijelölt képviselők közöljék, hogy a szakértőket mivel és milyen időhatárral kívánják megbízni.
- Az önkormányzat a kijelölt szakértőktől kérjen a fentebb meghatározott tartalmú árajánlatot.
- Támogatja szükség szerint anyagilag is a költségvetésben meghatározott szakértői keret ilyen célú felhasználását.

Wittinghoff Tamás polgármester: Szavazásra teszi fel, az elvi döntést arra vonatkozóan, hogy készítsen-e rendelet-tervezetet a Hivatal a változtatási tilalom elrendelésére (a határidőről most még nem szavaznak).

A javaslatot 14 igen, 1 nem, 7 tartózkodó szavazattal elfogadta Képviselő-testület.

Wittinghoff Tamás polgármester: Most felteszi szavazásra dr. Nagy Tamás javaslatát, hogy ne szerepeljen benne semmiféle megkötés, időtartam.

Csík Edina: nem javasolja a határidő nélküli rendeletet, mert ilyet nem enged meg az építési törvény. A szabályozási terv jóváhagyásáig: ez a jogszabályi megfogalmazás, de maximum 3 évig, ez a maximum.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: Képviselő úrnak az volt a javaslata, hogy a testület ne most döntsön, hogy a három éven belül illetve a szabályozási terv elkészültéig tart-e a változtatási tilalom, hogy ez három hónap, hat hónap, vagy egy év legyen, ezt majd a rendeletnél meg lehet vitatni. Polgármester úr azt tette fel szavazásra, hogy egyáltalán készüljön-e ilyen rendelet vagy sem, és most fogja feltenni, hogy a rendelet tervezet milyen időpontra állapítsa meg a változtatási tilalmat.

Wittinghoff Tamás polgármester: a főépítész javaslata a szabályozási terv elkészültéig tartson, illetve volt másik két javaslat: a hat hónap és az egy év.

Lévay Ernő alpolgármester: Ő azt mondta, hogy durván egy év.

Wittinghoff Tamás polgármester: Akkor alpolgármester úr a főépítésszel ért egyet?

Lévay Ernő alpolgármester: Igen.

Nagy Tamás: Még egyszer megerősíti az ő módosító indítványa az volt, hogy most ne kerüljön meghatározásra időintervallum és a rendelettervezetben lehessen majd erről dönteni.

Wittinghoff Tamás polgármester szavazásra teszi fel dr. Nagy Tamás javaslatát, hogy most ne szerepeljen az időtartam, csak a rendelettervezet készítésekor.

A javaslatot a Képviselő-testület 8 igen, 6 nem, 8 tartózkodó szavazattal elutasította.

Wittinghoff Tamás polgármester: felteszi szavazásra, ami a jogszabályokból következik, és a szakma javaslata, mely szerint a szabályozási terv elfogadásáig tartson a változtatási tilalom időtartama.

A javaslatot 12 igen, 8 nem, 2 tartózkodással elfogadta a Képviselő-testület.

Fenti szavazatok arányában a Képviselő-testület a következő határozatot hozta:

315/2005.(XII.15.) ÖKT sz.

határozat

Változtatási tilalom elrendeléséről szóló rendelet-tervezet elkészítése (Belváros: Szabadság út – Stefánia utca – Vasvári Pál utca – Pozsonyi utca – Petőfi Sándor utca által határolt terület)

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a belváros területére vonatkozóan szükség van változtatási tilalom elrendeléséről szóló rendelet-tervezet elkészítésére.
2. A Képviselő-testület elutasította dr. Nagy Tamás javaslatát, mely szerint a változtatási tilalom időtartamát ne most határozza meg a Képviselő-testület.
3. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, *hogy a szabályozási terv jóváhagyásáig tartó időtartamra* az érintett területre vonatkozóan, változtatási tilalom elrendeléséről szóló rendelettervezet terjessze elő, annak érdekében, hogy a telektulajdonosok érdekei ezen időszak alatt ne sérülhessenek.

Felelős: polgármester
Határidő: soron következő rendes ülés
Végrehajtást végzi: főépítész

08. Törökbálint nagyközség települési szintű folyékony hulladék gyűjtésének, szállításának együttműködési megállapodás előkészítése

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti az előterjesztést, amelyet a TFVB 11 igen szavazattal javasolt elfogadásra.

A javaslatot a Képviselő-testület vita nélkül 19 egyhangú igen szavazattal elfogadta.
(*dr. Nagy Tamás, Dr. Vándor András és Lévy Csaba nem volt jelen a szavazáskor*)

316/2005.(XII.15.) ÖKT sz.

határozat

Törökbálint Nagyközséggel települési szintű folyékony hulladék gyűjtésének, szállításának feladat ellátása, együttműködési megállapodás előkészítése

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete, felhatalmazza a polgármestert, a folyékony hulladékkal összefüggő közszolgáltatás megszervezése, valamint a közszolgáltató kiválasztása érdekében, az 1-es számú melléklet szerinti kritérium rendszer alapján együttműködési megállapodás Törökbálint Nagyközséggel történő előkészítésére, egyeztetésére.

2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, a folyékony hulladékkal összefüggő közszolgáltatás megszervezésére, valamint a közszolgáltató kiválasztására vonatkozó előkészített és véglegesített együttműködési megállapodás Képviselő-testület elé terjesztésére.

Határidő: 2006. április 30.
Felelős: Polgármester
Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

9. Budaörsi csatornaközmű 2006. évi felújítási munkái

Wittinghoff Tamás polgármester: ismerteti a TFVB és a Pénzügyi Bizottság döntését, ezzel kiegészítve javasolja elfogadásra a határozatot.

A Képviselő-testület 18 igen, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta a javaslatot.
(*dr. Nagy Tamás, Dr. Vándor András és Lévy Csaba nem volt jelen a szavazáskor*)

317/2005.(XII.15.) ÖKT sz.

határozat

Budaörsi csatornaközmű 2006. évi felújítási munkái

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a „Budaörsi Csatornaközmű 2006. évi felújítási és rekonstrukciós tervét” azzal a feltétellel, hogy a tervben megfogalmazott I.1 – II.2.16 .sz. tételek terv szerint elvégzésre kerüljenek, a II.2.17 – II.2.20 sz. tételek pedig abban az esetben végezhetők el a tervben meghatározott sorrendben, ha a Csatorna Építési Alapban a 2006. évi munkákra a 100.000 eFt-nál nagyobb összeg áll rendelkezésre, azzal a megkötéssel, hogy a 2006. évben az előre nem tervezhető beavatkozások között a kamerás csatorna felülvizsgálatok is szerepelnek, az újonnan épített részekben is 5 MFt-os összeggel.

Határidő: azonnal
Felelős: Polgármester
Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

10.) A 267/2005.(X.28.) ÖKT sz. határozatában megállapított határidő meghosszabbítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Településfejlesztési és Vagyongazdálkodási Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát, amely a jegyzőkönyv melléklete.

Ez az előterjesztés a Tétényi fennsík opciójának a meghosszabbítására vonatkozik. Nem érti, hogy a Pénzügyi Bizottság miért csak az 1. pontot javasolja elfogadni, mert, ha a 2. pontot nem fogadják el, akkor azt mondják ki, hogy nem kívánják eladni. Úgy gondolja, ha ez az értékesítés nem jön létre, akkor egy komolytalan ügyről van szó, és abban az esetben a Képviselő-testület saját határozatának a végrehajtása érdekében ki kell írni a pályázatot, különben sohasem fogják ezt az ingatlant eladni.

Pénzesné Végvári Ágnes: Már több hónapja annak, hogy opciós lehetőséget adtak annak a társaságnak. Miért nem adnak több társaságnak lehetőséget?

Wittinghoff Tamás polgármester: Budavári György javaslata volt. Egyszerre többnek nem lehet opciós szerződést adni, mert az opciónak az a lényege, hogy egyszerre csak egy cég foglalkozhat ezzel. Eddig összesen egy hónapról volt szó. Most meg kell hosszabbítani egy hónappal, ha nem tud lépni ez idő alatt, akkor kiírják a pályázatot.

Budavári György: Azért nem döntött a 2. pontról a Bizottság, mert januári testületi ülésig meg tudják hozni a döntésüket.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ez igaz, de addigra a Hivatal előkészíti a kiírást, hogy a testület el tudja fogadni. Ha nem fogadja el a testület, akkor csak januárban kezdik el a kiírás előkészítését, időt veszítenek. Kéri, fogadják el a 2. pontot is. Úgy tűnik egyetértenek abban, hogy csak januárban dönthetnek, de akkor döntsenek a pályázatról, ha addig nem lesz eredmény. Ha lesz eredmény, akkor arról döntenek, hogy eladják-e azzal a feltétellel, vagy nem.

Budavári György: Jó, de január 26. után lesz a pályázat lefolytatása.

Wittinghoff Tamás polgármester: Igen, a januári testületi ülés után.

Budavári György: Akkor legyen benne a szövegben, mert úgy tűnik, hogy a 2. pont egymásból következne.

Wittinghoff Tamás polgármester: „A soron következő testületi ülésen dönt”

Felteszi szavazásra a két pontból álló határozati javaslatot.

A javaslatot a Képviselő-testület 19 igen, 1 nem, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta. *(Szavazáskor dr. Nagy Tamás nem tartózkodott a teremben.)*

318/2005.(XII.15.) ÖKT sz.

határozat

A 267/2005.(X.28.) ÖKT. sz. határozatban megállapított határidő meghosszabbítása

1.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 267/2005.(X.28.) ÖKT sz. határozatával, Dr. Bakonyi Sándor ügyvéd részére - a Tétényi fennsík értékesítésére vonatkozó eljárás lefolytatásához – biztosított tárgyalási jogot meghosszabbítja a Képviselő – testület 2006. januári ülésének időpontjáig.

- 2.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Tétényi fennsík értékesítésére vonatkozó eljárás lefolytatásához pályázatot ír ki. A Képviselő – testület a pályázati kiírás tartalmáról a soron következő ülésén dönt.

Határidő: Azonnal
Felelős: Polgármester
Végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

11.) Bérleti szerződés felülvizsgálata a Városi Ifjúsági Klub Egyesület által használt, Károly király út 3. szám alatti ingatlan ügyében.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Közoktatási és Művelődési Bizottság és a Pénzügyi Bizottság javaslatát, amely a jegyzőkönyv melléklete.

Budavári György: A Szövetség Budaörsért Képviselőcsoport 3 évre javasolja meghosszabbítani a bérleti szerződést. Eddig is 3 évre volt (ez jól bevált), továbbra ezt szeretnék.

Dr. Szabóné Müller Timea: Azért javasolták az 5 évet, mert vannak olyan pályázatok, ahol a civilszervezetek nagy értékben tudnak pályázni, és csak 5 éves bérleti szerződéssel. Mivel 3 évre volt az Ifjúsági Klub szerződése megkötve, ezért lemaradtak egy igen nagy értékű pályázatról. Ezért kérik 5 évre megkötni a bérleti szerződést.

Budavári György: Akkor legyen 3 év plusz 2 év, és 3 évenként felülvizsgálják.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a 3 év, plusz 2 évet, melyet a Képviselőtestület 9 igen, 9 nem, 2 tartózkodás szavazattal nem támogatott. *(Szavazáskor dr. Nagy Tamás és Wolf Gábor nem tartózkodott a teremben.)*

319/2005.(XII.15.) ÖKT sz.

határozat

Módosító indítvány elutasítása (Városi Ifjúsági Klub bérleti szerződés)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította Budavári György módosító indítványát, mely szerint az Önkormányzat 3 évig biztosítsa *(3+2 év, de három év után felülvizsgálva)* a Budaörs, Károly király u. 3. sz. alatti épület használatát a Budaörs, Városi Ifjúság Klub Egyesület számára.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a Közoktatási és Művelődési Bizottság javaslatát, mely szerint 5 évre hosszabbítsák meg a bérleti szerződést, melyet a Képviselő-testület 11 igen, 5 nem, 4 tartózkodó szavazattal elfogadott. *(Szavazáskor dr. Nagy Tamás és Wolf Gábor nem tartózkodott a teremben.)*

Bérleti szerződés felülvizsgálata a Városi Ifjúsági Klub Egyesület által használt, Károly király út 3. szám alatti ingatlan ügyében

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Budaörs, Károly király u. 3. sz. alatti épület használatát 2006. január 1-jétől 2010. december 31-ig biztosítja a közművelődési megállapodásban meghatározott feladatok ellátásáért a Budaörs Városi Ifjúsági Klub Egyesület számára.

Határidő: 2005. december 31.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet, Pénzügyi Iroda

12.) Közművelődési megállapodás meghosszabbítása

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Közoktatási és Művelődési Bizottság javaslatát, amely a jegyzőkönyv mellélete. A bizottság módosításokkal javasolja elfogadni a megállapodást, mely módosításokat az Ifjúsági Klub nyújtotta be.

Nagyra tartja, ami az Ifjúsági Klubban történik, de azt nem tartja szerencsésnek, hogy akkor, amikor az önkormányzat valakivel megállapodást akar kötni a bizottsági ülésen a módosító indítványt az nyújtsa be, akivel a megállapodást meg akarja kötni. Formailag nem is nyújthatta volna be.

Arra kéri a képviselőket, mindenki fontolja meg a 15-ös pontot, ami úgy szól:

„Az Önkormányzat tiszteletben tartja az Egyesület Alapszabály II. pontjában foglaltak célját, mely szerint: „A budaörsi fiatalok nevelési, szórakozási és művelődési programjainak szervezése. A közös célkitűzések érdekében cselekvő fiatalok összefogása, akik tenni kívánnak Budaörs Ifjúságáért. „

Az elmúlt években már voltak az önkormányzat felé kezdeményezések, hogy kinek milyen elképzeléseik vannak, de azt megállapodási szintre emelni, először is furcsa, másrészt nem gondolná, hogy az önkormányzatnak azt tudomásul kellene venni, hogy bármilyen egyesületnek egyedüli és kizárólagos feladata a fiatalok nevelése. Vannak azoknak a gyerekeknek szülei és vannak más szervezetek is, akik részt vesznek a nevelési feladatokban. Tehát ilyen jellegű dolgot megállapodásba szabályozni nagy hiba lenne, nem is értelmezhető. Az pedig evidencia, hogy egymásnak az alkotmányos és törvényekből fakadó módon a szabályozásait, döntéseit tiszteletben kell tartani. Kérése, hogy ez ne szerepeljen a megállapodásban, a többi módosítás benne lehet.

Van még egy hiba, hogy rossz a törvényi hivatkozás (1998. évi II. törvény – a sportra vonatkozó). Ilyen hibák előfordulhatnak a bizottsági ülésen, tehát pontosítani kell 1988. évi II. törvényre.

Bíró Gyula: Úgy gondolja, hogy a bizottságnak nem kell feltétlenül tudni, hogy ez a 1998. évi, vagy az 1988. évi törvény. Olyan embert ültessen oda a hivatal, aki tisztában van vele. Ha nincs tisztában, az nem a bizottság hibája. Az Ifjúsági Klub nem nyújtott be módosító javaslatot, észrevételt nyújtott be a szerződéssel

kapcsolatban, amelyből bizonyos részeket elfogadtak. Ha ez ekkora problémát okoz, akkor a hivatalt képviselő személy miért nem a bizottsági ülésen mondja el mindezeket, miért a testületi ülésen kell ennek kiderülni? Valóban egy másfél oldalas javaslatról van szó. Úgy gondolja, amit a Polgármester úr idézett, azt az egy mondatot, nem is lényeges, hogy benne van vagy nincs. A többi javaslattal kapcsolatban nem lát problémát, ha viszont van, akkor azt meg kellene ismerni a testületnek - mert nincs mindenki előtt a módosító javaslat -, hogy a továbbiakban tudjanak róla tárgyalni.

Wittinghoff Tamás polgármester: Karsainé Kovács Judit irodavezető ott volt a bizottsági ülésen, de nem tudott mindenre felkészülni, hiszen ezt a módosító javaslatot a bizottsági ülésen osztották ki, tehát nem is tudott szakmailag felkészülni rá. Bíró Gyula azt mondja, hogy nem módosító javaslatot adott be az Ifjúsági Klub, de igen, szószerint: *„Kérem a T. Bizottságot, hogy a Közművelődési Megállapodás tervezetéhez az alábbi módosítási javaslatot teszem.”*

Egyébként nincs dátum a beadványon, nem lehet tudni, hogy mikor készült. El kell fogadni a megállapodás meghosszabbítását és úgy kell elfogadni, hogy az tartalmában ne legyen hibás. Nem hinné, hogy az önkormányzatnak jó lenne, ha egy ilyen jellegű kitétel lenne az egyik megállapodásában.

Dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdés): Kéri a vita lezárását és a határozati javaslat szavazásra bocsátását.

Tóth Béla (ügyrendi kérdés): Kérdezi: A meghosszabbítás is értelemszerűen 2010. december 31-ig szól? A kettő együtt jár.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az a bérleti szerződésre szólt, ez pedig a közművelődési megállapodás, erre vonatkozóan nem volt ilyen indítvány.

Lux László azt mondja, hogy ez teljesen más, Bíró Gyula pedig azt, hogy a bizottság ezt is 2010. december 31-ig fogadta el. Annak semmi értelmét nem látja, hogy a bérleti szerződésnek és a közoktatási megállapodásnak más-más határideje legyen.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző: A beadvány módosítás, de nem lehet módosítás, tekintettel arra, hogy az SzMSz meghatározza, hogy kik azok, aki egyáltalán előterjesztést adhatnak be a bizottság ülésére. Ebben a Városi Ifjúsági Klub Egyesület vezetője nem szerepel, tehát nem minősül előterjesztésnek. Ha mégis előterjesztés lett volna, akkor a tartalmi követelményeknek nem felel meg. Lehet a hivatalra mutogatni, de úgy gondolja, hogy minden kollegája legteljesebb mértékben próbál eleget tenni a hivatali kötelezettségének. Olyan helyzetben nem lehet valakit hozni, hogy a bizottsági ülésen valaki kioszt egy anyagot, visszakéri az előzetesen leegyeztetett feladat-ellátási szerződést, majd ezt követően, csakis, kizárólag azért, hogy január 1-től tudjon működni, mert nincs közművelődési megállapodás, ezek után nem a hivattal egyeztetett, mindkettőjük által elfogadható közművelődési megállapodás kerül betervezésre, hanem egyoldalúan az ő általa felvetett kérdések kerültek megszavazásra.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra dr. Nagy Tamás javaslatát, hogy zárják le a vitát és döntsenek. A javaslatot a Képviselőtestület 16 igen, 3 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadta.

(Szavazáskor Wolf Gábor nem tartózkodott a teremben)

Vita lezárása (közművelődési megállapodás)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Közművelődési megállapodás meghosszabbítása” c. napirend vitáját lezárja és a kérdést szavazásra bocsátja.

Wittinghoff Tamás polgármester: Először nem a tartalomról, hanem határidőről döntenek. Felteszi szavazásra, hogy a közművelődési megállapodás 2010. december 31-ig szóljon.

A javaslatot a Képviselőtestület 13 igen, 2 nem, 6 tartózkodással elfogadta.
(Szavazáskor Wolf Gábor nem tartózkodott a teremben.)

Wittinghoff Tamás polgármester az alábbiakat teszi fel szavazásra:

- Az 1-es pontban pontosítani a törvény számát (1998. helyett 1988.)
- A 15-ös pont nem kerül bele a megállapodásba.

A javaslatot a Képviselőtestület 14 igen, 1 nem, 6 tartózkodással elfogadta.
(Szavazáskor Wolf Gábor nem tartózkodott a teremben.)

Közművelődési megállapodás meghosszabbítása

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi közművelődési feladatok ellátására vonatkozó, a Budaörs Városi Ifjúsági Klubbal hatályban lévő közművelődési megállapodást – a *Közoktatási és Művelődési Bizottság által javasoltaknak megfelelően, a 15. pontra vonatkozó módosítás nélkül* - a mellékletek szerinti tartalommal meghosszabbítja 2010. december 31-ig. A szükséges forrást Budaörs Város Önkormányzata a mindenkor évi költségvetési rendeletében biztosítja.

Határidő: 2005. december 31.

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet, Pénzügyi Iroda

13.) Református Egyház támogatási kérelme

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Közoktatási és Művelődési Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 22 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

Budaörsi Református Egyházközség támogatási kérelme

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közoktatási és Művelődési Bizottság javaslatára a Budaörsi Református Egyházközség elektronikus orgona beszerzésére átcsoportosít 2,9 millió Ft-ot a Budaörs Város Önkormányzat 2005. évi költségvetéséről szóló 15/2005. (II.17.) ÖKT rendelet 7. sz. melléklet V/9. Polgármesteri keretéből a 7. sz. melléklet IV. Felhalmozási célú pénzeszközáradás 9. Egyházak támogatása sorára.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a soron következő költségvetési rendelet módosítására az előirányzat módosítását terjessze be.

Határidő: 2005. december 31. (szerződés, átutalás)

2005. február 28. (elszámolás)

Felelős: polgármester

A végrehajtást végzi: Pénzügyi Iroda, Polgármesteri Kabinet

**15.) Ellátási Szerződés személyes gondoskodást nyújtó szociális szolgáltatásra
Diósd Község Önkormányzatával**

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselőtestület kérdés és vita nélkül 22 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

**Ellátási szerződés személyes gondoskodást nyújtó szociális szolgáltatásra
Diósd Község Önkormányzatával**

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete egy fő fogyatékos személy nappali ellátására Diósd Község Önkormányzatával ellátási szerződést köt.

Felkéri a Polgármestert az előterjesztés mellékletét képező ellátási szerződés aláírására.

16.) Javaslat ellátási szerződés módosítására (Fészek Egyesület):

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Szociális és Egészségügyi Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 22 egyhangú igen szavazattal elfogadott.

325/2005.(XII.15.) ÖKT sz.

határozat

Ellátási szerződés módosítása (Fészek Egyesület)

- 1.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete módosítja a gyermekek átmeneti gondozásának biztosítására a Fészek Egyesülettel kötendő ellátási szerződést a melléklet szerint.
- 2.) Felkéri a Polgármestert az előterjesztés mellékletét képező ellátási szerződés aláírására.

17.) 2006. évi Budaörs Fesztivál programterve

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Közoktatási és Művelődési Bizottság javaslatát (jegyzőkönyv melléklete), melyet a Képviselő-testület kérdés és vita nélkül 20 igen, 2 tartózkodó szavazattal elfogadott.

326/2005.(XII.15.) ÖKT sz.

határozat

A 2006. évi Budaörs Fesztivál programterve

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a 9. Budaörs Fesztivál programtervét.

Határidő: 2005. december 31.

Felelős: polgármester

Végrehajtást végzi: Polgármesteri Kabinet

18.) A Képviselőtestület 2006. évi Munkaterve

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti az Ügyrendi Bizottság javaslatát, amely a jegyzőkönyv melléklete.

Pénzesné Végvári Ágnes: Úgy gondolja, hogy a képviselői munka nem a főmunkája a képviselőknél, van mellette munkahelye. Az SzMSz-ben az van, hogy a pénteki nap a képviselő-testület ülésének napja. Azt megérti, ha egy héttel később kell megtartani a testületi ülést a költségvetés elfogadása miatt, de miért csütörtökön? Tehát januárban miért csütörtökön és miért nem pénteken van a testületi ülés napja?

Azt kéri, ha csütörtökön tartják egyéb program miatt a testületi ülést, akkor délután 14 órakor kezdjék.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az önkormányzati törvény kimondja, hogy a képviselőnek milyen jogai vannak, és azért milyen juttatást kapnak. Azt el kell mondani, hogy a képviselői tiszteletdíjjal néhányan kiegyeznének munkabér esetében is. Ha viszont valakinek a munkában töltött idejével ez ütközik, arra is egyértelmű utalást tesz az SzMSz. A Képviselő-testület ülését egy meghatározott személy hívja

össze, az időpontról a Képviselő-testület nem dönt, a napról igen. Ezt a méltatlan vitát fejezzék be, január 16-ig van idő arra, hogy szabaddá tegyék magukat.

Pénzesné Végvári Ágnes: A vita valóban méltatlan. Nem arról van szó, hogy nem tudja magát szabaddá tenni, most is itt van, meg tudta oldani. Ha van egy munkaterv és elhatározta a Képviselő-testület, hogy pénteki napokon lesz a testületi ülés, akkor próbálják a pénteki napokat tartani, és ne változtassák meg megmagyarázhatatlan okok miatt. Még mindig nem kapott választ arra, hogy miért nem pénteken van a testületi ülés januárban? Szavazást kér a pénteki napról, tehát azon a héten nem csütörtökön, hanem pénteken legyen a testületi ülés.

Wittinghoff Tamás polgármester: Eseteknek a 98 %-ban törekednek a pénteki napra, leszámítva, amikor rendkívüli ülést hívnak össze, amit nem tudnak előre tervezni, mint ahogyan azt sem, amikor más problémák adódnak. Januárban meg kell tárgyalni a költségvetést, nem tudják előkészíteni a 3. hétre, ezért a 4. héten kell tárgyalni és személy szerint neki pedig a Megyei Önkormányzatban van olyan kötelezettsége, amit nem mondhat vissza. Olyan időpontra nem hívja össze az ülést, amikor nem tud ott lenni.

Felteszi Pénzesné Végvári Ágnes kérését szavazásra, hogy ne január 26-án, hanem 27-én legyen megtartva a testületi ülés.

A javaslatot a Képviselő-testülettől 10 igen, 10 nem, 2 tartózkodó szavazattal elutasította.

Lévay Ernő alpolgármester *(ügyrendi kérdésben kér szót):* Általában tartózkodik attól, hogy testületi ülésen személyi jellegű kérdéseket, problémákat felhozzon. Van néhány képviselő a Szövetség Budaörsért Képviselőcsoportban, akik személyével kapcsolatosan nem tudja magát fegyelmezni és fékezni. Elsősorban azoknak szól a mondanivalója.

Szószerinti rész:

„Ahogyan az Önök viselkedését és megnyilvánulásait figyelem az utolsó hónapokban egyre jobban örülök, hogy nem tartozom Önök közé. Köszönöm.”

Lux László *(ügyrendi kérdésben kér szót):* A Polgármester úr nem figyelmeztette az Alpolgármester urat, hogy a hozzászólása, a monológja, nem volt ügyrendi hozzászólás.

Wittinghoff Tamás polgármester: Lux László hozzászólása sem volt ügyrendi. Jelzi mind a két hozzászólás eltért az SzMSz-től, egyik sem volt ügyrendi.

Felteszi szavazásra a javaslatot, mely szerint 2006. január 26-án, csütörtökön legyen a januári testületi ülés, melyet a Képviselőtestület 13 igen, 4 nem, 3 tartózkodó szavazattal elfogadott.

(dr. Nagy Tamás nem vett részt a szavazásban.)

Szavazáskor Lévay Csaba János nem tartózkodott a teremben.)

Felteszi szavazásra a módosításokkal együtt a 2006. évi munkatervet, melyet a Képviselőtestület 20 igen, 1 nem szavazattal elfogadott.

(Szavazáskor Lévay Csaba János nem tartózkodott a teremben.)

A Képviselő-testület 2006. évi Munkaterve

- 1.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete elutasította Pénzesné Végvári Ágnes javaslatát, mely szerint a januári testületi ülés időpontja: 2006. január 27- legyen, és úgy dönt, hogy az ülés időpontja 2006. január 26-a, csütörtök.
- 2.) Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete a mellékletben szereplő 2006. évi Munkatervet elfogadja.

A végrehajtás határideje: folyamatos

A végrehajtásért felelős: Polgármester

A végrehajtást végzi: Jegyzői Iroda

19.) Javaslat Születési támogatás bevezetésére

Wittinghoff Tamás polgármester: Ismerteti a Hivatal határozati javaslatát, amely a jegyzőkönyv melléklete.

Budavári György: Az előterjesztést megtárgyalta a frakciójuk, melyet igen nagy örömmel vettek. Igaz, van három alternatíva, de ők egy negyediket javasolnak. Az egyes pontban foglaltakkal értenek egyet, az összeggel nem. Úgy gondolják, hogy egységesen 60.000,-Ft legyen a támogatás összeg. Ezt javasolják a testületnek elfogadásra.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az egyes pontban 30.000,-Ft-ot javasolnak, plusz 20.000,-Ft-ot a rászorultaknak, ez összesen 50.000,-Ft.

Nagy György alpolgármester: A liberális frakció is megtárgyalta az előterjesztést. Számukra az a variáció tűnik elfogadhatónak, amelyik a szociálisan rászorultak számára magasabb juttatást irányoz elő. Úgy gondolják, hogy a mértékekkel sincs semmi baj, az előterjesztésben foglaltakhoz ragaszkodnak. Nevezetesen 30.000,-Ft egyszeri támogatással, a szociálisan rászorultaknál 50.000,-Ft támogatással értenek egyet. A mindenkori Képviselő-testületnek jogában lesz a tapasztalatok birtokában módosítani a határozatot, attól függően, hogy milyen kondíciói és milyen forrásai lesznek a városnak. Kéri, az első variációt szavazza meg a Képviselő-testület.

Lévay Csaba János: Az első variációt kéri megszavazni. Igaz, ha 18 éves korában kapja meg a pénzt, akkor már nem biztos, hogy rá lesz szorulva az illető gyerek. Azért is az első javaslatot kéri megszavazni, mert az burkoltan azt a célt próbálja szolgálni, hogy a születések száma növekedjen Magyarországon.

Dr. Riedl Zoltán: Valóban Magyarország nagyon rossz állapotban van a születések terén. Budaörs van olyan anyagi helyzetben, hogy ebben előbbre léphetnek és tudják támogatni a gyerekszámok növekedését. Azt kéri, hogy 60.000,-Ft-ot adjanak minden születendő gyerekeknek.

Budavári György: A kettes javaslatot kéri elfogadni 60.000,-Ft-tal. Nagy György alpolgármester úr említette, hogy a testület bármikor megváltoztathatja. Valószínűnek tartja, hogy az inkább lefelé fog menni az összeg, ezért most azt kéri, hogy a 60.000,-Ft támogatást adják meg.

Dr. Szabóné Müller Timea: Az egyes változat mellett érvel. Azt gondolja, hogy abban az esetben tud megvalósulni az, hogy mindenki kap támogatást. Attól nem tekinthetnek el, hogy nem mindenki él ugyanolyan körülmények között. Tehát akik jobban rászorulnak, azokat kell jobban támogatni. Talán Budaörs az első olyan önkormányzat, aki ehhez a programhoz csatlakozik és plusz támogatást ad (Esztergom is.) Esztergomban a feltételek egészen mások, a pénzhez való hozzájutás nem ilyen formában működik. Tehát az egészen másfajta rendszer.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az esztergomi rendelet az egy „röghöz kötés”. Azt a rendeletet képtelenség teljesíteni, és nem is kapnak pénzt csak akkor, amikor betöltötte azt az életkort. Kecsegtetnek ezzel-azzal, de hozzájutni senki nem fog, így lehet félmilliókról beszélni, de lehet, hogy soha nem fogja megkapni.

Nem úgy látja, hogy Budaörsön ezzel fogják tudni a születésszámot szabályozni. Tévedésben él az, aki azt gondolja, hogy a gyerekvállalási kedv attól változni fog 10-20-30.000,-Ft-okat kapnak emberek, ez csak az életben való elinduláshoz nyújt bizonyos segítséget. Azt viszont érdemes mérlegelni, hogy kinek kell segítséget nyújtani. Budaörs olyan település, ahol nagyon sok jómódban élő ember van, de vannak olyanok is, akik segítségre szorulnak. Az egy méltánytalan dolog, hogy ne ott segítsen jobban az önkormányzat, ahol a legnagyobb szükség van rá. Azt nem tartja helyesnek, hogy a nagyon jó anyagi helyzetben lévőknek is ugyanannyit adjanak, mint a rászorultaknak. Úgy gondolja, hogy szociális elvnek egy szociális jellegű intézkedésben jelen kell lennie, és ha ebben van valamilyen méltányossági lehetőség, aki mindenkinek ad valamennyit és az biztosan megkapja. Aki nehéz helyzetben van, annak ez nagyon fontos dolog.

Módja van minden szülőnek ezt az összeget kiegészíteni, hozzátenni pénzt. Az a szülő, aki havi szinten 5-10.000,-Ft-ot hozzá tud tenni, annak jelentős összeg fog összejönni, de aki segélyeken és minimálbéren él, az semmit nem fog tudni hozzátenni, tehát ezért javasolják a különbségtételt. Az egy álhumánus, amikor azt mondják, hogy mindenki ugyanannyit kapjon. Pontosan azért kell többet adni annak, aki rászorul, hogy legalább esélye legyen minimális módon közelíteni. Ha ezt nem teszi meg az önkormányzat, akkor a szülőnek nem lesz hozzá ereje.

Úgy látja, hogy többen nem olvasták el a rendeletet, tehát idézi: „A rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre jogosultak”, törvény szabályozza, hogy kik ezek. Egészen világos az, hogy ez az a kör, akinek többet kell adni. Lehet azt is mondani, hogy ugyanannyi jár annak is, akinek a gazdagok a szülei, mint annak, aki segélyre jogosult, ez pedig nem kevés ember.

Dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdésben kér szót): Arra kéri a Polgármester urat, hogy sem mások elképzeléseit, sem pedig Esztergom város elképzeléseit ne minősítgesse. Elhangzottak az érvek, semmi szükség nincsen további minősítgetésekre, javaslata, zárják le a vitát és szavazzanak.

Wittinghoff Tamás polgármester: Ez a hozzászólás nem ügyrendi volt. Azt szeretné kérni, hogy az legyen világos, hogy másnak is lehet véleménye. Ő tiszteletben tartja azt, hogy a Szövetség Budaörsért Képviselőcsoportnak más a

véleménye. Ha elmondja a véleményét, ami ugyanúgy lehet egy vélemény, amivel nem kell egyetérteni, azt ne vegyék minősítésnek. Esztergommal kapcsolatban azt mondja, hogy a támogatási rendszere nem erre vonatkozik és az egy „kamu” támogatási rendszer, ezzel Esztergomnak ezt a rendeletét valóban minősíti. Fenntartja a jogot arra, hogy ilyen minősítést megfogalmazhat, mert neki is van joga arra, hogy elmondjon ilyen véleményt. Fogalmazzanak meg a képviselők egy olyan javaslatot, hogy félmillió Ft-ot adjanak annak, aki meghatározott módon, meghatározott ideig, meghatározott iskolában, meghatározott helyen él. Erre mondja azt, hogy nem adják oda neki a pénzt, csak ha betölti a 18. életévét, és mindezeket teljesítette. Erre mondta azt, hogy az esztergomi rendelet csak egy „kamu”. Az, az igazi támogatás, ami azonnal odajut, ahova kell. Tehát ne vonja el tőle Képviselő úr azt a jogot, hogy ezeket elmondhassa.

Felteszi szavazásra dr. Nagy Tamás kérését, hogy zárják le a vitát, melyet a Képviselőtestület 17 igen, 3 nem, 2 tartózkodás szavazattal elfogadott.

328/2005.(XII.15.) ÖKT sz.

határozat

Vita lezárása (Születési támogatás)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Javaslat születési támogatás bevezetésére” c. napirend vitáját lezárja és a kérdést szavazásra bocsátja.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a differenciálás nélküli, tehát egységesen mindenki számára nyújtandó, összességében a 60.000,-Ft-os támogatást.

A javaslatot a Képviselőtestület 12 igen, 5 nem, 5 tartózkodó szavazattal elfogadta.

Felteszi szavazásra a határozati javaslat 4. pontját

A javaslatot a Képviselő-testület 19 igen, 2 nem, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

329/2005.(XII.15.) ÖKT sz.

határozat

Születési támogatás

1. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete minden 2005. december 31-e után született gyermek részére, akinek valamelyik szülője Budaörsön bejelentett lakóhellyel rendelkezik, 60 000.- Ft egyszeri támogatást utal át a gyermek nevére szóló Start-számlára. A születési támogatás 2006. évi költségvetési előirányzata 300 várható újszülött esetén 18 millió forint.

2. Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a születési támogatás helyi rendeletben történő kidolgozásáról, és a rendelet tervezet Képviselő-testület elé terjesztéséről.

Határidő: 2006. február

Felelős: Polgármester

Végrehajtást végzi: Szociális és Egészségügyi Iroda

20.) BTG Kft felhelyezése, bérleti díj fedezete:

Wittinghoff Tamás polgármester: Ezt az előterjesztést az előző ülésen visszavonta, több függőben lévő ügy és a szerződés tartalmára vonatkozó pontosítások okán. Mára erre vonatkozóan minden információ rendelkezésre áll.

Az elmúlt időszakban az világosság vált, hogy olyan ingatlant nem tudnak biztosítani, ami ennek a megoldásnak az alternatívája lehet. Ahhoz, hogy a jövő évi sportpálya, uszoda beruházást reálisan el tudják kezdeni, ahhoz szükséges ez a döntés.

Elmondja még, hogy a testület korábbi döntése erre vonatkozóan továbbra is érvényben van. Az előterjesztésben a döntés mellett az egyéb vonatkozó határozatok visszavonása is szerepel, éppen azért, hogy ebben a kérdésben véglegesen helyre tegyék dolgokat.

Tevanné dr. Südi Annamária jegyző elmondja, hogy az 1-es pont esetében minősített többséggel, a 2. pont esetében egyszerű többséggel kell szavazni, a forgatókönyvben nem jól van írva, de az előterjesztésben igen.

Wolf Gábor: Az előterjesztésből idéz: „Telephelykeresésünk sem járt eredménnyel, nem kaptunk olyan ingatlan ajánlatot, amelyik rendelkezett volna a BTG Kft működéséhez szükséges engedélyekkel és besorolással.”

A képviselők illet nem is fognak találni, tekintettel arra, hogy a rendelet értelmében a telephely engedélyezésekkel kapcsolatos rendeletek, illetve a törvény értelmében a telephelye engedélyeket a tevékenység folytatója kérelmez. Tehát abban az esetben, ha a BTG Kft bérel a BIOFILTER Rt helyén egy telephelyet, akkor ugyanúgy végig kell járni az engedélyezési eljárást, mintha bárhol máshol bérelne. A törvény így szól. Az más kérdés, hogy van olyan terület, ahol bizonyos tevékenység nem végezhető. A törvény úgy szól, hogy a tevékenység folytatójának kell ezt az engedély beszerezni. Tehát az előterjesztésben késleltető okként szereplő szakasz ami arra vonatkozik, hogy nincs idő beszerezni a szakhatósági engedélyeket, az téves információkon alapul.

Felmerült, hogy melyik a gazdaságosabb? Tulajdonképpen a Polgármester urat idézi, amikor azt mondja, hogy a saját tulajdonú épület, nevezetesen a Városházában üzemelteteni az önkormányzatot gazdaságosabb, mint bérletben. A BGT Kft üzemeltetése is gazdaságosabb lenne saját tulajdonú területen, mint bérleményben. 25 évre történő bérleti szerződéskötés egyértelműen azt jelenti, hogy a BTG Kft a kompetenciáját elveszíti a tevékenysége felett, illetve kiszolgáltatottá válik a bérbeadóval szemben. A BTG Kft alaptőkéje 700 millió Ft, az árbevétele közelíti az egy milliárd Ft-ot. A tevékenysége ellehetetlenülhet, ha 25 év alatt a bérbeadó valamilyen formában meggondolja magát. Hangsúlyozza, hogy a BGT Kft az önkormányzat saját tulajdonú cége. A város vagyonához hozzátartozik, közpénzből

van. Semmiképpen nem célszerű a működési lehetőségeit megnehezíteni azzal, hogy bérleti konstrukcióba kényszerül. Számos lehetőség van területvásárlásra, nem csak az általa bemutatott lehetőség. Az csak arra lett volna jó, hogy hirtelen megoldja a BTG Kft elhelyezésének a problémáját, és későbbi időpontra tolja az esetleges nagyobb telephely kialakítását, és a későbbiekben lehetett volna értékesíteni.

Tulajdonképpen egy 600 m²-es csarnok épületről beszélnek. Azt mindannyian tudják, hogy annak a beruházási költsége nem haladja meg az 50.000,-Ft-ot m²-enként.

Nincs itt olyan nagy összegekről szó és ehhez már csak egy ingatlant kell vásárolni, és az egész 1-200 millió Ft-ból megoldható. Ha ez így van, akkor nem tudja, hogy miért éri meg az önkormányzatnak évi 30 millió Ft-ért (ezt inflációval fel kell szorozni minden évben) bérelni telephelyet. Úgy gondolja, hogy az önkormányzatnak a mai napon még érvényes az a döntése, hogy a BTG Kft számára telephelyet vásároljon, és ez lenne a város érdeke is. Jó lenne, ha ezt a rendeletét az önkormányzat végrehajtaná.

Állítólag a Polgármester úr rossz gombot nyomott az elmúlt ülésen, amihez nem tud hozzáfűzni semmit. A Polgármester úr szavazatával érvényessé vált az a határozati javaslat, ami a telephelyvásárlására vonatkozik. Azzal nem tud mit kezdeni, hogy 1-2 héttel később a Polgármester úr azt mondja, hogy „bocsánat tévedtem”. Ezt ő is bármikor megtehetné egy szavazás után, de általában nem szokta elfogadni a Polgármester úr. Úgy gondolja, hogy annál a szavazásnál bölcsen döntött a Polgármester úr.

Wittinghoff Tamás polgármester: Megtisztelő számára, hogy Wolf Gábor tőle idéz, csak az a baj, hogy az idézetek pontatlanok. Amikor azt mondja a Városházával kapcsolatban, hogy ne bérleti díjat fizessenek, hanem a bérleti díj helyett építsenek, és hitelből értéket hozzanak létre, akkor abból indul ki, hogy a budaörsi Önkormányzat és a Városháza nem egy gazdasági cég, vagy vállalkozás, és nem is Kft, vagy Rt. Amennyiben a bérleti díjat leírhatnák költségként, akkor egészen más megoldásban gondolkodott volna. Ebben az összefüggésben ezt összehasonlítani (most minősíteni fog), ostobaság. A gazdasági társaságok egészen más alapokon működnek, mint egy költségvetésből gazdálkodó szerv, ezért ezt a kettőt összehasonlítani értelmetlen. Ne hivatkozzanak rá, főleg hibásan ne, nem szereti, ha kiforgatják a szavait. Wolf Gábor elkezdett azzal foglalkozni, hogy hogyan szavazott, és később mit mondott. Sohasem hivatkozott arra, hogy mikor, hogyan szavazott. Igen, mindenkivel előfordul – különösen, ha ő vezeti az ülést -, hogy az ülés végére valamit elhibáz. Az igaz, hogy meglepődött a szavazás eredményén és akkor látta, hogy elhibázta, nem jól szavazott. Akkor ezt szóvá tette, de azóta sem. Elmondta, hogy kb. 5 határozat van érvényben, ezek közül van egy, amellyel jóváhagyták ezt a konstrukciót. Képviselő úr azóta is azzal foglalkozik, hogy miért jó az, ha néhány száz millió Ft-ot elköltenek?

Ebben a kérdésben is bízik Szabó Gyula irodavezető hozzáértésében. Más kérdésekben szokott bízni a jobb oldalon ülő képviselőcsoport Szabó Gyula irodavezető úr munkájában. Úgy látszik, hogy vannak olyan szituációk, amikor még sem. Az kétségtelen, hogy több száz millió forintról van szó. Érdekesnek tartja, azt a hozzáállást, hogy az egyik oldalon azt mondják, hogy ne vegyenek fel hitelt, a másik oldalon, pedig folyamatosan javaslatot tesznek sok száz milliós olyan kiadásra, amit költségben egy gazdálkodó szerv le tud írni. Tehát ezt kategorikusan és egyértelműen egy elhibázott konstrukciónak tartaná.

Wolf Gábor azt mondja, hogy hibásan fogalmazott az Irodavezető úr, amikor azt írja, hogy „telephely keresésünk nem járt eredménnyel, nem kaptunk olyan

ingatlanajánlatot, amelyik rendelkezett volna a BTG Kft működéséhez szükséges engedélyekkel és besorolással.” Lehet feltételezni, hogy ostoba az Irodavezető úr, vagy a Hivatal, amikor ezt a javaslatot leírta. Szó nincs erről, szószerint kell értelmezni és szószerint megállja a helyét. Ez nem azt jelenti, amit Képviselő úr mondott. Az azt jelenti, hogy olyan terület nem volt, ami megfelelő lett volna. Felmerültek területek, javaslatok. A BGT Kft igazgatója írt ki felhívást erre vonatkozóan. Megjelent egy olyan terület a szennyvíztelep mellett, az árok partján, ahova nem lehetne olyan jellegű engedélyt kapni, arra a tevékenységre, amit a BTG Kft folytat. Az igaz, hogy a telephelyengedélyt a BTG Kft-nek ott is meg kell kérnie, de az a terület rendelkezik az összes olyan papírral, aminek az elkészítése 2-3 év. Tehát sokkal egyszerűbb a kérdés, pl. lesz-e uszoda 2-3 éven belül, vagy nem. Szerinte nyilvánvaló, hogy itt a vita miről szól.

Dr. Nagy Tamás (ügyrendi kérdés): Kérdése az, hogy mind a két határozat kapcsán minősített többség szükséges-e a testület részéről?

Wittinghoff Tamás polgármester: A Jegyző Asszony elmondta, hogy az elsőnél minősített, a másodiknál egyszerű szavazás szükséges.

Dr. Nagy Tamás: Kéri, hogy Dr. Molnár Gábor a szavazásban ne vegyen részt. Kéri a vita lezárást, szavazzanak.

Wittinghoff Tamás polgármester: Felteszi szavazásra a vita lezárására vonatkozó javaslatot.

A javaslatot a Képviselő-testület 18 igen, 2 nem, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta.
Dr. Molnár Gábor nem vett részt a szavazásban.

330/2005.(XII.15.) ÖKT sz.

határozat

Vita lezárása (BTG Kft. elhelyezése)

Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „BTG Kft. elhelyezése, bérleti díj fedezete” c. napirend vitáját lezárja és a kérdést szavazásra bocsátja.

Wittinghoff Tamás polgármester: Az alábbiakat teszi fel szavazásra:

„Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a BGT Kft telephelyét a BIOFILTER Rt-vel kötendő bérleti konstrukció keretében valósítja meg és a mindenkor bérleti díj 50 %-át az adott év költségvetésében biztosítja, valamint az előterjesztett megállapodást elfogadja.

A javaslatot a Képviselőtestület 12 igen, 9 nem szavazattal elfogadta.
Dr. Molnár Gábor nem vett részt a szavazásban.

Felteszi szavazásra, hogy a vonatkozó korábbi döntéseket, határozatokat a Képviselő-testület vonja vissza.

A javaslatot a Képviselőtestület 12 igen, 9 nem szavazattal elfogadta.

A fenti szavazatok alapján a Képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

331/2005.(XII.15.) ÖKT sz.

határozat

BTG Kft elhelyezése, bérleti díj fedezete

- 1.) Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő - testülete a BTG Kft. telephelyét a BIOFILTER Rt.-vel kötendő bérleti konstrukció keretében valósítja meg, és a mindenkor bérlet díj 50%-át az adott év költségvetésében biztosítja, valamint az előterjesztett megállapodást elfogadja.
- 2.) Budaörs Város Önkormányzatának Képviselő-testülete visszavonja az alábbi határozatait:

222/2005.(IX.15.) ÖKT sz. határozat 2/A., 2/B, 3/A. és 3/B. pontjait

249/2005.(X.21.) ÖKT sz. határozat 2. és 3. pontját

263/2005.(X.28.) ÖKT számú határozatot

264/2005.(X.28.) ÖKT sz. határozatát

293/2005.(XI.25.) ÖKT számú határozatát

Határidő: azonnal

A végrehajtásért felelős: Polgármester

A végrehajtást végzi: Városépítési Iroda

Wittinghoff Tamás polgármester: Elnézést kér Lévy Ernő alpolgármestertől, mert figyelmeztette, hogy a hozzászólása nem volt ügyrendi, de közben tájékoztatták, hogy a hozzászólása nem volt előzménynélküli, csak azt nem vette észre. Olyan minősíthetetlen hozzászólás hangzott el az irányába, ami miatt mondta azt, amit mondott. Most már érti, hogy mi történt. Jó lenne, ha jövőben nem kellene ilyenekre reagálni.

A testületi ülés bezárásával egyidőben mindenkinek „Békés Ünnepeket és Boldog Új Évet kíván”.

k.m.f.

Wittinghoff Tamás
polgármester

Tevanné dr. Südi Annamária
jegyző

